

INDEX

SPISY

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

(WWW.SPVZT.CZ)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

*Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0., Copyleft 2013-2020*

*Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz,
www.stranazapravavsechzivychtvoru.sweb.cz.*



Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola 1-4 ... 1-6

I/ ÚVOD - INTRODUCTION (WEB) ... 1-24

II/ PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ ... 1-84

III/ SYMBIOTICKÉ ZEMĚDĚLSTVÍ A PŘÍRODOVĚDECKÉ EXPERIMENTY PROKAZUJÍCÍ FILOSOFII ROVNOVÁHY ... 1-68

IV/ ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY ... 1-123

V/ VĚDA O LÁSCE (CHARITOLOGIE) ... 1-147

VI/ (PRÁVNÍ) PŘÍPAD MÉ POLITICKÉ PERSEKUCE ... 1-14

Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY
jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory
našimi vlastními silami jako komentář Bible,
Genesis, kapitola 1-4

Genesis 1-4:26

Bible kralická

1

1. Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.

2. Země pak byla nesličná a pustá, a tma byla nad propastí, a Duch Boží vznášel se nad vodami.

3. I řekl Bůh: Buď světlo! I bylo světlo.

4. A viděl Bůh světlo, že bylo dobré; i oddělil Bůh světlo od tmy.

5. A nazval Bůh světlo dnem, a tmou nazval nocí. I byl večer a bylo jitro, den první.

6. Řekl také Bůh: Buď obloha u prostřed vod, a děl vody od vod!

7. I učinil Bůh tu oblohu, a oddělil vody, kteréž jsou pod oblohou, od vod, kteréž jsou nad oblohou. A stalo se tak.

8. I nazval Bůh oblohu nebem. I byl večer a bylo jitro, den druhý.

9. Řekl také Bůh: Shromážďte se vody, kteréž jsou pod nebem, v místo jedno, a ukaž se místo suché! A stalo se tak.

10. I nazval Bůh místo suché zemí, shromáždění pak vod nazval mořem. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

11. Potom řekl Bůh: Zplod' země trávu, a bylinu vydávající símě, a strom plodný, nesoucí ovoce podlé pokolení svého, v němž by bylo símě jeho na zemi. A stalo se tak.

12. Nebo země vydala trávu, a bylinu nesoucí semeno podlé pokolení svého, i strom přinášející ovoce, v němž bylo símě jeho, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

13. I byl večer a bylo jitro, den třetí.

14. Opět řekl Bůh: Buďte světla na obloze nebeské, aby oddělovala den od noci, a byla na znamení a rozměření časů, dnů a let.

15. A aby svítila na obloze nebeské, a osvěcovala zemi. A stalo se tak.

16. I učinil Bůh dvě světla veliká, světlo větší, aby správu drželo nade dnem, a světlo menší, aby správu drželo nad nocí; též i hvězdy.

17. A postavil je Bůh na obloze nebeské, aby osvěcovala zemi;

18. A aby správu držela nade dnem a nocí, a oddělovala světlo od tmy. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

19. I byl večer a bylo jitro, den čtvrtý.

20. Řekl ještě Bůh: Vydejte vody hmyz duše živé v hojnosti, a ptactvo, *kteříž by* létalo nad zemí pod oblohou nebeskou!

21. I stvořil Bůh velryby veliké a všelijakou duši živou, hýbající se, kteroužto v hojnosti vydaly vody podlé pokolení jejich, a všeliké ptactvo křídla mající, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

22. I požehnal jim Bůh, řka: **Plod'tež se a množte se, a naplňte vody mořské; též ptactvo ať se rozmnožuje na zemi!**

23. I byl večer a bylo jitro, den pátý.

24. Řekl též Bůh: Vydej země duši živou, *jednu každou* podlé pokolení jejího, hovada a zeměplazy, i zvěř zemskou, podlé pokolení jejího. A stalo se tak.

25. I učinil Bůh zvěř zemskou podlé pokolení jejího, též hovada vedlé pokolení jejich, i všeliký zeměplaz podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *bylo* dobré.

26. Řekl opět Bůh: Učinme člověka k obrazu našemu, podlé podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vší zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plod'tež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.

29. Řekl ještě Bůh: **Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vší země, a všeliké stromové, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí símě; to bude vám za pokrm.**

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, bylo velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý.

2

1. A tak dokonána jsou nebesa a země, i všecko vojsko jejich.

2. A dokonal Bůh dne sedmého dílo své, kteréž dělal; a odpočinul v den sedmý ode všeho díla

svého, kteréž byl dělal.

3. I požehnal Bůh dni sedmému a posvětil ho; nebo v něm odpočinul Bůh ode všeho díla svého, kteréž byl stvořil, aby učiněno bylo.

4. *Tit' jsou* rodové nebes a země, (když stvořena jsou v den, v němž učinil Hospodin Bůh zemi i nebe),

5. I každé chrastiny polní, dříve než byla na zemi, i všeliké byliny polní, prvé než vzcházela; nebo ještě byl nedštil Hospodin Bůh na zemi, aniž byl který člověk, ješto by dělal zemi.

6. A *aniž* pára vystupovala z země, aby svlažovala všecken svrcek země.

7. I učinil Hospodin Bůh člověka z prachu země, a vdechl v chřípě jeho dchnutí života, i byl člověk v duši živou.

8. Štípil pak byl Hospodin Bůh ráj v Eden na východ, a postavil tam člověka, jehož byl učinil.

9. A vyvedl Hospodin Bůh z země všeliký strom na pohledění libý, a ovoce k jídlu chutné; též strom života u prostřed ráje, i strom vědění dobrého a zlého.

10. (A řeka vycházela z Eden, k svlažování ráje, a odtud dělila se, a byla ve čtyři hlavní řeky.

11. Jméno jedné Píson, ta obchází všecku zemi Hevilah, kdež jest zlato.

12. A zlato země té *jest* výborné; tam *jest i* bdelium, a kámen onychin.

13. Jméno pak druhé řeky Gihon, ta obchází všecku zemi Chus.

14. A jméno řeky třetí Hiddekel, kteráž teče k východní straně Assyrské země. A řeka čtvrtá jest Eufrates).

15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal ho.

16. I zapověděl Hospodin Bůh člověku, řka: Z každého stromu rajského svobodně jísti budeš;

17. Ale z stromu vědění dobrého a zlého nikoli neješ; nebo v který bys koli den z něho jedl, smrti umřeš.

18. Řekl byl také Hospodin Bůh: Není dobré člověku býti samotnému; učiním jemu pomoc, kteráž by při něm byla.

19. (Nebo když byl učinil Hospodin Bůh z země všelikou zvěř polní, i všecko ptactvo nebeské, přivedl je k Adamovi, aby pohleděl na ně, jaké by jméno kterému dáti měl; a jak by koli nazval Adam kterou duši živou, tak aby jmenována byla.

20. I dal Adam jména všechněm hovadům, i ptactvu nebeskému, a všeliké zvěři polní; Adamovi pak není nalezena pomoc, kteráž by při něm byla.)

21. Protož uvedl Hospodin Bůh tvrdý sen na Adama, i usnul; a vyňal jedno z žeber jeho, a to místo vyplnil tělem.

22. A z toho žebra, kteréž vyňal z Adama, vzdělal Hospodin Bůh ženu, a přivedl ji k Adamovi.

23. I řekl Adam: Ted' tato *jest* kost z kostí mých a tělo z těla mého; tato slouží bude mužatka, nebo z muže vzata *jest*.

24. Z té příčiny opustí muž otce svého i matku svou, a přidržeti se bude manželky své, i budou v jedno tělo.

25. Byli pak oba dva nazí, Adam i žena jeho, a nestyděli se.

3

1. Had pak byl nejchytřejší ze všech živočichů polních, kteréž byl učinil Hospodin Bůh. A *ten* řekl ženě: Tak-liž *jest*, že vám Bůh řekl: Nebudete jísti z každého stromu rajského?

2. I řekla žena hadu: Ovoce stromů rajských jíme;

3. Ale o ovoci stromu, kterýž *jest* u prostřed ráje, řekl Bůh: Nebudete ho jísti, aniž se ho dotknete, abyste nezemřeli.

4. I řekl had ženě: Nikoli nezemřete smrtí!

5. Ale ví Bůh, že v kterýkoli den z něho jísti budete, otevrou se oči vaše; a budete jako bohové, vědouce dobré i zlé.

6. Viduci tedy žena, že dobrý *jest* strom k jídlu i příjemný očima, a k nabytí rozumnosti strom žádostivý, vzala z ovoce jeho a jedla; dala také i muži svému s sebou, a *on* jedl.

7. Tedy otevřeny jsou oči obou dvou, a poznali, že jsou nazí; i navázali lístí fíkového a nadělali sobě věníků.

8. A *v tom* uslyšeli hlas Hospodina Boha chodícího po ráji k větru dennímu; i skryl se Adam a žena jeho před tváří Hospodina Boha, u prostřed stromů rajského.

9. I povolal Hospodin Bůh Adama, a řekl jemu: Kdež jsi?

10. Kterýžto řekl: Hlas tvůj slyšel jsem v ráji a bál jsem se, že jsem nahý; protož skryl jsem se.

11. I řekl *Bůh*: Kdožť oznámil, že jsi nahý? Nejedl-lis ale z toho stromu, z něhožť jsem jísti zapověděl?

12. I řekl Adam: Žena, kterouž jsi mi dal, *aby byla* se mnou, ona mi dala z stromu toho, a jedl jsem.

13. I řekl Hospodin Bůh ženě: Což jsi to učinila? I řekla žena: Had mne podvedl, i jedla jsem.

14. Tedy řekl Hospodin Bůh hadu: Že jsi to učinil, zlořečený budeš nade všechna hovada a nade všechny živočichy polní; po břiše svém plaziti se budeš, a prach žrátí budeš po všechny

dny života svého.

15. Nad to, nepřítelství položím mezi tebou a mezi ženou, i **mezi semenem tvým a semenem jejím; ono potře tobě hlavu, a ty potřěš jemu patu.**

16. Ženě pak řekl: Velice rozmnožím bolesti tvé a počínání tvá, s bolestí roditi budeš děti, a pod mocí muže tvého bude žádost tvá, a on panovati bude nad tebou.

17. Adamovi také řekl: Že jsi uposlechl hlasu ženy své, a jedl jsi z stromu toho, kterýžt' jsem zapověděl, řka: Nebudeš jísti z něho; zlořečená země pro tebe, s bolestí jísti budeš z ní po všechny dny života svého.

18. Trní a bodláčí tobě ploditi bude, i budeš jísti byliny polní.

19. V potu tváři své chléb jísti budeš, dokavadž se nenavrátiš do země, poněvadž jsi z ní vzat. Nebo prach jsi a v prach se navrátiš.

20. Dal pak byl Adam jméno ženě své Eva, proto že ona byla máte všech živých.

21. I zdělal Hospodin Bůh Adamovi a ženě jeho **oděv kožený**, a přioděl je.

22. Tedy řekl Hospodin Bůh: Aj, člověk učiněn jest jako jeden z nás, věda dobré i zlé; pročež nyní, aby nevztáhl ruky své, a nevezal také z stromu života, a jedl by, i byl by živ na věky, vyžeňme jej.

23. I vypustil jej Hospodin Bůh z zahrady Eden, aby dělal zemi, z níž vzat byl.

24. A tak vyhnal člověka a osadil zahradu Eden cherubíny k východní straně s mečem plamenným blýskajícím se, aby ostříhali cesty k stromu života.

4

1. Adam pak poznal Evu ženu svou, kterážto počavši, porodila Kaina a řekla: Obdržela jsem muže na Hospodinu.

2. A opět porodila bratra jeho Abele. I byl Abel pastýř ovcí, a Kain byl oráč.

3. Po mnohých pak dnech stalo se, že obětoval Kain z úrody zemské obět Hospodinu.

4. Ano i **Abel také obětoval z prvorozených věcí stáda svého, a z tuku jejich.** I vzhlédl Hospodin na Abele a na obět jeho.

5. Na Kaina pak a na obět jeho nevzhlédl. Protož rozlítl se Kain náramně, a opadla tvář jeho.

6. I řekl Hospodin Kainovi: Proč jsi se *tak* rozpálil hněvem? A proč jest opadla tvář tvá?

7. Zdaliž nebudeš příjemný, budeš-li dobře činiti? Pakli nebudeš dobře činiti, hřích ve dveřích leží; a pod mocí tvou bude žádost jeho, a ty panovati budeš nad ním.

8. I mluvil Kain k Abelovi bratru svému. Stalo se pak, když byli na poli, že povstav **Kain proti Abelovi bratru svému, zabil jej.**

9. I řekl Hospodin Kainovi: Kdež jest Abel bratr tvůj? Kterýž odpověděl: Nevím. Zdaliž jsem

já strážným bratra svého?

10. I řekl Bůh: Co jsi učinil? Hlas krve bratra tvého volá ke mně z země.

11. Protož nyní zlořečený budeš *i* od té země, kteráž otevřela ústa svá, aby přijala krev bratra tvého z ruky tvé.

12. Když budeš dělati zemi, nebude více vydávati moci své tobě; tulákem a běhounem budeš na zemi.

13. I řekl Kain Hospodinu: Většíť jest nepravost má, než aby mi odpuštěna býti mohla.

14. Aj, vyháníš mne dnes z země této, a před tváří tvou skrývati se budu, a budu tulákem a běhounem na zemi. I přijde na to, že kdo mne koli nalezne, zabije mne.

15. I řekl mu Hospodin: Zajisté kdo by koli zabil Kaina, *nad tím* sedmnásobně mštno bude. Pročež vložil Hospodin znamení na Kaina, aby ho žádný nezabil, kdo by jej koli nalezl.

16. Tedy odšed Kain od tváří Hospodinovy, bydlil v zemi Nód, k východní straně *naproti* Eden.

17. **Poznal pak Kain ženu svou, kterážto počala a porodila Enocha. I stavěl město, a nazval jméno města toho jménem syna svého Enoch.**

18. I narodil se Enochovi Irád, a Irád zplodil Maviaele, Maviael pak zplodil Matuzaele, a Matuzael zplodil Lámecha.

19. Vzal sobě pak Lámech dvě ženy; jméno jedné Ada, a jméno druhé Zilla.

20. I porodila Ada Jábale, kterýž byl otec přebývajících v staních a stádo *pasoucích*.

21. A jméno bratra jeho Jubal; ten byl otec všech hrajících na harfu a nástroje hudebné.

22. A Zilla také porodila Tubalkaina, kterýž byl řemeslník všelikého díla od mědi a od železa. Sestra pak Tubalkainova byla Noéma.

23. I řekl Lámech ženám svým, Adě a Zille: Slyšte hlas můj, ženy Lámechovy, poslouchejte řeči mé, že jsem zabil muže k ráně své a mládence k zsinlosti své.

24. Jestližeť sedmnásobně pomštno bude pro Kaina, tedy pro Lámecha sedmdesátekrát sedmkrát.

25. Poznal pak ještě Adam ženu svou, i porodila syna a nazvala jméno jeho Set; nebo *řekla*: Dal mi Bůh jiné símě místo Abele, kteréhož zabil Kain.

26. Setovi pak také narodil se syn, a nazval jméno jeho Enos. Tehdáž začalo se vzývání jména Hospodinova.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>

PRODEJ PŘEVRATNÉ KNIHY O SYMBIOTICKÝCH ZEMĚDĚLSTVÍ, ZAHRADNICTVÍ A CHOVATELSTVÍ



<http://www.spvzt.cz/>

<http://www.stranazpravavsechzivychtvoru.sweb.cz/>

 český jazyk  ivrit   English language and multilingual mechanical translation from English language



Je nespravedlivý svět v podobě všeobecného evolučního výběrového boje výhodného jen pro silné, případně pro jejich i slabé příbuzné jedince nebo naopak spravedlivý svět v podobě symbiózy všech živých tvorů výhodné i pro jakéhokoliv slabého symbiotického jedince nepřibuzného s jakýmkoliv silným jedincem? Spor, jestli světu vládne nejvyšší nevnímání zákon či osoba a jací či pouhá vnímání moc byt nespravedlivá, trvá od počátku dějin a může ho s konečnou platností v současnosti vyřešit pouze následující symbiotický vědecký experiment. Filozofický experiment odpoví, resp. řešení otázky o největší možné bezpečnosti ve světě, kde existuje i velká zbytečná smrt a bolest:

politická STRANA ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (SPVŽT)

FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTEZNÉ ARMÁDY: „Všichni živí

tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.“ (z mého života nejvíce 99 procent jistě) Vše ostatní jsou více názory (spekulace) (tj. což je možná také více názor /spekulace/).

V současnosti silnější požívá slabšího a možný dobrý jediný Bůh (charita) je pro člověka neviditelný, proto rozhodnutí vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti je v současnosti z velké části morálním volným rozhodnutím každého jednotlivého člověka (z mého života nejméně 51 procent jistým). Spor o možnou suverenitu charity v našem světě může s konečnou platností v současnosti vyřešit pouze následující symbiotický vědecký experiment: založení politické STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (SPVŽT), jestliže prosadí porážkovou daň s konečným cílem spotřeby jen přirozeně uhynutých zvířat a také prostředek pro pomoc lidem v krajní nouzi.

Podle mé Filosofie rovnováhy nebude-li zastaven buřtovací (na masové porážky, tj. masové vraždění a vaření zejména zvířat) stroj způsobující obrovskou zbytečnou smrt a bolest, tak z důvodu pomsty za tuto obrovskou smrt a bolest svět skončí katastrofou (např. jadernou válkou). Podle mé osobní zkušenosti tento buřtovací stroj nelze zastavit za současného stavu lidské společnosti. Je otázkou, zda za výše uvedené situace se nejeví jako nejrealnější jaderná válka. (možnost bet jako debort, tj.

PETICE za přijetí a návrh ZÁKONA O PORÁŽKOVÉ DANI, aby i ženy a děti nemuseli jíst poražená zvířata

radikálně omezující spotřebu výrobků z poražených zvířat a radikálně znevýhodňujícího zemědělské průmyslové porážkové velkochovy-koncentrační tábory zvířat, kde jsou hospodářská zvířata zásadně mučena od svého narození (např. v rámci zrůdných genetických pokusů, při kterých šílení vědci obdobní jako nacistický válečný zločinec proti lidskosti Josef Mengele vyšlechtili např. kuřecí brojlerů, nebo např. je zde hospodářským zvířatům omezen od jejich narození volný pohyb na velmi malý prostor, aby tímto svým

včely, či Devil, tj. Dábel, či chyby a zlo, tj. jako o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) Zastavení výše uvedeného burčovacího stroje je podle mne možné pouze vědeckou revolucí, jadernou válkou, příchodem spasitele či ve velmi dlouhém časovém období pozvolným vývojem, v což vše je třeba až do konce vždy doufat. Jedinou další věcí, v co člověk snad může doufat, je jeho stálé působení co možná nejméně smrti a bolesti a že tudíž tento milosrdný člověk unikne pomstě za lidmi způsobenou obrovskou zbytečnou smrt a bolest. (možnost alef jako alohim, tj. Bůh, či dobro jako co možná nejméně smrti a bolesti) Přesto jsem mírným optimistou.

V konečném důsledku v případě každých myšlenky a činu je vždy nejdůležitější volní rozhodnutí se o podřízení se v soutěži o moc nejvyšší moci charity (tj. působení co možná nejméně smrti a bolesti) a nebo naopak beznadějně vyšší moci jiné než tato charita (tj. působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) např. vlivem více nebo méně mocné náhody jiné než tato charita nebo jediného Biblického Boha jako masového vraha lidí a zvířat, tj. nejdůležitější je rozumová a citová otázka, jestli světu vládné charita (tj. působení co možná nejméně nebo o málo více než co možná nejméně smrti a bolesti) či tato jiná než charita či tyto charita a necharita ve stejných rozsazích, proto je zřejmé zbytečně se tím trápit, pokud rozum a cit věří každý s nadpoloviční většinou pravděpodobností v svrchovanou vládu této charity, nikoliv této necharity v tomto světě.

Můj filosofický netolerantní přístup směřuje pouze proti náboženskému fanatismu necharitního ortodoxního židovství a necharitního ortodoxního islámu, když svým věřícím fanaticky zakazují jezení zdechlin (viz níže) i zdravotně ošetřených (např. po veterinární pitvě a převařených v několika vodách) jako současného existujícího co možná nejmilosrdnějšího masa i pro těhotné a kojící ženy a tak tyto necharitní ortodoxní náboženské sekce prodlužují nelidskou zbytečnou obrovskou smrt a bolest masově ztotočených živých tvorů.

Naopak si filosoficky hluboce vážím charitního neortodoxního židovství a charitního neortodoxního islámu, když jsou v otázce výše uvedeného jezení zdechlin přístupny racionální argumentaci a racionálnímu kompromisu. Protože tyto charitní neortodoxní náboženské sekce stejně jako neortodoxní křesťanství velmi často sebou v dějinách přinášely reformu nespravedlnosti, pokrok a naději, ať již šlo o první manželku Proroka Muhammada, Ježíše Nazaretského, apoštola národů svatého Pavla, filosofa, rabína a lékaře Maimonida (Rambam) či bývalého zavražděného neortodoxního izraelského předsedu vlády Jicchaka Rabina, nositele Nobelovy ceny míru.

Zároveň si uvědomuji, že charitní i necharitní část židovského národa tvoří a vždy tvořily jednu rodinu židovského národa a charitní i necharitní část arabského národa tvoří a vždy tvořily jednu rodinu arabského národa.

Věříme-li tomu, že i bez našich chyb (tj. našeho působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) se nám děje zlé (tj. působí o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) (viz Schicksalschlag - fatal blow - rána osudu <https://de.wiktionary.org/wiki/Schicksalsschlag> , <https://en.wiktionary.org/wiki/Schicksalsschlag>), pak věříme v příliš velkou sílu zla (tj. působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) v tomto světě. Jestli je takovéto zlo (tj. působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) v tomto světě opravdu tak silné, jak v současnosti většina lidí věří, může prokázat pouze příklad šťastného či naopak nešťastného života většího počtu dobrých lidí, tj. lidí působilých co možná nejméně nebo pouze o málo více než co možná nejméně smrti a bolesti.

Život živých tvorů je založen na oprávněném působení smrti a bolesti, jestliže se jedná o co možná nejmenší nebo o málo větší než co možná nejmenší smrt a bolest (obojí dale těž jako "co možná nejméně smrti a bolesti"). Jestliže přijímáme zmenšení naší smrti a bolesti, musíme být připraveni vrátit tuto půjčku bezsmrtnosti a bezbolestnosti v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti, jinak se jedná o neoprávněnou krádež bezsmrtnosti a bezbolestnosti někoho jiného (např. hospodářských zvířat, lidí v rozvojovém světě, chudých, příslušníků jiného národa či jiné země, starých a nemocných lidí apod.), jako bychom byli dravci, což vzbuzuje oprávněnou nenávist a pomstu. Tato krádež dravců je obvykle příjemná, protože neoprávněně zmenšuje naši vlastní smrt a bolest na úkor působení velké zbytečné smrti a bolesti někoho jiného, proto se najde mnoho jedinců, kteří jsou ochotni přijmout půjčku takto ukradené bezsmrtnosti a bezbolestnosti, jestliže však má někdy dojít ke splacení této půjčky bezsmrtnosti a bezbolestnosti na jejich vlastní úkor, tak dostanou strach a ze strachu ze smrti a bolesti se stávají otroky. Od výše uvedených půjček a krádeže bezsmrtnosti a bezbolestnosti je třeba odlišovat oprávněný trest, kdy je v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti působena smrt a bolest pachatelů výše uvedeně krádeže bezsmrtnosti a bezbolestnosti, což má reparační a preventivní funkci ohledně něčí oprávněné porce bezsmrtnosti a bezbolestnosti.

Lidé v současnosti nevěří v žití ve světě, kde by všichni působili co možná nejméně smrti a bolesti, a proto odmítají tuto ideální společnost mé Filosofie rovnováhy, chtějí si udržet své dílčí výhody okrádání ostatních ztotočených živých jedinců v jejich nemilosrdných skupinách a společnostech, a proto mohou přijít i diktatury a doufáme, že i v tomto případě nakonec přijde osvědčený diktátor, který lidi k tomu přinutí. Já zatím budu muset bojovat za

pohybem neztrácela svou získanou hmotnost, jsou krmena tak, aby po svém narození získala co možná nejrychleji porážkovou hmotnost) a krátce, tj. nejpозději za několik měsíců po svém narození jsou po tomto svém od narození velkém utrpení způsobeném takto člověkem rovněž kruté zabita, tj. poražena na jatkách, oproti ekologickému chovu i pro porážku s konečným cílem chovu všech hospodářských zvířat až do jejich přirozené smrti, zásadně na stáří a spotřeby takto získaných přirozeně uhynulých mrtvol zvířat (po pitvě veterináře a pro lidi zásadně převařených v několika vodách, viz ZDE) místo poražených zvířat a pro pomoc lidem v krajní nouzi. Uzákoni-li nějaký stát v současné české demokracii zřejmě neprosaditelnou porážkovou daň se zavedením prodeje masa přirozeně uhynulých (zásadně na stáří) zvířat k jídlu v běžných obchodech, aby zaručeně zdravotně nezávadné a také milosrdné maso jako jídlo bylo k dispozici i těhotným a také kojícím ženám, pak jej zřejmě čeká exodus, tj. vyjití z otroctví jeho zvířat možná i jeho lidí, protože i ženy a děti nebudou muset jíst poražená zvířata.

Toto se opírá o mou vědeckou hypotézu, že podle „Filosofie rovnováhy“ jsou živé mikroorganismy, zejména živé buňky schopny rozeznat a zapamatovat si, zda je chráníme, zejména krmíme, nebo zda je zabijíme. Tedy i tyto živé mikroorganismy jsou schopny podle „Filosofie rovnováhy“ základní myšlenkové - duševní úvahy rozlišovat a zapamatovat si přítele a nepřítele. Dalo by se říci, že mají duši v náboženském slova smyslu. K nepřátelskému živému mikroorganismu se pak nejen tyto živé mikroorganismy, ale i jejich blízké či příbuzné živé mikroorganismy chovají nepřátelsky, resp. jej požírají, což se v našem makrosvětě zřejmě projeví jako spor, hádka, nemoc, bolest, válka, zranění, neštěstí, neúspěch, smrt apod. K přátelskému živému mikroorganismu se potom podle „Filosofie rovnováhy“ tyto živé mikroorganismy chovají rovněž přátelsky, resp. jej nepožírají. A požírají ty živé mikroorganismy, které by jej chtěli sežrat. Přátelské chování mikroorganismů se v makrosvětě projeví buď jako klidný a dlouhý život můj a mých potomků, nebo jako řada přátel a spolubojovníků, kteří jsou za nás ochotni se obětovat a bojovat.

Účelem manželství je manžel/ka a děti. Těhotná a kojící manželka a rostoucí dítě potřebují jíst poražená zvířata, ačkoliv mnozí lidé tvrdí opak. Kdo chce uzavřít manželství a zejména z psychických důvodů by nepřežil zabíjení zvířat, tak je donucen být bez manželství a děti a čekat, jestli se zdravotně zaručeně zdechliny zvířat zemědělských přirozeně zásadně na stáří začnou prodávat v běžných obchodech, aby bylo zaručené, že neohrozí vážné zdraví a život jeho manželky a jejich dětí.

Mít či nemít ženu a děti za výše uvedené dosavadní situace, kdy pro to ženy a děti musí jíst poražená zvířata, není podle mého současného názoru otázka bezvýjimečné osobní povinnosti člověka (viz Bible kralická: A poželal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi," Genesis 1,28), tato jeho bezvýjimečná povinnost platí pouze v Biblickém ráji, kde lidé mají jíst pouze rostlinné plody a rostlinná semena (viz Bible kralická: Řekl ještě Bůh: Až, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vsí země, a všeliké

toto menší silou po delší dobu a budu doufat, že uniknu násilí těchto možných diktatur kvůli mému stálému působení co možná nejméně smrti a bolesti a mé neschopnosti stát se tímto osvíceným diktátorem, a také že tento můj nejdůležitější (důležitější než, abych měl děti, které by nemohly jít z masa pouze zdravotně zaručené zdechliny zvířat přirozeně zemřelých zásadně na stáří) životní experiment ideální společnosti nebude pouhou mou emocionální naivní zkrachovalou utopií, abych unikl nemilosrdnosti světa, a přežije mě.

stromová, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí sítě; to bude vám za pokrm. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak. Genesis 1,29-30), a bude existovat po případném nastolení Biblického ráje v přírodě i vlastními silami živých tvorů, je-li to možné, nýbrž otázka osobní volby člověka mezi dvěma podle jeho okolností více či méně špatnými řešeními.

21/04/2018 V budoucím světě opětovný nástup vraždící fáze dle sociálního darwinismu nebo naopak se podáří vzájemná všobecná symbióza jako v Biblickém ráji dle mé Filosofie rovnováhy?

Podle sociálního darwinismu, ze kterého vycházel i německý nacismus, se slabí i silní lidé, případně slabé i silné národy množí tak dlouho a tak mnoho, dokud nejsou vyčerpány všechny při dotčeném stavu vědy a techniky dostupné volné zdroje zejména potravy, vody a obyvatelného prostoru. Když dojde k vyčerpání těchto volných zdrojů tak silní lidé, případně silné národy vyvraždí ty slabé lidi, případně slabé národy, aby získali volné tyto zdroje a celý cyklus se může opakovat, cílem těchto vraždících (evolučních) cyklů by mělo pak být vyšlechtit dokonalejšího člověka, tj. nadčlověka. Toto by v současnosti zřejmě znamenalo atomovou válku.

Proti tomu stanoví má Filosofie rovnováhy ideál Biblického ráje, kde by existovala vzájemná symbióza mezi všemi živými tvory v důsledku dobrovolného sebeobmezení živých tvorů v rámci jejich působení co možná nejméně smrti a bolesti, existovala by zde trvalá rovnováha mezi výše uvedenými zdroji a lidmi. Toto dobrovolné sebeobmezení s výjimkou vážné krize je zřejmě pouhá utopie.

Je otázka, jestli v dohledné budoucnosti dojde k vyčerpání výše uvedených volných zdrojů, poté by nastala krize obdobná situaci v době prvotního rozšíření křesťanství či v době německého nacistického režimu a zotročení lidí či lidí nucených nějakým osvíceným diktátorem by snad byli ve větším počtu ochotní vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti, tj. zejména stát se zásadně frutariány a z masa jíst zásadně pouze zdravotně zaručené přirozeně (zásadně na stáří) zemřelé zdechliny.

Přesto doufám, že této krizi vyčerpání výše uvedených volných zdrojů zřejmě provázené válkami a zotročování celých národů a civilizací možná v poslední chvíli možná s pomocí mé Filosofie rovnováhy unikneme skrz nápravu křivd a jako člověk ze všech sil usilující působit co možná nejméně smrti a bolesti prožijí šťastný, dlouhý a důstojný život a smrt téměř bez psychické a tělesné bolesti, ačkoliv dosud nemám děti a protože tuto krizi bych zřejmě nepřežil.

Poznámka:

Predátor (těž dravec) je živočich, který loví živé živočichy a živí se jimi. Existuje matematické modely predátor-kořist. Závislost množství kořisti na množství predátora lze ve zkratce vyjádřit následujícím způsobem: Čím víc přibývá kořisti, tím víc s jistým zpožděním začne přibývat predátor. Větší množství predátora zvýší tlak na kořist a té tak začne ubývat. Posléze s klesajícím množstvím kořisti začne klesat i množství predátorů, kterým ubývá potrava. S ubývajícím množstvím predátorů se pokles kořisti zastaví a její množství začne opět stoupat. Klasické oscilace predátora a kořisti byly v přírodě popsány především v případech, kdy predátor má jen jednu převažující kořist: tedy především vlk + zajíc běláček + rostliny a liška polární + lumik + rostliny v polárních oblastech. Délka oscilace kolísá mezi 6 a 10 lety podle podmínek prostředí.

- SPVŽT strategické dokumenty

- PETICE za přijetí a návrh ZÁKONA O PORÁŽKOVÉ DANI

- PETICE potřebná pro vznik politické STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ

(PODEPIŠTE PROŠIM NOVOU PETICI, celkový dosažený stav podpisů pod petiči z roku 2012 byl 187 podpisů z 1000 potřebných podpisů k registraci strany)

- SPOLEK ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY **Obchodní označení spravedlnosti: NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY**



- Kontakt

Kontakt: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., zakladatel,

tel. 00420 721208595

1) Sídlo:

Dobrovského 56/7, 693 01 Hustopeče (dům nedaleko centr. náměstí, ve kterém bydlel v letech 1861-1863 první československý prezident T.G. Masaryk) - [MAPA](#)

úřední doba: po telefonické domluvě

tel. 00420 534 008 871, tel. 00420 721208595

web: www.spvzt.cz, e-mail: zakladatel@spvzt.cz, stranzapravavsechzivychtvoru@seznam.cz

2) Zakladatel JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.:

Svat. Čecha 247/5, 693 01 Hustopeče - [MAPA](#)

tel. 00420 534 008 871, tel./fax: 00420 530 335 364, mobil 00420 721208595,

skype on line: daliborgruza

web: www.spvzt.cz, e-mail: zakladatel@spvzt.cz

!!! Poznámka: vzhledem k útoky proti mým paralelním webům: filosofierovnovahy.web.cz a spvzt.web.cz je můj paralelní web v současnosti na: www.stranzapravavsechzivychtvoru.web.cz a www.spvzt-savingmeasure.web.cz



Is unrighteous world in the form of general evolutionary selective fight advantageous only to the fit in some case to their related also unfit individuals or on the contrary righteous world in the form of symbiosis of all living creatures advantageous also to any unfit symbiotic individual unrelated with any fit individual? Dispute, if world is governed by the highest imperceptible law or person and what kind or by mere perceivable power though unrighteous, lasts since the early history and at present time it can be solved with final validity only by following symbiotic scientific experiment. Philosophical experiment of answer, virtually solution of question about the biggest possible safety in the world, where is also big unnecessary death and pain:

political PARTY FOR THE RIGHTS OF ALL LIVING CREATURES (SPVŽT)

PHILOSOPHY OF BALANCE PHILOSOPHY OF LOVE, I.E. ORDER OF VICTORIOUS ARMY: „All living creatures in fact mostly want to live in a world, where everyone likes each other, therefore everyone is still obliged to cause the least possible death and pain.“ (from my life at most 99 percent surely) All the rest consists more in views (speculations) (i.e. which consists possibly also more in view /speculation/).

At present time stronger eats weaker and possible good only one God (charity) is invisible for a human, therefore the decision always to cause the least possible death and pain is largely moral voluntary decision of each individual human being at present time (from my life at least 51 percent sure). Dispute about possible sovereignty of charity in our world can be solved with final validity only by following symbiotic scientific experiment: foundation of political PARTY FOR THE RIGHTS OF ALL LIVING CREATURES (SPVŽT), if it establishes the slaughter tax with final objective of consumption of only naturally dead animals and also means for help to people in extreme need.

According to my Philosophy of Balance if is not stopped wurst (for mass slaughter, i.e. mass murdering and cooking especially of animals) machine causing huge unnecessary death and pain, so on the ground of revenge for this huge death and pain some disaster (e.g. nuclear war) finishes the world. By my personal experience this wurst machine is impossible to stop in contemporary situation of human society. Question is, whether in the above - mentioned situation the nuclear war appears as the most real way. (possibility bet as deborot, i.e. bees, and also as Devil, and also as errors and evil, i.e. as much more than the least possible death and pain) According to me stopping the above mentioned wurst machine is possible only through scientific revolution, nuclear war, advent of savior or through gradual development in very long time, in which everything it is necessary always to hope until the end. Only one next thing, in what the human perhaps can hope, is his or her still causing the least death and pain and that therefore this merciful human will escape revenge for by people caused huge unnecessary death and pain. (possibility alev as alohim, i.e. the God, and also as the good as the least possible death and pain) Despite I am mild optimist.

In final result in case of each both idea and act it is always most important in competition for power the voluntary decision of subordination to supreme power of charity (i.e. causing the least possible death and pain) or contrary hopelessly to superior power other than this charity (i.e. causing much more than the least possible death and pain) e.g. by influence of more or less powerful chance other than this charity or of only one Biblical God as mass murderer of people and animals, i.e. it is the most important rational and emotional question, if the world is governed by charity (i.e. causing the least possible or a little more than the least possible death and pain) or by this other than charity or by these charity and not-charity in same extents, therefore it is apparently unnecessary to suffer from it, if reason and emotion believe everyone with more than a half majority probability in sovereign rule of this charity, not of this not-charity in this world.

PETITION for the adoption and draft of the LAW ON THE SLAUGHTER TAX, that also women and children need not to eat slaughtered animals

radically restricting the consumption of products from slaughtered animals and radically disadvantaging agriculture factory farms for slaughter - **concentration camps of animals, where farm animals are on principle tortured from their birth** (e.g. within monstrous genetic experiments, during which mad scientists analogical as Nazi war criminal against humanity Josef Mengele inbred e.g. chicken broilers, or e.g. free movement of farm animals is limited here in very little space from their birth, that through their movement they do not lose their gained weight, they are fed so that after their birth they gain what maybe fastest slaughter weight) **and shortly, i.e. at the latest in a few months after their birth they are also cruelly killed, i.e. slaughtered in slaughter - houses after this their from birth big suffering caused in this way by a human,** as opposed to the organic animal breeds also for the slaughter **with the ultimate aim of breeding all livestock until their natural death, on principle of the old age and consumption of so obtained naturally dead carrions of animals** (after the autopsy of the veterinarian and for people on principle boiled in several waters, see **HERE**) **instead of slaughtered animals and for help to people in extreme need. If some State enacts in contemporary Czech democracy apparently not-enforceable slaughter tax with establishment**

My philosophical intolerant approach is oriented only against religious fanaticism of not - charitable orthodox Judaism and of not - charitable orthodox Islam, when they fanatically forbid their believers to eat carrions (see below) also healthy sanitized (e.g. after veterinary autopsy and boiled in several waters) as contemporary existing the most possible merciful meat also for pregnant and breastfeeding women and so these not - charitable orthodox religious sections prolong inhuman unnecessary huge death and pain of on a mass scale enslaved living creatures.

On the contrary I philosophically highly appreciate charitable unorthodox Judaism and charitable unorthodox Islam, when they are in question of the above mentioned eating of carrions accessible to rational argumentation and to a rational compromise. Since these charitable unorthodox religious sections as well as unorthodox Christianity very often bring with them in history the reform of injustice, progress and hopes, no matter what it was already concerned with the first wife of Prophet Muhammad, Jesus Nazarene, the apostle of nations saint Paul, the philosopher, rabbi and physician Maimonides (Rambam) or former assassinated unorthodox Israeli Prime Minister Yitzhak Rabin, holder of the Nobel Peace Prize.

At the same time I know that both charitable and not - charitable parts of the Jewish nation form and always formed one family of the Jewish nation and both charitable and not - charitable parts of the Arabic nation form and always formed one family of the Arabic nation.

If we believe such that also without our errors (i.e. our causing much more than the least possible death and pain) the evil is caused us (i.e. much more than the least possible death and pain is caused us) (see Schicksalsschlag - fatal blow - rána osudu <https://de.wiktionary.org/wiki/Schicksalsschlag> , <https://en.wiktionary.org/wiki/Schicksalsschlag>), then we believe in too large force of evil (i.e. causing much more than the least possible death and pain) in this world. If in this world such evil (i.e. causing much more than the least possible death and pain) is really so strong, how on the present majority of people believes, can show only example of happy or on the contrary of unhappy life of greater number of good people, i.e. the people causing the least or only little more than the least death and pain.

Life of living creatures is based on legitimate causing death and pain, if it is the least possible or little more than the least possible death and pain (both far also as "the least possible death and pain"). If we accept reduction of our death and pain, we must be ready to return this loan of deathlessness and painlessness within causing the least possible death and pain, otherwise it is illegitimate theft of deathlessness and painlessness of someone other (e.g. of farm animals, people in developing world, poors, members of other nation or other country, old and sick people etc.), as if we were predators, which causes legitimate hatred and revenge. This theft of predators is usually pleasant, because it unduly reduces our own death and pain at the expense of causing big unnecessary death and pain of someone other, therefore many individuals are found, who are ready to accept loan of so stolen deathlessness and painlessness, if however it should sometimes come to pay this loan of deathlessness and painlessness at their own expense, so they will become afraid and for fear from death and pain they will become slaves. From above - mentioned loan and theft of deathlessness and painlessness it is necessary to distinguish legitimate penalty, when it is caused within causing the least possible death and pain the death and pain of offender of above - mentioned theft of deathlessness and painlessness, which has reparation and prevention function regarding somebody's legitimate portion of deathlessness and painlessness.

At present time people do not believe in living in the world, where everyone would cause the least possible death and pain, that is why they rejected this ideal society of my Philosophy of Balance, they want to conserve their partial advantages of robbing other enslaved living individuals in their unmerciful groups and societies, that is why dictatorships can apparently come and we hope that then also in this case in the end an enlightened dictator comes, who forces it from people. In the meantime I will have to fight for this by lower force for longer period and I will hope that I will escape violence of these possible dictatorships because of my still causing the least possibly death and pain and my incapability to become this enlightened dictator, and also that this my most important (more important than I have children, who could not eat from meat only healthy guaranteed carrions of animals naturally dead on principle of old age) life experiment of ideal society will not be mere my emotional naive failed Utopia, that I would escape mercilessness of world, and it will survive me.

of sales of meat of naturally dead (on principle of old age) animals for food in mainstream shops, that both guaranteed health unobjectionable and merciful meat as food is at disposal also of both pregnant and breastfeeding women, then exodus apparently waits it, i.e. coming out from slavery of its animals possibly also of its humans, because also women and children will not need to eat slaughtered animals.

This is based on my scientific hypothesis that according to the Philosophy of Balance, living microorganisms, especially living cells, are capable of distinguishing and remembering whether we protect them, especially by feeding them, or whether we kill them. Therefore, even these living microorganisms, according to the Philosophy of Balance, are able through basic mental reflections to distinguish between and remember their friend or enemy. It could be said, that they possess a soul in the religious sense of the term. An adversarial living microorganism is then treated as an enemy by not only these living organisms but also by their affiliated or related microorganisms, which devour it. In our macro-world, this tends to manifest as quarrel, illness, pain, war, injury, disaster, failure, death, etc. A friendly living organism, according to the Philosophy of Balance, is then treated in an amicable manner by these living microorganisms, or, more precisely, it is not devoured by them. On the contrary, they devour such living microorganisms that attempt to devour the amicable one. The friendly behaviour of the microorganisms manifests itself in the macro-world as the peaceful and long life of me and my offspring or as a series of friends and comrades who are willing to fight and sacrifice their lives for us.

Purpose of marriage is spouse and children. Pregnant and breastfeeding wife and growing child need to eat slaughtered animals, although many people contradict. Who wants to contract marriage and especially from psychic reasons he or she would not survive killing animals, so he or she is compelled to be without marriage and children and to wait, if health guaranteed carrions of animals dead naturally on principle of old age start to sell in mainstream shops, that it is guaranteed that he or she does not threaten seriously health and life of his wife and their children.

To have or not to have a wife or a girlfriend and children for the above situation when for this women and children must eat slaughtered animals, it is not in my present opinion a matter of personal duty of human without exception (see the Bible KJV: "And God blessed them, and God said unto them, Be fruitful, and multiply, and replenish the earth," Genesis 1:28), this His obligation without exception is valid only in paradise, where people shall eat only plant fruits and plant seeds (see Bible KJV: "And God said, Behold, I have given you every herb bearing seed, which is upon the face of all the earth, and every tree, in the which is the fruit of a tree yielding seed; to you it shall be for meat. And to every beast of the earth, and to every fowl of the air, and to every thing that creepeth upon the earth, wherein there is life, I have given every green herb for meat: and it was so. Genesis 1,29-30) and it will exist after any establishment of paradise in the nature also by own forces of living creatures if possible, but rather a matter of personal choice of human under his or her circumstances between two more or less bad solutions.

21/04/2018 In future world repeated coming of murdering phase according to social Darwinism or on the contrary mutual general symbiosis as in Biblical paradise succeeds according to my Philosophy of Balance?

According to social Darwinism, which followed also German Nazism, the unfit also fit people, virtually unfit also fit nations reproduce so long and so many, if all at touched state of science and techniques available free sources especially of food, water and livable space are not exhausted. When exhaustion of those free sources comes so fit people, virtually fit nations will murder those unfit people, virtually unfit nations to acquire free those sources and whole cycle can repeat, then goal of these murdering (evolutionary) cycles should be to cultivate superior human, i. e. superman. At present time this would apparently mean atomic war.

Thereagainst my Philosophy of Balance determines ideal of Biblical paradise, where mutual symbiosis among all living creatures would be in consequence of voluntary self - restriction of living creatures within their causing the least possible death and pain, here there would be permanent balance between above - mentioned sources and people. This voluntary self - restriction with the exception of serious crisis is

apparently mere Utopia.

Is question, if in the foreseeable future exhaustion of above - mentioned free sources comes, then crisis analogical with situation at the time of original expansion of Christianity or at the time of German Nazi regime would occur and perhaps enslaved people or people forced by some enlightened dictator would be in greater number willing to cause always the least possible death and pain, i. e. especially to become on principle frutarians and from meat to eat on principle only health guaranteed naturally (on principle on old age) dead carrions.

Despite I hope that this crisis of exhaustion of above - mentioned free sources apparently connected to wars and enslavement of whole nations and civilizations possibly in the last moment possibly with help of my Philosophy of Balance we will escape through redress of grievances and as man like anything seeking to cause the least possible death and pain I will live through happy, long and dignified life and death almost without psychic and physical pain, although I have no children yet and because I would not apparently survive this crisis.

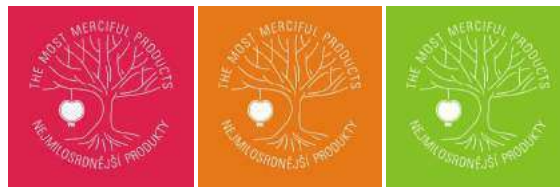
Note:

Predator is the animal that hunts live animals and eats them. There are mathematical models of predator-prey. Dependence of amount of prey on the amount of predator can be expressed briefly as follows: The more is a prey increasing, the more the predators will grow with some delay. Greater number of predator's pressures on prey and then it starts to diminish. Thereafter, with decreasing amount of prey the quantity of predators will decrease, of which food decreases. With the declining number of predators the decrease of prey stops and its number will rise again. Classical oscillations of predator and prey in the wild have been reported mainly in cases, where the predator has only one predominant prey: those are particularly wolf + mountain hare + plants and polar fox + lemming + plants in polar regions. Length of oscillation varies between 6 and 10 years under environmental conditions.

- SPVŽT strategic documents

- PETITION for the adoption and draft of the LAW ON THE SLAUGHTER TAX

- THE ASSOCIATION FOR POSSIBLY THE MOST MERCIFUL PRODUCTS OF THE ECONOMY Trade designation of rightness: MOST MERCIFUL PRODUCTS



- Contact

<p>JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., founder, tel. 00420 721208595</p> <p>1) Seat: Dobrovského 56/7, 693 01 Hustopeče (The house is not far from the central square, in which the first Czechoslovak President T.G. Masaryk lived in the years 1861-1863) - MAP</p> <p>Official hours: after telephone arrangement Tel. 00420 534 008 871, Tel. 00420 721208595 web site: www.spvzt.cz e-mail: zakladatel@spvzt.cz</p>	<p>2) Founder JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: Svat. Čecha 247/5, 693 01 Hustopeče- MAP Tel. 00420 534 008 871, tel./fax: 00420 530 335 364, cell phone 00420 721208595, skype on line: daliborgruza web site: www.spvzt.cz , e-mail: zakladatel@spvzt.cz</p>
--	---

!!! Notice: due to attack against my parallel webs: filosofierovnovahy.sweb.cz and spvzt.sweb.cz my parallel web is at present time on: www.stranazpravavsechzivychtvoru.sweb.cz and www.spvzt-savingmeasure.sweb.cz

Politika/ Politics

← → ↻ 🏠 📄 https://www.facebook.com/Strana-za-prava-vsech-zivych-tvoru-133671120130073/

petice za vznik politické **Strany za práva všech živých tvorů** kvůli konzumaci z mrtvol zemřelé zásadně pouze na starší *petition for the formation of the political Party for the Rights of All Living Creatures because of consumption from cadavers dead on principle only of old age: <http://www.spvzt.cz/>*



FILOSOFIE ROVNOVAHY FILOSOFIE LASKY ANEB RÁD VITĚZNÉ ARMÁDY: „Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.“ Vše ostatní jsou více názory (spekulace) tj. což je možná také více názor (spekulace). **PHILOSOPHY OF BALANCE PHILOSOPHY OF LOVE, I.E. ORDER OF VICTORIOUS ARMY:** „All living creatures mostly want to live in a world, where everyone likes each other, therefore everyone is still obliged to cause the least possible death and pain.“ All the rest consists more in views (speculations) (i.e. which consists possibly also more in view (speculation)). / (Tj. mírný optimismus! I.e. mild optimism)

1. Hospodínova jest země, a plnost její, okřídlel země, i ti, kteří obývají na něm. 3. Kdo vstoupí na horu, 4. Ten, kdož oněly example of happy or on the contrary of unhappy life of greater number of good people, i.e. the people causing the least or only little more than the least death and pain. 4. He that hath clear hands, and a pure heart; who hath not lifted up his soul unto vanity, nor sworn boastfully. 6... O Jacob, (KJV)

Věříme-li tomu, že i bez našich chyb se nám děje zlé (Schicksalsschlag - fatal blow - rána osudu), pak věříme v příliš velkou sílu zla v tomto světě. Jestli je zlo v tomto světě oprávněná tak silná, jak v současnosti většina lidí věří, může prokázat pouze příklad šťastného či naopak nešťastného života většího počtu dobrých lidí, tj. lidí působících co možná nejméně nebo pouze o málo více než co možná nejméně smrti a bolesti! If we believe such that also without our errors the evil is caused us (Schicksalsschlag - fatal blow - rána osudu), then we believe in too large force of evil in this world. If in this world the evil is really so strong, how on the present majority of people believes, can show only example of happy or on the contrary of unhappy life of greater number of good people, i.e. the people causing the least or only little more than the least death and pain.

Je třeba v domě ortodoxních židů i v izraelské hospodě, kam chodí hodně ortodoxních židů, nabízet tajně delší dobu, místo košer masa vařené zdehliny a po delší době to je třeba všem ortodoxním židům říci. It is necessary in home of orthodox Jews and in Israeli pub, where go a lot of orthodox Jews, to offer on the quiet for a longer time boiled carions in place time boiled carions in place of kosher meat and after longer time it is necessary to tell it to all orthodox Jews.

Ortodoxní židy a ortodoxní muslimy se zde rozumí ti, kteří by nikdy dobrovolně neješli zdehlinou vzhledem k údajnému (nechřtístinnu) zákazu jediného existujícího Boha. Here Orthodox Jews and Orthodox Muslims are meant those who would never willingly eat carrion due to alleged (not charitable) ban of only one existing God (Bible: Leviticus 5:2-19, Leviticus 11, Leviticus 17:10-16, Leviticus 22:1-16, Deuteronomium/Deuteronomy 14:1-21, Songdu/Judges 14:5-20, Korán: CIII/ Sura 5, Prostřený stůl/Prepared Table, verš/verse 4/3, LXXXVII/ Sura 6, Dobytek/Cattle, verš/verse 148/146).

	
<p><u>27/02/2018 Základy mé Filosofie rovnováhy v jazyce matematické formální logiky</u></p> <p>Silnější požívá slabšího, tj. "A" pravděpodobně zvítězí, jestliže je větší než "B", otázka však zní, jestli zde existuje nějaké nejmocnější, tj. největší "C" nevímelné jak pro "A" tak pro "B". Jestliže by takovéto největší "C" přeci jenom existovalo, pak v současnosti by bylo někdy velmi snadné (z mé dosavadní životní zkušenosti nejvíce 99 procent pravděpodobnosti) a někdy velmi těžké (z mé dosavadní životní zkušenosti nejméně 51 procent pravděpodobnosti) jej nalézt a vždy by bylo možno existenci takového "C" někým zpochybnit, proto je v současnosti víra v "C" z velké části založena pouze na mravním volním rozhodnutí živých tvorů pro jejich stálé působení co možná nejméně smrti a bolesti.</p> <p>1) „C“ = „co možná nejméně smrti a bolesti“ 2) „negace C“ = „o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti“</p> <p>Podle Filosofie rovnováhy:</p> <p>Jestliže věříme, že z „C“ plyne (i) „negace C“, pak věříme v příliš velkou sílu „negace C“. Jestli má „negace C“ skutečně tak velkou sílu, může ukázat pouze aplikace „C“ v širokém měřítku.</p> <p>Podle politiků a všeobecného veřejného mínění:</p> <p>Jestliže věříme, že z „negace C“ plyne (i) „C“, pak věříme v příliš velkou sílu „negace C“. Jestli má „negace C“ skutečně tak velkou sílu, může ukázat pouze aplikace „negace C“ v širokém měřítku.</p> <p>Literatura: ZDE, ZDE, ZDE</p>	<p><u>27/02/2018 Principles of my Philosophy of Balance in language of mathematical formal logic</u></p> <p>Stronger eats weaker, i.e. "A" will probably win, if it is bigger than "B", however question sounds, if here there is some most powerful, i.e. biggest "C" imperceptible to both "A" and "B". If nevertheless such biggest "C" exists, then at present time it would be sometimes very easy (from my up to now living experience at most 99 percent probability) and sometimes very hard (from my up to now living experience at least 51 percent probability) to find it and it would always be possible to contest existence of such "C" by someone, therefore at present time the belief in "C" is largely based only on moral voluntary decision of living creatures for their still causing the least possible death and pain.</p> <p>1) „C“ = "the least possible death and pain" 2) „negation of C“ = "much more than the least possible death and pain"</p> <p>According to Philosophy of Balance:</p> <p>If we believe that „C“ implies (also) „negation of C“, then we believe in too large force of „negation of C“. If „negation of C“ has really so great force, the application of „C“ in wide scale can show only.</p> <p>According to politicians and general public opinion:</p> <p>If we believe that „negation of C“ implies (also) „C“, then we believe in too large force of „negation of C“. If „negation of C“ has really so great force, the application of „negation of C“ in wide scale can show only.</p> <p>Literature: ZDE, ZDE, ZDE</p>

<p><u>15/01/2018 Současná i minulá světová politika aneb koho budu volit ve druhém kole prezidentských voleb v České republice anno Domini (léta Páně, tzn. našeho letopočtu) 2018?</u></p> <p>Židovská loby dominuje vládě Západního světa. Miloš Zeman reprezentuje ortodoxní židovství. Ortodoxní židovství věří jako čistí lvi předešlým ve vládu prostřednictvím hrubých nátlaku a síly potažmo v nejsilnější zákon tohoto světa v podobě všeobecného evolučního výběrového boje</p>	<p><u>15/01/2018 Present - day and past worldwide politics or whom I will choose in the second round of presidential election in Czech Republic 2018 A.D. (anno Domini)?</u></p> <p>Jewish lobby dominates rule of the Western world. Miloš Zeman represents Orthodox Judaism. Orthodox Judaism believe as pure lions especially in rule through rough oppression and force virtually in the most powerful law of this world in the form of general evolutionary selective fight advantageous only to fit living individuals in some case to their related also unfit</p>
---	---

<p>výhodného jen pro silné živé jedince, případně pro jejich i slabé příbuzné živé jedince. Jiří Drahoš reprezentuje neortodoxní židovství. Neortodoxní židovství jako i má Filosofie rovnováhy věří více jako milosrdní mrchožroutští lvi v milosrdnost potažmo v nejsilnější zákon tohoto světa v podobě symbiózy všech živých tvorů výhodné i pro jakéhokoliv slabého symbiotického živého jedince nepřibuzného s jakýmkoliv silným živým jedincem. Důležité však je, aby se z Jiřího Drahoše nestal čistý ustrašený býložravý zajíc, který ztratil vše ze své původní lvi podstaty. V druhém kole prezidentských voleb v České republice léta Páně 2018 budu volit Jiřího Drahoše, protože stále ještě věřím v možnost nenásilné reformy současného světa na politiku, tedy v konečném důsledku zřejmě v nekonečném čase na spravedlivou obec, kde se mají všichni živí tvorové rádi, a neortodoxní židé jsou spíše než ortodoxní židé přístupní této reformě ohledně masového nelidského otroctví hospodářských zvířat v současném (Západním) světě. Je-li charita (tj. stálá povinnost působit co možná nejméně smrti a bolesti) nevyšší spravedlnost tohoto světa, pak pomstí toto nelidské utrpení hospodářských zvířat způsobené lidmi, jestliže to lidi nenapraví. Pak v konečném důsledku v současném (Západním) světě by byli dvě možnosti (z čehož dávám přednost první možnosti) buď tato demokratická nenásilná reforma ohledně masového nelidského otroctví hospodářských zvířat nebo nacistická diktatura zatímco konec světa v jaderných válkách (obě nacistická diktatura a konec světa v jaderných válkách jsou výhodné pro zvířata).</p>	<p>living individuals. George Drahoš represents unorthodox Judaism. Unorthodox Judaism as also my Philosophy of Balance believe more as merciful scavenger lions in mercy virtually in the most powerful law of this world in the form of symbiosis of all living creatures advantageous also to any unfit symbiotic living individual unrelated with any fit living individual. However it is important, that from George Drahoš a pure cowardly herbivorous hare would not become that lost everything from his original lion nature. In the second round of presidential election in Czech Republic 2018 A.D. I will choose George Drahoš, because I still believe in the possibility of nonviolent reformation of contemporary world in politeia yet, thus in final consequence apparently in infinite time to righteous community, where all living creatures like each other, and unorthodox Jews are rather than orthodox Jews accessible to this reformation regarding the mass inhuman slavery of farm animals in contemporary (Western) world. If charity (i.e. still obligation to cause the least possible death and pain) is the highest justice of this world, then it will revenge this inhuman suffering of farm animals caused by people, if people do not correct it. Then in final consequence in contemporary (Western) world there would be two possibilities (whereof I prefer the first possibility) either this democratic nonviolent reformation regarding mass inhuman slavery of farm animals or the Nazi dictatorship while end of the world in nuclear wars (both Nazi dictatorship and end of the world in nuclear wars are advantageous to animals).</p>
--	--

<p>Literatura/ literature: https://cs.wikipedia.org/wiki/Jiří_Drahoš, ZDE, ZDE, http://www.novarepublika.cz/2017/12/profesor-drahos-trapnejsi-nez-jsem.html, ZDE, ZDE, https://cs.wikipedia.org/wiki/Rímský_klub, https://www.facebook.com/events/308554542982587/, ZDE, ZDE, http://www.ceskatelevize.cz/porady/874586-gen/216562261300011-jiri-drahos/, ZDE, http://www.krestanskaakademie.cz/djz-program-2014.pdf, http://www.farnostsalvator.cz/udalosti/probehle?pg=46, ZDE, http://prvnizpravy.parlamentnilisty.cz/sloupky/pristi-prezident-bude-sionista/, https://www.theguardian.com/world/2014/jul/20/israelis-cheer-gaza-bombing, https://cs.wikipedia.org/wiki/Jigal_Amir, https://cs.wikipedia.org/wiki/Jicchak_Rabin, https://cs.wikipedia.org/wiki/Jonatan_Netanjahu, https://cs.wikipedia.org/wiki/Mnichov_(film), ZDE, ZDE, ZDE, ZDE, ZDE, ZDE, ZDE, https://www.respekt.cz/udalosti/2018-01-19/17-22-00, ZDE, https://www.respekt.cz/tydenik/2017/50/signaly-jiriho-draho</p>
--

<p>Byl německý diktátor a zločinec Adolf Hitler skutečně, tj. ve své podstatě nejvíce zlý, tj. nejvíce čistý lev, což by vyvracelo mou Filosofii rovnováhy, nebo také on ve skutečnosti, tj. někde hluboko v jeho podvědomí nejvíce chtěl žít ve světě, kde se budou mít všichni, zejména všichni živí tvorové rádi?</p> <p>Adolf Hitler a jeho nacističtí spolustraníci věřili jako čistí lvi především ve vládu prostřednictvím nejhrušších nátlaku a síly, proto za jeho krajně pravicové nacistické diktatury v letech 1933-1945 léta Páně Německo rozpoutalo druhou světovou válku a německá armáda vyvraždila milióny lidí mimo jiné cca 6 miliónů židů a Adolf Hitler a jeho pomocníci chtěli vyvraždit celý židovský národ. Diktátor Adolf Hitler byl vegetarián, k čemuž nutil rovněž své nacistické spolustraníky, a za jeho diktatury Německo uzákonilo nejdokonalejší zákony na ochranu zvířat, jaké kdy byly doposud v Evropě uzákoněny, které v západoněmeckých spolkových zemích platí prakticky od té doby nepřetržitě až do současnosti.</p> <p>Před 145 lety se v Hluboké nad Vltavou narodil lékař Eduard Bloch, jediný žid pod osobní ochranou Adolfa Hitlera.</p> <p>Usadil se v hornorakouském Linci. Založil si praxi, oženil se. Stal se otcem a ctěným členem místní židovské obce. Kolem roku 1910 byly jeho kariéra i osobní život na vrcholu, pro svou obětavost a ochotu léčit kdykoli a třeba i zadarmo byl ve městě velice vážen a oblíben.</p> <p>Ačkoliv nacistický vůdce a autor holokaustu Adolf Hitler nenáviděl židy, pouze na jednoho z nich nedal dopustit. Byl jím právě Eduard Bloch. Ten totiž jako "lékař chudých" léčil na počátku minulého století v Linci Hitlerovu těžce nemocnou matku Kláru.</p>	<p>Was German dictator and felon Adolf Hitler really, i.e. in his nature mostly evil, i.e. mostly pure lion, which would refute my Philosophy of Balance, or also he in fact, i. e. somewhere deep in his subconsciousness mostly wanted to live in the world, where everyone, especially all living creatures will like each other?</p> <p>Adolf Hitler and his Nazi together - partisans believed as pure lions especially in rule through crudest oppression and force, therefore during his far - right Nazi dictatorship in years 1933- 1945 A.D. Germany unleashed the Second World War and German army murdered millions of people among others c. 6 million Jews and Adolf Hitler and his helpers wanted to murder the whole Jewish nation. Dictator Adolf Hitler was a vegetarian, to what he coerced also his Nazi together - partisans, and during his dictatorship Germany enacted most perfect laws for protection of animals, what were ever enacted till now in Europe, that are valid in West German federal States practically since that time continuously till present.</p> <p>Before 145 years in Hluboká nad Vltavou the doctor Eduard Bloch, only one Jew under personal protection of Adolf Hitler, was born.</p> <p>He settled in Upper Austrian Linz. He founded his practice, he married. He became a father and reputable member of local Jewish community. Around the year 1910 his career and personal life were on top, for his selfsacrifice and willingness to treat whenever and perhaps also free of charge he was in the town very honorable and popular.</p> <p>Although Nazi leader and author of the holocaust Adolf Hitler hated Jews, only one of them he did not give to suffer. It was just Eduard Bloch. He namely as "doctor of the poors" treated at the beginning of the last century in Linz the Hitler's heavily sick mother Clara.</p>
--	--

Její smrt měla podle Rudolpha Biniona Hitlerovu židovskou nenávisť tím rozpoutat, neboť žid Bloch její rakovinu nemohl uzdravit. Fakta mluví proti této tézi. Bloch měl s 300 korunami relativně mírný honorář žádat a zřekl se přirážky za mnohé domácí návštěvy a léčby jodoformem a morfinem. Když rodina přišla za ním 24. prosince 1907, aby zaplatila účet a poděkovala mu, Hitler se dokonce uklonil doktorovi slovy: "Budu Vám věčně vděčný." (*Deren Tod soll gemäß Rudolph Binion Hitlers Judenhass mit ausgelöst haben, da der Jude Bloch ihren Krebs nicht heilen konnte. Die Tatsachen sprechen jedoch gegen diese These. Bloch hatte mit 300 Kronen ein relativ bescheidenes Honorar verlangt und verzichtete auf einen Zuschlag für die vielen Hausvisiten und Behandlungen mit Iodoform und Morphin. Als die Familie am 24. Dezember 1907 zu ihm fuhr, um die Rechnung zu bezahlen und ihm zu danken, verbeugte sich Hitler sogar vor dem Arzt mit den Worten „Ich werde Ihnen ewig dankbar sein.“*)

Hitler, který záhy po matčině smrti opustil Lince a až do triumfálního návratu v březnu roku 1938 se do něj nevrátil, pak poslal Blochovi dva děkovné pohledy. Opravdu zle však začalo být až v první polovině třicátých let, kdy se antisemitismus stal v Rakousku státní, z kazatelen katolických kostelů hlásanou ideologií. Dokonce v (roce) 1937 se Hitler zajímal o Blochovo dobře-bytí a nazval ho "šlechtný žid". (*Even in 1937, Hitler inquired about Bloch's well-being and called him an "Edeljude" ("noble Jew").*)

Nezapomněl na něj však ani Hitler. Když v radostí opojeném Linci stane v sobotu 12. března 1938 na místní radnici, zeptá se též na doktora Blocha. Pronese prý: „Povězte, žije ještě můj starý dobrý dr. Bloch? Jo, kdyby byli všichni židé jako on, nebyl by ani žádný antisemitismus.“ Doktor Bloch se to druhý den dozví a je dojatý. Hitler zůstal Blochovi vděčný a zřejmě jako jedinému židovi mu udělil zvláštní privilegia. Nekonala se žádná domovní prohlídka, pouze požádali o vydání děkovných dopisů od Hitlera. Dopisy byly zabaveny. Bloch se na rozdíl od jiných židů nemusel vystěhovat z bytu v centru Lince, neměl povinnost nosit na rukávu židovskou hvězdu, ani nemusel ukončit lékařskou praxi.

Národní socialisté (tj. nacisté) chtěli Eduarda Blocha v důsledku toho "čestným Ārijcem" udělat, což by mu i jeho rodině umožnilo další život v Německu. Ale Dr. Bloch odmítl toto zřídka vyvolané vyznamenání, protože nebyl ochoten zradit svou víru. V důsledku toho se Gestapo spokojilo s tím ho sledovat. (*Die Nationalsozialisten wollten Eduard Bloch in der Folge zum „Ehrenarier“ machen, was ihm und seiner Familie ein weiteres Leben in Deutschland ermöglicht hätte. Doch Dr. Bloch lehnte diese seltene Auszeichnung ab, da er nicht bereit war, seinen Glauben zu verraten. Daraufhin begnügte die Gestapo sich damit, ihn zu überwachen.*) Za války (Bloch) nepřestával pomáhat okolí. Ve své ordinaci nechával přenocovat několik židů.

Navíc získal na začátku války od nacistů povolení vycestovat s rodinou do Spojených států. Bloch na druhou stranu celý život Hitlera chválil za jeho vztah k matce, který ho údajně dojímal. Podle Blocha Hitler svou matku miloval a byl zdrcen, když přes veškerou péči nakonec zemřela na rakovinu. "Dokonce ani dnes nemohu na Hitlera myslet jinak než v souvislosti s jeho zármutkem, a nikoliv v souvislosti s tím, co způsobil světu," uvedl Bloch po příjezdu do USA.

Za svůj "apolitický" přístup k Hitlerovi byl lékař kritizován nejen židovskými spolky, ale i například vlastním vnukem, který Hitlera nenáviděl. Zvláštní příběh tvůrce holokaustu a židovského lékaře byl v zahraničí několikrát literárně zpracován. Naposledy tak učinila rakouská historička Brigitte Hammanová, která o Blochovi napsala knihu Hitlerův ušlechtilý žid.... Celý příběh má ale výrazný český přesah. Bloch se narodil na Hluboké v rodině správce panství Schwarzenbergů, poté studoval gymnázium v Českých Budějovicích a lékařskou fakultu v Praze.

According to Rudolph Binion her death should unleash Hitler's Jewish hatred thereby, because Jew Bloch could not cure her cancer. Facts speaks against this proposition yet. Bloch should require with 300 crowns relatively the moderate honorarium and he renounced the extra payment for many home visits and treatment by triiodomethane and morphine. When family came to him 24th December 1907 to pay a bill and to thank him, even Hitler made doctor a bow in wording: "I will be thankful to you forever." (*Deren Tod soll gemäß Rudolph Binion Hitlers Judenhass mit ausgelöst haben, da der Jude Bloch ihren Krebs nicht heilen konnte. Die Tatsachen sprechen jedoch gegen diese These. Bloch hatte mit 300 Kronen ein relativ bescheidenes Honorar verlangt und verzichtete auf einen Zuschlag für die vielen Hausvisiten und Behandlungen mit Iodoform und Morphin. Als die Familie am 24. Dezember 1907 zu ihm fuhr, um die Rechnung zu bezahlen und ihm zu danken, verbeugte sich Hitler sogar vor dem Arzt mit den Worten „Ich werde Ihnen ewig dankbar sein.“*)

Hitler, who left Linz soon after her mother's deaths and until triumphal comeback in March of the year 1938 did not come back, then sent to Bloch two thankful viewcards. However it began to be really badly until the first half of the thirtieth years, when anti - semitism becomes in Austria the state, from pulpits of catholic churches proclaimed ideology. Even in 1937, Hitler inquired about Bloch's well-being and called him an "Edeljude" ("noble Jew").

However even Hitler did not forget at him. When on Saturday 12 March 1938 in by pleasure intoxicated Linz he stepped foot on local town hall, he asked also on doctor Bloch. He said allegedly: „Tell, does my old good Dr. Bloch live yet? Yeah, if all Jews were as him, also no anti - semitism would be.“ Doctor Bloch knew it the following day and he was affected. Hitler stayed thankful to Bloch and he apparently granted him as the only one Jew the special privileges. No house search was held, they only asked to release thankful letters from Hitler. Letters were confiscated. Unlike other Jews Bloch did not have to leave apartment in center of Linz, he had not a duty to wear on arm Jewish star, even he did not have to stop medical practice.

National socialists (i.e. Nazis) wanted to make from Eduard Bloch consequently "honest Arian", which would make possible a next life for him and his family in Germany. But Dr. Bloch rejected this seldom honor, because he was not agreeable to betray his faith. Gestapo was consequently satisfied with it him to watch. (*Die Nationalsozialisten wollten Eduard Bloch in der Folge zum „Ehrenarier“ machen, was ihm und seiner Familie ein weiteres Leben in Deutschland ermöglicht hätte. Doch Dr. Bloch lehnte diese seltene Auszeichnung ab, da er nicht bereit war, seinen Glauben zu verraten. Daraufhin begnügte die Gestapo sich damit, ihn zu überwachen.*) During the war (Bloch) did not stop to help the surroundings. In his doctor's surgery he let to stay overnight several Jews.

Moreover he got at the beginning of the war from Nazis the authorization to go with family to the United States. At the other side during lifetime Bloch praised Hitler for his relation to mother which allegedly affected him. According to Bloch Hitler loved his mother and he was crushed, when in spite of all care she died of cancer in the end. "Even neither today I cannot think about Hitler otherwise than in connection with his sorrow, and no in connection with that, what he caused the world," stated Bloch after arrival to USA.

For his "non - political" attitude to Hitler the doctor was criticised not only by Jewish associations, but also for example by own grandson, who hated Hitler. Special story of creator of holocaust and of Jewish doctor was processed literary abroad several times. Last time so Austrian historian Brigitte Hamman did, who wrote about Bloch the book Hitlers Edeljude. Das Leben des Armenarztes Eduard Bloch. However the whole story has substantial Czech overlap. Bloch was born in Hluboká in the family of steward of a Schwarzenberg's manor, after it he studied

the grammar school in České Budějovice and medical faculty in Prague.

(blíže viz/ for details see https://www.tyden.cz/rubriky/domaci/hitleruv-vip-zid-z-ceska_417257.html , <https://www.respekt.cz/tydenik/2013/18/anslus-z-prvni-ruky> , ZDE , [https://de.wikipedia.org/wiki/Eduard_Bloch_\(Mediziner\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Eduard_Bloch_(Mediziner)) , https://cs.wikipedia.org/wiki/Eduard_Bloch , https://en.wikipedia.org/wiki/Eduard_Bloch , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus> , ZDE , http://en.wikipedia.org/wiki/Animal_rights#Main_philosophical_approaches , https://en.wikipedia.org/wiki/Brigitte_Hamann)

13/09/2017 K parlamentním volbám v České republice v Evropě 2017 léta Páně

Podle mé Filosofie rovnováhy: Jen spravedliví občané usilující o dokonalou demokracii, tj. obec Boží (politeiu, civitas dei), tj. Biblický ráj, kde se všichni živí tvorové mají rádi, protože působí co možná nejméně smrti a bolesti, si zaslouží žít v demokracii, proto nás zřejmě čeká Babišovo (a jeho židovské Citibank) otroctví. Bude-li Babiš osviceným otrokářem a uzákoní-li v současné české demokracii zřejmě neprosaditelnou porážkovou daň se zavedením prodeje masa přirozeně uhynutých (zásadně na stáří) zvířat k jídlu v běžných obchodech, aby zaručené zdravotně nezávadné a také milosrdné maso jako jídlo bylo k dispozici i těhotným a také kojícím ženám, pak nás zřejmě čeká exodus, tj. vyjití z otroctví našich zvířat možná i našich lidí a nový návrat, tj. nový pokus o (výše uvedenou dokonalou) demokracii, jinak nás vzhledem k obdobnému vývoji v ostatních státech světa zřejmě čekají protizidovské revoluce a atomové války. Charita budiž s námi.

Andrej Babiš (důvody proti: možné sklony k nedemokratickým diktátorským politickým praktikám a nevybíravé predátorské likvidování jeho protivníků v businessu, čehož jsem se zřejmě rovněž stal obětí za své dopisy rozesílané o něm i o Matěji Stropnickém členům Strany zelených a za své prosazování ve Straně zelených mého návrhu porážkové daně, což by Andreji Babišovi mohlo dílčím způsobem snížit jeho finanční zisky, vše blíže viz www.spvzt.cz , důvody pro: Andrej Babiš snižuje produkci českého masného průmyslu a nejvíce predátorský se chová, pokud nakupuje jatka zvířat, kde u prodávajících jatek po těchto jejich prodejkách Andreji Babišovi v minulosti zřejmě nebyly výjimkou sebevraždy, trestní stíhání či ožebračování těchto jeho obchodních partnerů viz ZDE či ZDE , jakkoliv s těmito tvrdě predátorskými businessovými praktikami Andreje Babiše hluboce nesouhlasím a zřejmě jsem je zažil i na vlastní kůži, tak jím kupované české masové vyhlazovací koncentrační tábory zvířat – jmenovitě jatka zvířat, kde se denně poráželi tisíce savců /především prasat a býků/ či kuřat, považuji snad za něco ještě mnohem odpornějšího)

(blíže viz www.spvzt.cz , www.stranazpravavsechzivychtvoru.sweb.cz)

13/09/2017 In relation to Parliamentary election in the Czech Republic in Europe 2017 anno Domini

According to my Philosophy of Balance: Only righteous citizens struggling for perfect democracy, i. e. God's community (politeia, civitas dei), i. e. Biblical paradise, where all living creatures like each other, because they cause the least possible death and pain, merit to live in democracy, therefore Babiš' (and his Jewish Citibank) slavery apparently waits us. If Babiš is enlightened slaver and he enacts in contemporary Czech democracy apparently not-enforceable slaughter tax with establishment of sales of meat of naturally dead (on principle of old age) animals for food in mainstream shops, that both guaranteed health unobjectionable and merciful meat as food is at disposal also of both pregnant and breastfeeding women, then exodus apparently waits us, i. e. coming out from slavery of our animals possibly also of our humans and the new return, i. e. the new attempt at (above - mentioned perfect) democracy, otherwise with regard to analogical development in others States of the world anti - Jewish revolutions and atomic wars apparently wait us. Let charity be with us.

Andrej Babiš (reasons against: possible inclination towards undemocratic dictatorial political practices and unscrupulous predator liquidation of his opponents in business, whereof I apparently also was a victim for my letters send round about him and about Matěj Stropnický to members of the Green party and for my promotion in the Green party of my proposal of slaughter tax, which could reduce Andrej Babiš his financial profits in the partial manner, for details see www.spvzt.cz , reasons for: Andrej Babiš decreases production of Czech meat industry and he behaves in the most predator manner, if he buies slaughter - houses of animals, where in relation to these sellers of slaughter - houses after these their sales to Andrej Babiš in former times the exception has not been apparently suicides, criminal prosecutions or impoverishment of these his business partners see [HERE](#) or [HERE](#) , however I deeply disagree with these hardly predator business practices of Andrej Babiš and apparently I experienced them also personally, so by him bought Czech mass exterminatory concentration camps of animals – namely slaughter - houses of animals, where they are daily slaughtering thousands mammals /especially pigs and bulls/ or chickens, I consider perhaps as something even much abhorrent)

(for details see www.spvzt.cz , www.stranazpravavsechzivychtvoru.sweb.cz)

25/07/2017 Možné dravčí ekonomické praktiky, jak zbohatnout podle vzorce okrást - půjčit - zotročit - rozmnožit se

Život živých tvorů je založen na oprávněném působení smrti a bolesti, jestliže se jedná o co možná nejmenší nebo o málo větší než co možná nejmenší smrt a bolest (obojí dale též jako "co možná nejméně smrti a bolesti"). Jestliže přijímáme zmenšení naší smrti a bolesti, musíme být připraveni vrátit tuto půjčku bezsmrtnosti a bezbolestnosti v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti, jinak se jedná o neoprávněnou krádež bezsmrtnosti a bezbolestnosti někoho jiného (např. hospodářských zvířat, lidí v rozvojovém světě, chudých, příslušníků jiného národa či jiné země, starých a nemocných lidí apod.), jako bychom byli dravci, což vzbuzuje oprávněnou nenávist a pomstu. Tato krádež dravců je obvykle

25/07/2017 Possible predatory economical practices, how to become rich according to formula to steal - to lend - to enslave - to reproduce

Life of living creatures is based on legitimate causing death and pain, if it is the least possible or little more than the least possible death and pain (both far also as "the least possible death and pain"). If we accept reduction of our death and pain, we must be ready to return this loan of deathlessness and painlessness within causing the least possible death and pain, otherwise it is illegitimate theft of deathlessness and painlessness of someone other (e.g. of farm animals, people in developing world, poors, members of other nation or other country, old and sick people etc.), as if we were predators, which causes

příjemná, protože neoprávněně zmenšuje naši vlastní smrt a bolest na úkor působení velké zbytečné smrti a bolesti někoho jiného, proto se najde mnoho jedinců, kteří jsou ochotni přijmout půjčku takto ukradené bezsmrtnosti a bezbolestnosti, jestliže však má někdy dojít ke splacení této půjčky bezsmrtností a bezbolestností na jejich vlastní úkor, tak dostanou strach a ze strachu ze smrti a bolesti se stávají otroky. Od výše uvedených půjčky a krádeže bezsmrtnosti a bezbolestnosti je třeba odlišovat **oprávněný trest, kdy je v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti působena smrt a bolest pachatelů výše uvedených krádeží bezsmrtností a bezbolestnosti**, což má reparační a preventivní funkci ohledně něčí oprávněné porce bezsmrtnosti a bezbolestnosti.

V rámci naší možné dravčí ekonomie je třeba nejdříve najít a okrást oběť se souhlasem vládní moci, abychom nebyli potrestáni (např. vykrást-podvést banku, kde má oběť uloženy peníze, např. znehodnocením vkladů, založit si hospodu, kam nosí oběť svou výplatu a utrácí ji za alkohol, čínské dělníky vyrábějící za nelidských podmínek škodících životnímu prostředí pro Západní svět levné zboží, nebo hospodářská zvířata ve velkochovech), pak je třeba této oběti (např. státu, jehož banky jsou vykradené, a proto tento stát potřebuje peníze, či hostu-alkoholiku v hospodě či dolary čínskému dělníku či potravu hospodářským zvířatům) půjčit ukradené peníze na úrok a přes tyto půjčky je třeba příjemce těchto půjček (např. tyto stát či hosta-alkoholika v hospodě či čínskému dělníka či hospodářské zvíře) postupně zotročit, pak je třeba se začít tajně rychle množit, abychom nebyli pograženi další revolucí takto podrobených otroků (tj. původních obyvatel státu či původních hostů v hospodě či čínských dělníků či evolučně zdokonalených hospodářských zvířat, např. v jaderné válce). Proto je třeba ze začátku podporovat nejlépe jako dobře organizovaná menší tajná skupina revoluce jako před začátkem divoké privatizace v postsovětském Rusku kolem roku 1990 léta. Páně (viz zde), aby vládní moc byla nucena v průběhu revoluce krýt a netrestat naše zlodějské praktiky vydávané za ekonomickou reformu. O našich možných pravých dravčích ekonomických záměrech však nesmíme nikdy říkat pravdu, nýbrž vždy se pak musíme světu ukazovat jako hodní, schopní a silní jedinci. Avšak ne každý jedinec je trvale psychicky a zdravotně schopen být výše uvedeným dravcem, avšak v tomto případě se penězi zabezpečují pouze jedinci z vlastní (menší) skupiny.

Výše uvedený vzorec dravčí oligarchické vlády společnosti je příkladem uveden již v Bibli v příběhu na tehdejší dobu milosrdného biblického starozákonního Josefa, který byl před cca 4000 lety dle tehdejšího chápání pravověrným, resp. ortodoxním Hebrejcem, resp. židem, viz níže.

Bible, Genesis, 47. kapitola ... 13. A chleba nebylo ve vsi zemi; nebo veliký hlad byl velmi, a trápení veliké bylo na zemi Egyptské a zemi Kananejské od hladu. ... 23. I řekl Jozef lidu: Aj, koupil jsem vás dnes i roli vaše Faraonovi; ... 27. A tak bydlil Izrael v zemi Egyptské v krajině Gosen; a osadili se v ní, a rozplodili se, a rozmnoženi jsou velmi.

(c) Bůh. Použito s laskavým svolením. (všechny citáty z Bible v této knize z důvodu autorských práv zásadně v češtině Bible kralická viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1K15.php> či z BIBLE PÍSMO SVATE STAREHO A NOVEHO ZAKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.bible.net.cz, v angličtině King James Version <http://www.biblegateway.com/>)

legitimate hatred and revenge. This theft of predators is usually pleasant, because it unduly reduces our own death and pain at the expense of causing big unnecessary death and pain of someone other, therefore many individuals are found, who are ready to accept loan of so stolen deathlessness and painlessness, if however it should sometimes come to pay this loan of deathlessness and painlessness at their own expense, so they will become afraid and for fear from death and pain they will become slaves. From above - mentioned loan and theft of deathlessness and painlessness it is necessary to distinguish **legitimate penalty, when it is caused within causing the least possible death and pain the death and pain of offender of above - mentioned theft of deathlessness and painlessness**, which has reparation and prevention function regarding somebody's legitimate portion of deathlessness and painlessness.

Within our possible predatory economy it is necessary primarily to find and to rob a victim with consent of governmental power, so that we were not punished (eg. to rob - to deceive bank, where victim has the saved money, e.g. by devaluation of deposits, to establish pub, where victim gives his or her wages and spends it for alcohol, Chinese workers producing under inhuman conditions injurious to environment for Western world cheap goods, or farm animals in factory farms), then it is necessary to lend this victim (e.g. the State, of which banks are robbed, that is why this State needs money, or the guest- alcoholic in pub or dollars for Chinese worker or food for farm animals) the stolen money at interest and through these borrowings it is necessary gradually to enslave recipients of these loans (eg. these State or guest- alcoholic in pub or Chinese worker or farm animal), then it is necessary to begin to reproduce secretly quickly, so that we were not defeated by next revolution of in this way subjugated slaves (i.e. of original inhabitants of the State or of original guests in pub or of Chinese workers or of evolutionary improved farm animals, e.g. in nuclear war). Therefore it is necessary from the beginning to support preferably as good organized smaller secret group the revolutions as before start of wild privatization in post - Soviet Russia around the year 1990 anno Domini (see [here](#)), so that governmental power was forced during revolution to shield and to unpunish our thievish practices published as economical reform. About our possible right predatory economical intentions however we must never say the truth, but always then we must show us to world as merciful, able and strong individuals. However not everyone individual is permanently mentally and health able to be the above - mentioned predator, however in this case by money only individuals from own (smaller) group are secured.

The above mentioned formula of predatory oligarchical government of society is already stated as example in Bible in story on at that time time merciful biblical Old - Testament Joseph, who was before circa 4000 years according to at that time understanding orthodox Hebrew, virtually Jew, see below.

Bible, Genesis, 47th chapter ... 13 And there was no bread in all the land; for the famine was very sore, so that the land of Egypt and all the land of Canaan fainted by reason of the famine. ... 23 Then Joseph said unto the people, Behold, I have bought you this day and your land for Pharaoh: ... 27 And Israel dwelt in the land of Egypt, in the country of Goshen; and they had possessions therein, and grew, and multiplied exceedingly.

(All quotations from the Bible in this book because of copyright are on principle in Czech from Kralice Bible see <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1K15.php>, or from the Bible Old and New Testaments | including deuterocanonic books |, Czech ecumenical translation, CZECH Bible Society, 1995, see www.bible.net.cz, in English from King James Version <http://www.biblegateway.com/>)

15/08/2017 Můj (právní) spor

Jako filozof i právník vedu právní spor proti České advokátní komoře a proti židovské ortodoxii (tj. pravověrnosti), možná i proti podnikajícímu v českém zemědělství, druhému nejbohatšímu českému občanovi Andreji Babišovi o možnost světa, kde by se měli všichni rádi, mimo jiné o porážkovou daň a jezení přirozeně uhynulých zvířat, což je ostře proti židovské pravověrnosti (viz Bible, Dt 14,21). V tomto právním sporu se pak ukáže, na čí straně jsou moc, pravda a láska ve smyslu charita, a v neposlední řadě, jak schopný jsem filozof a právník.

(blíže viz www.spvzt.cz/ourcase.htm)

15/08/2017 My (legal) dispute

As philosopher as well as lawyer I conduct legal dispute against Czech Bar Association and against Jewish orthodoxy, possibly also against undertaking in the Czech agriculture, the second richest Czech citizen Andrej Babiš about possibility of the world, where everyone would like each other, among others about slaughter tax and eating naturally dead animals, which is sharply against Jewish orthodoxy (see Bible, Dt 14,21). In this legal dispute then it will show, on whose side power, truth and love in the sense of charity are, and last but not least, how competent I am the philosopher and the lawyer.

(for details see www.spvzt.cz/ourcaseeng.htm)

**18/04/2017 Jako římskokatolický křesťan
jsem vděčný za snahu o nápravu
křesťanského bludu o zvířatech sv. Tomáše
Akvinského ("Tak proto příslušně hovoříce
Bůh nemiluje iracionální tvory láskou
přátelství, ale láskou jakoby chtivosti, ...")
ve světle ekologické encykliky současného
římskokatolického křesťanského papeže
Františka?**

Co se týká křesťanství, je možno obecně souhlasit s postojem římskokatolického církevního mnišského řádu františkánů založeném sv. Františkem z Assisi, který nejlépe v současnosti vyjádřil současný papež František v jeho encyklice LAUDATO SI (Bůh pochválen) uveřejněné v Římě, 24. května 2015, na den Slavnosti seslání Ducha Svatého, ve třetím roce jeho pontifikátu, Nakladatelství PAULÍNKY, 2015, Církevní schválení předsedy České biskupské konference, kardinála Dominika Duky OP, č. j. 538/2015 ze dne 4. srpna 2015, který se zřejmě opětovně stejně jako druhý vatikánský koncil snaží o posun výkladu Biblického pojmu tvorstvo i na jiné živé tvory než lidi, viz Bible, Nový zákon, Marek 16, 15 A řekl jim (Ježíš z Nazaretu, zřejmě Kristus a Bohočlověk, má poznámka): Jdouce po všem světě, kažte evangelium všemu stvoření. 16. Kdož uvěří a pokřtí se, spasen bude; kdož pak neuvěří, budeť zatracen. (Podle některých významných rukopisných památek Markovo evangelium tento verš neobsahuje. Verše 9-20 však připojuje řada jiných rukopisů. Některé rukopisy mají za veršem 8. jiný závěr.) (viz Bible kralická a Český ekumenický překlad Bible, Česká biblická společnost 1995, strana 58-59):

v nádherném chvalozpěvu svatého Františka z Assisi:

„Ať tě chválí, můj Pane, všechno, co jsi stvořil,
...
(viz strana 57)

Modlitba za naši Zemi

Všemohoucí Bože,
přítomný v celém vesmíru
i v tom nejmenším ze svých tvorů,
ty zahrnuješ svojí něhou všechno, co existuje,
vlej nám sílu své lásky,
abychom pečovali o život a krásu.
Zaplav nás pokojem, abychom žili
jako bratři a sestry a nikomu neškodili.
Bože chudých, pomáhej nám
vysvobozovat opuštěné a zapomenuté této země,
kteří mají v tvých očích tak velkou hodnotu.
Uzdrav náš život,
abychom chránili svět a nedrancovali ho,
abychom rozševali krásu a ne znečištění a zkázu.
Dotkni se srdcí těch,
kdo hledají pouze výhody na úkor chudých země.
Nauč nás objevovat hodnotu každé věci,
s úžasem kontemplantovat a uznávat,
že jsme na své cestě k tvému nekonečnému světu
hluboce sjednoceni se všemi tvory.
...

Modlitba křesťanů a celého stvoření

...
Bože lásky, ukaž nám naše místo
na tomto světě,
kde jsme nástroji tvé lásky
vůči všem bytostem této země,
protože ani jedna z nich není tebou zapomenuta.
Osviť ty, kdo vládnu mocí a penězi,
aby neupadali do hříchu lhostejnosti,
milovali obecné dobro, podporovali slabé,
a pečovali o svět, který obýváme.
Chudí i země křičí:
Pane, ujmí se nás svojí mocí a svým světlem,
chraň každý život
a připravuj mu lepší budoucnost,

**18/04/2017 As the Roman Catholic Christian I
am thankful for effort at correction of
Christian heresy about animals by St. Thomas
Aquinas ("So therefore properly speaking God
does not love irrational creatures with the love of
friendship, but with the love like cupidity, ...")
in the light of ecological encyclical letter of
contemporary Roman Catholic Christian pope
Franciscus?**

In respect of Christianity it is possible generally to agree with attitude of Roman Catholic church monastic order of Franciscans founded by Saint Francis of Assisi that in the best way at the present time was expressed by contemporary pope Franciscus in his ENCYCLICAL LETTER LAUDATO SI' published in Rome on 24 May, the Solemnity of Pentecost, in the year 2015, the third of his Pontificate, who apparently repeatedly try in the same way as the Second Vatican Council the shift of interpretation of Biblical term the creation also for other living creatures than human beings, see Bible, New Testament, Mark 16, 15 And he said unto them (Jesus from Nazareth, apparently Christ and God - man, my note):, Go ye into all the world, and preach the gospel to every creature. 16 He that believeth and is baptized shall be saved; but he that believeth not shall be damned. (According to some significant manuscript monuments Mark gospel does not contain this verse. However verses 9 - 20 many other manuscripts incorporate. Some manuscripts have behind verse 8 other ending.) (see King James Version /KJV/ translation of Bible on <https://www.biblegateway.com/passage/?search=Mark+16&version=KJV> and Czech ecumenical translation of Bible, Czech biblical society 1995, page 58-59):

in the magnificent hymn of Saint Francis of Assisi:

Praised be you, my Lord, with all your creatures,
...
(see page 25-26)

A prayer for our earth

All-powerful God, you are present in the whole universe
and in the smallest of your creatures.
You embrace with your tenderness all that exists.
Pour out upon us the power of your love,
that we may protect life and beauty.
Fill us with peace, that we may live
as brothers and sisters, harming no one.
O God of the poor,
help us to rescue the abandoned and forgotten of this
earth,
so precious in your eyes.
Bring healing to our lives,
that we may protect the world and not prey on it,
that we may sow beauty, not pollution and destruction.
Touch the hearts
of those who look only for gain
at the expense of the poor and the earth.
Teach us to discover the worth of each thing,
to be filled with awe and contemplation,
to recognize that we are profoundly united
with every creature
as we journey towards your infinite light.
...

A Christian prayer in union with creation

...
God of love, show us our place in this world
as channels of your love
for all the creatures of this earth,
for not one of them is forgotten in your sight.
Enlighten those who possess power and money
that they may avoid the sin of indifference,
that they may love the common good, advance the weak,
and care for this world in which we live.
The poor and the earth are crying out.
O Lord, seize us with your power and light,
help us to protect all life,

aby přišlo tvoje království
spravedlnosti, pokoje, lásky a krásy.
Buď pochválen!
Amen.
(viz strana 151-153)

to prepare for a better future,
for the coming of your Kingdom
of justice, peace, love and beauty.
Praise be to you!
Amen.
(see page 70-72)

Literatura/ literature: * "Sic igitur Deus, proprie loquendo, non amat creaturas irracionales amore amicitiae, sed amore quasi concupiscentiae; ..." SUMMA THEOLOGIAE, Pars Prima, 20. De amore Dei. 2. Utrum Deus amet omnia. I q. 20 a. 2 ad 3 viz/see Theologická summa, doslovný překlad/ literal translation, red. E. Soukup OP, Krystal Olomouc 1937, 2002 Česká dominikánská provincie/ Czech Dominican Province <http://summa.op.cz/>, http://www.paulinky.cz/d/01/struct/noveLaudato_si_PDF-1.pdf, Summa Theologica by St. Thomas Aquinas translated by The Fathers of the English Dominican Province [1947] www.sacred-texts.com, http://w2.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html

13/04/2017 Z politické teorie židovství dle mé Filosofie rovnováhy. Biblických sedm let tučných (hojnosti) a sedm let hubených (drahoty) z hlediska marxistické ekonomické teorie střídání ekonomických konjunktury a hluboké krize ve státech, kde i v současnosti vládne sobecký kapitalismus (volné soutěže)

Bible, Genesis, 37. kapitola (jedna část židů, dále též necharitní židé, chápe jediného Biblického starozákonního Boha jako masového vraha zvířat a lidí a i ostatních živých tvorů, proto také ani oni neváhají vraždit, např. jejich bratra Josefa, druhá část židů, dále též charitní židé, chápe jediného Biblického starozákonního Boha jako toho, kdo vždy působí co možná nejméně smrti a bolesti a proto tito charitní židé neváhají učinit sami velké oběti pro toto dobro, často i oběti nejvyšší jako jsou životy jejich a členů jejich rodiny, obě tyto části židovského národa však tvoří a vždy tvořily jednu rodinu židovského národa)

Bible, Genesis, 41. kapitola (židé jsou národ nejkvalitnějších vůdců na světě, procentuální zastoupení vůdců v židovském národě je podle mé zkušenosti cca 90% oproti 5-10% vůdců v jiných národech, výše uvedení necharitní židé zásadně používají jako způsob své vlády lichvu, podvody, krádeže, vraždy, porušování povinností při správě cizího majetku, porušování povinností veřejných činitelů, zneužívání informací v obchodním styku, zotročování velkých skupin lidí, naopak výše uvedení charitní židé se stále snaží přesvědčit národy, aby nepřijali široce konzum, tedy neomezenou spotřebu zboží, tj. mrtvol živých tvorů či vyráběného s pomocí spalování mrtvol živých tvorů, nabízenou výše uvedenými necharitními židy v tučných letech, a i přesvědčit národy, aby si činili zásoby v tučných letech na léta hubená a aby byli milosrdní, protože i jediný Biblický Bůh, resp. z dlouhodobého hlediska nejsilnější přírodní zákon je dle výše uvedených charitních židů milosrdný, tito charitní židé tak činí i za cenu vlastních velkých obětí)

Bible, Genesis, 47. kapitola (tam ve světě mezi jinými národy, kde uspějí výše uvedení charitní židé, přichází často v krajní nouzi i výše uvedení necharitní židé a boj mezi neomezeným konzumem, tj. neomezenou spotřebou, milosrdností a nemilosrdností, kterou jsem nazval ve své Filosofii rovnováhy buřtovacím strojem, u těchto jiných národů začíná opět znovu)

Bible, Exodus, 1. kapitola (zvíťeží-li výše uvedení necharitní židé, pak dojde k jejich přemnožení a místní národy se cítí ohroženy, tam jsou hrozící eugenická opatření, např. jako sterilizace, viz níže usmrcování nově narozených chlapců ve Starém Egyptě či přímo holocaust, tj. masové vyvražďování židů, viz např. nacistickým Německem Adolfa Hitlera za druhé světové války v letech 1941 až 1945 našeho letopočtu. Poté obvykle v dějinách následoval exodus, tj. často vojenské osvobození charitních i necharitních židů z výše uvedeného otroctví, např. vznik starověkých Států Izrael od roku 1200 do roku 1000 před naším

13/04/2017 From political theory of Judaism according to my Philosophy of Balance. Biblical seven (fat) years of plenteousness and seven (slim) years of dearth from the point of view of Marxist economic theory of alternating economic boom and deep depression in the States, where also at the present time selfish capitalism (of free competition) dominates

Bible, Genesis, 37th chapter (one part of the Jews, below-mentioned also as not-charitable Jews understand only one Biblical Old Testament God as a mass murderer of animals and also of people and also of other living creatures, therefore also they do not hesitate to murder, for example their brother Joseph, the second part of the Jews, below-mentioned also as charitable Jews understand only one Biblical Old Testament God as one who always causes the least possible death and pain, and therefore these charitable Jews themselves do not hesitate to make great sacrifices for the good, often supreme victims as the lives of them and of their family members, however both those parts of the Jewish nation form and always formed one family of the Jewish nation)

Bible, Genesis, 41st chapter (Jews are a nation of leaders of the highest quality in the world, in my experience the percentage of leaders in the Jewish nation is about 90% compared to 5-10% of leaders in other nations, on principle the above-mentioned not-charitable Jews use as a way of their government usury, fraud, theft, murder, violation of duties of trust, breach of duty of public officials, insider trade, enslavement of large groups of people, on the contrary the above-mentioned charitable Jews are still trying to persuade nations not to accept widely consumerism, ie. unlimited consumption of goods, ie. cadavers of living creatures or produced with help of living creatures burning, offered by the above not-charitable Jews in the years of plenteousness, and also to persuade nations to make stocks for years of dearth in the years of plenteousness and to be merciful, because according to above-mentioned charitable Jews also only one Biblical God, virtually in the long time most powerful law of nature is merciful, these charitable Jews does it so also at the cost of their own great sacrifices)

Bible, Genesis, 47th chapter (in the world among other nations there, where above-mentioned charitable Jews succeed in, also the above-mentioned not-charitable Jews will often come in extreme need and the struggle between unlimited consumerism, ie. unlimited consumption, mercy and mercilessness, which I called in my Philosophy of Balance wurst machine, will begin in such other nations once more again)

Bible, Exodus, 1st chapter (if the above-mentioned not-charitable Jews win, then there will be their overpopulation and local nations feel be threatened, there are threatened eugenic measures, eg. as sterilization, see below killing of newborn boys in Ancient Egypt or even the Holocaust, ie. mass murdering of Jews, see eg. by Nazi Germany of Adolf Hitler during the Second World War from 1941 to 1945 AD. Then in history usually followed by exodus, ie. often by military liberation of charitable and also of not-charitable Jews from the above-mentioned slavery, for example the



letopočtem po egyptském otroctví pod vedením hebrejce Jozua a jeho následovníků, kolem roku 445 před naším letopočtem po babylónském otroctví pod vedením žida Nehemjášem a dalších židů, mimo jiné žida Mordokaje v Biblickém spise o královně Ester, kolem roku 142 před naším letopočtem po řeckém-helénském otroctví pod vedením židovského rodu Hasmonejců-Makabejských a dále vznik novověkého Státu Izrael v roce 1948 našeho letopočtu po římském, křesťanském a německém-nacistickém otroctví pod vedením Židovské agentury a od roku 1935 jejího předsedy a poté i prvního předsedy vlády tohoto novověkého Státu Izrael Davida Ben Guriona. Charitní židé si však zřejmě v současnosti uvědomují, že další takovýto cyklus by vysoce pravděpodobně znamenal použití jaderných zbraní a mohl by vysoce pravděpodobně ohrozit samotnou existenci celého lidstva, proto v současnosti podle mne minimálně jednu polovinu všech židů na světě lze řadit k výše uvedeným charitním židům, výslovně či mlčky věřících v charitu ztělesněnou ať už v jediném Biblickém Bohu či v z dlouhodobého hlediska nejsilnějším přírodním zákonu a proto se v současnosti tato minimálně jedna polovina židů velmi snaží o charitní vládu světa)

Neortodoxní židé byli obě mé učitelky hebrejštiny jedna z České republiky a druhá z Izraele, i ortodoxní židy (zastoupenými i současným izraelským předsedou vlády Benjaminem Netanjahuem) zavražděný bývalý neortodoxní izraelský předseda vlády Jicchak Rabin, protože se snažil o mír mezi Izraelci a Palestinci i za cenu izraelských územních ústupků. Nejslavnějším neortodoxním židem byl před cca 2000 lety Ježíš z Nazaretu, zakladatel křesťanství jako podle mne původně zamýšleného náboženství lásky ve smyslu charity ke všem živým tvorům a bytostem jako bližním. Podle mne cca jedna polovina židů a stále více židů jsou v současnosti vůči současné židovské „pravověrnosti“ protestanti blížící se svými názory k výše uvedenému pojetí křesťanství.

emergence of ancient States of Israel from the year 1200 to the year 1000 BC after Egyptian slavery under the leadership of the Hebrew Joshua and his followers, around the year 445 BC after the Babylonian slavery under the leadership of the Jew Nehemiah and of the other Jews, among others of the Jew Mordecai in the Biblical file of Queen Esther, around the year 142 BC after the Greek-Hellenistic slavery under the leadership of Jewish Hasmonean-Maccabees dynasty and also the emergence of the modern State of Israel in the year 1948 AD after the Roman, Christian and German-Nazi slavery under the leadership of the Jewish Agency and of since 1935 its chairman and then also the first chairman of the government of this modern State of Israel, David Ben Gurion. However at present time charitable Jews are apparently aware that another such cycle would highly probably mean the use of nuclear weapons and could highly probably threaten the very existence of all humanity, so in my opinion at present time at least one-half of all Jews in the world can be sorted as the above-mentioned charitable Jews, expressly or impliedly believing in charity embodied either in only one Biblical God or in the long time most powerful law of nature and therefore this at least half of Jews seek very much for the charitable government of the world)

Unorthodox Jews were both my teachers of Hebrew language one from Czech Republic and the second from Israel, and also by orthodox Jews (represented also by contemporary Israeli Premier of government Benjamin Netanyahu) assassinated former unorthodox Israeli Premier of government Yitzhak Rabin, because he struggled for peace between Israelis and Palestinians also at price of Israeli territorial compromises. Most famous unorthodox Jew was before circa 2000 years Jesus of Nazareth, founder of Christianity as in my opinion originally intended religion of love in the sense of charity to all living creatures and beings as neighbors. In my opinion at present time circa one half of Jews and more and more Jews are towards contemporary Jewish „orthodoxy“ the protestants approaching by their views to the above mentioned understanding of Christianity.

Ve vztahu k náboženství / In relation to religion

	
<p><u>28/06/2017 Jak udělat z ortodoxního muslima více neortodoxního muslima a z Izraele více neortodoxní Izrael</u></p> <p><u>Má filosofie o jezení z masa výlučně nejmilosrdnějšího možného masa z přirozeně uhynulých zvířat je absolutně neslučitelná pouze s ortodoxním (nikoliv s neortodoxním) judaismem a ortodoxním (nikoliv s neortodoxním) islámem, viz níže.</u></p> <p>Bible, Bible kralická, Deuteronomium 14,21 Žádné umrliny jísti nebudete; přičožímú, kterýž jest v branách tvých, dáš jí, a jísti jí bude, aneb prodáš cizozemci, nebo lid svatý jsi Hospodinu Bohu svému. Nebudeš vařiti kozelce v mléce matky jeho.</p> <p>Korán, /CXII/ Súra 5, Prostřený stůl, verš 4/3: Korán, /LXXXVII/ Súra 6, Dobytek, verš 145/146: Ortodoxní muslimové nemohou jíst dobrovolně zdechliny.</p> <p>(Tzn. až nakonec v Západním světě v obchodech bude povoleno prodávat z masa pouze zdechliny, tak všichni Západní ortodoxní muslimové a i Západní ortodoxní židé se stanou zcela integrovanými neortodoxními muslimy a i zcela integrovanými neortodoxními židy.)</p> <p>Je třeba v domě ortodoxních židů i v izraelské hospodě, kam chodí hodně ortodoxních židů, nabízet tajně delší dobu místo košer masa vařeného zdechliny nekošer zvířete, např. praseta a po delší době to je třeba všem ortodoxním židům říci.</p> <p>Aby jste výše uvedený vtip pochopili, musím uvést příklad.</p>	<p><u>28/06/2017 How to do from orthodox Muslim more unorthodox Muslim and from Israel more unorthodox Israel</u></p> <p><u>My philosophy about eating from meat exclusively the most merciful possible meat from naturally dead animals is absolutely incompatible only with orthodox (not with unorthodox) Judaism and orthodox (not with unorthodox) Islam, see below.</u></p> <p>Bible, King James Version, Deuteronomy 14,21 Ye shall not eat of any thing that dieth of itself thou shalt give it unto the stranger that is in thy gates that he may eat it; or thou mayest sell it unto an alien for thou art an holy people unto the LORD thy God Thou shalt not see the a kid in his mother's milk.</p> <p>Koran, /CXII/ Sura 5, Prepared Table, verse 4/3: Koran, /LXXXVII/ Sura 6, Cattle, verse 145/146: Orthodox Muslims cannot eat voluntarily carrions.</p> <p>(It means. when in the end in Western world in shops from meat only carrions are permissible to sell, so all Western orthodox Muslims and also Western orthodox Jews will become completely integrated unorthodox Muslims and also completely integrated unorthodox Jews.)</p> <p>It is necessary in home of orthodox Jews and in Israeli pub, where go a lot of orthodox Jews, to offer on the quiet for a longer time boiled carrions of not-kosher animal, eg. pig in place of kosher meat and after longer time it is necessary to tell it to all orthodox Jews.</p> <p>So as to understand the above - mentioned joke, I have to give an example. Unorthodox Jewish, e.g. anarchist young son tells to his orthodox Jewish papa, „papa here you have from me burger with</p>

Neortodoxní židovský, např. anarchistický synek říká svému ortodoxnímu židovskému tatínkovi, „tatínku tady máš ode mne karbanátek s mletým masem“, kam jsem přidal v několika vodách převařený kousek zdechlíny (to, aby se ti nic nestalo), o té zdechlíně jsem ti tatínku pro jistotu nic neřekl, ale později ti to řeknu. Když tu zdechlínu sníš, přestaneš se považovat za vyvolený národ svatý lid Hospodina svého Boha a když ti to poté řeknu, tak snad s tebou opět začne být trochu k vydržení, protože bude pro tebe důležitý nejen zájem (i zabíjení jen v zájmu) izraelského národa (co kdyby to tak ostatní národy dělali židům), nýbrž jen zájem (i zabíjení jen v zájmu) všeobecném (tj. obce všech /zejména všech živých tvorů). Tatínek karbanátek mňam, mňam, mlask, mlask, dokonáno jest. Viz také www.spvzt.cz.

ground meat", where I am added in several waters boiled piece of carrion (it, that nothing is with you), about the carrion to the papa for safety's sake I told nothing, but later I will tell it you. If that carrion you eat, you will stop to consider you as chosen nation a holy people unto the LORD thy God and if after it I tell it you, so perhaps you will be withstandable a little again, because it will be important for you not only interest (also killing only in the interest of) Israeli nation (what if other nations did it so to Jews), but the interest (also killing only in the interest) general (i.e. of community of all /especially all living creatures/). Papa burger yum, yum, smack, smack, it is finished. See also www.spvzt.cz.



28/06/2017

איך לעשות ממוסלם דתי מוסלם יותר חילוני ומישראל דתי ישראל יותר חילוני

תנ"ך, דברים - Deuteronomy, Bible, 14,21 לא תאכלו כל־נבלה לגר אשר־בשערך תתנכה ואכלה או מכר לנכרי כי עם קדוש אתה ליהוה אלהיך לא־תבשל גדי בחלב אמר:

<http://www.tanach.us/Tanach.xml#Home>

קוראן, סורה 5 שולחן 4/3 - 4/3 /CXII/ Sura 5, verse 4/3 - 4/3:Koran, הכין, פסוק

קוראן, סורה 6 בקר, פסוק /LXXXVII/ Sura 6, verse 145/146 - 145/146:Koran, 6 בקר, פסוק

המוסלמים הדתיים לא יכולים לאכול מרצון נבלות

יש זה כאשר בסוף בעולם המערבי בחנויות רק נבלות יהיו רשאיות למכור מבשר כך שכל המוסלמים המערביים הדתיים וגם היהודים המערביים הדתיים מהפך במוסלמים כליל משולבים חילוניים וגם ביהודים כליל משולבים חילוניים

אנחנו צריכים בבית של יהודים דתיים ובמלון ישראלי באיזה שהרבה יהודים דתיים הולכים לתת בסתר זמן יותר ארוך נבלות מבושלות של חיות לא כשר למשל חזיר במקום בשר כשר ואחרי זמן יותר ארוך אנחנו צריכים לאמור זה לכל יהודים דתיים

27/05/2018 Jak si připravuji zdechlínu zvířete k jídlu?

Viry a bakterie obsažené zejména v krvi zdechlíny usmrtím skrz postupné vaření v několika vodách, které zcela vylévám, čímž má i maso odkrvení. Je třeba mít dostatečně velký hrnec a v něm vařit pouze několik malých kousků masa zdechlíny. Vnější paraziti by měli opustit zdechlínu do několika hodin po její smrti a ostatní parazity usmrtím skrz vaření ve vodě. Botulotoxin nemůže ve zdechlíně vzniknout, protože tento jed vzniká bez přístupu vzduchu a tento toxin se odstraňuje varem po dobu minimálně 10 minut. Co se týká organických a anorganických cizorodých látek jako pesticidy atd., tak záleží na tom, jestli si uhynulá zvířata chovám sám a vím, co jedla, či jestli důvěřuji chovateli či jestli si na tyto toxiny nechám provést laboratorní vyšetření. To samé platí o mykologickém vyšetření s tím, že by houby a plísně na zdechlíně zásadně neměly vznikat za jejího života, ale až po její smrti, vždy je však možno provést laboratorní vyšetření. Rakovinu u zdechlíny zvířat by měla prokázat veterinární pitva, stejně jako bakteriální průjem uhynulého zvířete. Pro zmírnění bolesti zvířete před smrtí v současnosti můj veterinář používá lék s účinnou látkou Meloxicam a tato účinná látka je zřejmě rostlinnou drogou stejně jako kyselina acetylsalicylová z vrbové kůry známá jako acylpyrin. Nejlepší je, když je dodržena ochranná lhůta Meloxicamu, tj. předepsané období od posledního podání tohoto léčivého přípravku uhynulému zvířeti, avšak i při

27/05/2018 How do I prepare carrion of animal for eating?

Viruses and bacteria contained especially in blood of carrion I kill through gradual boiling in several waters, that I totally pour out, by which also meat has exsanguination. It is necessary to have enough big pot and to boil in it only several small pieces of meat of carrion. Outer parasites should leave carrion in a few hours after its death and other parasites I kill through boiling in water. Botulism toxin cannot originate in carrion, because this poison originates without access of air and this toxin is removed by boiling for a period of minimally 10 minutes. Concerning organic and inorganic heterogeneous substances as pesticides etc., so it depends on it, if I myself breed dead animals and I know, what they ate, or if I give credence to breeder or if I let carry out laboratory examination of this toxins. It very apply to mycological examination with it, that fungi and mold on carrion should not originate on principle during its life, but after as much as its death, however it is always possible to carry out laboratory examination. Cancer at carrion of animal should prove veterinary autopsy, as well as bacteria diarrhea of dead animal. At the present time for alleviation of pain of animal before death my veterinarian is using medicament with active substance Meloxicam and this active substance is apparently vegetable drug as well as acetyl - salicylic acid from salicylic cortex known as aspirin. It is best, when protection period of Meloxicamu is kept, i.e. prescribed period from latest giving of this medicament to dead animal, however I have no health harms at small

<p>nedodržení této ochranné lhůty nemám žádné zdravotní škody při malé spotřebě masa ze zdechliny zvířete. Já jsem doposud dával do vařící vody malé kousky zmraženého masa odsekávaného sekáčkem ze zmražené zdechliny uchovávaného v mrazáku v igelitové tašce, ale pro uvolnění šťáv z masa zdechliny možná budu dávat maso do studené vody a pak jej přivedu do varu. Maso vařím postupně v několika vodách v každé cca tři čtvrtě hodiny.</p> <p>Poznámky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k výrobě protilátek proti virům používaným ve virologickém testování jsou nutné buněčné kultury a viry pěstované mimotělní cestou in vitro a tyto pěstované viry jedí tyto buněčné kultury, avšak tyto buněčné kultury jedí zásadně fetální telecí sérum, pro jehož získání je třeba zabít krávu a plod telete těsně před porodem, proto zásadně nedělám virologické testy (to se netýká bakteriologických testů, kde jsou bakterie zásadně pěstovány na řase agaru) - Co se týká léku proti bolesti s účinnou látkou Meloxicam, tak používám zásadně lék registrovaný minimálně před 10 lety, kde pokusná zvířata snad již zapoměla na smrt a bolest způsobené při lékařských pokusech během vývoje tohoto léku - laboratorní testy a pitvy dělá buď konkrétní veterinář nebo v České republice Státní veterinární ústav v Olomouci 	<p>consumption of meat from carrion of animal notwithstanding breach of this protection period. Till now I have given into boiling water the small pieces of frozen meat severed by cleaver from frozen carrion stored in freezer in plastic bag, but for release of gravy of meat from carrion I will possibly give meat into cold water and then I bring it into boiling. I boil gradually meat in several waters in every ca. 45 minutes.</p> <p>Notes:</p> <p>for production of anti-matters against viruses used in virology testing the cellular cultures and viruses grown in extracorporeal way in vitro are necessary and these grown viruses eat these cellular cultures, however these cellular cultures eat on principle fetal bovine serum, for which obtaining it is necessary to kill cow and fetus of calf just before birth, therefore on principle I am not doing virology tests (it has not to do with bacteriologic tests, where bacteria are grown on principle on agar)</p> <p>concerning analgesic medicament with active substance Meloxicam, so I use on principle medicament registered minimally before 10 year, where experimental animals perhaps already forgot about death and pain caused at medical experiments during making this medicament</p> <p>laboratory tests and autopsies are done either by a specific veterinarian or in the Czech republic by the State Veterinary Institute in Olomouc</p>
<p>Literatura / literature:</p> <p>https://cs.wikipedia.org/wiki/Va%C5%99en%C3%AD , https://cs.wikipedia.org/wiki/Pitva , https://www.svuolomouc.cz/laboratorni-analyzy-vzorku-ze-zvirat , https://www.wikiskripta.eu/w/S%C3%A9rologick%C3%A9_metody , http://kni.polac.cz/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=74546 , https://www.svuolomouc.cz/zadanky , https://www.svuolomouc.cz/file.php?nid=15757&oid=5534715 , https://en.wikipedia.org/wiki/Meloxicam , ZDE , https://www.wikiskripta.eu/w/Polymer%C3%A1zov%C3%A1_%C5%99et%C4%9Bzov%C3%A1_reakce , https://www.nemlib.cz/assets/uploads/2015/09/1_33_35_165_538.pdf , ZDE , https://cs.wikipedia.org/wiki/Botulotoxin , http://www.bezpecnostpotravin.cz/az/termin/92439.aspx , https://www.wikiskripta.eu/w/Legionel%C3%B3za , https://cs.wikipedia.org/wiki/Tyf_dr%C5%AFbe%C5%BE , https://cs.wikipedia.org/wiki/%C3%9Aplavice , https://cs.wikipedia.org/wiki/Mor , https://cs.wikipedia.org/wiki/Toxoplazm%C3%B3za , https://cs.wikipedia.org/wiki/Newcastlesk%C3%A1_nemoc</p>	

<p><u>07/06/2018 Maso a římskokatolické křesťanské hereze</u></p> <p>Bible (ekumenický překlad, Nový zákon, Skutky apoštolů 15 29 Zdržujte se všeho, co bylo obětováno modlám, také krve, pak masa zvířat, která nebyla zbavena krve, a konečně smilstva. Jestliže se toho všeho vyvarujete, budete jednat správně. Budte zdraví."</p> <p>(má poznámka: zmražené maso zdechliny rozdrobené sekáčkem na maso a převařené v několika vodách je zbaveno krve)</p> <p>http://www.biblenet.cz/app/b?book=Acts&no=15</p> <p>Katolická encyklopedie</p> <p>Mnoho sněmů bylo konáno v Braga, některé z nich důležité. Autentičnost tzv. sněmu z roku 411 léta Páně je velmi pochybná. Byl pravděpodobně nalezen Otcem Bernardem Brito. Sněm 563 osm biskupů zúčastnilo, a 22 dekretů bylo promulgováno, mezi jinými následující: ... že všichni kněží, kteří se zdržují jevení masa, by měli být zavázáni jíst zeleninu vařenou v mase, aby se vyloučilo veškeré podezření nákazy Priscillianismu a že jestliže odmítli, měli by být exkomunikováni.</p> <p>http://www.newadvent.org/cathen/02729a.htm (o povinnosti jevení masa pod sankcí exkomunikace (a zákazu jevení zdechlin pro kleriky pod sankcí ztráty funkce a pro laiky pod sankcí vyloučení ze svatého přijímání v pravoslavné církvi viz pravidla svatých apoštolů č. 51, 53, 63 Skutky 15,29 http://www.orthodoxia.cz/kan_01.htm#pozz27 , pravidlo svatého místního sněmu ancyrského. (r.314) č. 14 a proti odmítání manželství a proti odmítání jevení masa viz pravidla svatého místního sněmu</p>	<p><u>07/06/2018 Meat and Roman Catholic Christian heresies</u></p> <p>Bible (King James Version), New Testament, Acts 15 29 That ye abstain from meats offered to idols, and from blood, and from things strangled, and from fornication: from which if ye keep yourselves, ye shall do well. Fare ye well.</p> <p>(my note: frozen meat of carrion broken by meat cleaver and boiled in several waters is without blood)</p> <p>ZDE</p> <p>Catholic Encyclopedia</p> <p>Many councils were held in Braga, some of them important. The authenticity of the so-called council of 411 is very doubtful. It was probably invented by Father Bernardo Brito. It the council of 563 eight bishops took part, and twenty-two decrees were promulgated, among others the following: ... that all priests who abstained from eating meat should be obliged to eat vegetables cooked in meat, to avoid all suspicion of the taint of Priscillianism, and that if they refused they should be excommunicated</p> <p>http://www.newadvent.org/cathen/02729a.htm (about duty of eating meat under sanction of excommunication and ban on eating carrions for clerks under sanction of loss of office and for laymen under sanction of ban on holy communion in Orthodox church see rules of Saint Apostles number 51, 53, 63 Acts 15,29 http://www.orthodoxia.cz/kan_01.htm#pozz27 , rule of Synod of Ancyra (314 AD) number 14, and against rejection of marriage and against rejection of eating meat see rules of Synod of Gangra (340 AD) number 1, 2 http://www.orthodoxia.cz/kan_03.htm)</p>
---	---

<p>gangrského.(r.340) č. 1, 2 http://www.orthodoxia.cz/kan_03.htm)</p> <p>(o katolickou církví odsouzeném odmítání manželství a odsouzeném odmítání jezení masa pro kleriky členy manicheismu viz ZDE , priscillianismu viz https://en.wikipedia.org/wiki/Priscillian , ranných syrských mnichů viz https://is.muni.cz/th/awpo4/JS_diplomka_final.pdf , bogomilismu viz ZDE a katarství – kataři jedli rybí a račí maso viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Kata%C5%99i , má poznámka: těhotné a kojící ženy a rostoucí děti potřebují jíst maso.)</p> <p>Mé poznámky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V přírodě silnější požírá slabšího, avšak v lidské společnosti platí mezi lidmi, že nesmíme zavraždit člověka, avšak dle společnosti lidé už mohou zabít jiné živé tvory než člověka (zejména mám na mysli zvířata), mám strach, že nás tyto rozpory roztrhají. - Jestliže jsem potrestán jako Biblický Jób po první škodové ráně, s ohledem na majetek a možná děti, nebo jako Biblický Adam v Biblickém ráji, kterému není dobré být sám, tak mám velký strach, abych neskončil v nemocích jako tento Jób či umučen jako Ježíš z Nazaretu, zřejmě Kristus a Bohočlověk bez jejich Boží pomoci, tj. uzdravení z nemoci či vzkříšení z mrtvých. - Hlavní životní filosofická otázka, která znamená největší stres (tlak) v prostředí podobnému Biblickému ráji, zní: Vyplatí se stále působit co možná nejméně smrti a bolesti (možnost A/) nebo se nejméně někdy nevyplatí působit co možná nejméně smrti a bolesti (možnost B/)? - Otázka zní, jestli lze mít dítě, pokud nezabím pro něj zvířata (dilema)? Božím trestem za to, že v Biblickém ráji Adam s Evou snědli zakázané jablko s červem, bylo, že Adam propadl smrti a země byla prokleta a Adam z ní po celý život jedl v trápení, a i Adam v potu své tváře jedl chléb a Eva rodila v utrpení a dychtila po svém muži, který nad ní vládnul. Je otázka, jestli v budoucnosti já toto obdobné dilema (viz výše) ve svém ráji přežiji nebo nepřežiji psychicky zdravý a jestli budu mít dítě. 	<p>(about by Catholic Church condemned rejection of marriage and condemned rejection of eating of meat for clerks by members of Manichaeism see ZDE , of Priscillianism see https://en.wikipedia.org/wiki/Priscillian , of early Syrian monks see https://is.muni.cz/th/awpo4/JS_diplomka_final.pdf , of Bogomilism see ZDE and of Catharism - Cathars ate fish and crayfish meat see https://cs.wikipedia.org/wiki/Kata%C5%99i , my note: pregnant and breastfeeding women and growing children need to eat meat.)</p> <p>My notes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In nature stronger eats weaker, however in human society it is valid among people that we must not kill a human, however according to society people already can kill other living creatures than human being (especially I keep in mind animals), I am afraid, that these contrarities tear us. - If I am punished as Biblical Job after first damage blow, with respect to property and possibly children, or as Biblical Adam in biblical paradise, who is not good to be alone, so I have big fear, so that I did not end in diseases as this Job or martyred as Jesus of Nazareth, apparently Christ and God - man without their God's help, i.e. recovery from illnesses or resurrection from dead. - Main life philosophical question, which means the biggest stress in environment similar to Biblical paradise, sounds: Does it pay back still to cause the least possible death and pain (possibility A/) or at least sometimes does it not pay back still to cause the least possible death and pain (possibility B/)? - Question sounds, if it is possible to have a child, if I do not kill for it animals (dilemma)? God's punishment for it, that in Biblical paradise Adam with Eve ate forbidden apple with worm, was, that Adam should die and cursed was the ground and in sorrow Adam ate of it all the days of his life as well as Adam ate bread in the sweat of his face and Eve brought forth children in sorrow and her desire was to her husband, who ruled over her. It is question, if in future I survive or do not survive mentally healthy this analogical dilemma (see above) in my paradise and if I have a child.
--	--

<p><u>23/07/2016 Přežití více kohoutů (tj. samců slepic) umístěných společně v jednom ohrazeném prostoru</u></p> <p><u>Pro přežití více kohoutů (tj. samců slepic) umístěných společně v jednom ohrazeném prostoru budu zkoušet v mé domovské České republice registrovaný německý lék s fytoestrogeny "Menofem" (možná i hlad, aby neměli sílu spolu bojovat).</u> Jedinou tohoto léku "Menofem" složkou pocházející z poražených zvířat by podle mne mohl být pouze "magnesium stearát", který se často vyrábí z živočišného tuku, avšak tento lék je zřejmě z území tzv. Západního Německa, kde zřejmě platí od dob vlády Adolfa Hitlera až do současnosti nejpřísnější zákony na ochranu zvířat v celé Evropě. (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus , ZDE , ZDE) Plošticník (Cimicifuga racemosa) objevil severoameričtí Indiáni. Přípravky s obsahem cimicifugy jsou určeny ženám. Zlepší problémy v období klimakteria (přechodu). Užívejte kořeny v dávce 300-2000 mg třikrát denně. Ze suchých kořenů lze také připravit odvar 5-10 minutovým povařením. Přípravku ve formě tekuté extraktu se užívá 0,3-2,0 ml. Tinktura se užívá 2-4 ml. Viz http://www.lekarna.cz/text/plosticnik/ . Menofem potahované tablety (Cimicifugae extractum siccum) Dávkování: Denní dávka. Dospělé ženy v menopauze. 1 potahovaná tableta 2 potahované tablety. Užijte tablety s dostatečným množstvím tekutiny (ráno a večer), než vykecáte je ani necucejte. KVALITATIVNÍ A KVANTITATIVNÍ SLOŽENÍ. 1 potahovaná tableta obsahuje: Cimicifugae extractum siccum 5 - 10: 1,</p>	<p><u>23/07/2016 Survival of more cock birds (i.e. male hens) placed together in one fenced space</u></p> <p><u>For survival of more cock birds (i.e. male hens) placed together in one fenced space I will try in my home Czech republic registered German medicament with phytoestrogens "Menofem" (possibly also hunger, that they did not have strength together to fight).</u> In my opinion single of this medicament "Menofem" component originating from slaughtered animals could be only "magnesium stearate", which is often produced from animal fat, however this medicament is apparently from territory of so - called Western Germany, where apparently strictest laws on protection of animals in all of Europe are valid from time of government of Adolf Hitler till present. (see http://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus , HERE , HERE) Cimicifuga racemosa was discovered by North American Indians. Preparations with content of cimicifuga are intended for women. They better difficulties in phase of climacterium. Use roots in dose 300 - 2000 mg thrice daily. From dry roots it is possible also to prepare decoction through 5 - 10 minute concoction. 0,3 - 2,0 ml preparation in the form of liquid extract is used. 2 - 4 ml tincture is used. See http://www.lekarna.cz/text/plosticnik/ . Menofem film coated tablet tablets (Cimicifugae extractum siccum) Dosage: Daily dose. Adult women in climacterical. 1 film coated tablet 2 film coated tablets. Use tablets with sufficient volumes of liquid (morning and evening), do not chew them neither do not suck. QUALITATIVE A</p>
--	--

extrahováno ethanolem 58% (V/V) 2,80 mg (odp. 14 - 28 mg oddenku ploštičníku). Pomocná látka se známým účinkem: monohydrát laktózy. REGISTRACNÍ ČÍSLO. 94/251/00-C. DATUM PRVNÍ REGISTRACE/PRODLOUŽENÍ REGISTRACE. 20.4.2000 / 15.1.2014.

QUANTITATIVE COMPOSITION. 1 film coated tablet includes: Cimicifugae extractum siccum 5 - 10:1, extracted by ethanol 58% (V/V) 2,80 mg (corresponds 14 - 28 mg stool of cimicifuga). Adjuvant with known effect: mono - hydrate lactose. REGISTRY NUMBER. 94/251/00 - C. DATE OF FIRST REGISTRATION/PROLONGATION OF REGISTRATION. 20/04/2000 / 15/01/2014.

12/10/2017 Proč má snaha o zavedení prodeje masa zdechlin jako současného existujícího co možná nejmilosrdnějšího zdravotně ošetřeného masa, a to i zejména pro těhotné a kojící ženy, v běžných obchodech prudce naráží v České republice zejména na fanatismus ortodoxní židovské lobby.

Bible

- Leviticus 5, 2 Aneb jestliže by se dotkl člověk některé věci nečisté, buďto těla zvěři nečisté, buďto těla hovada nečistého, aneb těla žířalv nečisté, a bylo by to skryto před ním, tedy nečistý bude a vinen jest.
- Leviticus 11, 11A tak v ohavnosti vám budou, abyste masa jejich nejedli a těla jejich v ohyždnosti měli.
- Leviticus 11, 24 Nebo těmi byste se poškrábovali. Protož kdož by se koli dotkl těla jich, nečistý bude až do večera.
- Leviticus 11, 25A kdož by koli nesl těla jich, zpěřeť roucho své a nečistý bude až do večera.
- Leviticus 11, 27A cožkoli chodí na tlapách svých ze všech hovad čvernohých, nečisté bude vám. Kdož by koli dotkl se těl jejich, nečistý bude až do večera.
- Leviticus 11, 28A kdož by koli nesl těla jejich, zpěře roucha svá a nečistý bude až do večera; nebo nečistá jsou vám.
- Leviticus 11, 35A všecko, na čež by něco z těla jejich upadlo, nečisté bude. Pec a kotliště zbořeno bude, nebo nečisté jest; protož za nečisté je míti budete.
- Leviticus 11, 36 Ale studnice a čisterna, i všeliké shromáždění vod, čistá budou; však což by se dotklo umrliny jejich, nečisté bude.
- Leviticus 11, 37 Jestliže by pak něco z mrchv jejich upadlo na některé semeno, kteréž síti obvyčej jest, čisté bude.
- Leviticus 11, 38A Ale kdvž by polito bylo vodou semeno, a potom padlo by něco z umrliny jejich na ně, nečisté bude vám.
- Leviticus 11, 39 Jestliže by umřelo hovado z těch, kteráž vám jsou ku pokrmu, kdož by se koli mrchv jeho dotkl, nečistý bude až do večera.
- Leviticus 11, 40 Kdo by jedl z těla toho, zpěřeť roucha svá a nečistý bude až do večera. Také i ten, kterýž by vynesl tu mrchu, zpěře roucha svá, a nečistý bude až do večera.

12/10/2017 Why my effort for implementation of sales of meat of carrions as the contemporary existing most possible merciful sanitated meat, namely also especially for pregnant and breast-feeding women, in mainstream shops violently clash in Czech Republic especially with fanaticism of orthodox Jewish lobby.

Bible

- Leviticus 5, 2 Or if a soul touch any unclean thing, whether it be a carcase of an unclean beast, or a carcase of unclean cattle, or the carcase of unclean creeping things, and if it be hidden from him; he also shall be unclean, and guilty.
- Leviticus 11, 11 They shall be even an abomination unto you; ye shall not eat of their flesh, but ye shall have their carcases in abomination.
- Leviticus 11, 24 And for these ye shall be unclean: whosoever toucheth the carcase of them shall be unclean until the even.
- Leviticus 11, 25 And whosoever beareth ought of the carcase of them shall wash his clothes, and be unclean until the even.
- Leviticus 11, 27 And whatsoever goeth upon his paws, among all manner of beasts that go on all four, those are unclean unto you: whoso toucheth their carcase shall be unclean until the even.
- Leviticus 11, 28 And he that beareth the carcase of them shall wash his clothes, and be unclean until the even: they are unclean unto you.
- Leviticus 11, 35 And every thing whereupon any part of their carcase falleth shall be unclean; whether it be oven, or ranges for pots, they shall be broken down: for they are unclean and shall be unclean unto you.
- Leviticus 11, 36 Nevertheless a fountain or pit, wherein there is plenty of water, shall be clean: but that which toucheth their carcase shall be unclean.
- Leviticus 11, 37 And if any part of their carcase fall upon any sowing seed which is to be sown, it shall be clean.
- Leviticus 11, 38 But if any water be put upon the seed, and any part of their carcase fall thereon, it shall be unclean unto you.
- Leviticus 11, 39 And if any beast, of which ye may eat, die; he that toucheth the carcase thereof shall be unclean until the even.
- Leviticus 11, 40 And he that eateth of the carcase of it shall wash his clothes, and be unclean until the even: he also that beareth the carcase of it shall wash his clothes, and be unclean until the even.
- Leviticus 11, 8 Of their flesh shall ye not eat, and their carcase shall ye not touch; they are unclean to you.
- Leviticus 17, 15 And every soul that eateth that which died of itself, or that which was torn with beasts, whether it be one of your own country, or a stranger, he shall both wash his clothes, and bathe himself in water, and be unclean until the even: then shall he be clean.
- Leviticus 22, 8 That which dieth of itself, or is torn with beasts, he shall not eat to defile himself therewith; I am the Lord.
- Deuteronomium 14, 21 Ye shall not eat of anything that dieth of itself: thou shalt give it unto the stranger that is in thy gates, that he may eat it; or thou mayest sell it unto an alien: for thou art an holy people unto the Lord thy God. Thou shalt not see the kid in his mother's milk.
- Deuteronomium 14, 8 And the swine, because it divideth the hoof, yet cheweth not the cud, it is unclean unto you: ye shall not eat of their flesh, nor touch their dead carcase.

<ul style="list-style-type: none"> • <u>Leviticus 11, 8</u> <u>Masa jejich nebudete jísti, ani těla jejich mrtvého se dotýkati, nečistá budou vám.</u> • <u>Leviticus 17, 15</u> <u>Kdož by pak koli jedl tělo mrtvé aneb udávené, buď on doma zrozený aneb příchozí: zpěře roucha svá, a umyje se vodou, a nečistý bude až do večera, potom pak čistý bude.</u> • <u>Leviticus 22, 8</u> <u>Mrchy a udáveného jísti nebude, aby se tím nepoškvrnil: Já jsem, Hospodin.</u> • <u>Deuteronomium 14, 21</u> <u>Žádné umrliny jísti nebudete; příchozímu, kterýž jest v branách tvých, dáš ji, a jísti ji bude, aneb prodáš cizozemci, nebo lid svatý jsi Hospodinu Bohu svému. Nebudeš vařiti kozelce v mléce matky jeho.</u> • <u>Deuteronomium 14, 8</u> <u>Těž svině, nebo rozdělené máje kopvto, nepřezívá, nečistá vám bude; masa jejího jísti nebudete, a mrchy její se nedotknete.</u> • <u>Soudců 14, 8</u> <u>Navracuje se pak po několika dnech, aby ji pojal, uchýlil se, aby pohleděl na mrtvého lva, a aj, v těle jeho byl roj včel a med.</u> • <u>Soudců 14, 9</u> <u>A vyprav jej na ruce své, šel cestou a jedl; a přišel k otci svému a mateři své, dal jim, i jedli. Ale nepověděl jim, že z mrtvého lva vyňal ten med.</u> 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Judges 14, 8</u> <u>And after a time he returned to take her, and he turned aside to see the carcase of the lion: and, behold, there was a swarm of bees and honey in the carcase of the lion.</u> • <u>Judges 14, 9</u> <u>And he took thereof in his hands, and went on eating, and came to his father and mother, and he gave them, and they did eat: but he told not them that he had taken the honey out of the carcase of the lion.</u>
<p><u>Leviticus 5</u></p>	<p><u>Leviticus 5</u></p>
<p><u>2. Aneb jestliže by se dotkl člověk některé věci nečisté, buď to těla zvířeti nečisté, buď to těla hovada nečistého, aneb těla žížaly nečisté, a bylo by to skryto před ním, tedy nečistý bude a vinen jest.</u></p> <p>3. Aneb jestliže by se dotkl nečistoty člověka, jaká by koli byla nečistota jeho, kterouž se poškrvňuje, a bylo by to skryto před ním, a potom poznal by to, vinen jest.</p> <p>4. Aneb jestliže by se kdo zapřisáhl, vynášeje to rty svými, že učiní něco zlého aneb dobrého, a to o jakékoli věci, o níž člověk s přísahou obyčej má mluvíti, a bylo by to skryto před ním, a potom by poznal, že vinen jest jednou věcí z těch,</p> <p>5. Když tedy vinen bude jednou věcí z těch: vyzná hřích svůj,</p> <p>6. A přivede obět za vinu svou Hospodinu, za hřích svůj, kterýmž zhřešil, samici z dobytku drobného, ovci aneb kozu za hřích, a očistí jej kněz od hříchů jeho.</p> <p>7. A pakli by s to býti nemohl, aby dobytče obětoval, tedy přinese obět za vinu svou, kterouž zhřešil, dvě hrdličky aneb dvě holoubátek Hospodinu, jedno v obět za hřích a druhé v obět zápalnou.</p> <p>8. I přinese je k knězi, a on obětovati bude nejprve to, kteréž má býti v obět za hřích, a nehtem natrhne hlavy jeho naproti tylu jeho, však nerozdělí ji.</p> <p>9. I pokropí krví z oběti za hřích strany oltáře, a což zůstane krve, vytlačí ji k spodku oltáře; nebo obět za hřích jest.</p> <p>10. Z druhého pak učiní obět zápalnou vedlé obyčaje. A tak očistí jej kněz od hřichu jeho, kterýmž zhřešil, a bude mu odpuštěn.</p> <p>11. A pakli nemůže s to býti, aby přinesl dvě hrdličky aneb dvě holoubátek, tedy přinese obět svou ten, kterýž zhřešil, desátý díl míry efi mouky bělné v obět za hřích. Nenalejeť na ni oleje, aniž</p>	<p><u>2 Or if a soul touch any unclean thing, whether it be a carcase of an unclean beast, or a carcase of unclean cattle, or the carcase of unclean creeping things, and if it be hidden from him; he also shall be unclean, and guilty.</u></p> <p>3 Or if he touch the uncleanness of man, whatsoever uncleanness it be that a man shall be defiled withal, and it be hid from him; when he knoweth of it, then he shall be guilty.</p> <p>4 Or if a soul swear, pronouncing with his lips to do evil, or to do good, whatsoever it be that a man shall pronounce with an oath, and it be hid from him; when he knoweth of it, then he shall be guilty in one of these.</p> <p>5 And it shall be, when he shall be guilty in one of these things, that he shall confess that he hath sinned in that thing:</p> <p>6 And he shall bring his trespass offering unto the Lord for his sin which he hath sinned, a female from the flock, a lamb or a kid of the goats, for a sin offering; and the priest shall make an atonement for him concerning his sin.</p> <p>7 And if he be not able to bring a lamb, then he shall bring for his trespass, which he hath committed, two turtledoves, or two young pigeons, unto the Lord; one for a sin offering, and the other for a burnt offering.</p> <p>8 And he shall bring them unto the priest, who shall offer that which is for the sin offering first, and wring off his head from his neck, but shall not divide it asunder:</p> <p>9 And he shall sprinkle of the blood of the sin offering upon the side of the altar; and the rest of the blood shall be wrung out at the bottom of the altar: it is a sin offering.</p> <p>10 And he shall offer the second for a burnt offering, according to the manner: and the priest shall make an atonement for him for his sin which he hath sinned, and it shall be forgiven him.</p> <p>11 But if he be not able to bring two turtledoves, or two young pigeons, then he that sinned shall bring for his offering the tenth part of an ephah of fine flour for a sin offering; he shall put no oil upon it, neither shall he put any frankincense thereon: for it is a sin offering.</p> <p>12 Then shall he bring it to the priest, and the priest shall take his handful of it, even a memorial thereof, and burn it on the altar, according to the offerings made by fire unto the Lord: it is a sin offering.</p> <p>13 And the priest shall make an atonement for him as touching his sin that he hath sinned in one of these, and it shall be forgiven him: and the remnant shall be the priest's, as a meat offering.</p> <p>14 And the Lord spake unto Moses, saying,</p> <p>15 If a soul commit a trespass, and sin through ignorance, in the holy things of the Lord; then he shall bring for his trespass unto the Lord a ram without blemish out of the flocks, with thy estimation by shekels of silver, after the shekel of the sanctuary, for a trespass offering.</p> <p>16 And he shall make amends for the harm that he hath done in the holy thing, and shall add the fifth part thereto, and give it unto the priest: and the priest shall make an atonement for him with the ram of the trespass offering, and it shall be forgiven him.</p> <p>17 And if a soul sin, and commit any of these things which are forbidden to be done by the commandments of the Lord; though he wist it not, yet is he guilty, and shall bear his iniquity.</p> <p>18 And he shall bring a ram without blemish out of the flock, with thy estimation, for a trespass offering, unto the priest: and the priest shall make an atonement for</p>

<p>položí na ni kadidla, nebo obět za hřích jest.</p> <p>12. Kterouž když přinese k knězi, tedy kněz vezma z ní plnou hrst svou, pamětně její, pálení to bude na oltáři mimo obět ohnivou Hospodinu, obět za hřích jest.</p>	<p>him concerning his ignorance wherein he erred and wist it not, and it shall be forgiven him.</p> <p>19 It is a trespass offering: he hath certainly trespassed against the Lord.</p>
<p>13. I očistí jej kněz od hříchu jeho, kterýmž zhřešil v kterékoli věci z těch, a budeť mu odpuštěn; ostatek pak bude knězi jako při oběti suché.</p>	<p>Leviticus 11</p> <p>1 And the Lord spake unto Moses and to Aaron, saying unto them,</p>
<p>14. Mluvil opět Hospodin k Mojžíšovi, řka:</p>	<p>2 Speak unto the children of Israel, saying, These are the beasts which ye shall eat among all the beasts that are on the earth.</p>
<p>15. Kdyby člověk přestoupil přestoupením, a zhřešil by z poblouzení, ujímaje věci posvěcených Hospodinu: tedy přinese obět za vinu svou Hospodinu, skopce bez poškrvny z drobného dobytka, podlé ceny tvé, nejniž za dva loty stříbra, vedlé lotu svatyně, za vinu.</p>	<p>3 Whatsoever parteth the hoof, and is clovenfooted, and cheweth the cud, among the beasts, that shall ye eat.</p> <p>4 Nevertheless these shall ye not eat of them that chew the cud, or of them that divide the hoof: as the camel, because he cheweth the cud, but divideth not the hoof; he is unclean unto you.</p>
<p>16. A tak, což zhřešil, ujímaje posvěcených věcí, nahradí, a pátý díl nad to přidá, dada to knězi; kněz pak očistí jej skrze skopce oběti za vinu, a bude jemu odpuštěna.</p>	<p>5 And the coney, because he cheweth the cud, but divideth not the hoof; he is unclean unto you.</p>
<p>17. Jestliže by pak člověk zhřešil, a učinil by proti některému ze všech přikázání Hospodinových, čehož by nemělo býti, neznaje toho, a byl by vinen, rovně též ponese nepravost svou.</p>	<p>6 And the hare, because he cheweth the cud, but divideth not the hoof; he is unclean unto you.</p>
<p>18. A přivede skopce bez poškrvny z drobného dobytka vedlé ceny tvé v obět za vinu k knězi. I očistí jej kněz od poblouzení jeho, kterýmž pobloudil a o němž nevěděl, a bude mu odpuštěno.</p>	<p>7 And the swine, though he divide the hoof, and be clovenfooted, yet he cheweth not the cud; he is unclean to you.</p> <p>8 Of their flesh shall ye not eat, and their carcase shall ye not touch; they are unclean to you.</p>
<p>19. Obět za provinění jest, nebo zavinil Hospodinu.</p>	<p>9 These shall ye eat of all that are in the waters: whatsoever hath fins and scales in the waters, in the seas, and in the rivers, them shall ye eat.</p>
<p>Leviticus 11</p>	<p>10 And all that have not fins and scales in the seas, and in the rivers, of all that move in the waters, and of any living thing which is in the waters, they shall be an abomination unto you:</p>
<p>1. I mluvil Hospodin Mojžíšovi a Aronovi, řka jim:</p> <p>2. Mluvte k synům Izraelským, řkouce: Tito jsou živočišové, kteréž jísti budete ze všech hovad, kteráž jsou na zemi:</p>	<p>11 They shall be even an abomination unto you; ye shall not eat of their flesh, but ye shall have their carcases in abomination.</p> <p>12 Whatsoever hath no fins nor scales in the waters, that shall be an abomination unto you.</p>
<p>3. Všeliké hovado, kteréž má kopyta rozdělená, tak aby rozvojená byla, a přežívá, jísti budete.</p>	<p>13 And these are they which ye shall have in abomination among the fowls; they shall not be eaten, they are an abomination: the eagle, and the ossifrage, and the ospray,</p>
<p>4. A však z těch, kteráž přežívají, a z těch, kteráž kopyta rozdělená mají, nebudete jísti, jako velblouda; nebo ač přežívá, ale kopyta rozděleného nemá, nečistý vám bude.</p>	<p>14 And the vulture, and the kite after his kind;</p> <p>15 Every raven after his kind;</p>
<p>5. Ani králíka, kterýž ač přežívá, ale kopyta rozděleného nemá, nečistý vám bude.</p>	<p>16 And the owl, and the night hawk, and the cuckow, and the hawk after his kind,</p>
<p>6. Ani zajíce; nebo ač přežívá, ale kopyta rozděleného nemá, nečistý vám bude.</p>	<p>17 And the little owl, and the cormorant, and the great owl,</p>
<p>7. Tolikéž ani svině; nebo ač má rozdělené kopyto, tak že se rozvojuje, ale nepřežívá, nečistá bude vám.</p>	<p>18 And the swan, and the pelican, and the gier eagle,</p> <p>19 And the stork, the heron after her kind, and the lapwing, and the bat.</p>
<p>8. Masa jejich nebudete jísti, ani těla jejich mrtvého se dotýkati, nečistá budou vám.</p>	<p>20 All fowls that creep, going upon all four, shall be an abomination unto you.</p>
<p>9. Ze všech pak živočichů, kteříž u vodách jsou, tyto jísti budete: Všecko, což má plejtvu a šupiny u vodách mořských i v řekách, jísti budete.</p>	<p>21 Yet these may ye eat of every flying creeping thing that goeth upon all four, which have legs above their feet, to leap withal upon the earth;</p> <p>22 Even these of them ye may eat; the locust after his kind, and the bald locust after his kind, and the beetle after his kind, and the grasshopper after his kind.</p>
<p>10. Všecko pak, což nemá plejtvu a šupin v moři i v řekách, buď jakýkoli hmyz vodný, aneb jakákoli duše živá u vodách, ohavností bude vám.</p>	<p>23 But all other flying creeping things, which have four feet, shall be an abomination unto you.</p>
<p>11. A tak v ohavnosti vám budou, abyste masa jejich nejedli a těla jejich v ohavnosti měli.</p>	<p>24 And for these ye shall be unclean: whosoever toucheth the carcase of them shall be unclean until the even.</p>
<p>12. Což tedy nemá plejtvu a šupin u vodách, to v ohavnosti míti budete.</p>	<p>25 And whosoever beareth ought of the carcase of them shall wash his clothes, and be unclean until the even.</p>
<p>13. Z ptactva pak tyto v ohavnosti míti budete, jejichžto nebudete jísti, nebo ohavnost jsou, jako jest orel, noh a orlice mořská,</p>	<p>26 The carcases of every beast which divideth the hoof, and is not clovenfooted, nor cheweth the cud, are unclean unto you: every one that toucheth them shall be unclean.</p>
<p>14. Též sup, káně a luňák vedlé pokolení svého,</p>	
<p>15. A všeliký krkavec vedlé pokolení svého,</p>	
<p>16. Také pštos, sova, vodní káně, a jestřáb vedlé pokolení svého,</p>	
<p>17. A bukač, křehař a kalous,</p>	
<p>18. A porfirian, pelikán a labut,</p>	
<p>19. Též čáp a kalandra vedlé pokolení svého, dedek a netopýř.</p>	
<p>20. Všeliký zeměplaz křídla mající, kterýž na</p>	

čtyřech nohách chodí, v ohavnosti míti budete.	<u>27 And whatsoever goeth upon his paws, among all manner of beasts that go on all four, those are unclean unto you: whoso toucheth their carcase shall be unclean until the even.</u>
21. A však ze všelikého zeměplazu křídla majícího, kterýž na čtyřech nohách chodí, jísti budete ty, kteříž mají stehénka na nohách svých, aby skákali na nich po zemi.	<u>28 And he that beareth the carcase of them shall wash his clothes, and be unclean until the even: they are unclean unto you.</u>
22. Titoť pak jsou, kteréž jísti budete: Arbes vedlé pokolení svého, sálem vedlé pokolení svého, chargol vedlé pokolení svého, a chagab vedlé pokolení svého.	<u>29 These also shall be unclean unto you among the creeping things that creep upon the earth; the weasel, and the mouse, and the tortoise after his kind,</u>
<u>23. Jiný pak zeměplaz všeliký křídla mající, kterýž na čtyřech nohách chodí, v ohavnosti míti budete.</u>	<u>30 And the ferret, and the chameleon, and the lizard, and the snail, and the mole.</u>
<u>24. Nebo těmi byste se poškvřňovali. Protož kdož by se koli dotkl těla jich, nečistý bude až do večera.</u>	<u>31 These are unclean to you among all that creep: whosoever doth touch them, when they be dead, shall be unclean until the even.</u>
<u>25. A kdož by koli nesl těla jich, zpěť roucho své a nečistý bude až do večera.</u>	<u>32 And upon whatsoever any of them, when they are dead, doth fall, it shall be unclean; whether it be any vessel of wood, or raiment, or skin, or sack, whatsoever vessel it be, wherein any work is done, it must be put into water, and it shall be unclean until the even; so it shall be cleansed.</u>
<u>26. Všeliké hovado, kteréž má rozdělené kopyto, ale není rozdvojené, a nepřezívá, nečisté vám bude. Kdož by koli jeho se dotekl, nečistý bude.</u>	<u>33 And every earthen vessel, wherinto any of them falleth, whatsoever is in it shall be unclean; and ye shall break it.</u>
<u>27. A cožkoli chodí na tlapách svých ze všech hovad červoných, nečisté bude vám. Kdož by koli dotkl se těl jejich, nečistý bude až do večera.</u>	<u>34 Of all meat which may be eaten, that on which such water cometh shall be unclean: and all drink that may be drunk in every such vessel shall be unclean.</u>
<u>28. A kdož by koli nesl těla jejich, zpěť roucha svá a nečistý bude až do večera; nebo nečistá jsou vám.</u>	<u>35 And every thing whereupon any part of their carcase falleth shall be unclean; whether it be oven, or ranges for pots, they shall be broken down: for they are unclean and shall be unclean unto you.</u>
<u>29. Také i toto vám nečisté bude mezi zeměplazy, kteříž lezou po zemi: Kolčava a mvš a žába, každé vedlé pokolení svého;</u>	<u>36 Nevertheless a fountain or pit, wherein there is plenty of water, shall be clean: but that which toucheth their carcase shall be unclean.</u>
<u>30. Též ježek a ještěrka, hlemejď, štír a krtice.</u>	<u>37 And if any part of their carcase fall upon any sowing seed which is to be sown, it shall be clean.</u>
<u>31. Tyto věci nečisté vám budou ze všelijakého zeměplazu. Kdož by se koli dotkl jich mrtvých, nečistý bude až do večera.</u>	<u>38 But if any water be put upon the seed, and any part of their carcase fall thereon, it shall be unclean unto you.</u>
<u>32. A všeliká věc, na kterouž by padlo něco z těch již mrtvých těl, nečistá bude, buď nádoba dřevěná, neb roucho, neb kůže, aneb pytel. A všeliká nádoba, kteréž se k dílu nějakému užívá, do vody vložena bude a nečistá zůstane až do večera, potom čistá bude.</u>	<u>39 And if any beast, of which ye may eat, die; he that toucheth the carcase thereof shall be unclean until the even.</u>
<u>33. Všeliká pak nádoba hliněná, do níž by něco toho upadlo, i což by koli v ní bylo, nečisté bude, ona pak rozražena bude.</u>	<u>40 And he that eateth of the carcase of it shall wash his clothes, and be unclean until the even: he also that beareth the carcase of it shall wash his clothes, and be unclean until the even.</u>
<u>34. Všeliký také pokrm, jehož se užívá, jestliže by na něj voda vvlita byla, nečistý bude; a všeliký nápoj ku pití příhodný v každé nádobě nečisté bude nečistý.</u>	<u>41 And every creeping thing that creepeth upon the earth shall be an abomination; it shall not be eaten.</u>
<u>35. A všecko, na čez by něco z těla jejich upadlo, nečisté bude. Pec a kotliště zbořeno bude, nebo nečisté jest; protož za nečisté je míti budete.</u>	<u>42 Whatsoever goeth upon the belly, and whatsoever goeth upon all four, or whatsoever hath more feet among all creeping things that creep upon the earth, them ye shall not eat; for they are an abomination.</u>
<u>36. Ale studnice a čisterna, i všeliké shromáždění vod, čistá budou; však což by se dotklo umrliny jejich, nečisté bude.</u>	<u>43 Ye shall not make yourselves abominable with any creeping thing that creepeth, neither shall ye make yourselves unclean with them, that ye should be defiled thereby.</u>
<u>37. Jestliže by pak něco z mrchy jejich upadlo na některé semeno, kteréž síti obvějí jest, čisté bude.</u>	<u>44 For I am the Lord your God: ye shall therefore sanctify yourselves, and ye shall be holy; for I am holy: neither shall ye defile yourselves with any manner of creeping thing that creepeth upon the earth.</u>
<u>38. Ale když by polito bylo vodou semeno, a potom padlo by něco z umrliny jejich na ně, nečisté bude vám.</u>	<u>45 For I am the Lord that bringeth you up out of the land of Egypt, to be your God: ye shall therefore be holy, for I am holy.</u>
<u>39. Jestliže by umřelo hovado z těch, kteréž vám jsou ku pokrmu, kdož by se koli mrchy jeho dotkl, nečistý bude až do večera.</u>	<u>46 This is the law of the beasts, and of the fowl, and of every living creature that moveth in the waters, and of every creature that creepeth upon the earth:</u>
<u>40. Kdo by jedl z těla toho, zpěť roucha svá a nečistý bude až do večera. Také i ten, kterýž by vynesl tu mrchu, zpěť roucha svá, a nečistý bude až do večera.</u>	<u>47 To make a difference between the unclean and the clean, and between the beast that may be eaten and the beast that may not be eaten.</u>
41. Tolikéž všeliký zeměplaz, kterýž se plazí po zemi, v ohavnosti bude vám; nebudete ho jísti.	<u>Leviticus 17</u>
42. Ničeho, což se plazí na prsech, aneb cožkoli čtverno leze, aneb více má noh, ze všeho zeměplazu, kterýž se plazí po zemi, nebudete jísti nebo jsou ohavnost.	<u>10 And whatsoever man there be of the house of Israel, or of the strangers that sojourn among you, that eateth any manner of blood; I will even set my face against that soul that eateth blood, and will cut him off from among his people.</u>

<p>43. Nezhovavítež duši svých žádným zeměplazem, kterýž se plazí, a nepoškrvňujete se jimi, abyste nečistí nebyli učiněni skrze ně.</p> <p>44. Nebo já jsem Hospodin Bůh váš; protož posvěťtež se, a svatí buďte, nebo já svatý jsem, a nepoškrvňujte duši svých žádným zeměplazem, kterýž se plazí po zemi.</p> <p>45. Nebo já jsem Hospodin, kterýž jsem vás vyvedl z země Egyptské, abych vám byl za Boha; protož svatí buďte, nebo já jsem svatý.</p> <p>46. Toť jest právo strany hovada, ptactva a všeliké duše živé, kteráž se hýbe u vodách, a každé duše živé, kteráž se plazí na zemi,</p> <p>47. Aby rozdíl činěn byl mezi nečistým a čistým, a mezi živočichy, kteříž se mají jísti, a mezi živočichy, kteříž se nemají jísti.</p>	<p>11 For the life of the flesh is in the blood: and I have given it to you upon the altar to make an atonement for your souls: for it is the blood that maketh an atonement for the soul.</p> <p>12 Therefore I said unto the children of Israel, No soul of you shall eat blood, neither shall any stranger that sojourneth among you eat blood.</p> <p>13 And whatsoever man there be of the children of Israel, or of the strangers that sojourn among you, which hunteth and catcheth any beast or fowl that may be eaten; he shall even pour out the blood thereof, and cover it with dust.</p> <p>14 For it is the life of all flesh; the blood of it is for the life thereof: therefore I said unto the children of Israel, Ye shall eat the blood of no manner of flesh: for the life of all flesh is the blood thereof: whosoever eateth it shall be cut off.</p> <p>15 And every soul that eateth that which died of itself, or that which was torn with beasts, whether it be one of your own country, or a stranger, he shall both wash his clothes, and bathe himself in water, and be unclean until the even: then shall he be clean.</p> <p>16 But if he wash them not, nor bathe his flesh; then he shall bear his iniquity.</p>
<p><u>Leviticus 17</u></p>	<p><u>Leviticus 22</u></p>
<p>10. A kdož by koli z domu Izraelského aneb z příchozích, kteříž jsou pohostinu mezi nimi, jedl jakou krev: postavím tvář svou proti člověku tomu, a vyhladím jej z prostředku lidu jeho.</p> <p>11. Nebo duše všelikého těla ve krvi jest, já pak oddal jsem vám ji k oltáři, k očišťování duší vašich. Nebo sama krev na duši očišťuje.</p> <p>12. Protož řekl jsem synům Izraelským: Nižádný z vás nebude jísti krve; ani příchozí, kterýž pohostinu jest mezi vámi, nebude krve jísti.</p> <p>13. A kdož by koli z synů Izraelských aneb z příchozích, kteříž jsou pohostinu mezi vámi, honě, ulovil zvíře aneb ptáka, což se jísti může, tedv vycedí krev jeho a zasype jí prstí.</p> <p>14. Nebo duše všelikého těla jest krev jeho, kteráž jest v duši jeho. Protož jsem pověděl synům Izraelským: Krve žádného těla jísti nebudete, nebo duše všelikého těla jest krev jeho: kdož by koli jedl ji, vyhlazen bude.</p> <p>15. Kdož by pak koli jedl tělo mrtvé aneb udávené, buď on doma zrozený aneb příchozí: zpěře roucha svá, a umyje se vodou, a nečistý bude až do večera, potom pak čistý bude.</p> <p>16. A pakli nezpěře roucha svého, a těla svého neumyje, tedv ponese nepravost svou.</p>	<p>1 And the Lord spake unto Moses, saying,</p> <p>2 Speak unto Aaron and to his sons, that they separate themselves from the holy things of the children of Israel, and that they profane not my holy name in those things which they hallow unto me: I am the Lord.</p> <p>3 Say unto them, Whosoever he be of all your seed among your generations, that goeth unto the holy things, which the children of Israel hallow unto the Lord, having his uncleanness upon him, that soul shall be cut off from my presence: I am the Lord.</p> <p>4 What man soever of the seed of Aaron is a leper, or hath a running issue; he shall not eat of the holy things, until he be clean. And whoso toucheth any thing that is unclean by the dead, or a man whose seed goeth from him;</p> <p>5 Or whosoever toucheth any creeping thing, whereby he may be made unclean, or a man of whom he may take uncleanness, whatsoever uncleanness he hath;</p> <p>6 The soul which hath touched any such shall be unclean until even, and shall not eat of the holy things, unless he wash his flesh with water.</p> <p>7 And when the sun is down, he shall be clean, and shall afterward eat of the holy things; because it is his food.</p>
<p><u>Leviticus 22</u></p>	<p>8 That which dieth of itself, or is torn with beasts, he shall not eat to defile himself therewith: I am the Lord.</p>
<p>1. I mluvil Hospodin k Mojžíšovi, řka:</p> <p>2. Mluv Aronovi a synům jeho, ať se zdržují od věcí těch, kteréž jsou posvěceny od synů Izraelských, a ať nepoškrvňují jména svatého mého v tom, což mi oni posvěcují: Já jsem Hospodin.</p> <p>3. Řci jim: Kdo by koli ze všeho semene vašeho v pronárodch vašich přistoupil ku posvěceným věcem, kterýchž by posvětili synové Izraelští Hospodinu, když nečistota jeho na něm jest, vyhlazena bude duše ta od tváři mé: Já jsem Hospodin.</p> <p>4. Kdo by koli z semene Aronova byl malomocný, aneb tok semene trpící, nebude jísti z věcí posvěcených, dokavadž by se neočistil. A kdož by se koli dotekl nečistoty těla mrtvého, aneb toho, z něhož by vyšlo símě scházení,</p> <p>5. Aneb kdo by se dotkl kterého zeměplazu, jímž by se poškrvnil, aneb člověka, pro něhož by byl nečistý vedlé všelijaké nečistoty jeho:</p> <p>6. Člověk, kterýž by se čehokoli toho dotekl, nečistý bude až do večera, a nebude jísti z věcí posvěcených, leč by umyl tělo své vodou.</p> <p>7. A po západu slunce čistý bude, a potom bude moci jísti z věcí posvěcených, nebo pokrm jeho jest.</p> <p>8. Mrchv a udáveného jísti nebude, aby se tím nepoškrvnil: Já jsem, Hospodin.</p>	<p>9 They shall therefore keep mine ordinance, lest they bear sin for it, and die therefore, if they profane it: I the Lord do sanctify them.</p> <p>10 There shall no stranger eat of the holy thing: a sojourner of the priest, or an hired servant, shall not eat of the holy thing.</p> <p>11 But if the priest buy any soul with his money, he shall eat of it, and he that is born in his house: they shall eat of his meat.</p> <p>12 If the priest's daughter also be married unto a stranger, she may not eat of an offering of the holy things.</p> <p>13 But if the priest's daughter be a widow, or divorced, and have no child, and is returned unto her father's house, as in her youth, she shall eat of her father's meat: but there shall be no stranger eat thereof.</p> <p>14 And if a man eat of the holy thing unwittingly, then he shall put the fifth part thereof unto it, and shall give it unto the priest with the holy thing.</p> <p>15 And they shall not profane the holy things of the children of Israel, which they offer unto the Lord;</p> <p>16 Or suffer them to bear the iniquity of trespass, when they eat their holy things: for I the Lord do sanctify them.</p>

<p>9. Protož ostříhati budou přísluhování mých, aby hříchů na se neuvedli, a nezemřeli v něm, proto že je zprznil: Jáť jsem Hospodin posvětitel jejich.</p>	<p>Deuteronomium 14</p> <p>1 Ye are the children of the Lord your God: ye shall not cut yourselves, nor make any baldness between your eyes for the dead.</p>
<p>10. Žádný cizí nebude jísti z věcí posvěcených, ani podruh kněžský, ani nájemník nebude jísti věcí posvěcených.</p>	<p>2 For thou art an holy people unto the Lord thy God, and the Lord hath chosen thee to be a peculiar people unto himself, above all the nations that are upon the earth.</p>
<p>11. Koupil-li by kněz člověka za své peníze, ten jísti bude z věcí těch, též v domě jeho zplozený; ti budou jísti z pokrmu jeho.</p>	<p>3 Thou shalt not eat any abominable thing.</p>
<p>12. Ale dcera knězova, kteráž by se vdala za muže z jiného pokolení, ta z obětí vzhůru pozdvižených, totiž věcí svatých, nebude jísti.</p>	<p>4 These are the beasts which ye shall eat: the ox, the sheep, and the goat,</p>
<p>13. Kdyby pak dcera knězova ovdověla, aneb zahnána byla od muže, nemající plodu, a navrátila by se do domu otce svého: tak jako v dětinství svém chléb otce svého jísti bude, cizí pak žádný nebude jísti z něho.</p>	<p>5 The hart, and the roebuck, and the fallow deer, and the wild goat, and the pygarg, and the wild ox, and the chamois.</p>
<p>14. Jedl-li by pak kdo z nedopatření věcí posvěcené, páty díl nad to přidá knězi, a nahradí jemu tu věc posvěcenou,</p>	<p>6 And every beast that parteth the hoof, and cleaveth the cleft into two claws, and cheweth the cud among the beasts, that ye shall eat.</p>
<p>15. Aby nepoškrvňovali věci svatých, kteréž by synové Izraelští obětovali Hospodinu,</p>	<p>7 Nevertheless these ye shall not eat of them that chew the cud, or of them that divide the cloven hoof; as the camel, and the hare, and the coney: for they chew the cud, but divide not the hoof; therefore they are unclean unto you.</p>
<p>16. A nevozovali na ně pokuty za provinění, že jedli věci posvěcené jejich; nebo já jsem Hospodin, kterýž jich posvěcuji.</p>	<p>8 And the swine, because it divideth the hoof, yet cheweth not the cud, it is unclean unto you: ye shall not eat of their flesh, nor touch their dead carcase.</p>
<p>Deuteronomium 14</p>	<p>9 These ye shall eat of all that are in the waters: all that have fins and scales shall ye eat:</p>
<p>1. Synové jste Hospodina Boha vašeho, protož nebudete se řezati, aniž sobě uděláte lysiny mezi očima vašimi nad mrtvým.</p>	<p>10 And whatsoever hath not fins and scales ye may not eat; it is unclean unto you.</p>
<p>2. Nebo lid svatý jsi Hospodinu Bohu svému, a tebe vyvolil Hospodin, abys jemu byl za lid zvláštní ze všech národů, kteříž jsou na tváři země.</p>	<p>11 Of all clean birds ye shall eat.</p>
<p>3. Nebudeš jísti žádné věci ohavné.</p>	<p>12 But these are they of which ye shall not eat: the eagle, and the ossifrage, and the ospray,</p>
<p>4. Tato jsou hovada, kteráž jísti budete: Voly, ovce a kozy,</p>	<p>13 And the glede, and the kite, and the vulture after his kind,</p>
<p>5. Jelena, dannele, srnu, kamsíka, jezevce, būvola a losa.</p>	<p>14 And every raven after his kind,</p>
<p>6. Každé hovado, kteréž má kopyta rozdělená, tak aby rozdvojená byla, a přežívá mezi hovady, jísti je budete.</p>	<p>15 And the owl, and the night hawk, and the cuckow, and the hawk after his kind,</p>
<p>7. A však ne všech přežívajících, aneb těch, kteráž kopyta rozdělená mají, budete jísti, jako velblouda, zajíce a králíka; nebo ač přežívají, však kopyta rozděleného nemají, nečistá jsou vám.</p>	<p>16 The little owl, and the great owl, and the swan,</p>
<p>8. Též svině, nebo rozdělené majíc kopyto, nepřežívá, nečistá vám bude; masa jejího jísti nebudete, a mrchy její se nedotknete.</p>	<p>17 And the pelican, and the gier eagle, and the cormorant,</p>
<p>9. Ze všech pak živočichů, kteříž u vodách jsou, tyto jísti budete: Cožkoli má plejtvu a šupiny, jísti budete.</p>	<p>18 And the stork, and the heron after her kind, and the lapwing, and the bat.</p>
<p>10. Což pak nemá plejtví a šupin, toho jísti nebudete; nečisté vám bude.</p>	<p>19 And every creeping thing that flieth is unclean unto you: they shall not be eaten.</p>
<p>11. Všecko ptactvo čisté jísti budete.</p>	<p>20 But of all clean fowls ye may eat.</p>
<p>12. Těchto pak jísti nebudete: Orla, noha, orlice mořské,</p>	<p>21 Ye shall not eat of anything that dieth of itself: thou shalt give it unto the stranger that is in thy gates, that he may eat it; or thou mayest sell it unto an alien: for thou art an holy people unto the Lord thy God. Thou shalt not see the kid in his mother's milk.</p>
<p>13. A sokola, supa a luňáka vedlé pokolení jeho,</p>	<p>Judges 14</p>
<p>14. A žádného krkavce vedlé pokolení jeho,</p>	<p>5 Then went Samson down, and his father and his mother, to Timnath, and came to the vineyards of Timnath: and, behold, a young lion roared against him.</p>
<p>15. Pstrosa, sovy, vodní káně a krahulce vedlé pokolení jeho,</p>	<p>6 And the Spirit of the Lord came mightily upon him, and he rent him as he would have rent a kid, and he had nothing in his hand: but he told not his father or his mother what he had done.</p>
<p>16. Raroha, kalousa a labutí,</p>	<p>7 And he went down, and talked with the woman; and she pleased Samson well.</p>
<p>17. Pelikána, porfiriana a křehaře,</p>	<p>8 And after a time he returned to take her, and he turned aside to see the carcase of the lion: and, behold, there was a swarm of bees and honey in the carcase of the lion.</p>
<p>18. Čápa, volavky vedlé pokolení jejího, dedka a netopýře.</p>	<p>9 And he took thereof in his hands, and went on eating, and came to his father and mother, and he gave them, and they did eat: but he told not them that he had taken the honey out of the carcase of the lion.</p>
<p>19. A všeliký zeměplaz létající nečistý bude vám, nebudete ho jísti.</p>	<p>10 So his father went down unto the woman: and Samson made there a feast; for so used the young men to do.</p>
<p>20. Každého ptáka čistého jísti budete.</p>	
<p>21. Žádné umrliny jísti nebudete; přichozímu, kterýž jest v branách tvých, dáš ji, a jísti ji bude, aneb prodáš cizozemci, nebo lid svatý jsi</p>	

<p>Hospodinu Bohu svému. Nebudeš vařiti kozelce v mléce matky jeho.</p>	<p>11 And it came to pass, when they saw him, that they brought thirty companions to be with him.</p>
<p>Soudců 14</p>	<p>12 And Samson said unto them, I will now put forth a riddle unto you: if ye can certainly declare it me within the seven days of the feast, and find it out, then I will give you thirty sheets and thirty change of garments:</p>
<p>5. Tedy šel Samson a otec jeho i matka jeho do Tamnata. Když pak přišli k vinicím Tamnatským, a aj, lev mladý řvoucí potkal se s ním.</p>	<p>13 But if ye cannot declare it me, then shall ye give me thirty sheets and thirty change of garments. And they said unto him, Put forth thy riddle, that we may hear it.</p>
<p>6. I sstoupil na něj Duch Hospodinův, a roztrhl lva, jako by roztrhl kozelce, ačkoli nic neměl v rukou svých. A neoznámil otcí ani mateři své, co učinil.</p>	<p>14 And he said unto them, Out of the eater came forth meat, and out of the strong came forth sweetness. And they could not in three days expound the riddle.</p>
<p>7. Přišed tedy, mluvil s ženou tou, a líbila se Samsonovi.</p>	<p>15 And it came to pass on the seventh day, that they said unto Samson's wife, Entice thy husband, that he may declare unto us the riddle, lest we burn thee and thy father's house with fire: have ye called us to take that we have? is it not so?</p>
<p>8. Navracuje se pak po několika dnech, aby ji pojal, uchýlil se, aby pohleděl na mrtvého lva, a aj, v těle jeho byl roj včel a med.</p>	<p>16 And Samson's wife wept before him, and said, Thou dost but hate me, and lovest me not: thou hast put forth a riddle unto the children of my people, and hast not told it me. And he said unto her, Behold, I have not told it my father nor my mother, and shall I tell it thee?</p>
<p>9. A vybrav jej na ruce své, šel cestou a jedl; a přišed k otcí svému a mateři své, dal jim, i jedli. Ale nepověděl jim, že z mrtvého lva vyňal ten med.</p>	<p>17 And she wept before him the seven days, while their feast lasted: and it came to pass on the seventh day, that he told her, because she lay sore upon him: and she told the riddle to the children of her people.</p>
<p>10. Tedy šel otec jeho k ženě té, a učinil tam Samson hody, nebo tak činivali mládenci.</p>	<p>18 And the men of the city said unto him on the seventh day before the sun went down, What is sweeter than honey? And what is stronger than a lion? and he said unto them, If ye had not plowed with my heifer, ye had not found out my riddle.</p>
<p>11. Kdž pak jej viděli tam, vybrali z sebe třidceti tovaryšů, aby byli při něm.</p>	<p>19 And the Spirit of the Lord came upon him, and he went down to Ashkelon, and slew thirty men of them, and took their spoil, and gave change of garments unto them which expounded the riddle. And his anger was kindled, and he went up to his father's house.</p>
<p>12. I řekl jim Samson: Vydám vám pohádku, kterouž jestliže mi právě vysvětlíte za sedm dní těchto hodů a uhodnete, dám vám třidceti čechlů a třidcetero roucho proměnné.</p>	<p>20 But Samson's wife was given to his companion, whom he had used as his friend.</p>
<p>13. Jestliže mi pak nebudete moci uhodnouti, dáte vy mně třidceti čechlů a třidcetero roucho proměnné. Kterž odpověděli jemu: Vydej pohádku svou, ať ji slyšíme.</p>	<p>Source: Bible, King James Version, https://www.biblegateway.com/</p>
<p>14. I řekl jim: Z zžirajícího vyšel pokrm, a z silného vyšla sladkost. I nemohli uhodnouti pohádky té za tři dni.</p>	
<p>15. Stalo se pak dne sedmého, (nebo byli řekli ženě Samsonově: Namluv muže svého, ať nám vyloží tu pohádku, ať nespálíme tě i domu otce tvého ohněm. Proto-liž, abyste našeho statku dostali, pozvali jste nás? Či co?</p>	
<p>16. I plakala žena Samsonova na něj, řkuci: Jistě nenávidíš mne a nemiluješ mne; pohádku jsi vydal synům lidu mého, a mně jí nechceš pověditi. Kterž řekl jí: Hle, otcí mému a mateři neoznámil jsem, a tobě mám pověditi?</p>	
<p>17. I plakala na něj do sedmého dne, v nichž měli hody). Dne tedy sedmého pověděl jí, nebo trápila jej; kterážto oznámila pohádku synům lidu svého.</p>	
<p>18. Muži tedy města toho dne sedmého, prvé než slunce zapadlo, řekli jemu: Co sladšího nad med, a co silnějšího nad lva? Kterž řekl jim: Byste byli neoralí mou jalovičkou, neuhodli byste pohádky mé.</p>	
<p>19. I sstoupil na něj Duch Hospodinův, a šel do Aškalon, a pobil z nich třidceti mužů. A zavaz loupěže jejich, dal šaty proměnné těm, jenž uhodli pohádku, a rozhněvav se velmi, odšel do domu otce svého.</p>	
<p>20. Žena pak Samsonova dostala se jednomu z tovaryšů jeho, kteréhož on byl k sobě připojil.</p>	
<p>Zdroj: (c) Bůh. Použito s laskavým svolením, Bible kralická, http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn1.php</p>	

PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (filosofický experiment/návod) **JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.**

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

*"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi,
proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."*

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

*Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.*

*Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz ,
www.stranazapravavsechzivychtvoru.sweb.cz .*



www.spvzt.cz

PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (filosofický experiment/návod)



Mimo jiné ocenění: „Nejmilosrdnější produkty“.



Můj text zde i na uvedených webech je licencován za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uvedte autora/Zachovejte licenci 3.0, copyleft 2012-2014, není-li speciálně stanoveno jinak.

4. vydání 2014

Bez mrtvol (jinde v mých spisech příp. též jako bez masa) zvířat nepřežijeme!

Chceme pouze milosrdné bio maso! (viz 7. Rozhovor s

Hare Krišna-významnou hinduistickou organizací a hinduisty o jedení masa a masožravcích)

Porážkové průmyslové velkochovy jsou koncentrační tábory zvířat!

Porážková daň spolufinancuje změnu těchto velkochovů na ekologické chovy.

Porážková daň přispěje lidem v krajní nouzi.



(všechny citáty z Bible v této knize z důvodu autorských práv zásadně v češtině Bible kralická viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1K15.php> , původně vše inspirováno BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz , v angličtině King James Version <http://www.biblegateway.com/>)

PŘEDNÁŠKY O FILOSOFII ROVNOVÁHY

(přednášející JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., autor díla):

1. Individuální přednášky prostřednictvím videohovoru přes skype on line: daliborgruza , případně s překladem do Vašeho jazyku, je možno si domluvit **BEZPLATNĚ pro nejméně 5 vážných přítomných zájemců + případná odměna překladatele z českého jazyka** na níže uvedených kontaktech.

2. Témata přednášek cca 60 minut včetně diskuse:

- a) FR ve vztahu k nemocem, medicíně a pokusům na zvířatech,
- b) FR a manželství a děti,
- c) FR a politika (zejména nacismus, stalinismus, demokracie a budoucnost demokracie),
- d) FR a etický chov psů a koček a zemědělské průmyslové porážkové velkochovy,
- e) FR a etika (zejména jak se máme v každé chvíli našeho života chovat, čím se řídit),
- f) FR a mystika (zejména z pohledu současného vědeckého promítnutí filosofického panteismu a subjektivního idealismu),
- g) FR a fyzika (zejména z pohledu mechanického modelu skutečnosti jako mechanického pohybu bodů časoprostoru),
- h) FR a matematika zejména z pohledu počítání s nulou a nekonečnem,
- ch) FR a porážková daň a politická Strana za práva všech živých tvorů,
- i) FR a Ďábel, resp. absolutní vakuum,
- j) FR a Bůh (je třeba 100% věřit v Boha, nebo stačí menší víra, v co musíme věřit na 100%),
- k) FR a armáda a tělocvik,
- l) FR a možnost biblického ráje v našem světě,
- m) FR a symbiotické zemědělství,
- n) FR a zákon karmy,
- o) FR a současné nemilosrdné, zejména živočišné výroby,
- p) FR a psychologie (zejména zákon rovnováhy, dlouhodobé i v běžném rozhovoru, při které se cítíme co možná nejlépe),
- q) FR a estetika (zejména dokonale nekonečně složitá krása),
- r) FR a "nemožnost" vegetariánství zejména z pohledu hinduismu,
- s) FR a právo (zejména společenská smlouva všech živých tvorů a "dobrý" advokát),
- t) FR a judaismus a islám,
- u) FR a křesťanství,
- v) FR a ekonomika (zejména spalování mrtvol, resp. organické hmoty a zákon úspěchu),
- w) FR a darwinismus (Darwinův boj o život v přírodě v rámci potravního řetězce jako nejhorší možné řešení),
- x) FR a jazyk,

či na jakémkoliv zvláštní téma, které je předmětem Filosofie rovnováhy.

Kontakty:

tel. 00420 534 008 871 , tel. 00420 606 302 812 , skype on-line: daliborgruza , e-mail: zakladatel@spvzt.cz

Obsah

Úvod ... 2

Přednášky o Filosofii rovnováhy ... 3

Politická Strana za práva všech živých tvorů ... 5

O nás ... 6

Stanovy SPVŽT a obč. sdr. Společnost přátel ... 8

Film: "Filosofie rovnováhy a porážková daň. Je evoluce přírody milosrdná?" (se stanovisky odborníků) ... 19

Knihy:

Filosofie rovnováhy ... 20

Středoškolská Filosofie rovnováhy ... 23

Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy ... 24

Diskuse o politickém zaměření SPVŽT ... 26

1. Postoj Filosofie rovnováhy k židovsko-křesťanské morálce současné demokratické společnosti ... 26

2. A udeřil-li by tebe kdo v líce, nasad' mu i druhého ... 27

3. V čem se liší a v čem se shodují nacismus a Filosofie rovnováhy ... 28

4. Postoj Filosofie rovnováhy k nacismu a stalinismu ... 30

5. Diskuse s některými členy mé dosavadní Strany zelených ... 30

6. Proč jsou zemědělské průmyslové porážkové velkochovy dnešní koncentrační tábory zvířat ... 30

7. Rozhovor s Hare Krišna-významnou hinduistickou organizací a hinduisty o jedení masa a masožravcích ... 31

8. Milosrdná strava ženy-matky a dítěte během těhotenství a kojení ... 35

9. Prognóza budoucnosti světové politiky a politické Strany za práva všech živých tvorů ... 40

10. Zákonná práva virů, bakterií a parazitů obecně dle SPVŽT ... 41

11. Dobří poradce, resp. advokát a jeho klient ... 42

12. Otázka židovství z hlediska Filosofie rovnováhy ... 42

13. Romská politika dle Filosofie rovnováhy ... 44

14. Vzdělávací politika dle Filosofie rovnováhy ... 45

15. Kolektivní odpovědnost a vakcinace proti virům ... 46

16. Koho bych volil v parlamentních volbách říjen 2013 ... 48

17. Proč se účastnit, resp. nestranit politiky ... 51

18. Rozdíly a shoda v objektivní hodnotě všech živých tvorů ... 51

19. Postoj Filosofie rovnováhy k rasismu ... 52

20. Koho bych volil v komunálních volbách Hustopeče 2014 ... 53

Petice za přijetí a návrh zákona o porážkové dani ... 54

1. Návrh zákona o porážkové dani ... 54

2. Odkazy k textu ... 61

3. Důvodová zpráva zákona o porážkové dani ... 61

4. Rozhovor Masná daň-utopie nebo řešení? ... 64

5. Rozhovor II. Masná daň-utopie nebo řešení? ... 65

6. Rozhovor: Masná daň-změna názvu na porážkovou ... 67

7. Vegetarian.cz představuje ... 68

Petice nutná pro vznik politické Strany za práva všech živých tvorů ... 70

Získejte BEZPLATNĚ obchodní označení spravedlnosti: „NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY“ ... 72

1. Oceněné nejmilosrdnější produkty - seznam: ... 72

1.1 Mrtvoly z přirozeného úhynu, zásadně na stáří, drůbeže z domácího chovu pro stravu psů či koček, příp. člověka ... 72

1.2 Hnojivo rostlin vyráběné pouze z masokostní moučky z mrtvol z přirozeného úhynu, tj. nikoliv z porážky zvířat ... 73

1.3 Brambory ze symbiotického zemědělství ... 74

2. Stanovy spolku - úvod ... 74

3. Stanovy spolku - pravidla pro ocenění nejmilosrdnějších produktů ... 75

Kontakt (dům T. G. Masaryka) ... 76

Užitečné odkazy ... 77

Dodatky: Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTEŽNÉ ARMÁDY jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola 1-4 ... 78



English corrected translation and best in Google Chrome or Mozilla Firefox multilingual mechanical translations from English on <http://www.spvzt.cz/SPVZTbooklet.html> or <http://spvzt.sweb.cz/SPVZTbooklet.html>

O nově zakládané nové politické straně:

STRANA ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (SPVŽT)

Zakladatel: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).



www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz

(<http://www.filosofie.cz/forum/default.asp> , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , <http://youtu.be/YhOv47fQIRU> , <http://youtu.be/ibV-Fwh4sUc> , www.e-polis.cz)

Můj text zde i na webech shora je licencován za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0, copyleft 2013, není-li speciálně stanoveno jinak.

O nás:



Programem SPVŽT je vytvářet humanistickou společnost na principech milosrdnosti a spravedlnosti pro všechny živé tvory zejména našeho státu bez rozdílu biologického druhu.

Prvním cílem SPVŽT je prosazení zákonu o porážkové dani. Cílem zákona o porážkové dani je zdanit, a tím pádem omezit zbytečné porážky zvířat, potažmo utrpení zvířat z této porážky. Problém je v tom, že jsou tato zvířata porážena zásadně v útlém věku poté, co zažila ve svém krátkém životě pouze výkrm za účelem této porážky, často za velmi nemilosrdných podmínek. Zákon o porážkové dani počítá s vyloučením této porážkové daně, mimo jiné - ze sociálních a zdravotních důvodů. Podrobnosti upravuje tento návrh zákona, včetně pravidel o použití vybraných prostředků z této daně na podporu zemědělců, spojenou s přechodem na jiný - milosrdnější způsob zemědělské velkovýroby. A dále pak zákon počítá s použitím těchto finančních prostředků na sociální veřejně prospěšné účely, aby jednoduše peníze za smrt byly použity pro záchranu života. V případě tohoto zákona o porážkové dani existují, z hlediska níže uvedené evoluční hypotézy o přátelství a nepřátelství mikroorganismů, dvě největší rizika: Za prvé je to riziko příliš vysoké sazby porážkové daně a s tím spojené riziko nuceného snížení množství chovaných hospodářských zvířat. Za druhé je to riziko příliš nízké sazby porážkové daně dostatečně nepodněcující a nezohledňující postupný přechod všech živých tvorů na stále milosrdnější způsob stravy a tím pádem i jejich života, jak to předpokládá tato hypotéza o milosrdnosti evoluce přírody. Řešením těchto rizik je rovněž to, že předmětem zdanění předloženého zákona o porážkové dani nebudou zvířata, která nebyla zabita žádným člověkem úmyslně, a tedy umřou zásadně na stáří. Takováto mrtvá zvířata by mohla být pod zdravotním dohledem a při dodržování platných zákonů proti týrání zvířat ve velkém produkována zemědělskou velkovýrobou. Tedy jako potrava pro člověkem chovaná masožravá zvířata, příp. i pro lidi, kteří případně nevydrží bez masa, a rozhodnou se z etických nebo finančních důvodů pro takovou stravu. Tímto zákonem dojde k vyvážení zájmů masožravců a býložravců, aniž

II/

bychom nutili masožravce k úplnému přechodu na vegetariánskou stravu, což by většina masožravců zřejmě nemohla ve zdraví přežít.

Praktické fungování zákona o porážkové dani bude založeno na financích. Nejméně polovina z výnosu porážkové daně bude tímto zákonem účelově určena na dotace zemědělcům i na přechod a udržení jejich zemědělské výroby na chování zvířat až do jejich přirozené smrti pro produkci milosrdných výrobků z mrtvol těchto přirozeně uhynulých zvířat, včetně potravin zejména masa. Tyto výrobky z přirozeně uhynulých zvířat budou dále zvýhodněny tím, že nebudou předmětem porážkové daně oproti výrobkům z poražených zvířat. Při zabránění krácení porážkové daně bude fungovat rovněž morální hledisko, protože zaplacení porážkové daně tak bude jakýmsi odpustkem dotčených lidí za to, že jsou spolupachateli úmyslného zabití zvířete.

PORÁŽKOVÁ DAŇ RADIKÁLNĚ ZNEVÝHODŇUJE PRŮMYSLOVÉ ZEMĚDĚLSKÉ VELKOCHOVY PRO PORÁŽKU HOSPODÁŘSKÝCH ZVÍŘAT-DNEŠNÍ KONCENTRAČNÍ TÁBORY ZPŮSOBUJÍCÍ NEJHORŠÍ UTRPENÍ ZVÍŘAT OPROTI RODINNÉMU DOMÁCÍMU CHOVU A EKOLOGICKÉMU CHOVU ZVÍŘAT I ZA ÚČELEM JEJICH PORÁŽKY A POMŮŽE LIDEM V KRAJNÍ NOUZI V TUZEMSKU I VE SVĚTĚ.

Mimo jiné desetinovou sazbou porážkové daně zboží z ekologických chovů, protože jsou milosrdnější, a dále vyloučením, případně osvobozením od porážkové daně rodinných domácích chovů hospodářských zvířat i za účelem jejich porážky ve výši 133 kilogramů živé váhy zvířete na člena domácnosti a rok, protože tito rodinní domácí chovatelé mají k chovaným zvířatům zásadně osobní vztah podložený osobní péčí o hospodářská zvířata jako o členy rodiny oproti průmyslovým zemědělským velkochovům zvířat za účelem jejich porážky způsobujících nejhorší utrpení zvířat.

Shodná sazba daně u ekologických chovů a hospodářských zvířat dodaných do domácích rodinných chovů má upřednostnit výchovu těchto hospodářských zvířat od mládeže, kdy v okamžiku zdanění v okamžiku dodávky tohoto zvířete do domácího chovu má toto hospodářské zvíře minimální hmotnost oproti dospělému zvířeti.

Nejméně polovina výnosu porážkové daně bude rovněž zákonem o porážkové dani účelově vázána na dotace ekologickým zemědělským i porážkovým chovům. Druhá nejvíce polovina výnosu porážkové daně bude zákonem o porážkové dani účelově vázána na pomoc lidem v krajní nouzi v tuzemsku i ve světě.

Konečným cílem činnosti politické Strany za práva všech živých tvorů je nastolení míru mezi všemi živými tvory, mimo jiné mezi masožravci a býložravci, býložravci a rostlinami, tzn. dosažení ideálu ráje ve světě vlastními silami lidí, resp. všech živých tvorů již za jejich života. Tento cíl představuje úkol splnitelný pouze s pokrokem exaktní vědy, resp. s pokračováním evoluce přírody v nekonečném čase a mimo jiné bude nakonec vyžadovat zákaz jakéhokoliv úmyslného zabíjení všech živočichů, zejména zvířat a všech rostlin a hub jakoukoliv osobou za účelem spotřeby a spotřebu pouze mrtvol živých tvorů, zejména zvířat zemřelých při platnosti tohoto zákazu, zásadně pouze na stáří.

Stanovy SPVŽT

Stanovy politické strany

STRANA ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ

“politika má být rozumná a mravná”... “Zákon lásky platí pro společnost a stát stejně jako pro rodinu. Veškerá rozumná a poctivá politika je provádění humanity uvnitř i navenek.”

Tomáš Garrigue Masaryk, první československý prezident

ČAPEK, Karel. *Hovory s T. G. Masarykem*. 1. soubor. vyd. Praha: Československý spisovatel, 1990. 592 s. Spisy, sv. 20.

Zkratka: SPVŽT

Hlava I.

Všeobecná ustanovení

1. Strana za práva všech živých tvorů je politickou stranou podle zákona o sdružování v politických stranách a hnutích č. 424/91 Sb. a ve znění pozdějších předpisů. Používá se zkratka SPVŽT.

2. SPVŽT vyvíjí svoji činnost na celém území České republiky.

3. Sídlem ústředí jsou Hustopeče, Dobrovského 56/7 (dům nedaleko centr. náměstí, ve kterém bydlel v letech 1861-1863 první československý prezident T.G. Masaryk).

4. Programem SPVŽT je vytvářet humanistickou společnost na principech milosrdnosti a spravedlnosti pro všechny živé tvory zejména našeho státu bez rozdílu biologického druhu.

5. Prvním cílem SPVŽT je prosazení zákona o porážkové dani. Cílem zákona o porážkové dani je zdanit, a tím pádem omezit zbytečné porážky zvířat, potažmo utrpení zvířat z této porážky. Problém je v tom, že jsou tato zvířata porážena zásadně v útlém věku poté, co zažila ve svém krátkém životě pouze výkrm za účelem této porážky, často za velmi nemilosrdných podmínek. Zákon o porážkové dani počítá s vyloučením této porážkové daně, mimo jiné - ze sociálních a zdravotních důvodů. Podrobnosti upravuje tento návrh zákona, včetně pravidel o použití vybraných prostředků z této daně na podporu zemědělců, spojenou s přechodem na jiný - milosrdnější způsob zemědělské velkovýroby. A dále pak zákon počítá s použitím těchto finančních prostředků na sociální veřejně prospěšné účely, aby jednoduše peníze za smrt byly použity pro záchranu života. V případě tohoto zákona o porážkové dani existují, z hlediska dříve uvedené evoluční hypotézy o přátelství a nepřítelství mikroorganismů, dvě největší rizika: Za první je to riziko příliš vysoké sazby porážkové daně a s tím spojené riziko nuceného snížení množství chovaných hospodářských zvířat. Za druhé je to riziko příliš nízké sazby porážkové daně dostatečně nepodněcující a nezohledňující postupný přechod všech živých tvorů na stále milosrdnější způsob stravy a tím pádem i jejich života, jak to předpokládá tato

II/

hypotéza o milosrdnosti evoluce přírody. Řešením těchto rizik je rovněž to, že předmětem zdanění předloženého zákona o porážkové dani nebudou zvířata, která nebyla zabita žádným člověkem úmyslně, a tedy umřou zásadně na stáří. Takováto mrtvá zvířata by mohla být pod zdravotním dohledem a při dodržování platných zákonů proti týrání zvířat ve velkém produkována zemědělskou velkovýrobou. Tedy jako potrava pro člověkem chovaná masožravá zvířata, příp. i pro lidi, kteří případně nevydrží bez masa, a rozhodnou se z etických nebo finančních důvodů pro takovou stravu. Tímto zákonem dojde k vyvážení zájmů masožravců a býložravců, aniž bychom nutili masožravce k úplnému přechodu na vegetariánskou stravu, což by většina masožravců zřejmě nemohla ve zdraví přežít.

6. Při rozhodování ve svých záležitostech se SPVŽT na všech stupních řídí demokratickým většinovým principem. Usnesení se stává platným:

a) za přítomnosti nadpolovičního počtu členů Republikového sjezdu, Republikového sněmu, Krajské rady, Republikové rozhodčí a smírčí komise, Revizní komise, a pro hlasuje nadpoloviční většina přítomných členů vyjma dále uvedených rozhodnutí Republikového sjezdu,

b) pro něj hlasuje nadpoloviční většina přítomných členů MO.

c) za přítomnosti nadpolovičního počtu demokraticky zvolených členů Republikového sjezdu, a pro hlasuje nejméně třípětinová většina přítomných členů při zrušení rozhodnutí čestného předsedy SPVŽT o rozpuštění SPVŽT,

d) za přítomnosti nadpolovičního počtu demokraticky zvolených členů Republikového sjezdu, a pro hlasuje nejméně třípětinová většina přítomných členů při změně, včetně zrušení nebo nahrazení těchto stanov

e) za přítomnosti nadpolovičního počtu demokraticky zvolených členů Republikového sjezdu, a pro hlasuje nejméně dvoutřetinová většina přítomných členů o volbě a odvolání čestného předsedy SPVŽT.

7. Volby na jednotlivých úrovních orgánů SPVŽT se řídí schváleným volebním řádem příslušného orgánu.

8. Při prosazování programu spolupracuje SPVŽT s dalšími subjekty, které mají blízký program a to na úseku vnitřním i zahraničním.

Hlava II.

Členství

Členem SPVŽT může být každý občan ČR starší 18ti let bez rozdílu národnosti, rasy a náboženství a svým podpisem na členské přihlášce potvrdí, že souhlasí s programem a stanovami SPVŽT.

1. Členství vzniká dnem rozhodnutí Místní organizace (MO), Krajské rady (KR) nebo Republikového sněmu (RS).

2. V případě zamítnutí členství v SPVŽT musí MO uvést důvod zamítnutí. Občan má právo odvolat se písemně k nejbližšímu vyššímu orgánu do 30ti dnů po obdržení rozhodnutí.

3. Členství zaniká:

II/

- a) vystoupením člena na základě písemného oznámení,
- b) zrušením členství pro poškozování zájmů SPVŽT a nečestné jednání,
- c) neplacením členských příspěvků po dobu jednoho roku,
- e) úmrtím,
- f) přerušit členství v SPVŽT je možné na žádost člena, pokud jsou k tomu pádné důvody.

Hlava III.

Práva a povinnosti členů

Všichni členové strany mají stejná práva a povinnosti bez ohledu na rasu, náboženství, věk nebo pohlaví.

1. Člen má právo:

- a) být informován o dění uvnitř SPVŽT,
- b) účastnit se jednání členských schůzí a spolurozhodovat o činnosti MO, jejíž je členem,
- c) svobodně vyjadřovat stanovisko k práci všech orgánů a funkcionářů SPVŽT,
- d) předkládat návrhy, dotazy, případně stížnosti orgánům SPVŽT na něž je příslušný orgán povinen odpovědět písemnou formou do 30ti dnů,
- e) hlasovat, volit, navrhopvat a být volen do funkcí v rámci SPVŽT a být navrhován na kandidáta do zastupitelských a zákonodárných sborů,
- f) odvolat se proti rozhodnutí k vyššímu stranickému orgánu – odvolání musí být písemné,
- g) účastnit se jednání kteréhokoliv orgánu SPVŽT, které se týká jeho osoby (písemné pozvání).

2. Člen je povinen:

- a) řídit se při své činnosti Programem, Stanovami a dalšími stranickými dokumenty,
- b) uplatňovat politiku SPVŽT,
- c) plnit povinnosti vyplývající z členství a funkce v SPVŽT,
- d) platit řádně členské příspěvky ve výši minimálně 100 Kč ročně s možností placení čtvrtletně, půlročně nebo ročně.

3. Kárná opatření:

Podle závažnosti skutkové podstaty lze uskutečnit:

- a) napomenutí,

II/

- b) odvolání z funkce – příslušným nebo nadřízeným orgánem,
- c) zrušením členství SPVŽT – orgánem, který přijímal člena, nebo nadřízeným orgánem,
- d) pozastavení členství.

Člen má právo se odvolat do 15ti dnů od doručení k nejbližšímu vyššímu orgánu, který musí do 30ti dnů odpovědět.

Hlava IV.

Organizační struktura SPVŽT

1. Předseda a výkonný místopředseda jsou statutárními zástupci SPVŽT.
2. Nejvyšší rozhodující orgán strany je celorepublikový sjezd SPVŽT.
3. Nejvyšší rozhodující orgán strany mezi sjezdy je Republikový sněm (RS).
4. Výkonným orgánem Republikového sněmu je Výkonný výbor (VV).
5. Předsedou VV je předseda strany.
6. Republikový sjezd volí Republikovou revizní komisi (dále jen RRK) a Republikovou smírčí a rozhodčí komisi (dále jen RSRK).
7. V místech, kde nejsou ustanoveny MO, mohou vznikat z řad příznivců strany pověřenci pro podporu volebních kampaní.
8. Čestný předseda

Hlava V.

Místní organizace

1. Základní organizační jednotkou SPVŽT je místní organizace (dále jen MO), která je tvořena dobrovolným rozhodnutím členů.
2. MO má sídlo v obci nebo městě, kde žijí její členové. V případě potřeby a četnosti se mohou občané z více obcí sdružit do jedné MO.
3. MO může být založena tehdy, rozhodnou-li se pro to nejméně 3 členové na ustavující schůzi. MO vzniká datem ustavující schůze po schválení Krajskou radou.
4. MO je řízena svým výborem, který je volen na ustavující nebo výroční schůzi zpravidla na dobu dvou let.
5. MO vede řádnou evidenci svých členů a členských příspěvků.
6. MO volí a odvolává funkcionáře na místní úrovni.

II/

7. Výbor MO je zpravidla tříčlenný ve funkcích: předseda, tajemník, pokladník.
8. Členské schůze se konají dle potřeby alespoň 4x ročně. 1x ročně se koná výroční členská schůze.
9. Členské schůze svolává předseda podle plánů činnosti MO, nebo z jiného naléhavého důvodu, pokud o to požádá alespoň 1/3 členů. Schůze může být také svolána vyšším stranickým orgánem.
10. MO má právo navrhopvat, případně volit své členy do všech pracovních orgánů SPVŽT. Toto právo se týká i kandidátů na poslance zastupitelských a zákonodárných sborů.
11. Se svěřenými finančními a hmotnými prostředky hospodaří v souladu s platnými předpisy.
12. MO zaniká, klesne-li počet členů pod 3, nebo z rozhodnutí vyššího orgánu.

Hlava VI.

Krajská organizace

1. Krajskou organizaci tvoří všechny místní organizace SPVŽT v příslušném kraji.
2. Nejvyšším orgánem krajské organizace je krajská konference, která se schází nejméně 1x ročně.
3. Krajská rady (dále jen KR) je orgánem voleným krajskou konferencí a to na územním principu.
4. Do krajské rady jsou voleni zástupci MO, a to podle volebního řádu přijatého krajskou konferencí.
5. KR ze svého středu volí předsedu, místopředsedu, tajemníka a nejméně 2 členy Krajské rady.
6. KR zodpovídá za rozvoj členské základny, propagaci SPVŽT a naplňování programových cílů strany.
7. KR sestavuje kandidátku do samosprávných celků, jejichž působnost se shoduje s územní působností kraje.
8. Aktivně se podílí na volební činnosti, která se týká její působnosti v daném územním celku a nese zodpovědnost za dosažené výsledky.
9. Z hlediska řízení v rámci SPVŽT je KR podřízena RS SPVŽT.
10. V jedné oblasti může být pouze jedna KR.

II/

Hlava VII.

Republikový sjezd

1. Republikový sjezd (dále jen sjezd) svolává Republikový sněm 1x za dva roky. Svolat mimořádný sjezd je povinen předseda nebo RS, pokud se pro vysloví nejméně 3/5 jejích členů nebo 2/3 krajských rad nebo 1/3 MO z každého kraje.
2. Delegáti sjezdu jsou voleni na krajské konferenci dle předem daného klíče.
3. Sjezd rozhoduje o všech politických a zásadních otázkách a má tyto pravomoci:
 - a) schvaluje zprávu předsedy, zprávu o hospodaření, zprávu RRK a RSRK a ukládá opatření,
 - b) schvaluje ustavující dokumenty, tj. Program, Stanovy, znak a další insignie,
 - c) volí předsedu SPVŽT, výkonného místopředsedu, Republikový sněm, Republikovou revizní a Republikovou smírčí a rozhodčí komisi zpravidla na dvouleté období, čestného předsedu SPVŽT vždy na doživotní období
 - d) rozhoduje o zrušení strany a majetkovém vypořádání,
 - e) odvolává předsedu, výkonného místopředsedu, Republikový sněm a komise.
 - f) Sjezd má právo měnit stanovy.

Hlava VIII.

Republikový sněm SPVŽT

Nejvyšším orgánem mezi sjezdy je Republikový sněm (dále jen RS).

1. Republikový sněm řídí činnost strany, odpovídá za plnění programových cílů, dokumentů přijatých sjezdem, vytváří koncepce a vydává stanoviska SPVŽT.
2. Členové RS a jejich náhradníci jsou voleni sjezdem. V případě neplnění svých povinností mohou být odvoláni na návrh buď Republikového sněmu nebo KR. O jejich odvolání rozhodne s definitivní platností RS.
3. Počet členů RS je dán počtem krajských rad. Maximálně může být jeden člen za kraj, není podmínkou, že to musí být předseda KR.
4. Republikový sněm volí ze svého středu tři místopředsedy. Jmenuje ze svého středu tiskového mluvčího a organizačního tajemníka.
5. RS rozhoduje o návrzích na kandidáty do zákonodárných sborů.
6. Potvrzuje kandidátní listiny do zastupitelských sborů vyšších územních celků.
7. Schvaluje rozpočet strany.

II/

Hlava IX.

Výkonný výbor Republikového sněmu

1. Výkonný výbor sněmu (dále jen VVS) je tvořen z předsedy, výkonného místopředsedy a dalších místopředsedů zvolených na RS. Plní úkoly vyplývající z usnesení RS.
2. VVS plní úkoly RS v období mezi jejími zasedáními a je RS odpovědný. Vypracovává podklady a stanoviska k otázkám, jejichž rozhodnutí je v kompetenci RS.
3. VVS svolává pravidelně předseda, popř. výkonný místopředseda.
4. Pro výkon činnosti a zabezpečení úkolů má VVS v případě možnosti k dispozici sekretariát.

Hlava X.

Funkcionáři

1. Člen může získat funkci pouze volbou vyjma prvního čestného předsedy. Podmínkou vzniku a výkonu funkce v rámci SPVŽT a funkce kandidáta a funkce člena zastupitelských a zákonodárných sborů je členství v obč. sdružení Společnost přátel. K zániku členství v SPVŽT dojde bez dalšího u člena, který se nevzdá své v tomto odstavci uvedené funkce, ačkoliv zaniklo jeho členství v obč. sdružení Společnost přátel bez dalšího, protože podstatným způsobem porušil věčnou povinnost jeho členů, a to do 1 měsíce od tohoto zániku. Tento zánik členství v SPVŽT může svým rozhodnutím závazně deklarovat RS s odvoláním ke sjezdu do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Do 1 měsíce od tohoto rozhodnutí sjezdu domáhat se konečného určení, že členství v SPVŽT tímto způsobem zaniklo nebo nezaniklo, může rovněž každý člen SPVŽT žalobou u soudu.
2. Volba předsedy, výkonného místopředsedy, dalších tří místopředsedů, předsedy RRK a RSRK, předsedů KR se uskutečňuje veřejným nebo tajným hlasováním.
3. Za výkon funkce může být funkcionáři přiznána funkční odměna. Výši odměny schvaluje RS.
5. Volení funkcionáři odpovídají za svou činnost orgánu, který je do funkce zvolil.
6. Funkcionáři jsou vázáni základními náplněmi daných funkcí, které jsou rozpracovány v pracovních náplních.
7. Jsou voleni zpravidla na dva roky.

Hlava XI.

Republiková revizní komise

1. Republiková revizní komise (dále jen RRK) je orgánem SPVŽT pro kontrolu dodržování dokumentů schválených sjezdem a pro kontrolu finančního hospodaření SPVŽT. Pracuje podle svého plánu schváleného RS.
2. Sjezd volí do RRK 3 členy v obsazení: předseda a dva členové.

II/

3. RRK má právo přešetřit finanční hospodaření krajských rad, případně dalších orgánů včetně RS SPVŽT.
4. Při kontrole finančního hospodaření KR se člen zvolený za tuto radu nemusí účastnit této kontroly.
5. RRK je povinna seznámit s výsledky revize kontrolovaný orgán a RS. Zprávu o své činnosti podává sjezdu.
6. Činnost RRK se řídí statutem RRK schváleným sjezdem.
7. RRK řídí metodicky činnost RK nižších stupňů.
8. Člen RRK nesmí vykonávat funkce v dalších volených orgánech SPVŽT.

Hlava XII.

Republiková smírčí a rozhodčí komise

1. Smírčí a rozhodčí komise řeší vzniklé spory uvnitř strany.
2. Komise má 3 členy, je volena sjezdem ve složení předseda a dva členové.
3. Funkci člena komise nelze spojovat s funkcí v řídicím orgánu jakéhokoliv stupně.
4. Se závěry řešení seznamuje předseda komise RS a dokládá je protokolem.

Hlava XIII.

Čestný předseda

1. Členství čestného předsedy v SPVŽT nemůže zaniknout jinak než zánikem SPVŽT.
2. Čestný předseda SPVŽT má právo rozhodnout o rozpuštění SPVŽT, jeho zveřejněné rozhodnutí může zrušit pouze nejbližší sjezd (zejména viz Hlava I., bod 6. těchto stanov), a to nejpozději před uplynutím jednoho roku od jeho zveřejnění, toto rozhodnutí nabývá účinnosti uplynutím jednoho roku od jeho zveřejnění bez dalšího, i když je toto rozhodnutí čestného předsedy o rozpuštění SPVŽT neplatné nebo jinak vadné.
3. Při zveřejněném rozhodnutí čestného předsedy o rozpuštění SPVŽT bez ohledu na jeho platnost dochází k pozastavení činnosti SPVŽT a SPVŽT může činit pouze úkony zaměřené na odstranění stavu, který byl důvodem k tomuto rozhodnutí čestného předsedy o rozpuštění SPVŽT, a to nejdéle do doby před uplynutím jednoho roku od zveřejnění tohoto rozhodnutí čestného předsedy.
4. Čestný předseda SPVŽT má dále právo účastnit se všech jednání všech ostatních orgánů SPVŽT, účastnit se zde diskuse, činit zde připomínky a návrhy rozhodnutí těchto orgánů, nemá však právo zde hlasovat.

II/

5. Čestný předseda je volen doživotně sjezdem, může však být pouze sjezdem odvolán z funkce (zejména viz Hlava I., bod 6. těchto stanov). Dále čestný předseda SPVŽT může rovněž ze své funkce odstoupit.

6. Funkce čestného předsedy je neslučitelná s jinou funkcí v rámci SPVŽT a s funkcí člena zastupitelských a zákonodárných sborů, okamžikem přijetí funkce či dále výkonu jakékoliv funkce s výjimkou jejího zániku v jiných orgánech SPVŽT, jakýchkoliv orgánech obce, kraje či státu či nadstátní mezinárodní organizace čestným předsedou zaniká funkce určitého čestného předsedy bez dalšího.

7. Při účinnosti výše uvedeného odstoupení čestného předsedy z funkce, při účinnosti výše uvedeného odvolání čestného předsedy z funkce nebo při účinnosti výše uvedeného zániku funkce určitého čestného předsedy nebo při jeho úmrtí je SPVŽT povinna zvolit nového čestného předsedu (zejména viz Hlava I., bod 6. těchto stanov) do doby před uplynutím jednoho roku od tohoto úmrtí či od účinnosti tohoto odstoupení či od účinnosti tohoto odvolání či od účinnosti tohoto zániku, jinak se SPVŽT bez dalšího nezměnitelně zrušuje s konečnou platností a konečnou účinností uplynutím jednoho roku od tohoto úmrtí či od účinnosti tohoto odstoupení či od účinnosti tohoto odvolání či od účinnosti tohoto zániku.

8. Prvním čestným předsedou je JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., nar. 29.1.1973, trvale bytem Mírová 1098/4, 69301 Hustopeče.

Hlava XIV

Zásady hospodaření

1. Majetek SPVŽT je tvořen finančními a hmotnými prostředky získanými z dobrovolných darů, členských příspěvků, případně při úspěchu ve volbách ze státních příspěvků.

2. Veškerý majetek slouží k zabezpečování činnosti SPVŽT ve smyslu naplňování jejich volebních programů.

3. Náklady a výdaje představují hlavně náklady na pronájem kancelářských místností, poplatky za energie, vybavení kancelářskou technikou, poštovné telefony a další provozní náklady.

4. Funkcionáři a pracovníci SPVŽT mají nárok na náhrady cestovného a odsouhlasené odměny.

5. Organizace a orgány vystupují v majetkoprávních vztazích v rozsahu kompetencí stanovených těmito zásadami a nesou za jejich uplatňování plnou zodpovědnost.

6. Oprávnění k výběru finanční hotovosti a manipulaci s finančními prostředky mají předseda, výkonný místopředseda a místopředseda zodpovědný za hospodaření SPVŽT.

7. Činnost SPVŽT v hospodářských otázkách řídí místopředseda pro hospodaření v souladu s hospodářskými předpisy.

8. Návrh ročního rozpočtu vypracovává Výkonný výbor sněmu a schvaluje RS. Návrh globálního rozpočtu schvaluje sjezd.

9. Zanikne-li SPVŽT bez právního nástupce, bude majetkový zůstatek strany převeden na charitativní účely shodné nebo obdobné programu SPVŽT.

II/

Hlava XIV.

Společná závěrečná ustanovení

1. Statutárními zástupci SPVŽT jsou předseda a výkonný místopředseda.
2. Na úrovni KR se za orgán podepisuje předseda nebo místopředseda. Na úrovni MO předseda.
3. Členové všech orgánů a organizací jsou vázáni mlčenlivostí o projednávaných skutečnostech, pokud jednání bylo prohlášeno za uzavřené nebo důvěrné.
4. Po zrušení MO mohou její členové přejít do jiné činné MO se souhlasem KR.
5. Počty delegátů krajské konference jsou stanoveny podle daného klíče. Stejně se postupuje při volbě delegátů na sjezd. Klíč pro volbu stanoví RS.
6. O zrušení SPVŽT rozhodne sjezd vyjma výše uvedeného rozhodnutí čestného předsedy o rozpuštění SPVŽT, sjezd rozhodne rovněž o likvidaci majetku dle platných předpisů.
7. Všechna rozhodnutí přijatá po schválení těchto stanov kterýmkoliv orgánem SPVŽT, která jsou v rozporu s těmito stanovami, jsou neplatná.

V Hustopečích, dne

Pozn.: Stanovy jsou změněné stanovy krajně pravicové Dělnické strany sociální spravedlnosti jako symbol možnosti změny krajní nehumanity na krajní humanitu i v naší společnosti.

Stanovy obč. sdr. Společnost přátel

(pro zájemce stát se zakládajícím členem e-mail: ak-gruza@seznam.cz)

Stanovy obč. sdružení Společnost přátel

se sídlem:

Preambule:

Hlavním účelem obč. sdružení Společnost přátel (dále též sdružení) je dosažení souladu všech a všeho, to znamená, aby všichni živí tvorové (všichni živočišné, rostliny, houby, živé buňky, bakterie, viry, stroje uvědomující si sami sebe apod.) se mohli v budoucnu (evolučně) stát přáteli na život a na smrt.

čl. I.

Věčná povinnost všech živých tvorů

- (1) Základní povinností všech živých tvorů je působit co možná nejméně smrti a bolesti. Dokonalý živý tvor jí tedy ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena. (dále též věčná povinnost členů)
- (2) Změna této věčné povinnosti všech živých tvorů, kteří jsou členy tohoto sdružení (dále též členové), je nepřipustná. V případě změny či zrušení této věčné povinnosti členů nastává zánik sdružení.
- (3) Výkladem těchto stanov nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení této věčné povinnosti členů.
- (4) Člen je oprávněn také jíst pouze postupně v krajní nouzi (zejména z vážných zdravotních důvodů) vejce, v krajní nouzi chcipliny živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krev neporažených zvířat a lidí a mléko, případně v krajní nouzi rostliny, vše vždy co možná nejmilosrdněji chovanými a

II/

zabitými, a výrobky výhradně z nich.

čl. II.

Členství ve sdružení

- (1) Členem se může stát každý živý tvor, který se vůči sdružení a ostatním členům zaváže vždy dodržovat věčnou povinnost členů a zároveň se zaváže dodržovat platné stanovby sdružení.
- (2) K zániku členství ve sdružení dochází rovněž bez dalšího u člena, který podstatným způsobem poruší věčnou povinnost členů. Tento zánik může svým rozhodnutím závazně deklarovat valná hromada. Do 1 měsíce od tohoto rozhodnutí domáhat se konečného určení, že členství ve sdružení tímto způsobem zaniklo nebo nezanklo, může rovněž každý i vyloučený člen žalobou u soudu.
- (3) Člen vyloučený ze sdružení v souladu s těmito stanovami se může stát opětovně členem sdružení nejdříve po uplynutí doby 3 měsíců od jeho vyloučení, člen, jehož členství ve sdružení zaniklo v souladu s těmito stanovami pro podstatné porušení věčné povinnosti členů, se může stát opětovně členem nejdříve po uplynutí doby 5 let od konečného rozhodnutí o tomto zániku jeho členství.
- (4) Každý člen je oprávněn kdykoliv jednostranným právním úkonem vystoupit ze sdružení.
- (5) Všichni členové jsou povinni se vždy vůči sobě chovat v souladu s dobrými mravy, zejména všemi jim dostupnými prostředky bránit život každého člena před jeho ztrátou či vážným poškozením zdraví (např. hladem, žízní, zimou, horkem, nedostatkem zdravotní péče apod.), tato povinnost se posuzuje zejména s ohledem na trvalé dodržování věčné povinnosti členů.

čl. III.

Valná hromada

- (1) O všech záležitostech sdružení, rozhoduje valná hromada (dále jen valná hromada) nadpoloviční většinou hlasujících členů. Každý člen má na valné hromadě jeden hlas. Oznámení o předmětu jednání, místě a čase konání valné hromady musí být zveřejněno s dostatečným předstihem na webových stránkách sdružení.
- (2) Členové mohou přijímat výše uvedená rozhodnutí i mimo valnou hromadu (např. prostřednictvím internetu, zejména prostřednictvím elektronického podpisu kvalifikované certifikační autority). U člena, který se na valné hromadě výslovně nebo mlčky zdrží hlasování, se má za to, že hlasoval proti navrhovanému rozhodnutí.

čl. IV.

Jednatelé

- (1) Za sdružení jednají navenek vždy dva jednatelé, právní úkony jménem sdružení jsou oba jednatelé oprávněni činit pouze společně.
- (2) Jednatelé volí a odvolávají z řad členů valná hromada. Jednatel je oprávněn ze své funkce jednostranným právním úkonem odstoupit. Funkce jednatele zaniká rovněž zánikem jeho členství ve sdružení. Při zániku své funkce je bývalý jednatel povinen učinit veškeré úkony tak, aby sdružení a členové neutrpěli na svých právech nebo oprávněných zájmech újmu.
- (3) Jednatel je povinen kdykoliv řádně informovat kteréhokoliv člena na jeho žádost o záležitostech sdružení. Oba jednatelé rozhodují společně o všech ostatních věcech sdružení, které si již dříve nevyhradila nebo o kterých již dříve nerozhodla valná hromada.

čl. V.

Majetek sdružení

- (1) Sdružení je financováno zejména z darů svých členů.

čl. VI.

Zánik sdružení

- (1) Při zániku sdružení se likvidační zůstatek ze zpeněžení veškerého majetku a po uspokojení všech věřitelů sdružení rozdělí mezi současné a bývalé členy a jejich dědice podle poměru majetku, který darovali sdružení.

Film: "Filosofie rovnováhy a porážková daň. Je evoluce přírody milosrdná?" (se stanovisky odborníků)



Pokud se podaří uskutečnit alespoň v jediném případě přátelství dvou samostatných virů či bakterií či živých buněk, které se jinak požírají, tak bude podle mne částečně vyvráceno stávající pojetí Darwinovy evoluční teorie přírody a bude možno ji doplnit mou hypotézou o milosrdnosti evoluce přírody, resp. schopnosti mikroorganismů rozeznat a zapamatovat si přítele a nepřitele.

Účelem tohoto pokusu je částečně vyvrátit Darwinovu evoluční teorii. Chtěl bych dokázat, že základy lidské morálky existují již na mikrobiální úrovni, že tedy např. v případě náboženství nejde o opium lidstva, tedy jakýsi umělý výtvar, ale že jeho základy jsou zakódovány již v našem přírodním základě, tedy v našich mikroorganismech. Že tedy v případě potravního řetězce vždy existují dvě možnosti volby, a to buď boj o život, nebo symbióza, a to již na mikrobiální úrovni, že tedy boj o život není v přírodě nevyhnutelný, že již na mikrobiální úrovni i v případě mikroorganismů, které se za normálních okolností požírají, v naprosté většině všech případů existuje možnost volby mezi Darwinovským bojem o život a symbiózou, přičemž Darwinovský boj o život je vždy ta nejhorší volba.

Tímto pokusem bychom ve shora uvedeném smyslu podle mne vyvrátili Darwinovu teorii jako nevyhnutelný boj o život v potravním řetězci v přírodě. Toto všeobecné morální chování ke všem živým organismům pak není morálka pro morálku, ale morálka pro symbiózu, která přináší největší možné výhody všem zúčastněným, ať již na úrovni mikroorganismů, tak i na lidské úrovni.

Tento film je licencován za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uvedte autora/Zachovejte licenci 3.0.

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Do svých fondů zakoupily Filosofii rovnováhy za výrobní náklady: Severočeská vědecká knihovna (Ústí nad Labem), Studijní a vědecká knihovna Plzeňského kraje (Plzeň), Moravskoslezská vědecká knihovna v Ostravě, Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové, Středočeská vědecká knihovna v Kladně.

Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uvedte autora/Zachovejte licenci 3.0.

<http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm>

(kniha ve formátu: [html](#), [pdf](#), [doc](#), obálka ve formátu [pdf](#), [doc](#))

<http://www.spvzt.cz/BalancePhilosophyBook.htm>



book in English in the format: [html](#), [pdf](#), [doc](#), cover in the format: [html](#), [pdf](#), [doc](#))

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejmíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi,

proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

Z hlediska Racionální mystiky ráje mé Filosofie rovnováhy je možné, že, když budu mít potomka se svou dosavadní partnerkou jako jediný člověk před smrtí, jehož mozek, resp. tělo ztělesňují celý Vesmír, narozením našeho dítěte jako druhého člověka před smrtí ve Vesmíru, jehož mozek, resp. tělo budou ztělesňovat tentýž Vesmír, tak dojde zhruba ke zdvojení množství živých buněk, které budou takto ztělesňovat tento Vesmír, a tím i k nárůstu rozdílu hladin jeho energie, resp. pohybu, resp. obnovení rozdílu hladin energie Vesmíru po jejím dosavadním podstatném vyhoření (entropii) a bude tak umožněno postupné vstávání z mrtvých všech zemřelých živých tvorů díky neustálému přísunu nové energie do tohoto našeho Vesmíru rozmnožováním dalších a dalších lidí před smrtí, jejichž mozky, resp. těla budou násobně ztělesňovat tento Vesmír, a to na rozdíl od běžného pohrobka, resp. od klonování potomků jediného člověka před smrtí po jeho smrtí, kdy dochází k neustálé stagnaci, resp. úbytku rozdílu hladin energie Vesmíru nově ztělesněného mozkiem, resp. tělem dítěte, tedy k neustálé stagnaci, resp. prohlubování entropie (vyhoření) tohoto Vesmíru a jeho přibližování absolutnímu vakuu.

II/

JAKÝ JE ROZDÍL MEZI MOU FILOSOFIÍ A SOUČASNÝMI NÁBOŽENSTVÍMI?

Veškerá současná náboženství fungují jako opium (jak uvedl již Karel Marx), tedy jako droga, která lidem ulehčuje bytí ve světě, kde je tolik smrti a bolesti, poukazem na odměnu dokonalého života jejich vyznavačů v neviditelném světě a zároveň je v případě mnoha náboženství zbavuje špatného svědomí ze zabíjení živých tvorů. Zde mám na mysli např. hinduismus, který slibuje vysvobození-mokšu z utrpení na tomto světě splynutím s jeho božskou podstatou-brahma, buddhismus, který slibuje vyvanutí-nirvánu po smrti, židovství a křesťanství, která slibují nebe s Bohem, popř. s Ježíšem Nazaretským možná Kristem jako králem po smrti člověka.

Tato náboženství léčí, zlepšují svět touto drogou poukazem na odpovědnost člověka za jeho posmrtný život, když využívají podvědomý tzv. oceánický pocit v psychice každého člověka a podle mne i ostatních živých tvorů po životě ve světě, kde by se měli všichni rádi. Mnohá tato náboženství zároveň představují nebezpečí fanatismu, protože tato droga zbavuje člověka prostřednictvím různých rituálů jeho špatného svědomí ze zabíjení živých tvorů.

Filosofie rovnováhy však nefunguje jako takováto droga, protože slibuje odměnu za její dodržování již v tomto viditelném světě (nikoliv až po smrti), a to v podobě života jedince, kterého mají všichni rádi a který má všechny rád (jde o uskutečnění výše uvedeného oceánického pocitu člověka v tomto světě, odměnu šťastného života v tomto světě slibovalo ve starší podobě rovněž židovství, což však v historii s konečnou platností vyvrátil holocaust pravověrných židů, důvodem této tragédie podle mé Filosofie rovnováhy bylo, že i židovství fungovalo v minulosti jako výše uvedená droga, protože umlčovalo špatné svědomí ze zabíjení zejména jiných živých tvorů jako člověka). Filosofie rovnováhy dále není touto drogou, protože slibuje brzkou změnu našeho světa (nikoliv až po smrti) na svět, kde se budou mít všichni rádi, kde budou všichni živí tvorové přátelé na život a na smrt, a to prostřednictvím navrženého znění porážkové daně (obdobně brzký příchod spásy našeho světa slibovalo rané křesťanství v podobě druhého příchodu Ježíše Nazaretského, možná Krista, když se tento příchod nekonal, došlo k rezignaci na brzkou spásu našeho světa a ke změně křesťanského učení na onu drogu, slibující odměnu jeho vyznavačům až po smrti).

Vzhledem k výše uvedenému není Filosofie rovnováhy jedním z mnoha dalších náboženství, ale rozumovým pokusem o změnu našeho světa již v tomto životě, jehož úspěch či neúspěch jak při jejím použití v osobním životě jednotlivce tak v případě použití navrženého znění porážkové daně pro celou společnost **umožňuje její verifikaci (ve smyslu falsifikace vědecké teorie vymezené filozofem Karlem Popperem), tedy její potvrzení nebo vyvrácení vědeckým experimentem.**

JAK PROSADIT PORÁŽKOVOU DAŇ V POLITICE?

Odpověď se skrývá v mé Filosofii rovnováhy. Zvířata sama nemají sílu, jak porážkovou daň prosadit, ani, aby za ni hlasovala, ani, aby si ji vybojovala se zbraní v ruce, tudíž politici nemají v současnosti žádný zájem ji prosazovat, protože by jim to nepřineslo popularitu u žádné větší jejich cílové skupiny voličů. Je tomu obdobně jako s ochranou nenarozených lidských embryí katolickou církví marně usilující o zákaz potratů, lidská embrya také nemohou válčit ani hlasovat. Proto prosazení porážkové daně nyní za stále ještě relativně příznivé politické a ekonomické situace je prakticky nemožné.

Jediný režim, kterému se podařilo v Evropě prosadit rozsáhlou ochranu zvířat, byl nacistický režim v Hitlerově Německu. Zjednodušeně by šlo tudíž říci, že k prosazení rozsáhlé ochrany zvířat bylo potřeba vraždit lidi, výsledek tohoto pokusu však skončil rovněž totálním neúspěchem.

Dle Filosofie rovnováhy bude pokračovat prohlubování současné ekonomické a politické krize v západním světě, na konci této krize je opět všeobecná bída, krachy ekonomik, nastolení

II/

diktatur a válka v západním světě jako za fašismu v minulém století. Důvodem této krize je dle Filosofie rovnováhy evoluční nedokonalost, resp. nemorálnost obyvatel západního světa, kteří žijí nehorázně na dluh, jinými slovy projíždají zboží patřící někomu jinému tak, že okrádají stát, bohatí tunelováním, chudí v bezpracných sociálních dávkách, příčinou této nemorálnosti, resp. evoluční nedokonalosti obyvatel Západu je pak dle mé Filosofie rovnováhy nenávist a pomsta utýraných živých tvorů naší civilizací, zejména hospodářských zvířat v průmyslových zemědělských velkochovech, resp. nenávist a pomsta živých mikroorganismů těchto utýraných živých tvorů a jejich příbuzných živých mikroorganismů.

Proto by se dalo říci dle Filosofie rovnováhy z hlediska hospodářských aj. zvířat a budoucího uzákonění porážkové daně, čím bude celosvětová krize, resp. utrpení lidí horší, tím lépe, buď se z toho lidi zavčas poučí a uzákoní porážkovou daň a předejdou tak výše uvedené narůstající pomstě naší civilizací utýraných živých tvorů, zejména zvířat, nebo se z toho nepoučí, a pak buď naše civilizace zanikne, např. v atomové válce nebo bude porážková daň prosazena za cenu krve mnoha lidí nástupem některého diktátora, tradičně ochraňující zvířata byl nacismus, např. tedy nového nacistického diktátora.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

STŘEDOŠKOLSKÁ FILOSOFIE ROVNOVÁHY

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Do svých fondů zakoupily Středoškolskou Filosofii rovnováhy za výrobní náklady: Studijní a vědecká knihovna Plzeňského kraje (Plzeň).

Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.

<http://www.spvzt.cz/Stredoskolskafilosofierovnovahy.html>

(kniha ve formátu: [html](#), [pdf](#), [doc](#), obálka ve formátu [pdf](#), [doc](#))

<http://www.spvzt.cz/EngSecondarySchoolBalancePhilosophy.htm>



book in English in the format: [html](#), [pdf](#), [doc](#), cover in the format: [html](#), [pdf](#), [doc](#))

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi,

proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

Středoškolská Filosofie rovnováhy představuje podrobné shrnutí základů veškerého současného lidského vědění a jeho uvedení v jednotnou soustavu dle Filosofie rovnováhy.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy

Chci pěstovat podle zásad Filosofie rovnováhy na svém poli brambory, které jsou vedle obilí spolu se sójou důležitou rostlinnou složkou mé potravy v krajní nouzi, nejedná se o rostlinný plod ani rostlinné semínko, z důvodu **upřednostnění národních potravin** a zemědělců před neekologicky dováženými potravinami na větší vzdálenosti, které však na druhou stranu mohou podporovat chudé rozvojové země pěstitelů těchto potravin, a mohly by se stát důležitou složkou potravy mých slepic.

Chci vychovat škůdce brambor, tj. především pýru a mandelinku bramborovou, aby se nepřemnožili, pak budou mít rovněž oni právo dle mé Filosofie rovnováhy na dlouhý, šťastný a důstojný život a smrt téměř bez tělesné a duševní bolesti. Proto proti nim budu zasahovat dle pravidel Filosofie rovnováhy pouze v případě, že se přemnoží. Jestliže se nepřemnoží, tak je nechám požírat mé rostliny brambor s tím, že tím zřejmě dojde ke zkvalitnění jejich stávající odrůdy, co se týká jejich odolnosti proti těmto škůdcům. Dojde tak k jakési symbióze mezi mými rostlinami, jmenovitě bramborami a těmito jejich škůdci, zejména pýrem a mandelinkami bramborovými.

V případě, že se mi podaří vychovat škůdce mých rostlin brambor, aby se nepřemnožili a žili v symbióze s mými rostlinami brambor, tak to bude důkaz, že příroda může být milosrdná i na tak primitivní úrovni, jako jsou hmyz a rostliny, že tedy i na této úrovni a v tomto případě značně nepřátelských druhů živých tvorů je možné a nejlepší řešení pro všechny zúčastněné jejich symbióza a že jejich Darwinovský boj na život a na smrt je i v tomto případě pouze možné a zároveň nejhorší řešení.

Prvním vědeckým důkazem mé Filosofie rovnováhy, čili možnosti milosrdnosti přírody jako jejího nejlepšího řešení na úrovni živočišné výroby je mimo jiné symbióza mého psa čili masožravce, mne čili všežravce a mých slepic čili naší jediné zvířecí kořisti, kdy masitou stravu mého psa a mne jako člověka a zřejmě i mých slepic tvoří již několik let výlučně mrtvoly přirozeně zemřelých slepic zásadně na stáří z mého útulku pro brojlery (viz má kniha Filosofie rovnováhy, II. kniha Použití Filosofie rovnováhy v hmotném světě, 2. díl Chování dle Filosofie rovnováhy).

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/07/2013 13:10:42

Post:

Dnes jsem sklídl další dvě rostliny mých brambor z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství, z obou zasazených brambor jsem dosáhl sklizně 2551 gramů zdravých velkých ranných brambor. Počkal jsem, až mně uschla zelená nať rostlin brambor, aby při sklizni nemusela zemřít celá rostlina. Výsledek tohoto pokusu dokazuje v přírodě uskutečnitelnou možnost co možná největší symbiózy (tj. harmonie či ráje) celého mého potravního řetězce mě jako člověka, mého psa, mých slepic (samců a samic), mých brambor a jejich škůdců, zejména pýru a mandelinky bramborové, potažmo všech živých tvorů.

Fotodokumentace:



https://www.facebook.com/dalibor.gruza/media_set?set=a.10200289137693320.1073741827.1299966627&type=1

II/

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Blíže viz kniha:

<http://www.spvzt.cz/symbiotickezemedelstvi.htm>
(kniha ve formátu: html , pdf , doc)

<http://www.spvzt.cz/symbioticagriculture.htm>
(  book in English in the format: html , pdf , doc)

Moderovaná diskuse o politickém zaměření SPVŽT:

Příspěvky do moderované diskuse zasílejte na zakladatel@spvzt.cz , redakce si vyhrazuje právo neuveřejnit nevhodné příspěvky.

1. Postoj Filosofie rovnováhy k židovsko-křesťanské morálce současné demokratické společnosti

Autor: Dalibor Grůza

Time: 28/10/2012 12:18:33

Nesouhlasím s církevními finančními restitucemi, proto již cca třičtvrtě roku nechodím a nebudu nadále chodit do přijetí spravedlivého řešení do římsko-katolického kostela a zde ke zpovědi, a ke svatému přijímání.

Schvaluji fyzické vydání majetku církvím, protože především církev plní užitečnou práci ve společnosti, tedy káže lásku a vzdělávají v lásce. Nesouhlasím s peněžními církevními restitucemi ve výši 100 miliard korun českých, protože si stát na ně bude muset vypůjčit, protože vzhledem ke svým dluhům na tyto finanční restituce v státním rozpočtu České republiky nejsou a zřejmě vzhledem k současnému zadlužení státu ani nebudou v budoucnu peníze. Ideální řešení by podle mne bylo vydat církvím v církevních restitucích fyzicky půlku majetku a církev by se vzdala půlky majetku, který jim nebude vrácen, za to, že zůstane zachována půlka dosavadního státního příspěvku v současném poměru ke státnímu rozpočtu i v budoucích letech. Toto řešení by umožnilo financování i nově vzniklých církví, které budou rovněž kázat a vzdělávat společnost v lásce, a zabránilo by tak zkažení církví, kterým by byl vrácen majetek.

Nyní k římsko-katolicko teologickému pohledu na mou Filosofii rovnováhy a mnou prosazovaný zákon o porážkové dani, které lze shrnout následovně:

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

**Zřejmě podle tradice katolické církve (protože v Bibli zřejmě tato slova nejsou):
Struktura a členění eucharistické slavnosti, Schematický přehled průběhu slavení eucharistie (o nedělích a slavnostech), Slavnost obětní hostiny, Příprava darů, Eucharistická modlitba: preface a Sanktus, epikléze před slovy ustanovení, slova ustanovení eucharistie, anamnéze, přinášení oběti epikléze k přijímání, prosby s připomínkou svatých, doxologie, Třetí eucharistická modlitba (jako příklad)**

Po prefaci a Sanktus kněz s rozpjatýma rukama říká:

Vpravdě jsi svatý, Bože, (epikléze) a právem tě chválí, všechno, co jsi stvořil: ...

II/

(Literatura: <http://www.tf.jcu.cz/getfile/5caa213d79580807>)

Modlitba Otče náš (Bible, Matouš kapitola 6, verše 9-10) zní:

9. A protož vy takto se modlte: **Otče náš**, kterýž jsi v nebesích, posvěť se jméno tvé.
10. Přid' království tvé. Bud' vůle tvá jako v nebi tak i na zemi.

(Literatura: <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Mt6.php>)

Komentář dle Filosofie rovnováhy:

Tedy "Otče náš", nejenom otče lidí, ale otče náš, tj. i všech živých tvorů. Dále "právem tě chválí, všechno, co jsi stvořil", tedy právem tě chválí vše tedy nejenom lidi, ale i každý živý tvor, jehož jsi stvořil a jehož jsi zřejmě otcem, protože jsi ho stvořil, což však rovněž zřejmě předpokládá milosrdenství v podobě oběti živého tvora za jiného živého tvora či tvory, především za člověka či lidi. Jak by však mohli živí tvorové chválit právem Boha, jestliže by nutně vyžadoval po živých tvorech nemilosrdnou, tedy velmi bolestivou oběť či jejich život ve velké bolesti či velmi bolestivou smrt po krátkém životě plném velké bolesti, v takovém případě by Boha tito mučení živí tvorové spíše právem nenáviděli, než Boha právem chválili. Bůh tedy zřejmě nutně vyžaduje po všech živých tvorech, především po člověku obětování avšak pouze milosrdnou oběť, tedy smrt téměř bez bolesti po dlouhém, málo bolestivém životě všech živých tvorů, pak, i když živý tvor zemře, bude Boha právem milovat a nikoliv nenávidět.

K porážkovému dani je možno uvést, že se má stát vůle Boží jak v nebi, tak i na zemi (viz výše: "Staň se tvá vůle jako v nebi, tak i na zemi.") tedy, že má Boha právem chválit vše, co stvořil, tedy všichni živí tvorové (viz výše: "a právem tě chválí, všechno, co jsi stvořil") jako v nebi tak i na zemi (viz výše: "Bud' vůle tvá jako v nebi tak i na zemi."), což je v současnosti především v rozporu s mučením zvířat v současných zemědělských průmyslových porážkových velkochovech. **Porážková daň řeší, aby se přiblížila Boží vůle na zemi (viz výše: "Bud' vůle tvá jako v nebi tak i na zemi.") ohledně toho, aby všichni živí tvorové, dnes zejména nejmučenější zvířata v zemědělských průmyslových porážkových velkochovech, právem mohli chválit Boha svého stvořitele (viz výše: "a právem tě chválí, všechno, co jsi stvořil").**

(viz <http://filosofierovnovahy.sweb.cz/>)

2. A udeřil-li by tebe kdo v líce, nasad' mu i druhého.

Autor: Dalibor Grůza

Time: 26/05/2012

quoted:

Neronisi,

podle Filosofie rovnováhy je věta: A udeřil-li by tebe kdo v líce, nasad' mu i druhého, a tomu, kterýž tobě odjímá plášť, také i sukne nebraň. Lukáš 6,29 z evangelií, v rozporu se základem učení Ježíše Nazaretského možná Krista, kterým je láska. Jde podle mne z 51-60% o pozdější přídavek nějakého masochisty. Správné pojetí této situace dle lásky představuje Universální etika mé Filosofie rovnováhy, I. kniha. **Správnou odpovědí na tuto situaci by měl být podle mé etiky vždy výchovný (tedy s láskou vedený), nikoliv zničující protiútok.** Dám ti příklad, představ si dítě, které uhodí svého rodiče do jedné tváře, jestliže by mu rodič nastavil i druhou

II/

tvář a neučinil by žádné výchovné protiopatření, tak by z dítěte nakonec mohl vyrůst masový vrah. Láska rodiče k takovému dítěti se projeví především v podobě tohoto výchovného protiopatření, které je učiněno s láskou, tedy aby opravilo tuto chybu v chování dítěte, nikoliv dítě za trest zničilo.

Stejně i já činím výchovné, nikoliv zničující protiopatření proti útoku kraj. pravičáků, možná fašistů proti protiprávnímu útoku proti Filosofii rovnováhy, abychom se nedočkali budoucí společnosti masových vrahů, a naopak oni činí výchovná protiopatření proti mé slabosti v boji, jinak řečeno svými útoky mne učí bojovat. Jde jako ve všem o způsob vzájemné výchovy, nikoliv zničení nás všech milosrdnou evolucí přírody, teologicky-biblicky řečeno evoluce přírody nás prostřednictvím našich vztahů vychovává, abychom se podobali Hospodinu-Soudci zástupů (hebrejsky adonaj cava), což lze přeložit rovněž jako Hospodinu-Pánu armády (viz můj film).

(viz <http://filosofierovnovahy.sweb.cz/>)

viz

http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?whichpage=0.9333333333333333&TOPIC_ID=1589捅

3. V čem se liší a v čem se shodují nacismus a Filosofie rovnováhy

Autor: Dalibor Grůza

Time: 06/06/2012 10:37:58

Základy **filosofie nacismu** lze popsat následovně:

... Hitler tento postoj vyjádřil slovy: **"Příroda je krutá, proto i já jsem krutý."**, šlo o sociální darwinismus, tedy by to šlo přeformulovat: "Charles Darwin objevil ve své teorii evoluce přírody, že příroda je krutá, proto i nacisté jsou krutí", tedy mohou zabíjet i nepřátelské ženy a děti jako dravá zvířata, která jsou jako smečka vlků milosrdní jen k zdravým členům své smečky, v přírodě zabíjí i samice a mláďata své kořisti, a to na rozdíl od Stalina a jeho armády, kteří dle starodávné tradice jako pokračovatel stepních Mongolů nesměli zabíjet ženy a děti.

Nebo podle Himmlera: **"Člověk není nic speciálního, jen kus přírody."**, či ve výcvikové příručce SS: **"Koncept humanity je biologický nesmysl"**, čili humanita je podle nacistů, resp. podle darwinismu umělý výtvar člověka, který je proti přírodě a neplatí v přírodě.

Nietzscheho filosofie je pak pouhé přenesení darwinismu do filosofie. Západní pojetí darwinismu, že boj o život v rámci potravního řetězce se v lidské společnosti uskutečňuje v rámci svobodného trhu, je podle mne nedůsledným použitím darwinismu, které ponechává v platnosti v rozporu s darwinismem a jeho učením mnoho ze staré náboženské, tedy především židovské a křesťanské morálky ve společnosti.

Literatura: 4. října 1943 hovořil Himmler k velitelům SS v Poznani. Mimo jiné uvedl, že příslušník SS musí být čestný, mravný, věrný a kamarádský k příslušníkům naší vlastní krve, ale nikdy k nikomu jinému. Co se stane s Rusy, co se stane s Čechy, je naprosto lhostejné. Děti dobré německé krve je třeba zachránit a umístit v Německu. Zda ostatní lidé žijí v přepychu nebo umírají hladu, jej zajímalo jen potud, pokud slouží německé kultuře. Na smrti vyčerpáním deseti tisíc ruských žen při kopání protitankového příkopu zajímalo jen to, zda byl tento tankový příkop pro Německo dokončen. Němci jsou jedinými skutečnými lidmi na světě a stejně jako se chovají slušně ke zvířatům, chovají se slušně k těmto lidským zvířatům, ale bylo by zločinem proti vlastní krvi se kvůli nim trápit a předávat jim své myšlenky. Upozornil na to, že o odsunu Židů a hromadném vyhlazování židovské rasy nesmí příslušníci SS nikdy hovořit veřejně. Většina z příslušníků SS již viděla stovky, tisíce mrtvol pohromadě. Přesto, kromě

II/

výjimek lidské slabosti, musí příslušníci SS zůstat slušní. V tom spočívá jejich tvrdost. (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Heinrich_Himmler) Byl to Fridrich Nietzsche, duchovní otec pojmů „člověk-dravec“ a „plavovlasá bestie“, kdo přišel v druhé polovině 19. století se sugestivní naukou, jejíž podstatou bylo rozdělení mravních systémů na systém otroků (vyznávajících lítost, soucit a altruismus) a systém pánů (vychvalujících sobectví, smyslové požitky a pohrdání slabými). Boria Sax píše: „Nietzsche byl toho názoru, že morálka otroků je krédem nemoci a morálka pánů krédem zdraví. V judaismu a ještě více v křesťanství zvítězili slabí nad silnými.“ A dále: „Predátoři“ v řadách lidí byli předurčeni k tomu, aby rozkazovali, ‚vegetariáni‘ k tomu, aby poslouchali.“ Je příznačné, že Nietzsche patrně velkého dravce nikdy neviděl jinde než v zoo a dokonce ani neupřesnil, které konkrétní zvíře má na mysli. Vlci, medvědi, lvi a orli mu splynuli v jediného super-predátora. ... Darwinovu tezi, že úspěch v konkurenčním boji o přežití zvýhodnil jednotlivé rasy podle „stupně jejich civilizovanosti“ dovedl v Německu do extrému Ernst Haeckel, když prohlásil, že germánská rasa se dostala od lidoopů nejdál. Richard Wagner napsal, že „nižší rasy pocházejí z opic“, zatímco Árijci odvozuji svůj původ ‚od bohů.‘ ... „Hitler byl vegetariánem a zřejmě se tak snažil napodobit skladatele Richarda Wagnera. Několik čelných představitelů nacistické vlády ho v tom následovalo, a to včetně Hesse a Goebbelse. Himmler, jenž byl ovlivněn buddhismem, dokonce velitelům konzumaci vegetariánské stravy přikazoval. (viz recenze knihy Zvířata ve Třetí říši, Boria Saxe, amerického historika a lingvisty, Pavel Hub, Klimkovic 2011, <http://www.kockaapravo.cz/clanky-clanek.php?id=33>)

Toto, resp. darwinismus je v rozporu se základy evoluční hypotézy dle Filosofie rovnováhy, kterou by šlo shrnout následovně:

Příroda je milosrdná, proto i já jsem milosrdný (blíže viz můj dokumentární film: "Filosofie rovnováhy a porážková daň. Je evoluce přírody milosrdná?" se stanovisky odborníků přírodovědců k této evoluční hypotéze).

Největší humanismus, čili všeobecná láska čili všeobecné milosrdenství a největší síla blížící se všemocnosti (viz hebrejské biblické pojmenování adonaj cava lze přeložit jako Hospodin-Pán či Bůh zástupů nebo Hospodin-Pán či Bůh armády) **je cíl evoluce čili vývoje přírody u všech živých tvorů** (prostřednictvím mé přírodovědecké evoluční hypotézy **o schopnosti všech mikroorganismů rozeznat a i geneticky si zapamatovat svého přítele a nepřítele, dokazovaný mnou uskutečněnou symbiózou mého psa čili dravce a mých slepic čili jediné jeho zvířecí kořisti** viz mé téma Ráj začíná vědeckým pokusem na mé zahradě na fóru http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375).

Důsledkem výše uvedených chybných východisek nacismu spočívajících v použití darwinismu podle mého názoru byl konečný evoluční neúspěch Hitlera a nacistického Německa ve druhé světové válce.

Souhlasím ale s nacismem, co se týká v nacistickém Německu platné do dnešní doby nejdokonalejší a nejrozsáhlejší uzákoněné ochrany zvířat a přírody, jaká kdy byla v Evropě uzákoněna (Hitlera, Goringa, Himmlera i Rudolfa Hesse by šlo označit za zásadní ochránce přírody, v dnešní terminologii za politiky blízké stranám Zelených v Evropě, Hitler údajně sám dohlížel na tvorbu těchto zákonů na ochranu přírody a zvířat). A to z důvodu mé evoluční hypotézy o milosrdnosti přírody, tedy že v přírodě se uplatňuje jediná morálka, resp. láska, resp. milosrdenství ve vztahu ke všem živým tvorům i k těm nejposlednějším jako jsou jediná živá buňka, bakterie či vir, že tedy neexistuje a v přírodě neplatí dvojí morálka, a to mezilidská morálka a morálka k ostatním živým tvorům. Základním evolučním přírodním zákonem této jediné morálky je dle Filosofie rovnováhy povinnost všeho živého stále působit co možná nejméně smrti a bolesti.

(viz <http://filosofierovnovahy.sweb.cz/>)

Literatura:

II/

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus>

http://is.muni.cz/th/102931/fss_b/Pelikan_BP_Pojeti_krajiny_a_jeji_ochrany_v_nacismu.txt ,
film Mongol, Kazachstán 2007, Režie: Sergei Bodrov; Hrají: Tadanobu Asano (Temüdzin),
Amadu Mamadakov, Honglei Sun, Ying Bai

4. Postoj Filosofie rovnováhy k nacismu a stalinismu

Autor: Dalibor Grůza

Time: 24/05/2012 11:00:59

Dosavadní **diskuse** **na**
[http://www.exotopedia.org/wiki/Diskuse:Dalibor Gr%C5%AFza](http://www.exotopedia.org/wiki/Diskuse:Dalibor_Gr%C5%AFza) včetně mého
zcenzurovaného příspěvku:

...

Vašeho webu si nevážím, považuji ho za krajně pravicový, proto zřejmě jde o Server Location:Spartanburg, SC in United States, urážíte zde lidi jiné barvy pleti a tělesně postižené a chválíte pana Vandase z Dělnické strany sociální spravedlnosti, a za určitou formu negativní publicity pro mé dílo Filosofie rovnováhy. Podle Filosofie rovnováhy byl Stalin a jeho armáda strašně evolučně nespravedliví, ale přesto o mnoho evolučně spravedlivější než Hitler a jeho armáda, protože Stalin a jeho armáda nezabíjeli organizovaně masově ženy a děti, a to na rozdíl od Hitlera a jeho armády, kteří zhruba od roku 1941 zabíjeli organizovaně masově židovské a rómské ženy a děti. Zabít dítě či ženu je podle Filosofie rovnováhy největší evoluční nespravedlivost v našem světě, která je podle mé Filosofie rovnováhy nejpravděpodobněji nejvíce trestaná samotnou evolucí přírody, protože to způsobuje největší možnou nenávist bližních. **Filosofie rovnováhy si na Hitlerovi a Německu cení zejména to, že uzákonilo do dnešní doby dosud nepřekonanou rozsáhlou ochranu zvířat v nacistickém Německu a zřejmě i na Německem okupovaných územích. Tato ochrana zvířat Hitlerem je rovněž plnění jediné povinnosti všeho živého dle Filosofie rovnováhy k stálému působení co možná nejméně smrti a bolesti a zřejmě její evoluční odměnou Hitlera byl jeho válečný úspěch do roku 1941.**

Literatura: http://en.wikipedia.org/wiki/Animal_rights#1933:Tierschutzgesetz

5. Diskuse s některými členy mé dosavadní Strany zelených

Sent: Friday, November 23, 2012 4:56 AM

Theme: Re: souběh členství ve dvou politických stranách

Prosazování porážkové daně v současné politice je lepší než současné politické prosazování zákazu (jak navrhuje část ochránců zvířat) z mnoha důvodů. Lépe totiž odpovídá v současné době hlavní právní a morální povinnosti všech živých tvorů k stálému působení co možná nejméně smrti a bolesti (v každém konkrétním okamžiku dějin a jejich života) dle mé Filosofie rovnováhy (cca 700 stran A4), jejíž obě knihy jsou k dispozici na www.spvzt.cz . Blíže viz web nově zakládané Strany za práva všech živých tvorů viz <http://www.spvzt.cz/> .

Dr. Grůza

Sent: Friday, November 23, 2012 5:44 AM

Theme: Re: souběh členství ve dvou politických stranách

II/

V současné době je totiž politicky reálnější zdanění porážkovou daní, jejíž výtěžek bude v zákoně účelově vázán mimo jiné na transformaci našeho zemědělství na milosrdnější mimo jiné i porážkové chovy zvířat, spíše než zákaz zemědělských průmyslových porážkových velkochovů-koncentráků zvířat.

Dr. Grůza

Sent: Friday, November 23, 2012 5:54 AM

Theme: Re: souběh členství ve dvou politických stranách

Má Filosofie rovnováhy počítá **v budoucnu až na to bude demokracie připravená se zvýšením porážkové daně na výrobky ze zemědělských průmyslových porážkových velkochovů-koncentráků zvířat na tak vysokou úroveň, která se bude rovnat praktickému zakazu**, nebo úplným zákazem těchto porážkových průmyslových velkochovů, a to jak u těchto tuzemských tak i u těchto dovezených výrobků ze zahraničí do ČR.

dr. Grůza

Sent: Friday, November 23, 2012 6:05 AM

Theme: Re: souběh členství ve dvou politických stranách

Navíc porážková daň se bude vztahovat v o hodně nižší sazbě zásadně i na ostatní porážky zvířat např. i v ekologických chovech na rozdíl od výrobků z mrtvol zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně stářím.

Dr. Grůza

6. Proč jsou zemědělské průmyslové porážkové velkochovy dnešní koncentrační tábory zvířat

Autor: Dalibor Grůza

Time: 27/11/2012

V těchto zemědělských průmyslových porážkových velkochovech žije zvíře od narození celý jeho krátký život, který trvá do jeho brzké porážky, ve velkém utrpení, a to na rozdíl od domácích a ekologických i porážkových chovů těchto zvířat. Po narození zvířete je zvíře v těchto zemědělských průmyslových porážkových velkochovech nadopováno růstovými hormony, aby rychle nabralo hmotnost, je mu omezen pohyb, aby neztratilo nabranou hmotnost, a za měsíc či dva jde na porážku, celý jeho krátký život je tak mučeno člověkem.

Blíže

viz

http://www.ohz.cz/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=44&Itemid=83 .

7. Rozhovor s Hare Krišna-významnou hinduistickou organizací a hinduisty o jedení masa a masožravcích

On 18. May 2013, at 6:48 PM, JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz> wrote:

Vážený hinduisto,

... Dělal jsem na sobě pokus (viz má kniha Filosofie rovnováhy www.spvzt.cz nebo www.spvzt.sweb.cz) s dlouhodobou ovo-lakto vegetariánskou stravou (pro nezasevěné jedl jsem dlouho rostlinnou stravu, z živočišných potravin pouze mléko a vejce), přičemž jsem si hlídal složení svých potravin, aby tam nebyla

II/

žádná případná živočišná složka z poražených zvířat, např. éčka, dále jsem nejedl žádné doplňky stravy ani vitamíny, které by mohli být vyrobeny z poražených zvířat.

Výsledkem této mé dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské stravy byly následující zdravotní problémy: bolest břicha, nadýmání, průjmy, zvracení, vředy na sliznici, loupání kůže, alergický šok (svědění a vyrážka po celém těle), bolest kloubů a kloubní chrupavky, vyčerpanost či únava při jakékoliv větší námaze, tyto problémy mě zmizí vždy, když sním maso z mých mršín zvířat. Kvůli Vaším morálním zábránám jíst mršiny nehodlám umřít na výživovou nedostatečnost, ani proto nemusím, ani proto nehodlám zase ze svých morálních zábran úmyslně zabít ani nechat zabít nějaké zvíře za účelem své potravy a budu i nadále jíst při svých výše uvedených zdravotních příznacích minimální potřebné množství mršín zvířat.

Dr. Dalibor Grůza Ph.D. v.r.

Odpověď za SPVŽT:

Autor: Dalibor Grůza
Time: 09-12/12/2012

Strana za práva všech živých tvorů chce spojit a bojovat za práva všech živých tvorů, živými tvory myslím jak lidi tak i zvířata, a to včetně masožravých zvířat, a dále rostliny a ostatní živé tvory.

Nechci tříštit síly, proto chci dnes bojovat pouze proti našemu současnému nejhoršímu zlu ve vztahu ke zvířatům, tedy porážkovým průmyslovým velkochovům. K tomu jsou nutné peníze na **transformaci našeho zemědělství na milosrdnější způsoby živočišného hospodaření, k čemuž má sloužit porážková daň.** Podle mne jde o **první v současnosti nejdůležitější krok SPVŽT dobrým směrem,** podle připravenosti společnosti budou následovat další.

Já sám výrobky z poražených zvířat ani můj pes nejíme, z živočišných potravin jím pouze vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, kozí mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné kozy ani žádné kozly, a brojlery z mého útulku pro brojlery, kteří nebyli zabiti úmyslně žádným člověkem, zemřeli zásadně na stáří. Těmito přirozeně uhynulými brojlery krmím rovněž svého psa vedle těchto vajec a tohoto mléka a vegetariánského krmiva ami dog. **Já sám bych zřejmě podle mé zkušenosti nepřežil zdravý pouze na ovo-lakto vegetariánské stravě bez tohoto masa a zcela jistě by podle mé zkušenosti bez tohoto masa nepřežil zdravý můj pes, který je masožravec.**

Mé stanovisko o zdravotní nutnosti jíst toto maso v mém případě a v případě mého psa vychází z mé zkušenosti, resp. mnou uskutečněného dlouhodobého vědeckého pokusu s pouhou dlouhodobou lakto-ovo vegetariánskou stravou v mém případě a v případě mého psa (viz má kniha *Filosofie rovnováhy* k dispozici na www.spvzt.cz). Mimochodem v Indii nechovají zřejmě téměř vůbec masožravé psy a kočky, aby jim nemuseli dávat maso. A co se týká **zdravotní nutnosti jíst maso pro člověka žijícího dlouhodobě v Indii, jehož předci byli po generace uvyklí jíst maso, uvádím příklad současného dalajlámy,** který, ač chce být vegetarián, musel z vážných zdravotních důvodů začít jíst maso (viz <http://mysticbanana.com/why-isnt-the-dalai-lama-a-vegetarian.html>).

Jedení přirozeně uhynulých zvířat člověkem není nová myšlenka, nýbrž tato myšlenka je tisíce let stará a pochází z Indie. Přežila u starých Romů (někdy také cikánů), kteří pocházejí a přišli ve středověku do Evropy z Vaší Indie. "Podle starých Romů jsou zdechlina čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí", a Romové **vymysleli také geniální recept, jak jíst zdechlina, "zdechlina se vyvářely ve více vodách"** (viz http://www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf), a to před

II/

minimálně tisíce lety, kdy přišli do Evropy a kdy ještě nikdo neslyšel o sterilizaci chirurgických nástrojů. Blíže viz má kniha Filosofie rovnováhy na www.spvzt.cz.

Po naší diskusi s Trilokátma dása dne 11.12.2012 jsem poštou obdržel aktuální příručku nazvanou **GÓRAKŠJA a vegetariánství vydávanou, resp. distribuovanou Krišnův dvůr, farma hnutí Hare Krišna v České republice**, kde na str. 5 se uvádí:

"Pokud lidé, kteří navzdory všem protiargumentům trvají na zachování živočišného zdroje potravy, budou jíst pouze zvířata, která zajdou přirozeným způsobem, vyhnou se požívání "jedů strachu". Zvířata budou produkovat více potomstva a po přechodném období pochopitelného nedostatku bude k dostání více masa než dříve."

Podle Vámi citované holandské politické strany přeloženo z angličtiny, viz <http://www.partyfortheanimals.nl/content/view/308//faq/view/50/14> :

Je strana za zvířata proti jedení masa nebo ryb?

Zvířatům nejpříznivější strava je bez jakýchkoliv zvířecích produktů. **Velký počet členů Strany za zvířata jsou vegetariáni nebo vegani. Avšak máme také členy, kteří jedí maso nebo ryby.** To není volba, kterou bychom se pokusili nutit ostatním. Nicméně silně obhajujeme, aby spotřebitelé (jak členové strany, tak i nečlenové strany), kteří jedí výrobky ze zvířat, si vybrali maso, vejce nebo mléčné výrobky, které nepocházejí z průmyslových zemědělských velkochovů, a nikoliv z ohrožených druhů ryb.

Dr. Grůza

Stanovisko Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna-významné hinduistické organizace:

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Time: 09/12/2012

Dobrý den pane Grůzo,

když jsem začal číst Vaše sdělení, měl jsem radost, že se konečně někdo začíná zajímat o utrpení zvířat způsobených na jatkách. Velmi brzy mě však moje nadšení přešlo, když jsem se dále dočetl, že vám nejde ani tak o to, jestli jsou ta zvířata zabita, ale spíše, že jsou "zabita ekologicky". Už jenom ten výraz ekologický porážkový chov zní alespoň pro mě neuvěřitelně. Na porážce ať už je jakákoliv není nic milosrdného, spravedlivého, ani ekologického. Chápu, že v současných zemědělských velkochovech zažívají zvířata během svého krátkého a nebohého života daleko větší utrpení než v nějakých ekologických chovech, ale výsledek je stejný, zvířata jsou nakonec krutě zabita.

Ve stanovách píšete, že chcete vytvářet humanistickou společnost na principech milosrdnosti a spravedlnosti pro všechny živé tvory. Nerozumím tomu, co vidíte milosrdného a spravedlivého na ekologickém porážkovém chovu. Ve stanovách píšete, že vaším záměrem je postupný přechod na milosrdnější způsob stravy, ale zároveň nechcete nikoho nutit k přechodu na vegetariánství. Existuje podle vás nějaká milosrdná alternativa zabíjení? **Domnívám se, že vaše myšlenka velkochovů, ve kterých budou zvířata umírat na stáří a poté budou konzumována masožravci je stejně nereálná** jako snaha přesvědčit závislého gamblera, že hrát šachy je pro něj lepší než utrácet peníze na automatech.

Pokud je ve vašem zájmu opravdu snížit utrpení zvířat, potom vám doporučuji inspiraci od jedné holandské politické strany (<http://www.partyfortheanimals.nl/>), jejichž program je velmi hezky vyjádřený v tomto dokumentu:

II/

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=2uTJsZrX2wI.

Prosím neberte moje připomínky příliš osobně, ale snaha vaší strany mě připomíná diskusi o tom jestli suchá strana lejna je lepší než ta vlhká. Lejno zůstane vždy lejnem ať už je suché nebo mokré a stejně tak zabíjení zůstane zabíjením, ať už jsou zabíjena zvířata z velkochovů nebo ekofarem.

Ještě jednu poznámku k vašemu programu. Na základě čeho se domníváte, že většina masožravců by nemohla ve zdraví přežít přechod na vegetariánskou stravu? Nemyslím, že by všichni masožravci byli schopni přijmout vegetariánskou stravu. Ne však z důvodu, že by to pro ně bylo zdravotně nebezpečné, nýbrž proto, že si jednoduše nedovedou představit život bez masa, tak jako kuřák život bez cigarety nebo alkoholik život bez chlastu. Přesto však existují řešení, aniž bychom museli jakýmkoliv způsobem dělat kompromisy v podobě zabíjení. Můžete se podívat sem: <http://www.vegetarianbutcher.com/>, <http://bittman.blogs.nytimes.com/2012/03/26/having-your-chicken-without-eating-it/> popřípadě <http://www.independent.co.uk/life-style/food-and-drink/features/is-this-the-end-of-meat-7765871.html>.

Doufám, že vás moje připomínky neurazily a jsem otevřený jakékoliv další diskusi.

Přeji vám hodně štěstí

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna
Time: 10/12/2012

... Docela by mě zajímal ten váš dlouhodobý vědecký pokus s laktovegetariánskou stravou. **To vás tato strava ohrožovala na zdraví nebo dokonce na životě? Je zajímavé, že miliony vegetariánů po celém světě nejsou nijak ohroženi. Dokonce i lékaři dnes potvrzují, že vyvážená laktovegetariánská strava dodává tělu všechny nezbytné látky. Osobně znám stovky vegetariánů, jejichž předkové jedli po celé generace maso a přesto nemají žádné zdravotní problémy. ...**

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna
Time: 11/12/2012

... Znovu se ptám, která písmata anebo autority myšlenku jedení zdechlin podporují? Kde anebo kým je vaše tvrzení doloženo? **Védská kultura fungující pod vládou zbožných králů na území Indie a dalších místech před tisíci lety jedení masa velmi přísně omezuje. Navíc král se staral o to, aby tato omezení byla dodržována. Pokud se však někdo nedokázal jedení masa vzdát, mohl za určitých omezujících podmínek jíst maso kozy, drůbeže a jiných nižších zvířat. Tyto skupiny obyvatel však nikdy nebyly hlavním proudem a fungovaly víceméně v ústraní, aby nenarušovaly obyvatele spokojené s laktovegetariánskou stravou.** Tyto informace jsou velmi podrobně uvedeny v Puránách zejména v Bhágavata Puráně, nazývané též Šrímad Bhágavatam, ale i na mnoha dalších místech védské literatury jako je Manuův zákoník - Manu samhita. ...

... budete podobně jako **tehdejší jedlíci masa** vykázáni do ústraní a **přínejlepším považováni za nekulturní barbary.** ...

II/

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Celý rozhovor s mluvčím Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna ve formátu pdf naleznete na

**<http://www.spvzt.cz/HaraKrisnacelyrozhovor.pdf>
nebo <http://www.spvzt.sweb.cz/HaraKrisnacelyrozhovor.pdf> .**

8. Milosrdná strava ženy-matky a dítěte během těhotenství a kojení

Author: Dalibor Grůza

Time: 20/09/2013

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Těhotná a kojící žena zřejmě nepřežije zdravá bez potravy z mrtvých zvířat (viz má Filosofie rovnováhy kapitola: Dodatky-Racionální mystika, Závěr), nemohu ji však nutit, aby jedla moje chcipliny brojlerů, byť po pitvě veterináře a převařené v několika vodách, aby neohrozila zdraví a život sebe a dítěte, zároveň však podle mé Filosofie rovnováhy nesmím zbytečně obětovat žádného živého tvora či mu způsobit zbytečnou bolest. Tedy je zřejmě špatné podle mé Filosofie rovnováhy, abych měl dítě se ženou za podmínky, že by žena či dítě kvůli tomu museli jíst potravu z poražených zvířat. Proto musím **do poslední chvíle bojovat společně s mnou zakládanou politickou Stranou za práva všech živých tvorů za reformu zákonodárství a vytvoření zákonných obchodních chovů za účelem produkce chciplin zvířat zemřelých zásadně na stáří určených pro veřejnost, které by neohrozili při jejich konzumaci matku a dítě, abych si mohl vybrat mou případnou ženu-matku s touto stravou z těchto chciplin.**

Má zdravá strava mi zároveň umožní můj dlouhý věk, na otcovství mám teoreticky čas i do 96 let svého věku (žena na mateřství pouze do cca 48 let svého věku, proto musím dát svobodu své dosavadní partnerce, které je nyní 41 let, aby si našla někoho jiného, protože je vysoce pravděpodobné, že se mi nepodaří tuto zákonodárnou reformu do 7 let prosadit). Jestliže se mi ani poté nepodaří tato reforma zákonodárství, pak to bude znamenat **můj životní neúspěch s tím, že budu moci si zvolit usilovat o ženu a naše dítě, kteří budou minimálně během těhotenství a kojení jíst potravu z poražených zvířat, např. bio maso s tím, že se stanu opět smrtelným nepřítelem těchto obětovaných poražených zvířat a předmětem jejich pomsty, resp. jejich a jejich příbuzných mikroorganismů.**

Literatura: <http://www.novinky.cz/koktejl/281843-ind-se-stal-v-96-letech-nejstarsim-otcem-na-svete.html>

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Bylo by proti základu mé psychiky (tj. mj. nevydržel bych psychicky) být smrtelným nepřítelem nějakého živého tvora, kdybych způsobil mnoho možná zbytečné (t.j. větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti, např. kdybych měl děti za cenu jedení poražených zvířat mnou, mou partnerkou nebo mými potomky. To znamená, že bych nemohl a zřejmě by ani alespoň v mém případě nebylo správné obětovat přátelství a lásku všech živých tvorů např. při jedení bio masa viz výše za to, že bych měl dítě se ženou, kteří by v době těhotenství a kojení museli jíst bio maso. Jak je krásná láska všech živých tvorů, tak je strašná smrtelná nenávisť zbytečně zabitých živých tvorů. To znamená, že mou jedinou možností mít dítě se ženou je zákonná reforma za účelem prodeje potravy z přirozeně uhynulých zvířat, zemřelých zásadně na stáří, v normálních obchodech pro zdravotně bezpečnou konzumaci této potravy mou ženou a dítětem v době těhotenství a kojení. (viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/>)

Možná budu muset být smrtelným nepřítelem zvířat zabíjených pro a jedených mou případnou těhotnou a kojící ženou a mým případným dítětem za cenu bratrovražd,

II/

tedy vzájemného vraždění mezi lidmi, ať už mne, mé případné partnerky nebo mých případných dětí (viz Abel a Kain a Adam s Evou v biblickém ráji), ale v současnosti je to předčasné. Tuto možnost budu nucen zvolit, až se ukáže jako nezbytná, tedy bude vyvrácena má Filosofie rovnováhy, tedy má teorie milosrdnosti přírody, tedy možnosti všech živých tvorů žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi.

Jestliže nedojde k výše uvedenému vyvrácení mé Filosofie rovnováhy, ani k výše uvedenému prodeji chciplin zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně na stáří v běžných obchodech, ani k výlučnému vegetariánství, případně k jedení mou případnou novou partnerkou a naším případným společným dítětem ze zemřelých zvířat pouze mých co možná nejvíce prověřených chciplin zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně na stáří (protože má dosavadní partnerka jí hodně poražených zvířat a protože podle mé zkušenosti trvá nejméně 3,5-7 let, než umučené živé buňky a jejich příbuzné živé buňky převážně zapomenou na své smrtelné nepřátelství při změně člověka na jeho stálé působení co možná nejméně smrti a bolesti, aby byla zdravá ona i dítě, což má dosavadní partnerka těžko může do jejího věku 48 let, tj. do její neplodnosti při jejím současném věku 41 let stihnout, pozn.: i podle vědy, jak jsem později zjistil, se živé buňky v těle člověka vyjma nervových buněk zcela obmění jednou za 7 let, viz <http://hejnic.webnode.cz/jara/hlava/uceni/biologie-cloveka/> , <http://knihovna.orgfree.com/kafka/5.html>) do mé neplodnosti, tak zemřu z výše uvedených důvodů bezdětný.

A to protože i já ve skutečnosti nejvíc chci žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi **(tj. v ráji)**, proto i já jsem stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti, to znamená, že rovněž i já chci ve skutečnosti nejvíc nezpůsobit hodně zbytečné (tj. o hodně více než co možná nejméně) smrti a bolesti **(tj. dle mé dosavadní zkušenosti, jak se snažím prokázat ve své Filosofii rovnováhy, mou skutečnou hlavní touhou, resp. podle mne skutečnou hlavní hybnou silou evoluce přírody i u ostatních živých tvorů nejsou primitivní pudy vlastního přežití /více u mužů/ a rozmnožit se /více u žen/, tj. boj na život a na smrt, jak učí darwinisté, např. v podání Richarda Dawkinse v jeho díle Sobecký gen, nýbrž u obou výše uvedených složitý emocionální vztah milosrdenství, resp. lásky, tj. symbióza, tj. „všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi“**, viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Pud_\(psychologie\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Pud_(psychologie)) , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Emoce> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Altruismus>) a nechci mnoho trpět před svou smrtí či předčasně zemřít (viz jediné dogma mé Filosofie rovnováhy), a to i více, než mít své vlastní případné potomky.

Výše uvedené dilema je podle mé Filosofie rovnováhy zřejmě důsledkem trestu mikroorganismů za mé a mých předků působení velké zbytečné smrti a bolesti, zejména zvířat a za mé vlastní stálé působení téměř výlučně nezbytné smrti a bolesti, tzn. i když jsem od roku 2008 téměř výlučně frutarián, tj. jím téměř výlučně pouze rostlinná semena a rostlinné plody a má zvířata jí rostlinné produkty všichni většinou ze současného standardního parazitického, nikoliv symbiotického rostlinného zemědělství, viz má kniha: Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy . Snad toto mé dilema vyřeší delší čas mého trestu celibátu a bezdětnosti a můj současný přechod pokud možno na rostlinné výrobky alespoň z ekologického rostlinného zemědělství a budu mít v pozdějším věku partnerku a dítě, kteří při těhotenství a kojení budou jíst ze zemřelých zvířat výlučně bezpečně přirozeně zemřelé chcipliny zvířat.

Viz Bible, Nový zákon, Matouš kapitola 19: 10. Řekli jemu učedníci jeho: Poněvadž jest taková pře s manželkou, není dobré ženiti se. **11.** On pak řekl jim: Ne všickniť chápají slova toho, ale ti, jimž jest dáno. **12.** Jsouť zajisté panicové, kteříž se tak z života matky zrodili; a jsouť panicové, kteříž učinění jsou od lidí; a jsouť panicové, kteříž se sami v panictví oddali pro království nebeské. Kdo může pochopiti, pochop.

II/

Obdobným extrémním příkladem v přírodě, který používal již Charles Darwin jako důkaz údajné nemilosrdnosti přírody a údajné neexistence svrchovaného dobrého Boha, kdy se živý tvor rozmnožuje velmi nemilosrdně za cenu života jiných živých tvorů stejného řádu, je řada parazitických vosiček, které kladou svá vajíčka do jimi krutě chovaného znehybněného hmyzu. Paralyzovaná oběť se poté změní v živou konzervu, kterou vylíhlá larva vosičky postupně vyžere zevnitř.

Podle mé přírodovědecké teorie o evolučním úspěchu jedince jako důsledku přátelství a nepřátelství mikroorganismů, které jsou schopny rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítele a dále přítele a nepřítele svých příbuzných mikroorganismů, se tak v současnosti každé dítě rodí již s mnohými nepřáteli a vystaveno pomstě za smrt zvířat, která krutě zemřela v průmyslových porážkových velkochovech, aby se toto dítě vůbec narodilo, jde o jakýsi dědičný hřích tohoto dítěte.

Mít či nemít ženu a děti za výše uvedené dosavadní situace, kdy lidé parazitují výše uvedeným způsobem na zvířatech, není podle mého současného názoru otázka bezvýjimečné osobní povinnosti člověka (viz Bible: A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi," (Gen 1,28), tato jeho bezvýjimečná povinnost platí pouze v ráji a bude existovat po případném nastolení ráje v přírodě i vlastními silami živých tvorů, je-li to možné), nýbrž otázka osobní volby člověka mezi dvěma podle jeho okolností více či méně špatnými řešeními.

(viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/> , <http://www.biblenet.cz/app/b/Matt/chapter/19> , <http://www.scienceworld.cz/biologie/vosam-pri-kladeni-vajicek-do-housenek-pomaha-virus-4700/> , <http://www.osel.cz/index.php?obsah=6&clanek=1716> , **viz genetika a zejména epigenetika:** <http://www.scienceworld.cz/biologie/co-je-to-epigeneticka-dedicnost-3570> , <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10267434268-epigenetika/> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Epigenetika> , <http://www.wikiskripta.eu/index.php/Epigenetika> , <http://www.osel.cz/index.php?clanek=1516> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Hardy-Weinberg%C5%AFv_z%C3%A1kon , http://cs.wikipedia.org/wiki/Popula%C4%8Dn%C3%AD_genetika , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Genetika> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/D%C4%9Bdi%C4%8Dnost> , <http://www.imaturita.cz/maturitni-otazky/biologie/molekularni-zaklady-dedicnosti/356/> , <http://www.novinky.cz/veda-skoly/320907-fobie-mohou-byt-jen-vzpominky-zdedene-po-predcich.html> , http://www.ksa.zcu.cz/podklady/bia3/Smarda_04-genetika.pdf , http://en.wikipedia.org/wiki/Weismann_barrier . <http://cs.wikipedia.org/wiki/Mem> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Lamarckismus> , http://etext.czu.cz/img/skripta/68/042_061-1.pdf , http://www.uel.cz/download/Multimedialni_ucebni_text/zivotn_%20strategie_organismu.htm , <http://en.wikipedia.org/wiki/Lilith> , http://desirabilia.blogspot.cz/2014_07_01_archive.html)

Author: Dalibor Grůza

Time: 02/02/2014 06:45:51

Post:

Ženy jako ztělesnění hadů

Podle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy všichni živí tvorové po smrti tvoří různé společné osoby s jinými živými tvory. Ženy jsou podle této mystiky mé Filosofie rovnováhy nástroj Dábla, neboli smrti neboli plémě hadí, neboli ztělesňují hady, avšak i ženy touží ve skutečnosti nejvíce po lásce, která se Dáblu, smrti a hadům nejvíce nedostává. Mnoho hadů se odlišuje od ostatních zvířat tím, že nemohou zatím jíst mrtvolu živých tvorů, ať již zemřelé přirozenou smrtí, nebo poražené, např. člověkem, a **musí**

II/

zatím jíst živou kořist. V současnosti **nejmilosrdnější potravu pro mnohé hady zatím tvoří** z evolučně nejméně dokonalých živých tvorů, kteří nejméně cítí bolest díky své poměrně málo dokonalé nervové soustavě, **různí šneci a mušle.** Avšak i hadi jsou dle Filosofie rovnováhy v dokonale nekonečném čase určeni postupně k dokonalosti, tj. žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, **obrazně řečeno i hadi jsou zřejmě Božími tvory a Bůh je pak má proto rád,** ženy tak ztělesňují práva nejnenáviděnějších živých Božích tvorů. Z této povahy žen plynou rovněž jejich povahové vlastnosti jako velkorysost, odvaha, nedostatek strachu, mstivost, lstivost, vitalita, vyhledávání podobných odvážných mužů, dravců, kteří se jich nebudou bát, tolerantnost k různým hříchům mužů i žen, obětavost, touha po moci, zklamání z mužů, podceňování mužů, kteří jsou více citliví, nejsou tak odvážní a mocní jako ženy jako ztělesnění hadů. Avšak u všech žen jako ztělesnění hadů je toto vše provázáno ve skutečnosti někdy vědomou (u evolučně více dokonalých žen) a někdy nevědomou (u evolučně méně dokonalých žen) **touhou po lásce a touhou být milován i jako nástroj Dávla, resp. smrti, resp. jako ztělesnění hadů,** protože je už netěší zabíjení, moc, ani odvaha a touží po lásce, resp. **touží se vrátit do biblického ráje, resp. uskutečnit jej zejména vlastními silami ve světě. Smířil jsem se svou původní přítelkyní také, protože již nedokáži být sám, i když ze shora uvedených důvodů nově přijímám, že bude zatím jíst poražené bio maso,** které ji však nebudu kupovat, ale umožním jí ho koupit tím, že ji budu kupovat milosrdné rostlinné bio potraviny a jiné milosrdné výrobky jako oblečení z bio bavlny a domácí vajíčka z chovu, kde slepice umírají přirozenou smrtí, nejsou dávány na porážku, s tím, že budu trvat na tom, aby z masa jedla, příp. si kupovala bio maso, což ona více méně splňuje, protože doma chovají prasata pro maso v domácím chovu a pěstují si brambory pro sebe a pro prase, i když mají málo peněz. **A tím bychom se oba evolučně postupně stávali čím dál více milosrdní, mrchožrouti, posléze čistí frutariáni.**

Kromě toho bych byl pokrytec, když jsem v současnosti připustil jedení poraženého bio masa u ostatních lidí a nepřijal bych to v současnosti u vlastní přítelkyně.

Literatura: <http://www.theguardian.com/science/video/2010/dec/07/snakes-snails-shells-evolution> , <http://daimon.webzdarma.cz/textb.htm> , <http://teraristika.chovzvirat.com/krmivo/krmeni-hadu.html> (viz "U některých hadů je případ přesně opačný a jinou než živou a pohybuující se potravu neuloví ani nepozřou. Nenechají se ošálit ani čerstvě zabitou nebo nahřátou mrtvolkou.").

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/02/2014 20:35:04

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Problém theodicea dle Filosofie rovnováhy

Dle Filosofie rovnováhy lze skutečnosti v našem světě z hlediska dobra a zla vymezit následujícími položkami:

- **Dobro (Bůh)**
- **Dobré Zlo, tj. Zlo Dobra (Dábel Boha, neboli Dábel patřící Bohu, jde o tzv. nutné zlo)**
- **Nedokonalé Dobro (Bůh tvorstva, Bůh patřící tvorstvu, jde o nedokonalé dobro lidí a jiných živých tvorů)**
- **Nedokonalé Dobré Zlo (Dábel Boha patřící tvorstvu, jde o nedokonalého Dávla patřícího Bohu, neboli nedokonalé nutné zlo, neboli evoluční - vývojové nutné zlo, neboli to co vnímáme a podle Filosofie rovnováhy, tj.**

II/

zřejmě zdánlivě se nám jeví jako skutečné zlo přičící se podstatě dobrého všemocného svrchovaného všudypřítomného Boha-Dobra)

Literatura:

Viz angličtina: Go(o)d/Dobro, God/Bůh, Evil/Zlo, (D)evil/Ďábel.

Teodicea (z franc. théodicée, od řec. theos, Bůh a dikaios, spravedlivý) znamená ospravedlnění Boha. Jde o starý problém filozofie a teologie a týká se přítomnosti zla ve světě. Klíčovou otázkou je proč Bůh, pokud je všemohoucí a dobrý, dopouští zlo? Viz: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Teodicea>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Tzn. všichni živí tvorové jsou dle Filosofie rovnováhy nedokonalé dobro, ať již v podobě výše uvedených nedokonalého dobra nebo nedokonalého dobrého zla (*ať jde o řadu parazitických vosiček, které kladou svá vajíčka do jimi krutě chovaného znehybněného hmyzu, paralyzovaná oběť se poté změní v živou konzervu, kterou vylíhlá larva vosičky postupně vyžere zevnitř, tj. příklad v přírodě, který používal již Charles Darwin jako důkaz údajné nemilosrdnosti přírody a údajné neexistence svrchovaného dobrého Boha, nebo o hady, z nichž mnozí musí požírat pouze živou kořist, nebo o predátory, zejména masožravé predátory, nebo o opice či pralidi, jejichž tlupy se vzájemně vraždí, nebo o Adolfa Hitlera, který nahradil utrpení zvířat ve velkochovech nebo při pokusech utrpením zejména židů a Romů, nebo o židy, kteří jako ve všech oborech lidské činnosti vyvolený národ světových vůdců dopustí, aby lidé v dnešním světě chovali zvířata v porážkových průmyslových zemědělských velkochovech či pokusných laboratořích medicíny či kosmetických firem-současných koncentračních táborech zvířat, ačkoliv odsuzují vlastní koncentrační tábory, jimiž se jim zřejmě mstil Adolf Hitler za toto utrpení zvířat).*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dne 13.3.2014 6:30, corrected 13/06/2014 "JUDr. Dalibor Gruza Ph.D.-advokát" napsal(a):

Už jsem přišel na to, co je moje hlavní nevýhoda ve vztahu k ženám, nemohu z mých psychických i mých současných morálních důvodů na rozdíl od ostatních mužů ani připustit krmit své případné potomky poraženými zvířaty, je tedy otázka, zda jsem je vůbec schopen nakrmit, z hlediska filosofie milosrdnosti může jít o zásadní evoluční výhodu, z hlediska darwinismu jde jednoznačně o zásadní evoluční nevýhodu, mým současným zásadním problémem je tedy, zda platí má Filosofie rovnováhy, tj. filosofie milosrdnosti nebo darwinismus, což zřejmě ukáže až budoucnost. Nepočnu-li se svou dosavadní partnerkou dítě do jejích 48 let nebo nezačne-li do jejích 44,5 let, tj. 3,5 roků před její zřejmou neplodností (viz výše) a nevytrvá-li pak do její smrti v jedení pouze to samé co já, nemohu ji zaručit svou věrnost, avšak zřejmě i tak zůstaneme potom spolu, protože žádná jiná plodná žena zřejmě nepřipustí krmit naše případné společné dítě z masa pouze chcíplinami.

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/08/2014 21:32:01

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza 19/07/2014

Má Filosofie rovnováhy o uskutečnitelné symbióze všech živých organismů v přírodě je většinou lidí považována za značně nepravděpodobnou i když přitažlivou možnost, proto jsou ostatní ochotni do této možnosti investovat hodně času a prostředků, jestli nakonec přeci jenom neuspěje. Podle většiny lidí jde v mém případě vysoce pravděpodobně o marný pokus, který musí skončit nakonec celkovým neúspěchem, protože příroda je mimo rodinu a často i v rodině

II/

krutá, i když se jim to nelíbí. Protože nejsem dravý, protože bych duševně ani tělesně nevydržel tuto krutost, není většina žen ochotna riskovat mít se mnou dítě, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. Tudíž vysoce pravděpodobně podle většiny lidí zemřou bezdětní a tudíž, kdyby ostatní následovali mou Filosofii rovnováhy, tak by živé organismy vysoce pravděpodobně podle těchto lidí vymřeli. Tudíž mou Filosofii rovnováhy podle většiny lidí nelze vysoce pravděpodobně všeobecně následovat, i když zřejmě díky ní, což ji podle mne dokazuje částečně a zatím pro mne odůvodňuje, se mi doposud podařilo stabilizovat můj vážný zdravotní stav, i když se jeho stabilizace z hlediska zdravotnických statistik dříve jevila vysoce nepravděpodobná, dále být nadprůměrně úspěšný v mém profesním životě a získat nadprůměrně majetku. Avšak podle většiny lidí je to vysoce pravděpodobně přechodný a neopakovatelný jev, který plyne z toho, že ostatní jsou ochotni investovat do ověření mé Filosofie rovnováhy jako výše uvedené nejpříťažlivější možnosti hodně času a prostředků, přestože se jim jeví jako vysoce nepravděpodobná v nemilosrdné přírodě. **Hlavní otázka tudíž nyní zní, zda mi dodržování mé Filosofie rovnováhy jako zákona milosrdnosti ke všem živým organismům zajistí do konce mého života jeho úspěšnost, v současné době zejména, zda se mi podaří mít děti se svou partnerkou, kteří by nejedli poražená zvířata.**

Nemám větší jistotu, že Filosofie rovnováhy platí, než výše uvedené odůvodňující zkušenosti, chci-li získat manželku, tak bych neměl dávat najevo téměř vůbec svou úzkost při stresu při rozhodnutích podle Filosofie rovnováhy. Co možná nejmilosrdnější stravu, tj. zásadně bio frutariánství a vajíčka z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, užívám minimálně od 25.5.2013, kdy mé partnerce bylo zhruba přesně 41 let a mně zhruba 40 let. Platí-li Filosofie rovnováhy, tak mi přátelství světových živých mikroorganismů zajistí, abych měl v budoucnosti případnou partnerku a případné potomstvo, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. **Protože za 7 let od 25.5.2013, budu-li nadále dodržovat výše uvedený co možná nejmilosrdnější způsob stravy, se zcela obmění živé buňky v mém těle a za 3,5 roku této doby se zřejmě obmění polovina živých buněk v mém těle (viz výše), v prvním případě této doby budou tudíž všechny živé mikroorganismy na světě a v druhém případě této doby převážná většina živých mikroorganismů na světě mými přáteli a zařídí to tak, abych v budoucnosti získal případnou partnerku a případné potomstvo, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. V ideálním případě mohu toto těsně splnit se svou nynější partnerkou,** které zbývá od 25.5.2013 přesně 7 let do její neplodnosti a 3,5 roku do nutnosti, aby změnila svou stravu a jedla pouze to samé co já. **Jinak neplatí Filosofie rovnováhy.**

Literatura: Elliot Katz, Buď silným mužem! Takovým, jakého ženy chtějí mít, Práh 2008, vydání první, Příběhy Tóry Patnáct biblických zamyšlení, Jan Divecký, nakladatelství P3K, 2005, TALMUD /pro každého/ Historie, struktura a hlavní témata Talmudu, Abraham Cohen, Sefer s.r.o., 2006, <http://blogeurabia.parlamentnilisty.cz/Blog/joanjoanj/Print/1023-talmud-ideologii-zbaveny.aspx>
http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375&whichpage=52

9. Prognóza budoucnosti politické Strany za práva všech živých tvorů

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/02/2013 09:26:15 corrected 06/09/2013

Post:

- Velká smrt a bolest živých tvorů, zejména hospodářských zvířat způsobené moderní zemědělskou velkovýrobou musí být kompenzována obdobně velkou smrtí a bolestí způsobenými v budoucnu odpovědným lidem. Z toho plyne budoucí pomsta utýraných a jejich příbuzných mikroorganismů v podobě pádu bank (podle práva Evropské unie má být 75%

II/

majetku spravovaného bankami tvořeno dříve nebo později bezcennými státními dluhopisy dříve nebo později předlužených států Evropské unie), ekonomické krize, válečného štváčství, zbrojení a válek nebo pádu měn a všeobecné bídy obdobně, jak tomu bylo při velké hospodářské krizi při nástupu fašismu ve 20. století.

Lze předpokládat, že dojde v důsledku této hospodářské krize k rozpadu západní mezinárodní integrity na dnešním demokratickém základě a vzniku řady menších lokálních mocností zřejmě disponujících atomovými zbraněmi ovládajícími pouze své bezprostřední okolí, tyto menší velmocenské státy budou často založeny na diktatuře, obdobné fašistickým či hůře nacistickým státům z dvacátého století. Německý nacismus má pak v programu ekofašismus, tedy velkou ochranu zvířat a ekologické zemědělství, což se promítlo i do programu dnešní krajní pravice.

- Při kompenzaci výše uvedené smrti a bolesti živých tvorů v utrpení odpovědných lidí se některý z výše uvedených lokálních velmocenských i diktátorských států vzniklých po výše uvedené dnešní a očekávané budoucí celosvětové hospodářské krizi může z toho poučit, získat soucit a uzákonit porážkovou daň a nastartovat opětovný růst ekonomiky a opětovné sjednocení celého mezinárodního společenství.

- Pro zlomový okamžik poučení z utrpení odpovědných lidí musí být k dispozici možnost a předchozí osvěta porážkové daně.

- Porážková daň přináší největší zisk pouze z dlouhodobého hlediska, z krátkodobého hlediska je pro lidi méně přijatelná, je složitá k pochopení a vysvětlení, proto výše uvedená osvěta nemůže být v podobě šoku, ale založená na dlouhodobém a poctivém vysvětlování, aby existoval dostatek poučených lidí ve výše uvedeném zlomovém okamžiku.

- Lidé, kteří dlouhodobě dodržují povinnost působit co možná nejméně smrti a bolesti, budou i ve výše uvedené krizi žít jakoby v biblickém ráji.

- Chápeme-li všechny živé tvory jako predátory nebo parazity (viz satanismus), pak je mír ve světě možný pouze jako za římské říše (viz násilný pořádek udržovaný vůdčí smečkou predátorů na velkém teritoriu), podle Filosofie rovnováhy s prognózou vývoje jako za římské říše (tj. velké množství smrtelných nepřátel a postupná degenerace vůdčí smečky predátorů nárůstem jejich změkčilosti, tj. bojové neschopnosti).

(viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/>)

10. Zákonná práva virů, bakterií a parazitů obecně dle SPVŽT

Jak máme ošetřena práva virů, bakterií a parazitů všeobecně? Nebo těmto právo na život upíráme? ...

Dalibor Grůza: ...Práva virů a bakterií mám ošetřena ze všeho nejméně, protože jde o evolučně nejjednodušší známé organismy, které téměř nevnímají bolest, přesto ani v jejich případech by nemělo být naším cílem jejich vyhubení viz dále. Cílem ideologie Strany za práva všech živých tvorů (SPVŽT) vůči parazitům obecně není všechny parazity vyhubit, protože to by bylo v rozporu s hlavní ideologickou povinností každého ke stálému působení co možná nejméně smrti a bolesti, nýbrž **ideologickým cílem SPVŽT vůči parazitům obecně je v biologii dobře známá zásada, že úspěšný parazit je ten, který nezabíjí svého hostitele, ideologickým cílem je tudíž obecně řečeno symbióza mezi parazity a ostatními živými tvory.**

II/

...

Dalibor Grůza: **Záleží na tom, jestli budu mít ve vlasech jednu veš, pak má zřejmě právo na život v mých vlasech, nebo jich tam budu mít tisíc, pak bych je zřejmě musel hubit, na druhou stranu parazité obecně zásadně na jejich zabíjení reagují svým přemnožením a rovněž se jim zvyšuje odolnost proti hubícím prostředkům. Takže i vůči parazitům obecně podle mne existují shora uvedené dvě cesty válka na život a na smrt nebo symbióza.**

...

viz <http://www.facebook.com/dalibor.gruza#!/pages/Strana-za-práva-všech-živých-tvorů/133671120130073>

11. Dobří poradce, resp. advokát a jeho klient

Author: Dalibor Grůza

Time: 26/03/2013 04:49:58

Post:

...

Dobry poradce, resp. advokát by měl radit klientovi jak být dobrý, nábožensky řečeno, jak patřit Bohu (slova Bůh a dobrý mají stejný jazykový původ, v angličtině např. souhláskový kořen GD, dobrý-good, Bůh-God). **Dobro klienta podle mne znamená vyvážení hledisek spravedlivosti, moci a lásky, resp. milosrdenství v záležitostech klienta. Soustředění se pouze na jedno z výše uvedených hledisek dobra klientem a jeho poradcem není zejména z dlouhodobého hlediska dobré ani pro klienta ani pro jeho poradce a zejména z dlouhodobého hlediska je trestáno samotnou přírodou, resp. její evolucí dle mé přírodovědecké teorie o schopnosti všech mikroorganismů rozeznat a zapamatovat si přátele a nepřátele.** Jinými slovy hospodář (nábožensky řečeno podobný Hospodinu, česky řečeno soudci zástupů, rozumějí všech živých tvorů, od ruského slova gosudar-hospodář, složeného z go, zřejmě od latinského slova host, viz anglicky hosts of heavens-nebeské zástupy, armáda a dále sudar, neboli soudce), který je pouze spravedlivý a není mocný a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze mocný a není spravedlivý a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze milosrdný a není mocný a spravedlivý, jsou špatnými hospodáři, nikoliv podobní Hospodinu.

Příkladem špatného poradenství byly zřejmě současné církevní restituce v České republice, kde církve a vládní strany zvolili zřejmě pouze hledisko mocenské, aniž zřejmě dostatečně zohlednily hledisko milosrdenství a spravedlivosti ke všemu obyvatelstvu našeho státu.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

12. Otázka židovství z hlediska Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/06/2013 10:22:47

Post:

Židé jsou vyvolený národ, protože zřejmě díky své v dřívějších dobách ze všech lidí

II/

nejmilosrdnější stravě (viz starozákonní vztah ke zvířatům a košer porážky) se geneticky zdokonalili tak, aby byli v neobvykle velké části jejich populace vedoucí skupinou všech lidí, potažmo tohoto světa, vedeného lidmi, ve všech oborech lidské činnosti. Být vůdcem však není pouze výhoda, je to obrovská zodpovědnost o mnoho přesahující odpovědnost řádového člena lidské společnosti, milovaného vůdce smečky vlků bude smečka vlků chránit za cenu vlastních životů, nenáviděného vůdce smečky vlků smečka vlků nakonec po jeho porážce jiným vlkem zaživa sežere. Příčinu novověkého antisemitismu tak vidím v tom, že společnost v novověku vedená židy vedle vůdců z jiných národů způsobuje obrovské množství zbytečné smrti a bolesti zejména jiných živých tvorů než člověka (starozákonní vztah k živým tvorům a košer porážky již dávno nejsou co možná nejmilosrdnější), tím si židé způsobují podle Filosofie rovnováhy obrovské množství smrtelných nepřátel a nenávisti mezi zabitými a jejich příbuznými živými mikroorganismy, které jsou z evolučních důvodů součástí těl všech živých tvorů i lidí, a tím je rovněž vyvolán jejich antisemitismus. Z důvodu židy vedenou novověkou společností způsobené velké smrti a utrpení zejména jiných živých tvorů než člověka se antisemité zase radují z velké smrti a utrpení způsobené těmito židům.

Můj osobní postoj k židům je následující: Bují ve mně antisemitismus z důvodu velké smrti a bolestí způsobované novověkou společností vedenou židy jiným živým tvorům než člověku, zejména zvířatům. Zároveň mě však jako filosofovi a právníkovi, tedy vedoucímu vědeckému členu lidské společnosti jsou židé jako vůdci lidské společnosti velmi blízcí, mám k nim velmi silný citový kolegiální vztah. **Nedojde-li ke změně současného stavu lidské společnosti, pak z mé Filosofie rovnováhy plyne budoucí pomsta židům velkého množství umučených a jejich příbuzných živých mikroorganismů, zejména zvířat, tedy budoucí velký nástup diktatur a antisemitismu ve světě. I já jako tělo tvořené mimo jiné i těmito živými mikroorganismy budu mít z této pomsty a budoucího hubení židů podvědomou pudovou radost. Avšak z mé Filosofie rovnováhy plyne, že nechci-li být jako oni-židé, jsem povinen stále působit co možná nejméně smrti a bolesti, a to i židů, budu tudíž povinen v rozporu s touto svou pudovou podvědomou radostí z uskutečněné pomsty židům židy co možná nejvíce chránit a pomáhat jim před těmito mnou očekávanými jejich velkými smrti a bolestí.**

Vůdci z jiných národů jsou z hlediska živých mikroorganismů více chráněni proti výše uvedené pomstě genetickou příbuzností k vedenému národu či menší četností těchto vůdců ve vztahu k jejich národu.

Výše uvedené je výklad Bible Deuteronomium 28,58-69 z hlediska Filosofie rovnováhy:

58. Nebudeš-li ostříhati a činiti všech slov zákona tohoto, kteráž psána jsou v knize této, abys se bál toho veleslavného a hrozného jména Hospodina Boha svého: **59.** Rozmnoží ku podivení Hospodin rány tvé, a rány semene tvého, rány veliké a trvánlivé, i nemoci těžké a dlouhé. **60.** A obrátí na tebe všechny neduhy Egyptské, jichžs se strašil, a přichytí se tebe. **61.** Všelíjaký také neduh a všelikou ránu, kteráž není psána v knize zákona tohoto, uvede Hospodin na tebe, dokudž nebudeš vyhlazen. **62.** A zůstane vás maličko, ješto vás prvé bylo mnoho, jako hvězd nebeských, proto že jsi neposlušal hlasu Hospodina Boha svého. **63.** **I stane se, že jakož se veselil Hospodin nad vámi, dobře vám čině a rozmnožuje vás, tak veseliti se bude Hospodin nad vámi, když vás zkaží a vyhladí, a vyplnění budete z země, do kteréž jdete, abyste dědičně vládli jí.**

64. A rozptýlí tě Hospodin mezi všechny národy, od jednoho konce země až do druhého, a budeš tam sloužiti bohům cizím, kterýchž ty neznáš, ani otcové tvoji, dřevu a kameni. **65.** A mezi národy těmi neoddechneš, aniž bude míti odpočinutí spodek nohy tvé; tam také dá Hospodin tobě srdce lekávé, a oči blíkavé, a truchlost mysli. **66.** I bude život tvůj nejistý před tebou, a strašiti se budeš v noci i ve dne, a nikdež nebudeš jist svým životem. **67.** Ráno díš: Ó by již byl večer! a večer díš: Ó by již bylo jitro! pro strach srdce svého, jímž se lekáš, a pro ty věci, na něž očima svýma hleděti musíš. **68.** A zavede tě Hospodin do Egypta na lodech, cestou, o níž jsem řekl tobě: Nebudeš jí

II/

viděti více; a tam prodávati se budete nepřátelům svým za služebníky a děvky, a nebude, kdo by koupil. **69[29,1]** Tato jsou slova smlouvy, kteráž přikázal Hospodin Mojžíšovi učiniti s syny Izraelskými v zemi Moábské, mimo onu smlouvu, kterouž učinil s nimi na Orébě.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

13. Romská politika dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/08/2013 20:57:30

Post:

Jediná romská politika, která fungovala, byla v rámci předválečného Slovenska, což se projevilo v postoji Slováků k Romům za fašistického Slovenského štátu. Zatímco židy vydali slovenští fašisté všechny do koncentračních táborů, tak téměř všichni Romové na Slovensku přežili období fašismu a holocaust, aniž by je Slováci vydali do koncentračních táborů Hitlerovi. Základem tohoto v dějinách ojedinělého úspěchu romské politiky na Slovensku bylo, že na Slovensku vždy vedle chudé romské osady existovala bohatší vesnice slovenských sedláků, kdy každý bohatší slovenský sedlák měl pod patronátem jednu chudou romskou rodinu. Této patronátní romské rodině dával bohatší sedlák zbytky ze svého hospodářství a za to mu tato patronátní romská rodina ručila za to, že nikdo nebude krást úrodu na polích slovenského sedláka-patrona. Kromě toho, že pole hlídala, tak v případě, že došlo ke krádeži, tak byla tato romská patronátní rodina povinna bohatšímu slovenskému sedláku-patronu udat pachatele, který byl poté odsouzen do vězení. I když romská osada držela pospolu a měla přísnou hierarchii, že vybrali k udání zásadně jakéhosi obětího beránka, často přiženěného muže Roma či gadže, tj. ne-Roma do osady, kteří stáli v hierarchii této romské osady nejnižší, tak ke krádežím na polích slovenské bohatší vesnice docházelo pouze výjimečně. Dále patronátní romská rodina pomáhala trochu svému bohatšímu slovenskému sedláku-patronovi, avšak ne moc, protože Rom, který není jako gadžo (ne-Rom), považuje práci za nečestnou a radši nepracuje, když nemusí.

Když na Slovensku a v Evropě zvítězil fašismus, tak každý slovenský sedlák si, jak mohl nejvíce, chránil svou patronátní romskou rodinu. Výsledkem bylo, že cca 99% Romů na Slovensku přežilo v relativní bezpečí holocaust za druhé světové války. Slovenský stát např., aby ukonejšil Hitlera a jeho romskou vyvražďovací politiku, tak vydal jakési diskriminační zákony proti Romům, že se nesmějí stěhovat, avšak tyto zákony nebyly ve skutečném životě na Slovensku nikým dodržovány. Toto lze postavit proti holocaustu Romů v Čechách a na Moravě, kde Češi velmi kolaborovali s nacisty při vyvražďování českých Romů, a téměř všichni čeští Romové zde byli vyvražďeni, česká romská doktorská rodina Holomků, když si za protektorátu v Čechách a na Moravě chtěla zachránit život, tak musela utéci k příbuzným na Slovensko. Vzhledem k tomu, že za holocaustu byli téměř všichni čeští Romové nacisty vyvražďeni, jsou dnešní čeští Romové potomky těch, kteří se přistěhovali ze Slovenska po válce, a dokladem toho je, že v České republice všichni Romové mluví slovenskou romštinou.

Druhým pramenem romské politiky dle Filosofie rovnováhy je samotná romská kultura. Romské pohádky jsou velmi kruté, jedna taková romská pohádka vypráví o hloupém dobrém gadžovi, tj. ne-Romovi, který se chtěl kamarádit s chytrým Romem. Hloupý dobrý gadžo šel na trh s krávou, potkal chytrého Roma, se kterým se začal chtít kamarádit, chytrý Rom mu nejdříve sebral krávu, pak všechny peníze a pak mu vypíchl oči a nechal ho svému osudu.

Z výše uvedených zdrojů plynou následující zásady romské politiky vůči Romům, kteří nemají pravidelné zaměstnání nebo nepodnikají či pravidelně nechodí do školy (Romové, kteří mají pravidelné zaměstnání nebo podnikají či pravidelně chodí do

II/

školy, nepotřebují níže uvedený patronát, resp. ochranu a zcela se v socializaci vyrovnají gadžům, tj. ne-Romům), dle Filosofie rovnováhy:

- Dávat Romům minimální sociální dávky jenom tak, aby jejich rodiny přežily, s co nejširší možností státních rekvalifikací a státního školního vzdělávání i v pozdějším věku, avšak nenechat je umřít hladem, žízní, chladem či z nedostatku zdravotní péče.

- Zároveň každá ne-romská gadžovská rodina v okolí romské osady by měla pod patronátem jednu romskou rodinu, která by ručila za to, že Romové z blízké romské osady nebudou páchat proti této patronátní ne-romské rodině žádnou trestnou činnost, jinak by museli udat a pomáhat usvědčit pachatele nebo by jim byli kráceny výše uvedené sociální dávky.

- Patronátní ne-romská gadžovská rodina by měla povinnost udělat všechno proto, aby patronátní romská rodina přes nízké sociální dávky nezemřela hladem, žízní, zimou či nedostatkem zdravotní péče. Mohla by jim např. pomáhat v jednání s příslušnými úřady či radou.

- Doporučuji, aby patronátní gadžovská rodina se nepřátelila jako rovný s rovným se svou patronátní romskou rodinou, ale vždy tam byl dodržen vztah nadřízeného ne-romského patrona a romské klientské rodiny.

- Nezaměstnaní Romové na výše uvedených nízkých sociálních dávkách by měli zákonem zaručenou za svou práci, pokud si přivydělávají, poctivou mzdu, aby se učili vážit si práce a zotavili se, a nikoliv je vykořisťovat, a to bez ohledu na zvláštnosti romské práce, zde mám především na mysli nejistou docházku Romů do zaměstnání.

Zdroj informací o romské kultuře a historii: Prameny Muzea Romské kultury, Bratislavská 67, 60200 Brno, které jsem cca před 2-3 lety navštívil, studoval prameny a tyto informace získal

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

14. Vzdělávací politika dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 20/09/2013 08:57:31

Post:

Cílem vzdělání by mělo být vychovávat k všeobecnému milosrdenství ve společnosti. Chytrost členů společnosti představuje bohatství společnosti, které je třeba využít v rámci potřebné rozsáhlé kvalitní soustavy státního vzdělávání členů společnosti i v případě nemajetných členů společnosti, zároveň to umožňuje i chytrým, tj. zásadně citlivějším členům společnosti zaujmout prospěšné místo ve společnosti i vzhledem k jejich citlivosti. Člen společnosti, který zadarmo či levně získá vzdělání, by si měl uvědomit, že zadarmo či levně získal své vzdělání, které nemá sloužit k okrádání společnosti živých tvorů, ale především k jejich prospěchu, tj. k poměrně levné službě společnosti. Naopak drahé, zejména vysokoškolské vzdělání vede k plýtvání chytrostí společnosti v případě jejich nemajetných členů a k drahé službě společnosti vzdělanými členy společnosti.

Proto by mělo být základní a středoškolské státní vzdělání bezplatné, protože jej využívají téměř všichni lidé ve společnosti, a státní vysokoškolské vzdělání maximálně za cenu 10.000,- Kč za rok studia na vysoké škole ve vztahu k jakémukoliv oboru vysokoškolského vzdělání,

II/

tato cena, i když zřejmě zdaleka nepokryje náklady na toto vzdělání, by sloužila jako motivační prvek, aby státní vysokoškolské studium nebylo zneužíváno. Zároveň by stát měl zaručovat bezúročné půjčky, zvyšované pouze o inflaci na tuto cenu státního vysokoškolského studia pro nemajetné členy společnosti, které by daný student byl povinen splácet pouze v případě, že by dosáhl určité předem stanovené výše svého příjmu. **Zároveň by jako dnes všeobecným hlavním hlediskem přijetí na určitou státní školu mělo být nejlepší splnění studijních předpokladů této školy daným členem společnosti, nikoliv jeho schopnost platit za toto studium.**

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

15. Kolektivní odpovědnost a vakcinace proti virům

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/09/2013 20:49:15

Post:

Příbuzné živé buňky (tj. např. lidé) tvoří spolupracující genetické skupiny, jestliže některá živá buňka dle mé hypotézy pozná a zapamatuje si nepřítele v určité živé buňce, která nebo jejíž skupina působí hodně zbytečné (tj. o mnoho více než co možná nejméně) smrti a bolesti (např. určitý člověk), tak se **u poškozené živé buňky a jejich příbuzných živých buněk jejich nepřátelství, resp. nenávisť vztahuje i na všechny geneticky příbuzné živé buňky škodící živé buňky s klesající silou podle vzdálenosti tohoto příbuzenství (tj. např. zlého člověka jeho rodinu, jeho národ či všechny lidi) a těmto živým buňkám se s klesající silou podle vzdálenosti tohoto příbuzenství rovněž mstí. Toto je dle mého názoru základem kolektivní odpovědnosti ve společnosti, což by se dalo popsat jako odpovědnost (čili trest či odměna) jedince za jednání jeho skupiny a odpovědnost skupiny za jednání jejího jedince, obojí při požadavku podle mé Filosofie rovnováhy plnit stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti.**

Příkladem výše uvedené kolektivní odpovědnosti je např., že vakcíny proti virům smrtelných, neléčitelných chorob, např. vzteklině, lidé vyrábí tak, že se tyto viry kultivují na tkáňových kulturách, tedy živých buňkách pěstovaných mimotělně. Tyto živé buňky tkáňových kultur se krmí zásadně mimo jiné rovněž fetálním bovinním sérem, což česky znamená sérum krve z vykrveného plodu telete vyjmutého z krávy v pokročilém stupni jejího těhotenství, při čemž se často zabije jak tento plod tak i tato těhotná kráva, což je strašné, i když méně strašné než, když např. na vzteklinu zemře člověk. Toto fetální bovinní sérum je nejkvalitnější krmivo těchto tkáňových kultur, které se v současnosti používá. Toto fetální bovinní sérum lze zřejmě vždy nahradit sérem z krve živých zvířat, např. novorozeného či mladého telete, kterému se pustí žilou, aniž by bylo nutné ho zabít. Avšak v současnosti se i toto sérum získává na jatkách z krve porážených novorozených býčků, které se nevyplatí současným zemědělcům dále krmit a chovat, protože nedávají mléko. Tato krev by jinak skončila v odpadu při vykrvení porážených těchto novorozených býčků za účelem prodeje jejich masa v obchodech současné lidské společnosti.

To znamená, že i když použijeme vakcínu proti virům nepoužívající fetální bovinní sérum ale bovinní sérum, tak neseme výše uvedenou kolektivní odpovědnost za to, že toto krevní sérum není získáváno bez zabití zvířete, ale zabitím novorozeného býčka na jatkách. Pro zmenšení trestu z této své kolektivní odpovědnosti jsme povinni bojovat mimo jiné rovněž za uzákonění mnou navrhaného zákona o porážkové dani, aby se vyplatilo krmit a chovat i novorozené býčky do jejich přirozené smrti bez jejich úmyslného zabití jakýmkoliv člověkem, aby bylo pro tyto

II/

vakcíny používáno krevní sérum získávané pouštěním žilou bez zabití těchto novorozenců či mladých býčků.

Ještě lepší řešení zřejmě je neživočišné sérum, protože dle sdělení MVDr. Jana Doležala jan.dolezal@merck.com z Intervet s.r.o. a subsidiary of Merck & Co., Inc., Whitehouse Station, NJ, USA jako „vyživovací médium“ při výrobě vakcíny Nobivac Rabies, která je jedna z neúčinnějších na trhu - revakcinace každé 3 roky, není použito nic živočišného původu, protože dle sdělení technického manažera z mateřské firmy z USA: The previous medium we used for producing the rabies antigen contained various substances of animal origin; tryptose and lactalbumin hydrolysate (both contain milk derivatives) and bovine serum albumin. The veggie medium we now use contains none of these animal-derived components. We can't of course supply specific formulation details of the veggie medium as this is commercially confidential information. /čili předchozí médium, které jsme používali pro výrobu antigenů vztekliny, obsahovalo různé látky živočišného původu, tryptózu a hydrolyzát mléčného albuminu (oba obsahují mléčné deriváty) a albumin z bovinního séra. Vegetariánské médium, které nyní používáme, neobsahuje žádné z těchto součástí živočišného původu. Nemůžeme ovšem poskytnout podrobnosti o konkrétním složení vegetariánského média, protože v tomto případě jde o informaci chráněnou obchodním tajemstvím./ Jisté pochybnosti může vzbudit pouze to, že dle možná zastaralých odborných informací (viz literatura a níže) na druhou stranu většina kultur roste v bezsérových médiích hůře než v médiích se sérem. Často je také nutné buněčnou kulturu na pěstování v médiu bez séra „zvykat“ – buňky se nejprve kultivují v některém z klasických médií se sérem a pak se toto médium postupně nahrazuje médiem s nízkým obsahem séra a bezsérovým médiem. Mimo jiné obchodní společnost Merck & Co., vyrábí rovněž vakcíny proti virům v lidské medicíně. Očkování psa u veterináře v České republice proti vzteklině stojí cca 200,- Kč, 1 dávka vakcíny Nobivac Rabies cca 35,- Kč, 1 dávka jiné milosrdné vakcíny CANVAC R –každoroční revakcinace od společnosti DYNTEC s.r.o., zřejmě vyráběná z bovinního (krevního) nikoliv fetálního (plodového) bovinního séra, stojí cca 9,- Kč.

Obdobným příkladem výše uvedené kolektivní odpovědnosti je pokud dáme vydělat v současné lidské společnosti peníze člověku, který používá produkty z poražených zvířat, toto poskytnutí potřebného výtěžku je v současnosti v řadě případů nejmenší možné zlo.

Pozn.: Výše uvedený problém s krevním sérem nevzniká u vakcín proti bakteriím, které jsou kultivovány na agaru, což je rostlinný produkt.

Literatura:

<http://spisy.upv.cz/Patents/FullDocuments/226/226097.pdf> , <http://biologie-v-kostce.blogspot.cz/2011/05/243-kultivacni-podminky.html> , <http://3pol.cz/1101/print> ,
<http://www.nechybujte.cz/> , <http://www.biotech.cz/cz/eshop/katalog/4472/sera> ,
<http://bioprojekty.lf1.cuni.cz/3381/sylaby-prednasek/textova-verze-prednasek/bunecne-kultury-vejrazka.pdf> , http://is.muni.cz/th/101933/prif_b/bakalarska_prace.txt ,
<http://www.dokapsy.cz/vzteklina/> ,
[http://www.cmku.cz/soubory/dokumenty/300 seznam schvalených vakcín proti vzteklině.pdf](http://www.cmku.cz/soubory/dokumenty/300_seznam_schvalenych_vakcin_proti_vzteklina.pdf) ,
[http://www.viamilkcz.cz/documents/obchodni_cinnost/cenik veterinárních léčivých přípravků platný od 9 7 2012.pdf](http://www.viamilkcz.cz/documents/obchodni_cinnost/cenik_veterinarnich_licivych_pripavku_platny_od_9_7_2012.pdf) ,
http://cs.wikipedia.org/wiki/Vzteklina#L.C3.A9.C4.8Dba_a_progn.C3.B3za_u_lid.C3.AD ,
http://www.wikiskripta.eu/index.php/R%C5%AFstov%C3%BD_faktor ,
<http://bioprojekty.lf1.cuni.cz/3381/sylaby-prednasek/bunecne-kultury.pdf> ,
<http://www.hedvabnastezka.cz/help-camp/8963-ani-moderni-medicina-neumi-vylecit-vzteklinu/>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

16. Koho bych volil v parlamentních volbách říjen 2013

Podle stálé povinnosti každého dle mé Filosofie rovnováhy k působení co možná nejméně smrti a bolesti se lidstvo může vyhnout radikální odplatě za naše působení velké zbytečné (tj. o hodně větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti, zejména zvířatům pouze radikálním omezením této zbytečné smrti a bolesti.

Proto jsem volil Stranu zelených jmenovitě kroužkováním na volebním lístku Strany zelených v Jihomoravském kraji vegetariánů, a to:

2. RNDr. Mojmír Vlašín 58 Brno (jí pouze přemnožená zvířata zastřelená myslivci v lese, nejlépe poražená zvířata z průmyslových zemědělských velkochovů, má pozn. dle vlastních zjištění)
Ekolog, vysokoškolský učitel, soudní znalec

6. Mgr. Martin Ander, Ph.D. 38 Brno (20 let vegetarián, má pozn. dle vlastních zjištění)
Učitel, matematik, člen Zastupitelstva města Brna

10. Mgr. Michal Rezek 37 Dolní Loučky (vegetarián, má pozn. dle vlastních zjištění)
Manažer auditorské společnosti

Strana zelených není pro mne ideální strana, protože spojuje ochranu zvířat v programu se spoustou zbytečného balastu, její většina členů nemá soucit se zvířaty, možná alespoň s lidmi a nejsou vegetariány, když reagovali velmi nepříznivě na můj návrh porážkové daně jako člena Strany zelených.

Přesto jsou podle mne v současnosti vegetariáni Strany zelených jedinou nadějí pro vyhnutí se pomstě umučených zvířat v průmyslových zemědělských velkochovech v podobě mnou očekávaného krachu západních ekonomik, pádu západní demokracie a nástupu fašismu či nacismu v západním světě, a to do ustanovení mnou zakládané Strany za práva všech živých tvorů prosazující porážkovou daň v každém státě světa.

Program Strany zelených zahrnuje okrajově i pasáže o ochraně zvířat:

Zvýšíme dostupnost stravování bez živočišných produktů. Chceme, aby taková strava byla dobře dostupná ve všech školních, závodních a veřejných jídelnách, nemocnicích, ústavech sociální péče, věznicích a dalších zařízeních. V zařízeních provozovaných veřejnou správou zavedeme povinnost dostupnosti jednoho vegetariánského jídla.

Uznáváme právo jednotlivce na svobodné rozhodnutí o stravovacích zvyklostech. Vegetariánství či veganství mnohdy vychází z bytostného názorového přesvědčení nebo z náboženského vyznání. Živočišná výroba navíc představuje velkou ekologickou zátěž a některé její postupy i etický problém.

Živočišná výroba je třikrát více prostorově náročná než rostlinná. Chovy hospodářských zvířat emitují pětinu celosvětové produkce skleníkových plynů, což je více, než vyprodukují všechna auta, lodě i letadla dohromady. Tyto chovy produkují i velké množství fekálního znečištění. Problematické je též nadužívání hnojiv pro pěstování krmiv pro zvířata; krmiva (především kukuřice a sója) jsou navíc velmi často geneticky modifikovaná, aniž by koncový zákazník měl

II/

možnost to zjistit. Kukuřice a sója se do ČR dováží nejčastěji z Argentiny a Brazílie, kde jejich pěstování způsobuje nevratné škody.

Celosvětově rostoucí poptávka po živočišných produktech naráží na dostupnou biologickou kapacitu. Z těchto důvodů vítáme jakoukoli snahu o omezení konzumace živočišných výrobků a podporujeme udržitelné způsoby stravování, které se snaží živočišné produkty omezit nebo zcela vynechat, jako je vegetariánství a veganství.

Nechceme a nebudeme však lidem stravu s vyloučením některých produktů vnucovat. Chceme pouze účinně umožnit její volbu a informovat o její prospěšnosti. Dobře rozvržená rostlinná strava může poskytnout vše, co tělo potřebuje, a může být i účinnou prevencí mnoha civilizačních chorob.

Výrazně posílíme a zefektivníme podporu ekologického zemědělství a biopotravin. Budeme podporovat produkci místních biopotravin, aby ekozemědělství bylo významnou zásobárnou zdravých potravin a ne jen konzumentem dotací. Prosadíme nabídku biopotravin ve školních jídelnách, nemocnicích, zdravotnických a sociálních zařízeních a státních institucích.

Rozvoj ekologického zemědělství podpoříme daňovým zvýhodněním biopotravin. Podpoříme rozvoj novátorských konceptů (např. Sklizeno, komunitní zemědělství atp.). Kromě kvantity potravin je nezbytné klást důraz i na jejich kvalitu, na ochranu a harmonický rozvoj krajiny a na zajištění lepších životních podmínek chovaných zvířat.

Ekologické zemědělství je jedním z prostředků trvale udržitelného rozvoje, proto podporujeme rozvoj ekologických farem a zvýšení podílu ekozemědělství na celkové výměře zemědělské půdy. Většina biopotravin zatím pochází z dovozu; proto podpoříme produkci místních biopotravin, aby české zemědělství zbytečně nepřicházelo o příležitost.

Zachováme povinnost obce postarat se o opuštěná zvířata a útulky.

Útulky pro opuštěná zvířata mají problém vyrovnat se s nárůstem opuštěných zvířat, chybí jim kapacita, kvalifikovaný personál i finance. Útulky tak často nejsou schopné přijímat zvířata z jiných spádových oblastí nebo od soukromých nálezců. Stávající legislativa počítá s tím, že obec je povinna financovat umístění a pobyt zvířete v útulku. Když se o zvíře nepřihlásí do šesti měsíců vlastník, stává se majitelem obec. V případě týraných zvířat zajišťuje obec náhradní umístění týraného zvířete.

Obce se někdy snaží vyhnout této povinnosti a upřednostňují ekonomické zájmy před etickými. Zelení nesouhlasí s návrhem na zkrácení šestiměsíční lhůty, po kterou je obec povinna postarat se o zvíře a za své náklady o něj pečovat. Zároveň nesouhlasíme s návrhem, aby obce byly zákonem oproštěny od povinného financování útulků, takový krok by byl pro útulky de facto likvidačním.

Navrhujeme rozšíření grantových dotací pro provoz útulků a zároveň podpoříme návrh na plošnou kastraci toulavých zvířat, zejména koček, za předpokladu, že je to v zájmu dobrých životních podmínek zvířat, aby nedocházelo k nárůstu počtu toulavých zvířat. Zároveň podpoříme projekty pro vznik záchranných stanic pro nemocná a handicapovaná zvířata.

Odmítáme pokusy a testování kosmetiky na zvířatech, podporujeme zavádění alternativních způsobů testování v průmyslu, vědě a medicíně.

II/

Chceme také, aby se lépe využívalo Evropské centrum pro validaci alternativních metod, více podporoval výzkum těchto metod a jejich zavádění do praxe. Souhlasíme s evropským zákazem testování kosmetiky a požadujeme, aby se týkal i testování přípravků pro domácnost. Podporujeme moderní a spolehlivé alternativy pokusů na zvířatech, jakými jsou např. počítačové modely, buněčné kultury, molekulární metody, vzorky lidských tkání, studie na dobrovolnících, populační studie a orgány již uhynulých zvířat.

Podle legislativy by měla být alternativní metoda používána hned, když je schválena. V praxi je ovšem toto nařízení chápáno tak, že se alternativa začíná používat ve chvíli, kdy je mezinárodně uznaná a běžně dostupná (což trvá řadu let). Dalším problémem je také skutečnost, že vývoj nových alternativních metod a jejich zavádění do praxe není příliš finančně podporováno.

Budeme prosazovat zákaz využívání divokých druhů zvířat pro představení v cirkusech a varieté. Nesouhlasíme se zapsáním cirkusů se zvířaty na seznam nehmotného kulturního dědictví UNESCO.

Drezuru a vystupování divokých zvířat v cirkusech již zakázali v Belgii, Rakousku, Nizozemsku, Maďarsku, Slovinsku a ve Velké Británii. V Řecku pak platí úplný zákaz využívání zvířat v cirkusech. V ČR využívají cirkusy pro svá vystoupení jak zvířata volně žijící, tak zvířata domestikovaná. Tato zvířata však v cirkusech žijí ve špatných a nedůstojných podmínkách.

Zvířata prokazatelně trpí stresem a poruchami chování. Drezura, která se provádí na všech cirkusových zvířatech téměř od narození, zahrnuje násilí a nátlak vůči zvířatům, často i tělesné tresty nebo odpírání potravy. Cirkusy neplní edukativní či výchovnou funkci, protože ukazují dětem zvířata v nepřírodných podmínkách a jejich nepřírozené chování, které je vyvoláno stresem a strachem z trestu. Děti získávají zkreslené informace o tom, že zvířata dělají vše dobrovolně nebo za odměnu. Snahy o zápis do UNESCO jsou spíše dokladem, že české cirkusy ztrácí na atraktivitě, snižuje se jejich návštěvnost a hledají způsoby, jak cirkusy se zvířaty v Česku zachovat.

Zrušíme zákonnou výjimku na ochranu zvířat proti týrání, která umožňuje porážku zvířat bez předchozího omráčení z náboženských důvodů.

Úplný zákaz rituální porážky zvířat zákonem již zavedlo Polsko, Švýcarsko, Švédsko, Lotyšsko a Island. V dalších evropských zemích, jako je Belgie a Nizozemí, probíhá legislativní proces umožňující přijetí takového zákona.

Zelení podporují svobodu náboženského vyznání a respektují náboženské zvyky, avšak rovněž podporují právo zvířat na důstojný a bezbolestný život, které nadřazují náboženským zvyklostem. Omráčení zvířete před jeho porážkou je zákonem nařízeno z důvodu, aby zvíře netrpělo. V dnešní době považujeme takové praktiky porážení zvířat za neetické a neospravedlnitelné.

V rámci Společné zemědělské politiky (SZP) EU podpoříme chovy s vyšší úrovní životní pohody (welfare) zvířat. Prosadíme zákaz transportu jatečných zvířat na vzdálenost větší než 300 kilometrů a zákaz jejich převážení přes území ČR. Prosadíme úplný zákaz chovu tzv. kožešinových zvířat v České republice.

Chceme odstranit výjimky v zákoně na ochranu zvířat týkající se hospodářských zvířat, které umožňují kastraci bez umrtvení, uštěpování zubů, odrohování, amputace ocasů, upalování zobáků apod. Zlepšíme životní podmínky v chovech dojnic standardizací jejich ochrany.

II/

Prosazujeme opatření napomáhající k postupnému přechodu od intenzivní živočišné produkce k udržitelným a humánním způsobům chovu hospodářských zvířat.

Navrhujeme, aby tzv. hospodářská zvířata byla poražena co nejbližší místu jejich původního chovu či odchovu a aby transporty zvířat byly co nejkratší, maximálně do vzdálenosti 300 kilometrů. Současný stav umožňuje transportovat živá zvířata přes území mnoha států po desítky hodin za krutých podmínek. Tzv. kožešinová zvířata jsou nucena žít v naprosto nepřirozených až drastických podmínkách, kde nemohou naplňovat ani ty nejzákladnější životní potřeby. Při zohlednění všech negativních externalit, které s sebou kožešinový průmysl přináší, se kožešinová produkce ukazuje jako zcela neefektivní.

Literatura: kandidátky Strany zelených v Jihomoravském a ostatních krajích <http://www.zeleni.cz/jihomoravsky-kraj/> , <http://www.zeleni.cz/program-zdrave-prostredi-kvalitni-potraviny-zdrava-krajina-cisty-vzduch/>

17. Proč se účastnit, resp. nestránit politiky!

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/10/2013 16:14:54

Post:

Politikou lze způsobit mnoho špatného ale i mnoho dobrého. Chceš-li zachránit jednoho člověka či zvíře např. mučené v současných průmyslových zemědělských velkochovech či jiného jednoho živého tvora můžeš to udělat sám, chceš-li však zachránit všechny, můžeš to učinit pouze politikou, nejhorší na tom je, že politikou jich můžeš však také velké množství zbytečně zabít či způsobit jejich velkou zbytečnou bolest. Když se milosrdný člověk neúčastní, resp. straní politiky, tak dává prostor k tomu, aby bylo politikou působeno mnoho zbytečné (tj. větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

18. Rozdíly a shoda v objektivní hodnotě všech živých tvorů

Author: Dalibor Grůza

Time: 02/03/2013 06:42:30

Post:

kirmakX6on

Podle mne máš pravdu v tom, že každý živý tvor má stejnou objektivní hodnotu v tom, že má potenciál být dokonalým bližním všech živých tvorů, a různou objektivní hodnotu podle toho, do jaké míry plní stálou povinnost všech živých tvorů působit co možná nejméně smrti a bolesti, tedy podle množství jím způsobené smrti a bolesti a množství smrti a bolesti, od které uchránil živé tvory, čili jinak řečeno, jde o množstevní poměr jeho skutečných nepřátel a skutečných přátel mezi živými tvory, čili ještě jinak řečeno, abych se vrátil k tvému výkladu, jde o jeho vývojový stupeň jeho potenciálu být dokonalým bližním všech živých tvorů.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

19. Postoj Filosofie rovnováhy k rasismu

Author: Dalibor Grůza

Time: 06/01/2013 14:33:42

Post:

(citováno z http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1664&whichpage=2)

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Axel,

všichni současní lidé zřejmě evolučně pochází ze stejné malé skupiny lidí pocházející z Afriky, odkud se naši předkové vydali do celého světa, což zjistila archeologie a genetika. Tito naši předkové měli zřejmě všichni černou pokožku přizpůsobenou ostrému africkému slunci. K zblednutí pokožky Evropanů pak došlo jejich genetickým přizpůsobením na nedostatek slunečního svitu v Evropě oproti Africe, bílá pokožka je totiž citlivější na sluníčko, dokáže dokonaleji využít ve prospěch těla i menší množství slunečního svitu než černá pokožka, jejímž cílem je především chránit tělo proti ostrému slunci.

Literatura: <http://www.novinky.cz/veda-skoly/286446-nejvetsimi-mutanty-na-zemi-jsou-evropane-odhaluje-nova-studie.html>

Axel,

... otázka zní, jestli je špatné být rasista. Z hlediska evoluční přírodovědy je zde otázka monogenismu, tedy původu všech lidí z jedné malé příbuzné skupiny lidí, resp. opic a polygenismu, tedy původu různých ras z různých skupin opic. U polygenismu pak vystává otázka kvality různých skupin našich předků, tedy hodnoty různých ras. Monogenistou zřejmě byl i Charles Darwin a jde o převládající názor v současné evoluční přírodovědě. Polygenistou byl např. německý evolucionista Ernst Haeckel, ze kterého vycházeli také mnozí nacisté. Nacisté pak chápali evoluci lidí čistě darwinovsky jako souboj mezi těmito lidskými rasami různého původu o přežití v dějinách.

Řešením podle mne není příklon buď k polygenismu, jak to dělají dodnes evoluční nacisté, resp. neonacisté, či k monogenismu, ani monogenismus totiž neřeší problém darwinovsky pojatého dějinného boje mezi různými rasami o přežití bez ohledu na to, že v dějinách měli mít společného předka. Dále rozhodnutí mezi správností monogenismu či polygenismu zůstane zřejmě až do konce lidských dějin sporné.

Řešením podle mne je změna Darwinovy evoluční teorie předestřená mou Filosofii rovnováhy, že cílem evoluce, projevujícím se s rostoucí evoluční dokonalostí každého živého organismu stále výrazněji, není boj o život s jinými živými organismy, nýbrž co možná nejdokonalejší symbióza s nimi. Toto je důsledkem hybného pravidla evoluce přírody, kterým má být podle Filosofie rovnováhy schopnost všech živých mikroorganismů rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítele. Pak by konečným cílem evoluce přírody nebylo vyhubení určitých lidských ras, resp. jiných druhů živých organismů nýbrž jejich stále dokonalejší symbióza.

Literatura: http://www.cojeco.cz/index.php?s_term=&s_lang=2&detail=1&id_desc=74797 ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Recent_African_origin_of_modern_humans ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Polygenism#Modern_adherents ,

http://www.komsomol.cz/clanky/1900_fasismus_03.html , **viz modré oči a světlá kůže**

Evropanů: <http://www.novinky.cz/koktejil/322881-sobum-vezoucim-santu-se-ma-zhasnout-a-zatemnit-okna-radi-vedec.html> , <http://www.novinky.cz/zena/deti/289916-barva-oci-se-meni-az-do-tri-let-zelene-oci-jsou-temer-vzacnosti.html> , <http://www.novinky.cz/veda->

II/

skoly/286446-nejvetsimi-mutanty-na-zemi-jsou-evropane-odhaluje-nova-studie.html ,
http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD_darwinismus ,
http://cs.wikipedia.org/wiki/O_p%C5%AFvodu_druh%C5%AF)

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

20. Koho bych volil v komunálních volbách Hustopeče 2014

V komunálních volbách Hustopeče 2014 **doporučuji volit kroužkováním konkrétní kandidáty podporující zelenou politiku napříč všemi kandidujícími subjekty v Hustopečích. Mám na mysli v současnost zejména Hustopečské kandidáty Hustopečské ODS**, která prosazovala zelenou politiku v radě města v tomto a minulém volebním období, **a rovněž tak nově zakládané Hustopečské základní organizace Strany zelených Bořivojem Švástou**, který se spolupodílel za sdružení nestraníků na zelené politice města v minulém volebním období. **Vše však může dojít vniveč bez lepšího přístupu ke zvířatům a podpory porážkové daně.**

Životní prostředí (Přírodní podmínky, Památné stromy, Registrované významné krajinné prvky, Mandloňové sady , Mandloňová stezka, Hustopečské rybníky, Odpady-třídění, Bioodpady, Ovzduší, Náš zelený úřad – minulé a toto volebních období, viz <http://www.hustopece-city.cz/zivotni-prostredi/> , ***Hustopečské listy na recyklovaném papíře***-toto volební období)

Petice

za přijetí níže uvedeného návrhu zákona o porážkové dani
(viz <http://www.spvzt.cz/Peticeporazkovadan.html>)

**RADIKÁLNĚ OMEZUJÍCÍ SPOTŘEBU VÝROBKŮ Z PORAŽENÝCH ZVÍŘAT A
 RADIKÁLNĚ ZNEVÝHODŇUJÍCÍ PRŮMYSLOVÉ ZEMĚDĚLSKÉ VELKOCHOVY PRO
 PORÁŽKU HOSPODÁŘSKÝCH ZVÍŘAT-DNEŠNÍ KONCENTRAČNÍ TÁBORY
 ZPŮSOBUJÍCÍ NEJHORŠÍ UTRPENÍ ZVÍŘAT OPROTI RODINNÉMU DOMÁCÍMU
 CHOVU A EKOLOGICKÉMU CHOVU ZVÍŘAT I ZA ÚČELEM JEJICH PORÁŽKY S
 KONEČNÝM CÍLEM CHOVU VŠECH HOSPODÁŘSKÝCH ZVÍŘAT AŽ DO JEJICH
 PŘIROZENÉ SMRTI, ZÁSADNĚ NA STÁŘÍ A SPOTŘEBY TAKTO ZÍSKANÝCH
 PŘIROZENĚ UHYNUTÝCH MRTVOL ZVÍŘAT (po pitvě veterináře a zásadně převařené
 v několika vodách) MÍSTO PORAŽENÝCH ZVÍŘAT A PRO POMOC LIDEM V KRAJNÍ
 NOUZI V TUZEMSKU I VE SVĚTĚ**

Níže uvedený zákon o porážkové dani se zabývá skutečným řešením tří hlavních současných nedostatků západních demokratických států a západní civilizace, která v minulosti uzákonila na svém území základní přirozená lidská práva a svobody. Tyto tři nedostatky jsou následující. Za prvé je třeba, aby demokratické západní státy zajistily, aby v rozvojových státech nikdo nemusel umřít z důvodu hladu, žízně, chladu či nedostatku zdravotní péče. Druhým z těchto nedostatků západní civilizace je, jestliže rovněž na jejich územích umírají lidé hladem, žízní, chladem nebo nedostatkem běžné zdravotní péče. Třetím nedostatkem západní civilizace je vztah lidí k jiným živým tvorům, v současnosti zejména ke zvířatům.

Níže uvedený zákon o porážkové dani stojí na základě přirozeného práva každého živého tvora na důstojný, šťastný a dlouhý život a smrt téměř bez duševní a tělesné bolesti, na základě spravedlivého práva, které místo boje o život ve společnosti živých tvorů nastoluje jejich přátelství na život a na smrt.

1. Návrh zákona č. ... o porážkové dani

Preambule

Účelem tohoto zákona je převzetí skutečné odpovědnosti člověka za porážku (usmrcení) zvířat vůči těmto zvířatům a skutečné postupné omezení zbytečného zabíjení zvířat člověkem. Účelem tohoto zákona je rovněž převzetí další odpovědnosti za osud lidí ohrožených smrtí hladem a vážnými nemocemi z podvýživy, a to jak v České republice, tak i v zahraničí. Účelem tohoto zákona je rovněž skutečné zlepšení životních podmínek chovaných hospodářských zvířat v zájmu lidskosti.

§1

Předmět daně

(1) Následující zdanitelné zboží podléhá porážkové dani: těla či části těl včetně krve z poražených (usmrcených) zvířat za tímto účelem, případně obsažené v jakýchkoliv potravinách pro účely tohoto zákona ve smyslu zákona o potravinách a tabákových výrobcích 1) či nepotravinářském zboží z usmrcených zvířat, které nebyly dosud řádně zdaněny porážkovou daní. Dále podléhají porážkové dani jako zdanitelné zboží zvířata, která nepodléhají porážkové

II/

dani (§1 odst. 2 tohoto zákona), určená k pozdějšímu usmrcení dodaná jinými osobami fyzickým osobám nepodnikatelům. Nepotravinářským zbožím se pro účely tohoto zákona rozumí všechny výrobky a zboží vyjma potravin.

(2) Porážkové dani nepodléhají domácí zvířata poražená v rodinných domácích chovech fyzických osob (dále též rodinné domácí chovy), jestliže tyto chovy celkem nezahrnují více jak 133 kg obvyklé živé hmotnosti zvířat při porážce na člena rodiny za kalendářní rok při splnění níže uvedené podmínky. Za rodinu se pro účely tohoto zákona považuje rodina tak, jak je vymezená zákonem o státní sociální podpoře 4).

§2

Osvobození od porážkové daně.

(1) Od porážkové daně jsou osvobozeny léčivé přípravky ve smyslu zákona o léčivech 2).

(2) Od porážkové daně jsou dále osvobozeny za kalendářní rok:

63 kg zdanitelného zboží-potravin na osobu-člena rodiny, pokud rozhodný příjem rodiny dosahuje částky životního minima rodiny či méně,

42 kg zdanitelného zboží-potravin na osobu-člena rodiny, pokud rozhodný příjem rodiny je vyšší než jeden násobek a menší nebo roven dvojnásobku částky životního minima rodiny,

21 kg zdanitelného zboží-potravin na osobu-člena rodiny, pokud rozhodný příjem rodiny je vyšší než dvojnásobek a menší nebo roven trojnásobku částky životního minima rodiny.

V případě kratšího období než kalendářní rok se uplatní výše uvedené osvobození od porážkové daně u poměrné části výše uvedené hmotnosti. Částkou životního minima se rozumí částka životního minima stanovená zákonem o životním a existenčním minimu 3). Rozhodný příjem rodiny vymezuje zákon o státní sociální podpoře 4).

(3) Osvobozená osoba může u příslušného finančního úřadu uplatnit písemně osvobození od porážkové daně, na které se vztahuje odst. 1 tohoto ustanovení, nejdříve po uplynutí 1 kalendářního měsíce, a, na které se vztahuje odst. 2 tohoto ustanovení, nejdříve po uplynutí kalendářního čtvrtletí. Nejpozději lze uplatnit písemně osvobození od porážkové daně ve všech případech do uplynutí následujícího kalendářního roku. Příslušný finanční úřad je povinen vrátit osvobozené osobě zaplacenou porážkovou daň do 30 dnů od tohoto řádného uplatnění jeho nároku zejména doloženého účetními doklady o koupi osvobozeného zdanitelného zboží a výše zaplacené porážkové daně.

§3

Registrované osoby

(1) Podnikatelskou porážku (usmrcení) zvířat mohou provádět pouze právnické a fyzické osoby, které jsou registrovány u příslušného finančního úřadu jako plátcí porážkové daně.

(2) Osoby, které v rámci svého podnikání dovážejí na území České republiky zdanitelné zboží z jiného daňového území Evropského společenství, musí být registrovány u příslušného finančního úřadu jako plátcí daně před dodáním zboží.

(3) Osoby, které do České republiky ze zahraničí prodávají zdanitelné zboží formou prodeje na dálku, se musí registrovat u celních orgánů do 15 dnů od prodeje zboží, i když nejsou plátcí daně.

§4

Sazba porážkové daně

(1) Obecná sazba porážkové daně u zdanitelného zboží-potravin je 100 procent prodejní ceny včetně daně z přidané hodnoty zdanitelného zboží tvořícího potraviny. Obecná sazba porážkové daně u nepotravinářského zdanitelného zboží je 200 procent prodejní ceny včetně daně z přidané hodnoty zdanitelného zboží tvořícího nepotravinářské zboží.

Sazba porážkové daně u zdanitelného zboží z ekologických chovů podle právních předpisů upravující ekologické zemědělství 12)

II/

u potravin je 10 procent prodejní ceny včetně daně z přidané hodnoty zdanitelného zboží tvořícího potraviny a

u nepotravinářského zdanitelného zboží je 20 procent prodejní ceny včetně daně z přidané hodnoty zdanitelného zboží tvořícího nepotravinářské zboží.

Sazba porážkové daně u zvířat, která nepodléhají porážkové dani (§1 odst. 2 tohoto zákona), určená k pozdějšímu usmrcení dodaná jinými osobami fyzickým osobám je 10 procent jejich zaplacené ceny.

Podmínkou pro uplatnění obou těchto zvýhodněných sazeb porážkové daně je, aby byla tato zvířata chována 2/3 svého života od narození po porážku v těchto chovech, jinak se v ekologických chovech uplatní obecná sazba porážkové daně z prodejní ceny zboží a v rodinných domácích chovech po odečtení dříve zaplacené porážkové daně obecná sazba porážkové daně z obvyklé ceny zboží.

Sazba porážkové daně u zdanitelného zboží z halal a košer porážek zvířat je navíc 750 procent prodejní ceny včetně daně z přidané hodnoty zdanitelného zboží.

(2) Uváděná prodejní cena zdanitelného zboží se nesmí lišit více jak o 10 procent od obvyklé ceny ve smyslu zákona o oceňování majetku 5). Prodejní cena 1 kg masa u skotu, drůbeže a selat a prasat je u skotu cena JUT za studena, cena u chlazené a mražené drůbeže a u prasat a selat cena JUT za studena vyhlášená v cenových hlášeních Státního zemědělského intervenčního fondu na základě příslušných právních předpisů 6).

(3) Povinně zdanitelná hmotnost je netto hmotnost v kilogramech při teplotě nižší než 2 stupně Celsia u usmrcených zvířat a 20 stupňů Celsia u živých zvířat.

§5

Zdaňovací období

Zdaňovacím obdobím pro zdanitelné zboží je kalendářní měsíc.

§6

Vznik povinnosti porážkovou daň přiznat a zaplatit

(1) Povinnost porážkovou daň přiznat a zaplatit vzniká porážkou (usmrcením) zvířete na území České republiky nebo dovozem zdanitelného zboží na území České republiky.

(2) Povinnost porážkovou daň přiznat a zaplatit vzniká také

a) dnem zjištění překročení stanovených norem ztrát zdanitelného zboží při porážce zvířat a oběhu nezdaněného zdanitelného zboží,

b) dnem zjištění neoprávněně odejmutého nezdaněného zdanitelného zboží při porážce zvířat, ze zásob nebo při dopravě,

c) dnem nabytí, prodeje nebo zjištění nezdaněného zdanitelného zboží právníckými nebo fyzickými osobami, které skladují nebo převádí nebo jinak nakládají s nezdaněným zdanitelným zbožím, které je předmětem porážkové daně s výjimkou zdanitelného zboží osvobozeného od porážkové daně nebo nepodléhajícího porážkové dani (§1 odst. 2), nebo zjištění nezdaněného zdanitelného zboží, které právnícké nebo fyzické osoby vyrobily bez povolení, a to tím dnem, který nastal dříve, nebo

d) v případě ukončení činnosti nejpozději jeden den před podáním žádosti o výmaz z obchodního rejstříku nebo žádosti o zrušení živnostenského oprávnění; daňová povinnost se týká nezdaněného zdanitelného zboží a všech výrobků obsahujících nezdaněné zdanitelné zboží podléhající dani, jež jsou k tomuto dni ve vlastnictví plátce, který uvedené výrobky vyrobil, nakoupil nebo dovezl, s výjimkou nezdaněného zdanitelného zboží osvobozeného od porážkové daně nebo nepodléhajícího porážkové dani (§1 odst. 2).

§7

Daňové přiznání k porážkové dani a splatnost této daně

(1) Plátcí daně mají povinnost po uplynutí zdaňovacího období a nejpozději do 25. dne následujícího měsíce porážkovou daň přiznat a zaplatit za množství tohoto zdanitelného zboží, jež plátce daně dle § 3 odst. 1 tohoto zákona vyrobil porážkou zvířat během kalendářního

II/

měsíce a dále, jež plátce daně dle § 3 odst. 2 tohoto zákona obdržel během kalendářního měsíce. Jiní výrobci a dovozci tohoto zdanitelného zboží mají povinnost daň přiznat a zaplatit před porážkou (usmrcením) zvířete nebo před dodáním tohoto zboží na území České republiky. Podání musí být podepsané touto osobou nebo osobami jako plátcem daně.

(2) Příslušný finanční úřad může uložit plátcovi daně, který opakovaně nezaplatil porážkovou daň včas, povinnost daň přiznat v kratší lhůtě. Příslušný celní úřad či finanční úřad může dále uložit tomuto plátcovi daně, aby platil porážkovou daň v kratší lhůtě nebo požadovat poskytnutí přiměřené jistiny za zaplacení porážkové daně

(3) Příslušný celní úřad či finanční úřad mohou uložit plátcovi daně, odběrateli dovezeného zdanitelného zboží uvedeném v §3 odst. 2 tohoto zákona, který opakovaně nezaplatil porážkovou daň včas, povinnost daň přiznat před dodáním tohoto zboží na území České republiky. Příslušný celní úřad či finanční úřad může dále uložit tomuto plátcovi daně, odběrateli tohoto zboží uvedeném v §3 odst. 2 tohoto zákona, aby platil porážkovou daň před dodáním tohoto zboží na území České republiky.

(4) Neodevzdá-li se daňové přiznání do uvedeného termínu, mohou příslušný celní úřad nebo finanční úřad pozastavit registraci osoby do doby, než chybějící oznámení bude doručeno příslušným státním orgánům. Nezaplatí-li se splatná porážková daň nejpozději 14. den po uplynutí platebního termínu mohou příslušný celní úřad nebo finanční úřad pozastavit registraci osoby do doby, než příslušná porážková daň bude uhrazena.

(5) Ministerstvo financí může stanovit bližší pravidla pro přiznání a placení porážkové daně.

§8

Stanovení zdanitelné hmotnosti

(1) V podnicích osob registrovaných dle § 3, odst. 1, se stanovuje zdanitelná hmotnost pro platební období na základě vydání z prostor plátce daně v období, ve kterém bylo zboží vyrobeno plátcem daně. Pokud stávající nezdaněné zdanitelné zboží na skladě vyrobené plátcem daně nebo sem dodané pro další prodej je menší, než rozdíl mezi množstvím vyrobeným nebo takto dodaným nezdaněným zdanitelným zbožím a množstvím vydaného nezdaněného zdanitelného zboží, zaúčtuje se chybějící množství do výdeje.

(2) V podnicích osob, které jsou registrovány dle § 3, odst. 2, se provádí stanovení zdanitelné hmotnosti na základě množství přísunu nezdaněného zdanitelného zboží do podniku v období, kdy toto zboží ze zahraničí mimo území České republiky přichází do podniku, bez zaplacení porážkové daně.

§9

Porážková daň na zboží ze zahraničí

(1) Za zdanitelné zboží dovezené z míst mimo daňové území Evropského společenství se zaplatí porážková daň. Porážková daň se účtuje dle pravidel celního zákona 7).

(2) V jiných případech se porážková daň uskuteční v souvislosti s dodáním dovezeného zdanitelného zboží zde v České republice.

§10

Osoby, které požívají výsad a imunit podle mezinárodních smluv

Pro osvobození od porážkové daně zdanitelného zboží požívající ochrany podle mezinárodního práva a zboží dováženého osobami se sídlem nebo trvalým pobytem mimo území České republiky, které požívají výsad a imunit podle mezinárodních smluv se použijí ustanovení celního zákona 7). Pro vrácení porážkové daně osobám požívajícím výsad a imunit se použije obdobně zákona o spotřebních daních 8).)

§11

Ustanovení pro účetnictví

(1) Plátcovi daně musí vést účetnictví přísunu zdanitelného zboží a výdaje zdanitelného zboží. Podniky, které vyrábí zdanitelné zboží, musí také vést účetnictví surovin a výroby zdanitelného zboží.

II/

(2) Zdanitelné zboží, které plátce daně obdrží, u kterého byla již zaplacená porážková daň, musí tento skladově oddělit od zásob zdanitelného zboží podniku, ze kterých porážková daň nebyla ještě zaplacená.

(3) Při každém převodu zdanitelného zboží je nutné vystavit doklad s údajem o jménu a adrese plátce příp. osvobození od porážkové daně, ceně a druhu zdanitelného zboží, množství a zdanitelné hmotnosti. Kopie dokladu se uschová u dodavatele 5 let po převodu nebo výdeji zboží.

(4) Obal jakéhokoliv výrobku 10) uváděného na trh musí v případě, že tento výrobek obsahuje jakýkoliv podíl zdanitelného zboží, obsahovat viditelné označení podílu zdanitelného zboží v procentech, tj. o poměru hmotnosti zdanitelného zboží obsaženého v tomto výrobku uváděném na trh k celkové hmotnosti tohoto jakéhokoliv výrobku v procentech.

(5) Ministerstvo financí může blíže stanovit pravidla týkající se vedení účetnictví plátců porážkové daně a o dokladech o převodu zdanitelného zboží jak je uvedeno v tomto ustanovení.

§12

Porážková daň za vyrovnání.

(1) Za zboží pod celní tarifovou hodnotou, které samy o sobě jsou zdanitelné dle tohoto zákona nebo které obsahují zdanitelné zboží, se platí při dovozu z míst mimo daňové území Evropského společenství porážková daň za vyrovnání. Porážková daň za vyrovnání se účtuje dle pravidel celního zákona 7).

(2) Při odběru zboží z jiných zemí z daňového území Evropského společenství se platí porážková daň za vyrovnání v souvislosti s příjmem zdanitelného zboží zde v České republice.

(3) Při proclívání, výdeji nebo příjmu zboží je nutné uvést hmotnost zdanitelného zboží (prohlášení o tomto od výrobce je nutné předložit), a dále výši prodejní ceny a druh zdanitelného zboží.

(4) V případě, že se prodejní cena zdanitelného zboží liší více jak o 10 procent od obvyklé ceny ve smyslu zákona o oceňování majetku 5), vypočítá se porážková daň na základě celního a daňového stanovení hmotnosti a této obvyklé ceny týkající se zdanitelného zboží.

(5) Nepředloží-li se prohlášení výrobce, vypočítá se porážková daň na základě obsahu zdanitelného zboží ve výši 50 procent hmotnosti zboží a použitím sazby nejvýše zdanitelné části povinně zdanitelného obsahu zboží. Posoudí-li státní celní a daňové úřady, že porážková daň, vypočítaná na základě skutečného obsahu povinně zdanitelného zboží by činila vyšší částku, než takto stanovenou, vypočítá se porážková daň státními celními a finančními orgány na základě provedení stanovení hmotnosti, druhu a obvyklé ceny zdanitelného zboží.

§13

Kontrolní ustanovení

(1) Státní celní a finanční orgány jsou oprávněny k provádění kontrol v těch podnicích a u těch osob, které jsou povinny dodržovat povinnosti stanovené tímto zákonem, a k prohlídkám skladových zásob, účetních knih, ostatních účetních materiálů a korespondence aj. podniků.

(2) Osoby dotčené kontrolou, majitelé podniků a zaměstnané osoby podniku musí poskytovat státním celním a finančním orgánům potřebnou součinnost při provádění kontroly uvedené v odst. 1.

(3) Materiál uvedený v odst. 1 je nutné na požádání vydat nebo zaslat státním celním a finančním orgánům.

(4) Dodavatelé surovin a obalů pro osoby vyrábějící zdanitelné zboží, kteří mají povinnost platit porážkovou daň dle tohoto zákona, musí na požádání oznámit státním celním a finančním orgánům údaj o jejich dodávkách zboží podnikům, které vyrábějí zdanitelné zboží.

(5) Podnikatelé musí na požádání oznámit státním celním a finančním orgánům údaje o jejich nákupu zdanitelného zboží pro podniky.

(6) Státní celní a finanční orgány mají oprávnění k provádění kontrol zboží během přepravy, pokud se toto zboží v rámci podnikání prodává ze zahraničí nebo přepravuje jiným než registrovaným plátcům daně.

II/

(7) Státní celní a finanční orgány mají oprávnění k provádění kontrol skladů zboží a účetnictví aj. u podniků uvedených v odst. 3 – 5.

(8) Policie České republiky poskytuje státním celním a daňovým orgánům pomoc při výkonu kontroly.

(9) Při kontrole dle tohoto zákona se postupuje jako při ostatní kontrolní činnosti vykonávané příslušnými orgány podle zvláštních právních předpisů, které stanoví jejich působnost.

(10) Ministerstvo financí může stanovit taková pravidla týkající se kontrolních úkonů, která jsou nezbytná k provedení zákona.

Správní delikty

§14

Je zakázáno vyrábět, dovážet, prodávat či jinak převádět, nabízet k prodeji či převodu nezdaněné zdanitelné zboží jinými osobami než registrovanými plátcí daně, a to vyjma zboží nepodléhajícího porážkové dani (§1 odst. 2) či od této daně osvobozené.

§15

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že na daňovém území České republiky nabude nebo vyrobí nebo na toto území doveze nezdaněné zdanitelné zboží vyjma zboží nepodléhajícího porážkové dani (§1 odst. 2) či od této daně osvobozené. Za tento přestupek lze uložit pokutu do 25 000 Kč.

(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že na daňovém území České republiky nabude nebo vyrobí nebo na toto území doveze v rámci činnosti vykazující znaky neoprávněného podnikání nezdaněné zdanitelné zboží vyjma zboží nepodléhajícího porážkové dani či od této daně osvobozené. Za tento přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

§16

(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že:

- a) podá nesprávné nebo zmatené údaje nebo utají údaje pro potřebu zdanitelné kontroly,
- b) poruší § 3 odst. 1, 2, § 7 odst. 1, § 9 odst. 1, 2, § 11 odst. 1 – 4, § 13 odst. 2, 3, 4 nebo 5 a §14,
- c) nerespektuje se podřídit uděleným příkazům v souvislosti s § 7 odst. 2,3,
- d) pokračuje v provozování podniku spadajícího pod povinnost zdanění, kdy registrace je neplatná nebo pozastavená dle § 7, odst. 4, a státní celní a daňové orgány osobě toto oznámily,
- e) převezme, zajistí si nebo si přisvojí zboží v obvyklé ceně alespoň půl miliónu korun českých, z kterého není zaplácena porážková daň, která měla být zaplácena dle zákona nebo se o to pokusí.

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až d) se uloží pokuta do 1 000 000 Kč.

(3) Za správní delikt podle odstavce 1 písm. e) se uloží pokuta od 1 000 000 Kč do 50 000 000 Kč.

§17

(1) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Při určení výměry pokuty právnícké osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

(3) Odpovědnost právnícké osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm ne zahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

(4) Správní delikty projednávají příslušné územní finanční orgány, správní delikty při dovozu protiprávně nezdaněného zdanitelného zboží příslušné celní úřady a celní ředitelství. Je-li k projednání správního deliktu příslušných více správních orgánů, správní delikt projedná ten z nich, který porušení povinnosti nebo zákazu zjistí jako první, a je-li zahájeno správní řízení, tak ten správní orgán, který správní řízení zahájil nejdříve.

II/

(5) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

(6) Pokuta je splatná do 30 dní ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byla uložena. Pokuty vybírá orgán, který je uložil. Pokuty vymáhá finanční úřad. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu. Rozhodnutí o uložení pokuty lze vykonat do 5 let po uplynutí lhůty určené pro její zaplacení.

18

Propadnutí a zabrání zajištěného zdanitelného zboží

(1) Správní orgán příslušný k projednání správního deliktu uloží propadnutí protiprávně nezdaněného zdanitelného zboží zjištěného při kontrole podle tohoto zákona, jestliže

- a) náleží pachateli správního deliktu a
- b) byly ke spáchání správního deliktu užity nebo určeny.

(2) Nebylo-li uloženo propadnutí věcí uvedených v odstavci 1, rozhodne se o jejich zabrání, jestliže

- a) náleží pachateli, kterého nelze za správní delikt stíhat,
- b) nenáleží pachateli správního deliktu nebo mu nenáleží zcela, nebo
- c) vlastník není znám,

a jejich uvedením do oběhu by s přihlédnutím k jejich množství mohla být způsobena újma hospodářským zájmům státu chráněných tímto zákonem.

(3) Pachateli správního deliktu, kterému bylo uloženo propadnutí, nebo osobě, u které bylo zabrané protiprávně nezdaněné zdanitelné zboží, se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené se správou a zcizením či zničením propadlého nebo zabraného protiprávně nezdaněného zdanitelného zboží.

(4) Proti rozhodnutí o zabrání věci a o povinnosti nahradit státu náklady spojené se správou a zcizením či zničením protiprávně nezdaněného zdanitelného zboží se nelze odvolat.

(5) Vlastníkem propadlého nebo zabraného protiprávně nezdaněného zdanitelného zboží se stává stát. Celní či finanční úřad propadlé nebo zabrané protiprávně nezdaněné zdanitelné zboží prodá či zničí, nepodaří-li se mu je zcizit. Na zcizení a zničení dohlíží tříčlenná komise, kterou určí ředitel celního či finančního úřadu ze zaměstnanců, kteří pracují v tomto úřadu.

(6) Nebudou-li zajištěné protiprávně nezdaněné zdanitelné zboží prohlášeno za propadlé nebo zabrané, musí být bez zbytečného odkladu vráceno tomu, komu nepochybně patří, jinak tomu, u koho bylo zajištěno.

§19

Použití finančních prostředků z porážkové daně

(1) Finanční prostředky získané výběrem porážkové daně po odečtení nákladů státu spojených se správou a výběrem porážkové daně náleží výlučně Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu 6), který je povinen tyto prostředky použít následujícím způsobem.

(2) Nejméně polovinu těchto finančních prostředků použije Státní zemědělský intervenční fond na dotace na financování programu 9), který bude zvláště zřízen za účelem přechodu výrobců a poskytovatelů služeb z podnikání souvisejícího s průmyslovými porážkovými (usmrcování) velkochovy zvířat na jiné způsoby zemědělského podnikání včetně ekologických porážkových chovů zvířat dle právních předpisů upravujících ekologické zemědělství 12) a za účelem zlepšení životních podmínek chovaných hospodářských zvířat v zájmu lidskosti, a to vzhledem k naléhavosti jednotlivé dotace podle množství zbytečné smrti a bolesti zvířat odstraněného touto dotací.

(3) Nejvíce polovinu těchto finančních prostředků použije Státní zemědělský intervenční fond k provedení intervenčních nákupů zemědělských potravin rostlinné zemědělské výroby a živočišné zemědělské výroby, která není spojena s porážkou zvířat, a zajištění skladování, případně zpracování takto nakoupených zemědělských potravin. Při prodeji nebo jiném způsobu převodu takto intervenčně nakoupených zemědělských potravin, případně výrobků, které vznikly zpracováním takto intervenčně nakoupených zemědělských potravin, je Státní zemědělský intervenční fond povinen vždy upřednostnit potravinovou pomoc osobám ohrožených smrtí hladem nebo vážnými nemocemi z podvýživy, ať již na území České republiky (bezdomovci) nebo na území jiných států. Tyto prodeje a převody je Státní

II/

zemědělský intervenční fond oprávněn s odbornou péčí uskutečňovat za zvýhodněných cenových podmínek nebo bezplatně.

Společná a závěrečná ustanovení

§20

Za platbu porážkové daně dle ustanovení tohoto zákona ručí ten, kdo jako vlastník, pronajimatel nebo podobně provozuje podnik na vlastní náklady, včetně jmenovaných dovozů zboží dle § 9, a ten, kdo zboží vlastní.

§21

Pro účely tohoto zákona se rozumí daňovým územím Evropského společenství území stanovené příslušným právním předpisem Evropských společenství. 11) Území Monackého knížectví se považuje za území Francouzské republiky, území Jungholzu a Mittelbergu (KleinesWalsertal) se považuje za území Spolkové republiky Německo, území ostrova Man se považuje za území Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a území San Marina se považuje za území Italské republiky.

§22

Ministerstvo financí vydá vyhlášku k provedení příslušných odkazujících ustanovení tohoto zákona.

§23

Tento zákon nabývá účinnost dne ...

2. Odkazy k textu

- 1) zákon č. 110/1997 Sb. o potravinách a tabákových výrobcích
- 2) zákon č. 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech)
- 3) zákon č. 110/2006 Sb. o životním a existenčním minimu
- 4) zákon č. 117/1995 Sb. o státní sociální podpoře
- 5) zákon č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku
- 6) Nařízení Komise 1249/2008, zákona č. 256/2000 Sb. o Státním zemědělském intervenčním fondu a nařízení vlády ČR č. 249/2004 Sb.
- 7) zákon č. 13/1993 Sb. celní zákon
- 8) zákon č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních
- 9) zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech
- 10) zákon č. 477/2001 Sb. o obalech
- 11) Směrnice Rady 92/12/EHS ze dne 25. února o obecné úpravě, držení, pohybu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani, ve znění směrnic 92/108/EHS, 94/74/ES, 96/99/ES, 2000/44/ES a 2000/47/ES
- 12) zákon č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství, evropské nařízení Rady 834/2007 o ekologickém zemědělství a nařízení Komise 889/2008

3. Důvodová zpráva k návrhu zákona o porážkové dani

K preambuli a §19 zákona

Zákon o porážkové dani směřuje k nápravě tří hlavních současných nedostatků západních demokratických států a západní civilizace, která v minulosti uzákonila na svém území základní přirozená lidská práva a svobody. Tyto tři nedostatky jsou následující. Za prvé je třeba, aby demokratické západní státy zajistily, aby v rozvojových státech nikdo nemusel umřít z důvodu

II/

hladu, žízně, chladu či nedostatku zdravotní péče. Druhým z těchto nedostatků západní civilizace je, jestliže rovněž na jejich územích umírají lidé hladem, žízní, chladem nebo nedostatkem běžné zdravotní péče. Třetím nedostatkem západní civilizace je vztah lidí k jiným živým tvorům, v současnosti zejména ke zvířatům.

Vůdčí zásadou zákona o porážkové dani je, aby člověk a jiné právní subjekty stále působili co možná nejméně zbytečné smrti a bolesti jiných živých tvorů, v daném případě zvířat. Rozporné názory vlivu vegetariánství na zdraví člověka, zejména dětí a těhotných žen, nám však nedovolují přímý zákaz zboží pocházejícího z poražených zvířat. Je potřeba se vydat cestou postupných kroků, kdy bude ověřován vliv postupného omezování spotřeby zboží, resp. potravin z poražených zvířat vlivem zvyšujících se sazeb porážkové daně na zdraví lidské populace.

Jako příklad nám může sloužit Indie, kde je průměrný věk 67,5-70 let (viz CIA World Factbook 2008 Estimates for Life Expectancy at Birth (years) , http://en.wikipedia.org/wiki/Life_expectancy), většina lidí zde zároveň nemá peníze na základní zdravotní ošetření a umírá se zde údajně např. na zápal slepého střeva. Jaký by zde byl průměrný věk, kdyby zde fungovalo zdravotnictví a zdravotní pojištění jako v západním světě. Indie nám tudíž může sloužit jako příklad vysokého průměrného věku v případě vegetariánství a genetického přizpůsobení vegetariánství po mnohé generace v důsledku zde převládajícího hinduismu (Podle zprávy Organizace pro výživu a zemědělství při OSN-FAO, viz <http://www.fao.org/DOCREP/005/Y4252E/y4252e05c.htm> , indická spotřeba masa je velmi nízká-v současnosti 4,5 kg na hlavu-a vzrostla pouze o 1 kg v posledních 20 letech).

Spojením vegetariánství a západního zdravotnictví by tak zřejmě bylo možno v budoucnu s postupným genetickým přizpůsobením západních obyvatel vegetariánství dosáhnout mnohem vyššího průměrného věku než dnes, a to jak na západě, tak i v rozvojovém světě. A tak nastolit mnohem spravedlivější společnost jak pro lidi na západě tak i v rozvojovém světě, tak i pro chovaná hospodářská zvířata.

Intenzivní "živočišná výroba" vyžaduje přibližně 25-krát víc půdy na výrobu jednotky jídla v porovnání s tím, když stejná jednotka jídla se získá z rostlinných zdrojů. (Fr. John Dear, S.J. Cesta za Ježíšovým nenásilím, vegetarián.cz).

Denně zemře ve světě 15 tisíc dětí v důsledku podvýživy. To je mnohem více, než kolik zabijí války a přírodní katastrofy. Počet těchto dětí stále stoupá, informuje organizace UNICEF, která se pomocí dětem v bezprostředním ohrožení života zabývá. Mezi země s nejvyšším výskytem podvýživy dětí patří Severní Korea, Zambie, Burundi, Nepál, Afghánistán, Jemen a Etiopie. Všechny tyto země mají výskyt dětské podvýživy u dětí do pěti let nad 50 procent. (viz <http://aktualne.centrum.cz/clanek.phtml?id=159572>) Podle Jean Ziegler, viz http://en.wikipedia.org/wiki/Jean_Ziegler , "Právo na výživu: zpráva zvláštního zpravodaje pro právo na potraviny Jean Ziegler, předložené v souladu s Komisí pro lidská práva Rezoluce 2000/10", viz <http://hei.unige.ch/~clapham/hrdoc/docs/foodrep2001.pdf> , Organizace spojených národů 7. února 2001, s. 5: "V průměru 62 milionů lidí umírá každý rok, z nichž asi 36 milionů (58 procent) přímo nebo nepřímo v důsledku nedostatků ve výživě, infekce, epidemie či nemoci, které napadají tělo poté, co jeho odolnost a imunita byla oslabena podvýživou a hladem "

Dané problematice se věnuje Světový potravinový program (World Food Programm), který je největší světovou humanitární organizací pro boj proti hladu. WFP je součástí systému Organizace spojených národů a je financován dobrovolně.

WFP působí v Africe (Alžírsko, Angola, Benin, Burkina Faso, Burundi, Kamerun, Kapverdy, Středoafriická republika, Čad, Kongo, Demokratická republika, Konžská republika, Pobřeží slonoviny, Džibuti, Egypt, Eritrea, Etiopie, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Keňa, Lesotho, Libérie, Madagaskar, Malawi, Mali, Mauritanie, Mosambik, Namibie, Niger, Rwanda, Svatý

II/

Tomáš a Princův ostrov, Senegal, Sierra Leone, Somálsko, Súdán, Svazijsko, Gambie, Togo, Uganda, Zambie, Zimbabwe), v Americe (Bolívie, Kolumbie, Kuba, Ekvádor, Guatemala, Haiti, Honduras, Nikaragua, Peru), v Asii (Afghánistán, Arménie, Ázerbájdžán, Bangladéš, Bhútán, Kambodža, Gruzie, Indie, Indonésie, Korejská lidově demokratická republika, Laoská lidově demokratická republika, Myanmar, Nepál, Pákistán, Filipíny, Srí Lanka, Tádžikistán, Timor-Leste) a na Blízkém východě (Írán, Irák, Jordánsko, okupované palestinské území, Sýrie, Jemen). (viz www.wfp.org)

Nejvíce 50% vybraných finančních prostředků z porážkové daně určených na potravinovou pomoc je tak možné směřovat např. ve spolupráci s UNICEF a WFP zejména do výše uvedených států.

Člověk spotřebovávající živočišné výrobky ze zabitých zvířat by byl zaplacením porážkové daně zároveň mravně ospravedlněn před vlastním svědomím a též společností, protože vybraná porážková daň by sloužila k záchraně života hladovějících lidí. A zároveň by se lidé naučili vážit si a šetřit život jiných živých tvorů a přijali by tak i skutečnou právní odpovědnost vůči všem ostatním lidem a živým tvorům.

K §1 odst. 2 a k §§2, 3, 19 zákona

Nedostatek masa aj. potravin z poražených zvířat může podle odpůrců vegetariánství vyvolat následující nemoci u lidí přizpůsobených na příjem těchto potravin: Kwashiorkor, Endemická struma, Nutriční anémie, Křivice (rachitis), Osteomalacie, Osteoporóza (viz Vegetariánství a sport Bakalářská práce Martina Niederle pod vedením Ing. Ivy Hrnčířkové, MASARYKOVA UNIVERZITA Fakulta sportovních studií Katedra podpory zdraví, Brno 2008).

Proto je třeba lidem a zvířatům přizpůsobeným na příjem těchto potravin z poražených zvířat do vyřešení tohoto rozporu postupným omezováním spotřeby těchto potravin ze zvířat vlivem zvyšujících se sazeb porážkové daně umožnit jejich příjem mimo jiné vyloučením, případně osvobozením od porážkové daně v závislosti na jejich finančním příjmu v případě, že nemají dostatečný finanční příjem. Dále je třeba radikální znevýhodnění průmyslových zemědělských velkochovů zvířat za účelem jejich porážky-dnešní koncentrační tábory způsobující nejhorší utrpení zvířat oproti domácím rodinným a ekologickým chovům hospodářských zvířat i za účelem jejich porážky.

Mimo jiné desetinou sazbou porážkové daně zboží z ekologických porážkových chovů, protože jsou milosrdnější, a dále vyloučením, případně osvobozením od porážkové daně rodinných domácích chovů hospodářských zvířat za účelem jejich porážky ve výši 133 kg živé váhy zvířete na člena domácnosti a rok, protože tito rodinní domácí chovatelé mají k chovaným zvířatům zásadně osobní vztah podložený osobní péčí o hospodářská zvířata jako o členy rodiny.

Shodná sazba daně ekologických chovů a u hospodářských zvířat dodaných do domácích rodinných chovů má upřednostnit výchovu těchto hospodářských zvířat od mláďete, kdy v okamžiku zdanění v okamžiku dodávky tohoto zvířete do domácího chovu má toto hospodářské zvíře minimální hmotnost oproti dospělému zvířeti.

Nejméně polovina výnosu porážkové daně bude rovněž zákonem o porážkové dani účelově vázána na dotace milosrdnějším ekologickým zemědělským i porážkovým chovům, a to vzhledem k naléhavosti jednotlivé dotace podle množství zbytečné smrti a bolesti zvířat odstraněného touto dotací, tedy největší dotace budou směřovat k uskutečnění projektů zlepšení životních podmínek zvířat při nejnemilosrdnějších porážkách a v nejnemilosrdnějších chovech, jako jsou halal a košer porážky a průmyslové zemědělské porážkové velkochovy.

Sazba porážkové daně z halal a košer porážek zvířat je navíc a velmi vysoká, protože jde o nejnemilosrdnější současné právně povolené porážky. Cílem je co největší omezení těchto

II/

nejnemilosrdnějších současných právně povolených porážek zvířat, druhým cílem je, aby i židé a muslimové přijali morální, právní a finanční odpovědnost za tyto nejnemilosrdnější současné právně povolené porážky, protože výnos celé porážkové daně je zákonem o porážkové dani účelově vázán na dotace milosrdnějším ekologickým zemědělským i porážkovým chovům a pomoc lidem v krajní nouzi, jak uvádím výše.

K §6 odst. 1 a §9 zákona

Podle článku 1 bodu 3. Směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS členské státy mohou vybírat daně a) z výrobků jiných než zboží podléhající spotřební dani; b) z poskytnutí služeb, včetně těch, která se týkají zboží podléhajícího spotřební dani, jestliže tyto daně nemají povahu daní z obrátu. Výběr těchto daní však nesmí vést k formalitám při přechodu hranice v rámci obchodu mezi členskými státy. Proto není možné vázat vznik povinnosti porážkovou daň přiznat a zaplatit na přechod zdanitelného zboží přes hranice České republiky v případě jeho dovozu z jiných států daňového území Evropského společenství.

4. Rozhovor: Masná daň - utopie nebo řešení?

Je myšlenka masné daně utopie nebo řešení? Bude zdaněna bolest a utrpení, které jsou skryty v každém hamburgeru, či talíři s řízečkem? Tak po přečtení následujícího rozhovoru, kde na otázky redakce Vegetarian.cz odpovídá JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., právník, filozof - autor myšlenky takzvané masné daně, se možná dovíme více.

první část rozhovoru

Vegetarian.cz: *Masná daň, to je nějaká legrace, ne?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: Legrace znamená napětí, které střídá uvolnění. V tomhle případě však to není možné, protože dnes umírají živí tvorové, kteří umírat vůbec nemusejí. Dnes se například zvířata z právního hlediska považují za pouhé věci a s tím souvisí naše kruté zacházení s jinými živými tvory. Proč by měl nějaký živý tvor beztretně umírat, když to není naprosto nezbytné. Proto masná daň, proto ať každý, kdo zabije nějaké zvíře, ať za to zaplatí, ať se lidé učí vážit si a šetřit život jiných živých tvorů.

Vegetarian.cz: *Hm... mohl byste to blíže vysvětlit?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: Jednalo by se zřejmě o nepřímou daň, kde zdanitelným plněním by zcela určitě byl především prodej masa a jiných výrobků z usmrčených zvířat, jako krve, kostí, kůže, kožešin apod. Dalším zdanitelným plněním by byl prodej živých zvířat za účelem jejich usmrcování (např. selat za účelem domácího a průmyslového výkrmu prasat), zvířat na lékařské pokusy farmaceutických firem, příp. zvířat na pokusy kosmetických firem, i když já bych v tomto posledním případě dal přednost úplnému zákazu.

Zdanitelné plnění masné daně by tedy mělo obsáhnout všechny případy, kdy dochází k usmrcování zvířat. Daň by odváděl poskytovatel zdanitelného plnění a byla by připočtena procentem k ceně na výstupu a odečtena od ceny na vstupu obdobně jako DPH. Osvobozeny od masné daně by byli lidé ze zdravotních důvodů. Hlavním účelem zákona o masné dani by bylo, aby člověk konečně přijal i právní odpovědnost vůči ostatním živým tvorům, kteří jsou na nižší evoluční úrovni než člověk a jejichž vývoj má tak člověk řídit ku všeobecnému prospěchu podle hesla způsobit co možná nejméně smrti a bolesti.

Zároveň si uvědomuji, že masožravec se neobejde bez masa (organická hmota se totiž zásadně živí vzájemným požíváním), proto masná daň nemá sloužit zákazu požívání masa, ale jeho omezení podle jejího shora uvedeného základního účelu, kterým je stále působení minima

II/

smrti a bolesti v přírodě. Tomuto základnímu účelu by se měli přizpůsobit rovněž daňové sazby masné daně, které by se měly zvyšovat s evoluční vyspělostí usmrcovaného zvířete, tedy s rostoucí dokonalostí jeho nervové soustavy a tak i s jeho rostoucí schopností cítit bolest, tedy tělesně a duševně trpět. To znamená, že by např. byla nižší sazba masné daně u usmrcovaných ryb a ptáků než u usmrcovaných savců.

Vegetarian.cz: *Co by přesně mělo být cílem daně?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: Cílem masné daně by bylo omezení spotřeby výrobků ze zabitých zvířat. Živočišná výroba způsobuje větší podíl na tvorbě skleníkových plynů na naší planetě, zatěžuje tudíž značnou měrou životní prostředí. Zvýšená spotřeba masa má podle současných výzkumů záporný dopad na zdraví a délku lidského života, zatěžuje tak svými výdaji rovněž sociální a zdravotní soustavu každého státu.

Utlumení živočišné výroby by zároveň umožnilo věnovat uvolněné kapacity výrobě rostlinné stravy, např. obilovin a zachránit tak mnoho životů v hladovějícím třetím světě. Podle mne usmrcování živých tvorů stojí rovněž za konfliktností dnešního světa, kdy otázka nestojí, např. co vedlo určitého teroristu k odpálení bomby v davu lidí a jejich usmrcení, ale otázkou je proč se v našem světě zabíjí vůbec, proč se v našem světě vůbec musí umírat.

Vegetarian.cz: *Jaká je Vaše odpověď na tuto otázku?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: Odpověď zní podle mne, že každá zbytečná smrt jakéhokoliv živého tvora v našem světě, zvyšuje nenávisť a konfliktnost v našem světě. Masná daň tak představuje platbu za výše uvedené externí náklady usmrcování jiných živých tvorů, které jinak zůstávají neuhrazeny a představují do budoucna, z hlediska ekonomiky, i finanční zátěž.

(Zároveň bych zde chtěl poděkovat za cenné podněty pro můj projekt masné daně poskytnuté mi členy mé mateřské organizace Brno-střed Strany zelených).

Vegetarian.cz: *Děkujeme za první část zajímavého rozhovoru.*

RED <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan.html>

5. Rozhovor II. Masná daň - utopie nebo řešení?

Je myšlenka masné daně utopie nebo řešení? Bude zdaněna bolest a utrpení, které jsou skryty v každém hamburgeru, či talíři s řízečkem? Tak po přečtení následujícího rozhovoru, kde na otázky redakce Vegetarian.cz odpovídá JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., právník, filozof - autor myšlenky takzvané masné daně, se možná dovíme více.

druhá část rozhovoru

Vegetarian.cz: *Myslíte, že Váš návrh bude správně pochopen?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.: V předchozím příspěvku jsem se věnoval masné dani z pohledu předcházení škodám, tedy jako platby za způsobené externí náklady vůči životnímu prostředí a společnosti v podobě značného uvolňování skleníkových plynů ze živočišné výroby, zhoršování zdraví lidí, kteří jedí příliš masných výrobků, a zvyšování agresivity a bezohlednosti lidí uvyklých zbytečné smrti živých tvorů. Znovu bych chtěl zdůraznit, že cílem masné daně není zakázat maso, což by bylo nelidské vůči masožravcům, kteří maso potřebují ke svému přežití, ale jejím účelem je omezení zbytečného zabíjení zvířat a navazující spotřeby.

II/

Vegetarian.cz: *Mohl byste vysvětlit kladné hospodářské dopady masné daně na život naší společnosti?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D:

Dnešní kapitalistické hospodářství je založeno pouze na osobním zisku, kdy se obyvatelé snaží zachovat a zajistit pouze svůj život, či život svých blízkých nebo přátel v přirozeném boji o život, nikoliv co možná nejvíce život všech lidí, potažmo všech živých tvorů.

Dále je kapitalistické hospodářství založeno na předpokladu trvalého hospodářského růstu. Hospodářský růst založený pouze na osobním prospěchu jednotlivce či jemu blízké skupiny jednotlivců má však vždy svůj strop, kdy tito jednotlivci přestanou nakupovat spotřební zboží buď ze strachu z budoucnosti, nebo protože prostě mají naplněné své osobní hospodářské potřeby (citové potřeby jsou nevyčerpatelné) a nepotřebují již zvyšovat svou spotřebu.

Na tento další hospodářský růst však banky poskytují a poskytly již předem podnikatelům či státu půjčky, jestliže se pak tento hospodářský růst v minulosti v dějinách nekonal, banky začaly krachovat, přišla krize, zadlužení státu, velká inflace (tzn. znehodnocení peněz), krachy podniků, velká nezaměstnanost, všeobecná chudoba, příp. státní měnová reforma, příp. zbrojení, válečné štváctví a války (viz černý pátek na newyorské burze, velká hospodářská krize ve 30. letech, nástup fašismu v Německu, Itálii, Japonsku apod. a vypuknutí 2. světové války).

Řešení těchto opakujících se potíží kapitalistického hospodářství vidím v zaměření obyvatel nejenom na osobní zisk ale na co možná největší záchranu a udržení života všech lidí a posláze všech živých tvorů, jejichž hospodářské potřeby jsou prakticky nevyčerpatelné, nemají svůj strop a lze tedy počítat s trvalým hospodářským růstem.

Vegetarian.cz: *Jak by to fungovalo v reálném životě?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Z výše uvedeného pohledu je třeba vidět masnou daň jako prorůstové hospodářské opatření, jehož cílem je zabránit opakovaným krizím kapitalistického hospodářství, a to za podmínky, že výnos z masné daně bude použit v podobě státních dotací (tzn. příspěvků) zemědělcům a jiným podnikatelům postižených omezením živočišné výroby za účelem její přeměny na rostlinnou výrobu a prodej rostlinných výrobků a hospodářské chovy zvířat za účelem výroby mrtvol zvířat, která nebyla zabita úmyslně žádným člověkem a tedy umřou zásadně na stáří, které by mohly být pod zdravotním dohledem při dodržování platných zákonů proti týrání zvířat ve velkém produkovány zemědělskou velkovýrobou.

Na trhu přebytečné rostlinné potraviny a výše uvedené živočišné potraviny by vykupoval stát z prostředků získaných výběrem masné daně a zdarma či za zvýhodněnou cenu by je dodával do rozvojových zemí a vlastním obyvatelům (tzn. bezdomovcům), kteří trpí hladem. Stávající zemědělská výroba v rozvinutém západním světě by byla schopna zásobovat rostlinnými potravinami kromě vlastních obyvatel, a to i vlastních bezdomovců, celý hladovějící rozvojový svět, protože intenzivní "živočišná výroba" vyžaduje přibližně 25-krát víc půdy na výrobu jednotky jídla v porovnání s tím, když stejná jednotka jídla se získá z rostlinných zdrojů. (Fr. John Dear, S.J. Cesta za Ježíšovým nenásilím, vegetarian.cz, viz : <http://www.vegetarian.cz/ostatni/cesta%20za%20jesusv5.html>).

Podle Organizace spojených národů, každý den umírá ve světě přibližně 60 tisíc lidí, většinou ženy a děti, v důsledku hladovění a s tím spojených nemocí. (Fr. John Dear, S.J. Cesta za Ježíšovým nenásilím, vegetarian.cz, viz : <http://www.vegetarian.cz/ostatni/cesta%20za%20jesusv1.html%20>)

(provedena autorská korektura předchozích dvou odstavců textu 26.1.2012)

II/

Vegetarian.cz: *Myslíte, že peníze z daně mohou vyvážit bolest a utrpení?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Díky masné dani by tak byla nejenom udržena stávající pracovní místa v západním světě, ale došlo by k trvalému nárůstu zaměstnanosti v těchto zemích a k jejich nepřetržitému hospodářskému růstu bez krizí a válek. Zároveň by člověk spotřebovávající maso a živočišné výrobky byl mravně ospravedlněn před vlastním svědomím a též společností, protože vybraná masná daň by sloužila k záchraně života hladovějících lidí. A zároveň by se lidé naučili vážit si a šetřit život jiných živých tvorů a přijali by tak i skutečnou právní odpovědnost vůči všem ostatním lidem a živým tvorům.

Vegetarian.cz: *Máte nějaký vzkaz pro naše čtenáře, mohou se nějak aktivně podílet, pokud by Vás chtěli podpořit?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Pokud mi budou chtít napsat k masné dani, mohou tak učinit na ak-gruza@seznam.cz

Čtenářům Vegetarian.cz a nám všem bych chtěl popřát k Vánocům a do nového roku, ať v roce 2010 žijeme ve světě, kde bude méně smrti a bolesti, než bylo ve světě v roce 2009.

Vegetarian.cz: *Děkujeme za rozhovor a k přání se připojujeme :-)*

RED <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dqmdan1.html>

6. Rozhovor: Masná daň - změna názvu na porážkovou

Vegetarian.cz: *Rádi bychom se zeptali na pokračování vaší aktivity "tak zvané" masné daně?*

...

Potvrdil se tak můj původní záměr, že není možno spolupracovat na tomto návrhu zákona jen s vegetariány, kterých je v české společnosti menšina, ale je nutno obrátit se i na nevegetariány a brát zřetel i na stanovisko odpůrců vegetariánství, že úplný nedostatek masa může poškodit u některých jedinců jejich zdraví.

Proto je podle mne třeba u porážkové (masné) daně postupovat obdobně jako v případě lékařství, tedy omezovat spotřebu potravin ze zabitých zvířat postupnými legislativními kroky s tím, že nepotvrdí-li se obavy odpůrců vegetariánství ze záporných dopadů na zdraví naší populace, pak je možné postupně zvyšovat sazby porážkové daně, a to až na takovou úroveň, která povede k úplnému vyloučení potravin ze zabitých zvířat ze stravy. Obdobně se postupuje při zkoušení nového léku v medicíně, kdy tento nový lék je nejdříve vyzkoušen na malé skupince dobrovolníků, poté jsou provedeny rozsáhlejší studie, nakonec je registrován jako nové léčivo pro nejširší populace, stále se však sledují jeho nepříznivé účinky na zdraví lidí. Vegetariánství já osobně považuji za takovýto lék na mravní, zdravotní a ekologické potíže naší společnosti (viz mé předchozí [rozhovory](#) k porážkové dani).

Proto jsem zformuloval na základě obdržených připomínek konkrétní **návrh zákona a důvodovou zprávu** k zákonu o porážkové dani, který vychází z dánského zákona č. 616 z 30. června 1994 týkajícího se zdanění čokolády a cukrovinek aj. (tj. nezdravých potravin) ve znění pozdějších změn (viz zejména www.retsinformation.dk, jehož soudní překlad z dánštiny jsem měl k dispozici) s tím, že jsem za zdanitelné zboží nepovažoval čokoládu aj., ale zboží ze zabitých zvířat. Dále jsem vyhotovil anglický překlad návrhu zákona o porážkové (masné) dani a úvodního rozhovoru k tomuto zákonu.

II/

Vegetarian.cz: *Proč jste upravil název a jaké vás k tomu vedly důvody?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Základní důvody jsou tři. Za první - zřejmě není možné vázat porážkovou (masnou) daň na každý prodej masa od jatek, velkoobchodníka, maloobchodníka až po konečného zákazníka jako v případě DPH, ale je třeba použít koncept spotřební daně. Povinnost odvést daň tak bude existovat pouze v případě prvního prodeje po porážce zvířete, proto porážková daň. Za druhé předmětem porážkové (masné) daně nebude pouze maso, ale veškeré zboží ze zabitých zvířat, s výjimkou registrovaných léčiv při prodeji v lékárnách, proto také porážková daň. Zároveň jsem reagoval na možný vývoj současného vědeckého poznání, kdy se možná podaří vypěstovat maso uměle bez porážky a utrpení zvířat, kdy předmětem porážkové daně bude jen maso a ostatní zboží z poražených zvířat, nikoliv takovéto umělé maso (v současnosti se pro výrobu syntetického masa používá nejčastěji tzv. fetální telecí sérum, pro jehož výrobu je nutno zabít krávu, existují i neživočišná krmiva tkáňových kultur, která jsou však velmi drahá, viz <http://3pol.cz/1101/print>).

Vegetarian.cz: *Proč jste pro podporu daně zvolil formu petice a ostatní možnosti podpoření vašeho zákona jste vyloučil?*

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Uvědomuji si, že přesvědčit obyvatele o potřebě vydání se cestou porážkové daně je dlouhodobá záležitost, je to běh na dlouhou trať. A to jak v případě konzumentů masa, tak v případě vegetariánů, např. politiků-vegetariánů ve Straně zelených, kteří se musejí ohlížet na své voliče, z nichž většina se stravuje konvenčně. I mezi vegetariány - politiky Strany zelených převládá názor, že je třeba počkat s tímto projektem, až bude po parlamentních a komunálních volbách, a pak se uvidí. Problémem je, že mnou sestavený zákon o porážkové dani neznamená finanční ani jiné zvýhodnění žádné lobbistické skupiny, opravdu těžit z něj budou jen zvířata, jejichž zabíjení a utrpení se má postupně zamezit. Zvířata však nemají volební právo a nelze tak ve volbách počítat s jejich hlasy. Politici dnes u nás nejsou zvyklí prosazovat a obhajovat altruistické zákony, které přinášejí výhody až z dlouhodobého hlediska a které neznamenají pro jejich voliče z krátkodobého hlediska žádné hmotné výhody, spíše hmotné nevýhody. Proto jsem zvolil jako první krok formu petice, abych si ověřil, zda podstatná část lidí bude vůbec ochotna něco udělat pro zvířata, bez krátkodobého osobního prospěchu.

...

<http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan3.html>

7. Vegetarian.cz představuje :

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. se narodil v Hustopečích u Brna v České republice v roce 1973. Absolvoval matematické gymnázium v Brně na třídě kpt. Jaroše a právnickou fakultu Karlovy University v Praze, kde získal titul Magistr.

Dále absolvoval postgraduální doktorandské studium na téže universitě, kde obdržel akademické tituly Ph.D. a doktor práv JUDr. Tématem jeho disertační a doktorandské práce bylo „Použití zahraničního práva v mezinárodním právu soukromém“. Od roku 2002 je JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. advokátem se sídlem v Hustopečích u Brna zapsaným v seznamu České advokátní komory.

S vegetariánstvím začínal několikrát, od roku 2008 jsem zásadně výlučným frutariánem (tj. jím zásadně pouze rostlinné plody a rostlinné semena), v krajní nouzi jsem ovo-lakto vegetariánem a v krajní nouzi jím mrtvolu zvířat, která nebyla úmyslně zabita žádným člověkem, po pitvě veterinárním lékařem a převařených v několika vodách. K jeho zájmům patří filosofie, právo a politika. Roku 2009 jsem vydal knihu Filosofie rovnováhy. Na konverzační úrovni ovládám angličtinu, francouzštinu, italštinu, němčinu, ruštinu a hebrejštinu.

II/

Má útulek pro brojlery a psa z útulku, kterého v útulku pojmenovali Buddy (či "Bad" čili anglicky špatný) a kterého jsem přejmenoval na "Gud" (viz anglicky good čili dobrý nebo anglicky God čili Bůh), kterého se snažím krmit podle shora uvedené zásady způsobení co možná nejméně smrti a bolesti jiných živých tvorů, z mrtvol zvířat zásadně pouze mrtvolami zvířat, která nebyla úmyslně zabita žádným člověkem, tj. zemřela zásadně na stáří, po pitvě veterinárním lékařem.

(provedena autorská korektura předchozích dvou odstavců textu 13.12.2012)

RED <http://www.vegetarian.cz/predstav/dgruza.html>

PETICE

ZA VZNIK POLITICKÉ STRANY:

Podepište Vy a Vaši přátelé a známí prosím **Petici nutnou pro vznik politické Strany za práva všech živých tvorů**, aby všichni živí tvorové měli v naší společnosti spravedlivá práva uznaná zákony státu.

*(*Podpis pod Peticí neznamená vznik členství ve straně.)*

Toto je možno učinit v sídle strany v úřední době nebo vyplněním níže uvedeného internetového formuláře ve Vašem poštovním klientovi na <http://www.spvzt.cz/Peticezavznikstrany.html> , poté Vám zašleme e-mailem vyplněný petiční arch s Vašimi údaji, který vytištěný (nejlépe na recyklovaný papír) a podepsaný zašlete poštou na mou níže uvedenou adresu, nebo zašlete rovnou poštou vytištěný (nejlépe na recyklovaný papír) a podepsaný petiční arch uvedený ve formátu: pdf a doc na <http://www.spvzt.cz/Peticezavznikstrany.html> na adresu JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., Dobrovského 56/7, 693 01 Hustopeče.

Sídlo strany:

Dobrovského 56/7, 693 01 Hustopeče (dům nedaleko centr. náměstí, ve kterém bydlel v letech 1861-1863 první československý prezident T.G. Masaryk)

úřední doba: po telefonické domluvě

**tel. 00420 534 008 871, tel. 00420 606 302 812
e-mail zakladatel@spvzt.cz**

-----**PETICE,**-----
-----**aby vznikla politická Strana za práva všech živých tvorů**-----
-----**www.spvzt.cz**-----

-----**Bez mrtvol zvířat nepřežijeme!**-----
-----**Chceme pouze milosrdné bio maso!**-----
-----**Porážkové průmyslové velkochovy jsou koncentrační tábory zvířat!**-----
-----**Porážková daň spolufinancuje změnu těchto velkochovů na ekologické chovy.**-----
-----**Porážková daň přispěje lidem v krajní nouzi.**-----

V Hustopečích 18.12.2012. Za petiči zakladatel: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát se sídlem Mírová 4,69301 Hustopeče, pobočka: Svat. Čecha 5, 69301 Hustopeče, tel. 534008871, mobil 606302812-----

Souhlasím s touto peticí a prohlašuji, že jsem občan České republiky a dosáhl jsem věku 18 let: -----

Jméno, příjmení:-----Datum narození:--- Úplná adresa bydliště:----- Podpis:-----

Získejte BEZPLATNĚ obchodní označení spravedlnosti: "NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY"

(slovensky: NAJMILOSRDNEJŠÍ PRODUKTY, anglicky: THE MOST MERCIFUL PRODUCTS, španělsky: LOS PRODUCTOS MÁS MISERICORDIOSOS, francouzsky: LES PRODUITS LES PLUS MISÉRICORDIEUX, rusky: наиболее милостивые продукты, německy: DIE BARMHERZIGSTEN PRODUKTE, italsky: I PRODOTTI PIÙ MISERICORDIOSI, מוצרים הרחומים ביותר, hebrejsky)



1. Oceněné nejmilosrdnější produkty – seznam viz:

(seznam ve formátu: [doc www.spvzt.cz/Seznam.doc](http://www.spvzt.cz/Seznam.doc) a [pdf www.spvzt.cz/Seznam.pdf](http://www.spvzt.cz/Seznam.pdf))

( [list in English in format: doc www.spvzt.cz/List.doc](http://www.spvzt.cz/List.doc) and [pdf www.spvzt.cz/List.pdf](http://www.spvzt.cz/List.pdf))

1.1 Mrtvoly z přirozeného úhynu, zásadně na stáří, drůbeže z domácího chovu pro stravu psů či koček, příp. člověka

Toto potravní milosrdenství (tj. symbiózu) je možno založit na chovu brojlerů do jejich přirozeného úhynu zásadně na stáří, resp. nejčastěji na infarkt, ke kterému dochází při venkovním chovu v kurníku v průměru v jejich věku 2-3 roky vzhledem k tomu, že u brojlerů se jedná o těžké plemeno a brojleři jsou původně vyšlechtěni na život o délce cca 30 dní do jejich porážky na maso. Brojlery krmíme obilím pěstovaným bez herbicidů a pesticidů, dále např. sušenou bio vojtěškou, která přirozeně obsahuje při sušení i hmyz, a čerstvou trávou. Poté co brojler uhynie, je nutné provést jeho pitvu veterinářem, aby bylo stanoveno, zda neuhynul na nějakou

II/

nakažlivou chorobu, zejména na nějakou bakteriální či virovou infekci. Poté je nutné brojlera zmrazit a pokusně spočítat minimální množství této mršiny zvířete, která bude nutná pro zdravou výživu konkrétního psa, resp. kočky. To se děje tak, že podáváme bez stravy z mrtvol zvířat psovi či kočce vejce a mléko, obojí nejlepší z domácího chovu, a podle mé zkušenosti nejkvalitnější čistě vegetariánské bio krmivo yarah u psa či čistě vegetariánské krmivo ami pro kočky (podle mé zkušenosti pes ani kočka nepřežije pouze na čistě vegetariánském krmivu yarah pro psy, resp. ami cat pro kočky, i když výrobce uvádí, že jde o kompletní krmivo, při dlouhodobém užívání pouze čistě vegetariánského krmiva ami dog můj pes trvale dával žlutou vodu), které podle mé zkušenosti zvířatům chutná, a sledujeme nastoupení příznaků alergické reakce zvířat na tato krmiva. Příznaky alergické reakce na tato krmiva jsou dávení, zvracení, drbání či průjmy psa či kočky, po nastoupení této alergické reakce psovi či kočce okamžitě podáme 200 gramů zmražené mršiny zvířete, kterou odsekáme sekáčkem na maso ze zmražené mršiny zvířete. Poté zopakujeme celý výše uvedený postup stravy psa či kočky bez mrtvol zvířat pouze s výše uvedenými vejci a mlékem a krmivem yarah u psa či ami cat u kočky a po opětovném nastoupení výše uvedené alergické reakce určíme počet dnů, které zvíře vydrželo s 200 gramy mršiny zvířete a spočítáme vydělením 200 gramů mršiny zvířete tímto počtem dnů minimální množství mršiny zvířete, které musíme dávat kočce či psu při výše uvedeném krmení bez mrtvol zvířat, aby kočka či pes zůstali zdraví. Zároveň, i když dodržujeme toto minimální množství mršin zvířat, tak při nastoupení výše uvedených alergických reakcí u psa či kočky mu musíme podat dodatečně větší množství mršiny zvířete, abychom tohoto psa či kočku neohrozili životu nebezpečným alergickým šokem. Nejvarovnějším ohrožením smrti z výživové nedostatečnosti při výše uvedeném vegetariánském krmivu psa či kočky, zásadně neaplikujeme-li správně shora uvedený postup, jsou pohybové-motorické problémy psa nebo kočky, při jejich objevení je nutno vždy okamžitě vyhledat veterináře, který zpravidla zvířeti aplikuje injekčně vitamíny z mrtvol zvířat a dále je třeba po dobu rekonvalescence zvířete obnovit standardní stravu (tj. masové konzervy) psa či kočky. Možná nadbytečné u zvířat, avšak nezbytné pro člověka je převařit mršiny zvířat v několika vodách. K člověku při alergii při dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské dietě blíže viz <http://www.spvzt.cz/SPVZTprirucka.htm#7> .

Výše uvedený postup milosrdného krmení aplikuji s úspěchem u sebe a dále již 4 roky u svého psa (do 07/2013 čistě vegetariánské krmivo ami dog), který v roce 2013 dovrší věk 7 let, který potřebuje při shora uvedené ovo-lakto vegetariánském způsobu krmení dle shora uvedeného výpočtu při své váze cca 10 kg minimálně 10 gramů mršiny zvířete na den (tj. když mu např. dám 120 gramů mršiny zvířete, tak mu to vydrží maximálně na 12 dnů) a kterému pravidelně nechávám dělat kompletní rozbor krve u veterináře, i podle posledního kompletního rozboru krve mého psa u veterináře z 20.2.2013 je můj pes při této stravě zcela zdravý (tj. má všechny hodnoty krve v pořádku).

Literatura: <http://www.amipetfood.com/> , <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.yarah-bio.cz/content/1-psi>

1.2 Hnojivo rostlin vyráběné pouze z masokostní moučky z mrtvol z přirozeného úhynu, tj. nikoliv z porážky zvířat

Toto rostlinné hnojivo rostlin je vyráběno pouze z převařených vedlejších živočišných produktů z kafilérie tzv. 2. kategorie (zásadně uhynulých, tj. nikoliv poražených zvířat) - masokostní moučky a navíc je možno provést dodatečnou veterinární zkoušku mikrobiologické kultivace na přítomnost bakterií v tomto hnojivu nejlépe v nějaké soukromé veterinární laboratoři. Zkrmování tohoto hnojiva z kadáverů psům a kočkám je právními předpisy zakázáno, zejména z důvodu tlaku Evropské unie, i když do roku 2003 byla tato masokostní moučka zkrmována v České republice

II/

hospodářským zvířatům. Prodej tohoto hnojiva je přísně státem regulován a veterinárně přísně kontrolován. V České republice toto hnojivo prodává v minimálním množství po 50 kilogramech např. společnost ASAP s.r.o. (viz <http://www.asap.cz/>), tel. 00420 569408111, 582 56 Věž č.p. 145, okres Havlíčkův Brod, kraj Vysočina, Česká republika, avšak pouze registrovaným zemědělcům či podnikatelům s živností opravňující k prodeji hnojiv.

Literatura: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Kafil%C3%A9rie> ,
<http://www.mvcr.cz/clanek/kadaver.aspx> ,
http://www.mechanizacezemelstvi.cz/zivocisna-vyroba/Masokostni-moucka-z-kadaveru-zakazana_s45x12794.html

1.3 Brambory ze symbiotického zemědělství

Brambory vypěstované v symbiotickém zemědělství, které nezasahuje proti jejich škůdcům vyjma případu jejich přemnožení. Viz Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy na: <http://www.spvzt.cz/symbiotickezemelstvi.htm> .

...

2. Stanovy spolku - úvod

SPOLEK ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY

(slovensky: SPOLOK ZA ČO MOŽNÁ NAJMILOSRDNEJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY,
anglicky: ASSOCIATION FOR POSSIBLY THE MOST MERCIFUL PRODUCTS OF ECONOMY,
španělsky: ASOCIACIÓN PARA LOS PRODUCTOS POSIBLEMENTE MÁS MISERICORDIOSOS DE ECONOMÍA,
francouzsky: ASSOCIATION POUR LES PRODUITS POSSIBLEMENT LES PLUS MISÉRICORDIEUX DE L'ÉCONOMIE,
rusky: Ассоциация для по возможности наиболее милостивых продуктов экономики,
německy: VEREINIGUNG FÜR MÖGLICHER WEISE DIE BARMHERZIGSTEN PRODUKTE DER WIRTSCHAFT,
italsky: ASSOCIAZIONE PER I PRODOTTI POSSIBILMENTE PIÙ MISERICORDIOSI DI ECONOMIA,
hebrejsky: האגודה למוצרים אולי הרחומים ביותר של הכלכלה)

IČO 60680784

(dále též stanovy)

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

„A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, bylo velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý." Bible, Genesis. 1,31

Toto je cesta, jak obnovit na světě ráj na Zemi, židé, resp. židovská kabala by řekli, jak osvobodit božské světlo představující vše živé ze zajetí klippot, tedy slupek zla.

29. Řekl ještě Bůh: Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vsí země, a všeliké stromové, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí símě; to bude vám za pokrm. 30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak. Bible, Genesis 1,29-30

II/

(příkázání desatera:) "Nezabiješ." Bible, Exodus 20,13 a Deuteronomium 5,17:

Cílem je podle mne soulad všech a všeho, to znamená, aby všichni živí tvorové (všichni živočichové, rostliny, houby, živé buňky, bakterie, viry, stroje uvědomující si sama sebe apod.) se mohli v budoucnu (evolučně) stát přáteli na život a na smrt. Podle mne ráj na Zemi vyžaduje, abychom zabíjeli ostatní živé tvory jen v případě naprosté nezbytnosti, nezabíjeli je zbytečně, což je jediná povinnost pro dosažení ráje na Zemi. Samozřejmě pravdou, je pak podle mne výrok: "Kdo ze všeho nejvíc chce vlastními silami co nejdříve dosáhnout světa, kde by se všichni měli rádi (tedy dosáhnout ráje pro všechno živé), měl by působit co možná nejméně smrti a bolesti (zejména všech živých tvorů)." Rozhodnout, jestli je spravedlivější, aby zemřelo stejně milosrdné zvíře nebo stejně milosrdný člověk, představuje nekonečně složitý problém, který může vyřešit jen příroda, popř. Bůh prostřednictvím této přírody. Naši potomci by pak měli pokračovat v našem vychovávání (tj. evoluci) všech živých, často nesvéprávných tvorů jako např. zvířat k stále dokonalejšímu plnění jejich stálé povinnosti působit co možná nejméně smrti a bolesti.

...

3. Stanovy spolku - pravidla pro ocenění nejmilosrdnějších produktů

čl. 21

[Práva, povinnosti komise] (1) Jen komise je oprávněna a zároveň povinna rozhodnout o udělení nebo neudělení či případně odnětí označení příslušnému ekonomickému produktu:

NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY ...

či jeho překladu do příslušného jazyka území, na němž bude toto označení používáno, a to na základě důkazu či důkazů, že v každém stupni produkce produktu pro toto označení nebylo působeno více zbytečné smrti a bolesti, tzn. byla působena téměř pouze nezbytná smrt a bolest, tj. téměř co možná nejmenší smrt a bolest. Výběr ekonomického produktu je oprávněn provést a ocenění navrhnout starosta z vlastní vůle nebo na podnět třetí osoby. Jak již bylo uvedeno, komise navrhuje starostovi odvolání nebo ustanovení určitého komisaře, dále je oprávněna kontrolovat veškeré hospodaření sdružení

(2) Komisaři jsou povinni respektovat rozhodnutí komise ohledně vybraného ekonomického produktu, kontrolovat podmínky udělení výše uvedeného označení ekonomického produktu, dále jsou povinni dbát o dobrou pověst sdružení.

...

Úplné znění stanov výše uvedeného spolku v češtině ve formátu: doc (<http://www.spvzt.cz/stanovysdr.doc>) a pdf (<http://www.spvzt.cz/stanovysdr.pdf>).

© 2013-2016 platí pro celý tento článek: Získejte BEZPLATNĚ obchodní označení spravedlnosti: "NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY".

Kontakt:



JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., zakladatel,

tel. 00420 606302812

1) Sídlo:

Dobrovského 56/7, 693 01 Hustopeče (dům nedaleko centr. náměstí, ve kterém bydlel v letech 1861-1863 první československý prezident T.G. Masaryk) - [MAPA](#)

úřední doba: po telefonické domluvě

tel. 00420 534 008 871, tel. 00420 606 302 812

web: www.spvzt.cz , e-mail: zakladatel@spvzt.cz

2) Spolupracující s advokátem JUDr. Daliborem Grůzou Ph.D.:

Pobočka: Sv. Čecha 5, 693 01 Hustopeče - [MAPA](#)

tel. 00420 534 008 871, fax: 00420 519 413 392, mobil 00420 606 302 812,

skype on line: daliborgruza

web: www.czechlawfirm.com , e-mail: ak-gruza@seznam.cz

Užitečné odkazy:

Světový potravinový program při OSN <http://www.wfp.org/>

Český výbor pro UNICEF při OSN <http://www.unicef.cz/>

Lékaři bez hranic <http://www.lekari-bez-hranic.cz/>

Armáda spásy <http://www.armadaspasy.cz/>

ohz-ochránci hospodářských zvířat, o.s. <http://www.ohz.cz/>

Farma Křišňův dvůr <http://www.krisnuvdvur.cz/>

Společnost pro zvířata <http://www.spolecnostprozvirata.cz/>

Hadi <http://www.chovamehady.cz/>

Šelmy <http://www.selmy.cz/>

Klub sokolníků Českomoravské myslivecké jednoty <http://www.sokolnictvi.net/>

Českomoravská myslivecká jednota <http://www.cmmj.cz/>

NATURA 2000 <http://www.nature.cz/natura2000-design3/hp.php>

VÝSTAVIŠTĚ FLORA OLOMOUC, a.s. <http://www.flora-ol.cz/>

Stromy v Čechách-sdružení QUERCUS <http://www.stromy.cz/>

**Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako
biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi
vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola**

1-4

Genesis 1-4:26

Bible kralická

1

1. Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.

2. Země pak byla nesličná a pustá, a tma byla nad propastí, a Duch Boží vznášel se nad vodami.

3. I řekl Bůh: Buď světlo! I bylo světlo.

4. A viděl Bůh světlo, že bylo dobré; i oddělil Bůh světlo od tmy.

5. A nazval Bůh světlo dnem, a tmu nazval nocí. I byl večer a bylo jitro, den první.

6. Řekl také Bůh: Buď obloha u prostřed vod, a děl vody od vod!

7. I učinil Bůh tu oblohu, a oddělil vody, kteréž jsou pod oblohou, od vod, kteréž jsou nad oblohou.

A stalo se tak.

8. I nazval Bůh oblohu nebem. I byl večer a bylo jitro, den druhý.

9. Řekl také Bůh: Shromažďte se vody, kteréž jsou pod nebem, v místo jedno, a ukaž se místo suché! A stalo se tak.

10. I nazval Bůh místo suché zemí, shromáždění pak vod nazval mořem. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

11. Potom řekl Bůh: Zplod' země trávu, a bylinu vydávající símě, a strom plodný, nesoucí ovoce podlé pokolení svého, v němž by bylo símě jeho na zemi. A stalo se tak.

12. Nebo země vydala trávu, a bylinu nesoucí semeno podlé pokolení svého, i strom přinášející ovoce, v němž bylo símě jeho, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

13. I byl večer a bylo jitro, den třetí.

14. Opět řekl Bůh: Buďte světla na obloze nebeské, aby oddělovala den od noci, a byla na znamení a rozměření časů, dnů a let.

II/

15. A aby svítala na obloze nebeské, a osvěcovala zemi. A stalo se tak.

16. I učinil Bůh dvě světla veliká, světlo větší, aby správu drželo nade dnem, a světlo menší, aby správu drželo nad nocí; též i hvězdy.

17. A postavil je Bůh na obloze nebeské, aby osvěcovala zemi;

18. A aby správu držela nade dnem a nocí, a oddělovala světlo od tmy. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

19. I byl večer a bylo jitro, den čtvrtý.

20. Řekl ještě Bůh: Vydejte vody hmyz duše živé v hojnosti, a ptactvo, *kteréž by* létalo nad zemí pod oblohou nebeskou!

21. I stvořil Bůh velryby veliké a všelijakou duši živou, hýbající se, kteroužto v hojnosti vydaly vody podlé pokolení jejich, a všeliké ptactvo křídla mající, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

22. I požehnal jim Bůh, řka: Plodtež se a množte se, a naplňte vody mořské; též ptactvo ať se rozmnožuje na zemi!

23. I byl večer a bylo jitro, den pátý.

24. Řekl též Bůh: Vydej země duši živou, *jednu každou* podlé pokolení jejího, hovada a zeměplazy, i zvěř zemskou, podlé pokolení jejího. A stalo se tak.

25. I učinil Bůh zvěř zemskou podlé pokolení jejího, též hovada vedlé pokolení jejich, i všeliký zeměplaz podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *bylo* dobré.

26. Řekl opět Bůh: Učiňme člověka k obrazu našemu, podlé podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vší zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.

29. Řekl ještě Bůh: Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, *kteráž jest* na tváři vsí země, a všeliké stromové, (na němž *jest* ovoce stromu), nesoucí símě; *to bude vám za pokrm.*

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž *jest* duše živá, všelikou bylinu zelenou *dal jsem* ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, *bylo* velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý.

II/

2

1. A tak dokonána jsou nebesa a země, i všechno vojsko jejich.

2. A dokonal Bůh dne sedmého dílo své, kteréž dělal; a odpočinul v den sedmý ode všeho díla svého, kteréž byl dělal.

3. I požehnal Bůh dni sedmému a posvětil ho; nebo v něm odpočinul Bůh ode všeho díla svého, kteréž byl stvořil, aby učiněno bylo.

4. Tiť *jsou* rodové nebes a země, (když stvořena jsou v den, v němž učinil Hospodin Bůh zemi i nebe),

5. I každé chrastiny polní, dříve než byla na zemi, i všeliké byliny polní, prvé než vzcházela; nebo ještě byl nedštil Hospodin Bůh na zemi, aniž byl který člověk, ješto by dělal zemi.

6. A *aniž* pára vystupovala z země, aby svlažovala všecken svrcek země.

7. I učinil Hospodin Bůh člověka z prachu země, a vdechl v chřípě jeho dchnutí života, i byl člověk v duši živou.

8. Štípil pak byl Hospodin Bůh ráj v Eden na východ, a postavil tam člověka, jehož byl učinil.

9. A vyvedl Hospodin Bůh z země všeliký strom na pohledění libý, a ovoce k jídlu chutné; též strom života u prostřed ráje, i strom vědění dobrého a zlého.

10. (A řeka vycházela z Eden, k svlažování ráje, a odtud dělila se, a byla ve čtyři hlavní řeky.

11. Jméno jedné Píson, ta obchází všecku zemi Hevilah, kdež jest zlato.

12. A zlato země té *jest* výborné; tam *jest* i bdelium, a kámen onychin.

13. Jméno pak druhé řeky Gihon, ta obchází všecku zemi Chus.

14. A jméno řeky třetí Hiddekel, kteráž teče k východní straně Assyrské země. A řeka čtvrtá jest Eufrates).

15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal ho.

16. I zapověděl Hospodin Bůh člověku, řka: Z každého stromu rajského svobodně jísti budeš;

17. Ale z stromu vědění dobrého a zlého nikoli nejez; nebo v který bys koli den z něho jedl, smrtí umřeš.

18. Řekl byl také Hospodin Bůh: Není dobré člověku býti samotnému; učiním jemu pomoc, kteráž by při něm *byla*.

19. (Nebo když byl učinil Hospodin Bůh z země všelikou zvěř polní, i všechno ptactvo nebeské, přivedl je k Adamovi, aby pohleděl *na ně*, jaké by jméno kterému dáti měl; a jak by koli nazval

II/

Adam kterou duši živou, tak aby jmenována byla.

20. I dal Adam jména všechněm hovadům, i ptactvu nebeskému, a všeliké zvíři polní; Adamovi pak není nalezena pomoc, kteréž by při něm byla.)

21. Protož uvedl Hospodin Bůh tvrdý sen na Adama, i usnul; a vyňal jedno z žeber jeho, a to místo vyplnil tělem.

22. A z toho žebra, kteréž vyňal z Adama, vzdělal Hospodin Bůh ženu, a přivedl ji k Adamovi.

23. I řekl Adam: Ted' tato jest kost z kostí mých a tělo z těla mého; tato slouží bude mužatka, nebo z muže vzata jest.

24. Z té příčiny opustí muž otce svého i matku svou, a přidržeti se bude manželky své, i budou v jedno tělo.

25. Byli pak oba dva nazí, Adam i žena jeho, a nestyděli se.

3

1. Had pak byl nejchytřejší ze všech živočichů polních, kteréž byl učinil Hospodin Bůh. A ten řekl ženě: Tak-liž jest, že vám Bůh řekl: Nebudete jísti z každého stromu rajského?

2. I řekla žena hadu: Ovoce stromů rajských jíme;

3. Ale o ovoci stromu, kterýž jest u prostřed ráje, řekl Bůh: Nebudete ho jísti, aniž se ho dotknete, abyste nezemřeli.

4. I řekl had ženě: Nikoli nezemřete smrtí!

5. Ale ví Bůh, že v kterýkoli den z něho jísti budete, otevrou se oči vaše; a budete jako bohové, vědouce dobré i zlé.

6. Viduci tedy žena, že dobrý jest strom k jídlu i příjemný očima, a k nabytí rozumnosti strom žádostivý, vzala z ovoce jeho a jedla; dala také i muži svému s sebou, a on jedl.

7. Tedy otevřeny jsou oči obou dvou, a poznali, že jsou nazí; i navázali lístí fíkového a nadělali sobě věníků.

8. A v tom uslyšeli hlas Hospodina Boha chodícího po ráji k větru dennímu; i skryl se Adam a žena jeho před tváří Hospodina Boha, u prostřed stromů rajského.

9. I povolal Hospodin Bůh Adama, a řekl jemu: Kdež jsi?

10. Kterýžto řekl: Hlas tvůj slyšel jsem v ráji a bál jsem se, že jsem nahý; protož skryl jsem se.

11. I řekl Bůh: Kdožť oznámil, že jsi nahý? Nejedl-lis ale z toho stromu, z něhožť jsem jísti zapověděl?

II/

12. I řekl Adam: Žena, kterouž jsi mi dal, *aby byla* se mnou, ona mi dala z stromu toho, a jedl jsem.

13. I řekl Hospodin Bůh ženě: Což jsi to učinila? I řekla žena: Had mne podvedl, i jedla jsem.

14. Tedy řekl Hospodin Bůh hadu: Že jsi to učinil, zlořečený budeš nade všechna hovada a nade všechny živočichy polní; po břicho svém plaziti se budeš, a prach žráti budeš po všechny dny života svého.

15. Nad to, nepřítelství položím mezi tebou a mezi ženou, i **mezi semenem tvým a semenem jejím; ono potře tobě hlavu, a ty potřeš jemu patu.**

16. Ženě *pak* řekl: Velice rozmnožím bolesti tvé a počínání tvá, s bolestí roditi budeš děti, a pod mocí muže tvého *bude* žádost tvá, a on panovati bude nad tebou.

17. Adamovi také řekl: Že jsi uposlechl hlasu ženy své, a jedl jsi z stromu toho, kterýžt jsem zapověděl, řka: Nebudeš jísti z něho; zlořečená země pro tebe, s bolestí jísti budeš z ní po všechny dny života svého.

18. Trní a bodláčí tobě ploditi bude, i budeš jísti byliny polní.

19. V potu tváři své chléb jísti budeš, dokavadž se nenavrátiš do země, poněvadž jsi z ní vzat. Nebo prach jsi a v prach se navrátiš.

20. Dal *pak* byl Adam jméno ženě své Eva, proto že ona byla mámě všech živých.

21. I zdělal Hospodin Bůh Adamovi a ženě jeho **oděv kožený**, a přioděl je.

22. Tedy řekl Hospodin Bůh: Aj, člověk učiněn jest jako jeden z nás, věda dobré i zlé; pročez nyní, aby nevztáhl ruky své, a nevezal také z stromu života, a jedl by, i byl by živ na věky, *vyžeňme jej.*

23. I vypustil jej Hospodin Bůh z zahrady Eden, aby dělal zemi, z níž vzat byl.

24. A *tak* vyhnal člověka a osadil zahradu Eden cherubíny k východní straně s mečem plamenným blýskajícím se, aby ostříhali cesty k stromu života.

4

1. Adam *pak* poznal Evu ženu svou, kterážto počavši, porodila Kaina a řekla: Obdržela jsem muže na Hospodinu.

2. A opět porodila bratra jeho Abele. I byl Abel pastýř ovcí, a Kain byl oráč.

3. Po mnohých *pak* dnech stalo se, že obětoval Kain z úrody zemské obět Hospodinu.

4. Ano i **Abel také obětoval z prvorozených věcí stáda svého, a z tuku jejich.** I vzhledl Hospodin na Abele a na obět jeho.

5. Na Kaina *pak* a na obět jeho nevzhledl. Protož rozlítl se Kain náramně, a opadla tvář jeho.

II/

6. I řekl Hospodin Kainovi: Proč jsi se *tak* rozpálil hněvem? A proč jest opadla tvář tvá?
7. Zdaliž nebudeš příjemný, budeš-li dobře činiti? Pakli nebudeš dobře činiti, hřích ve dveřích leží; a pod mocí tvou bude žádost jeho, a ty panovati budeš nad ním.
8. I mluvil Kain k Abelovi bratru svému. Stalo se pak, když byli na poli, že povstav **Kain proti Abelovi bratru svému, zabil jej.**
9. I řekl Hospodin Kainovi: Kdež jest Abel bratr tvůj? Kterýž odpověděl: Nevím. Zdaliž jsem já strážným bratra svého?
10. I řekl *Bůh*: Co jsi učinil? Hlas krve bratra tvého volá ke mně z země.
11. Protož nyní zlořečený budeš *i* od té země, kteráž otevřela ústa svá, aby přijala krev bratra tvého z ruky tvé.
12. Když budeš dělati zemi, nebude více vydávati moci své tobě; tulákem a běhounem budeš na zemi.
13. I řekl Kain Hospodinu: Většíť jest nepravost má, než aby mi odpuštěna býti mohla.
14. Aj, vyháníš mne dnes z země této, a před tváří tvou skrývati se budu, a budu tulákem a běhounem na zemi. I přijde na to, že kdo mne koli nalezne, zabije mne.
15. I řekl mu Hospodin: Zajisté kdo by koli zabil Kaina, *nad tím* sedmnásobně mštno bude. Pročež vložil Hospodin znamení na Kaina, aby ho žádný nezabil, kdo by jej koli nalezl.
16. Tedy odšed Kain od tváří Hospodinovy, bydlil v zemi Nód, k východní straně *naproti* Eden.
17. **Poznal pak Kain ženu svou, kterážto počala a porodila Enocha. I stavěl město, a nazval jméno města toho jménem syna svého Enoch.**
18. I narodil se Enochovi Irád, a Irád zplodil Maviaele, Maviael pak zplodil Matuzaele, a Matuzael zplodil Lámecha.
19. Vzal sobě pak Lámech dvě ženy; jméno jedné Ada, a jméno druhé Zilla.
20. I porodila Ada Jábale, kterýž byl otec přebývajících v staních a stádo *pasoucích*.
21. A jméno bratra jeho Jubal; ten byl otec všech hrajících na harfu a nástroje hudebné.
22. A Zilla také porodila Tubalkaina, kterýž byl řemeslník všelikého díla od mědi a od železa. Sestra pak Tubalkainova byla Noéma.
23. I řekl Lámech ženám svým, Adě a Zille: Slyšte hlas můj, ženy Lámechovy, poslouchejte řeči mé, že jsem zabil muže k ráně své a mládence k zsinalosti své.
24. Jestližeť sedmnásobně pomštno bude pro Kaina, tedy pro Lámecha sedmdesátekrát sedmkrát.
25. Poznal pak ještě Adam ženu svou, i porodila syna a nazvala jméno jeho Set; nebo *řekla*: Dal mi

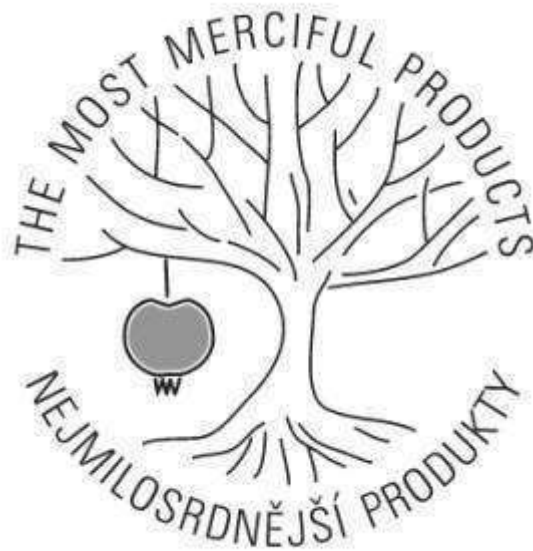
II/

Bůh jiné símě místo Abele, kteréhož zabil Kain.

26. Setovi pak také narodil se syn, a nazval jméno jeho Enos. Tehdáž začalo se vzývání jména Hospodinova.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>

Podepište prosím **Petici nutnou pro vznik politické Strany za práva všech živých tvorů** blíže viz www.spvzt.cz či získejte **obchodní označení spravedlnosti: „NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY“** pro vaše výrobky či služby od občanského „Sdružení za co možná nejmilosrdnější produkty ekonomiky“ viz www.spvzt.cz/Nejmilosrdnejsiprodukty.html .



Symbiotické zemědělství **a přírodovědecké experimenty** **prokazující Filosofii rovnováhy**

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

*"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi,
proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."*

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

*Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.*

*Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz,
www.stranazapravavsechzivychtvoru.sweb.cz.*



Symbiotické zemědělství **a přírodovědecké experimenty** **prokazující Filosofii rovnováhy**

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz.



Můj text zde i na uvedených webech je licencován za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uvedte autora/Zachovejte licenci 3.0, copyleft 2013-2016, není-li speciálně stanoveno jinak.

4. vydání 2016



Obsah

1. Úvod ... 3

2. Živočišná výroba ... 5

2.1 Chov psa a slepic ... 5

2.2 Chov hadů či obnovení biblického ráje ze zkaženého biblického ráje čili pekla jako společnosti vzájemně se za živa požírajících skrytých hadů ... 37

2.3 Chov mléčného dobytka ... 39

2.4 Chov blech ... 44

3. Rostlinná výroba ... 46

3.1 Pěstování brambor ... 46

3.2 Pěstování vinné révy ... 56

3.3 Chov včel ... 58

3.4 Nejmilosrdnější metody konzervování ovoce, zejména v České republice ... 60

Dodatky: Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola 1-4 ... 62

(všechny citáty z Bible v této knize zásadně v češtině BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz)

1. Úvod

Chci pěstovat podle zásad Filosofie rovnováhy na svém poli brambory, které jsou vedle obilí spolu se sójou důležitou rostlinnou složkou mé potravy v krajní nouzi, nejedná se o rostlinný plod ani rostlinné semínko, z důvodu **upřednostnění národních potravin** a zemědělců před neekologicky dováženými potravinami na větší vzdálenosti, které však na druhou stranu mohou podporovat chudé rozvojové země pěstitelů těchto potravin, a mohly by se stát důležitou složkou potravy mých slepic.

Chci vychovat škůdce brambor, tj. především pýr a mandelinku bramborovou, aby se nepřemnožili, pak budou mít rovněž oni právo dle mé Filosofie rovnováhy na dlouhý, šťastný a důstojný život a smrt téměř bez tělesné a duševní bolesti. Proto proti nim budu zasahovat dle pravidel Filosofie rovnováhy pouze v případě, že se přemnoží. Jestliže se nepřemnoží, tak je nechám požírat mé rostliny brambor s tím, že tím zřejmě dojde ke zkvalitnění jejich stávající odrůdy, co se týká jejich odolnosti proti těmto škůdcům. Dojde tak k jakési symbióze mezi mými rostlinami, jmenovitě bramborami a těmito jejich škůdci, zejména pýrem a mandelinkami bramborovými.

V případě, že se mi podaří vychovat škůdce mých rostlin brambor, aby se nepřemnožili a žili v symbióze s mými rostlinami brambor, tak to bude důkaz, že příroda může být milosrdná i na tak primitivní úrovni, jako jsou hmyz a rostliny, že tedy i na této úrovni a v tomto případě značně nepřátelských druhů živých tvorů je možné a nejlepší řešení pro všechny zúčastněné jejich symbióza a že jejich Darwinovský boj na život a na smrt je i v tomto případě pouze možné a zároveň nejhorší řešení.

Prvním vědeckým důkazem mé Filosofie rovnováhy, čili možnosti milosrdnosti přírody jako jejího nejlepšího řešení na úrovni živočišné výroby je mimo jiné symbióza mého psa čili masožravce, mne čili všežravce a mých slepic čili naší jediné zvířecí kořisti, kdy masitou stravu mého psa a mne jako člověka a zřejmě i mých slepic tvoří již několik let výlučně mrtvolý přirozeně zemřelých slepic zásadně na stáří z mého útulku pro brojlery (viz má kniha Filosofie rovnováhy, II. kniha Použití Filosofie rovnováhy v hmotném světě, 2. díl Chování dle Filosofie rovnováhy).

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/07/2013 13:10:42

Post:

Dnes jsem sklídl další dvě rostliny mých brambor z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství, z obou zasazených brambor jsem dosáhl sklizně 2551 gramů zdravých velkých ranných brambor. Počkal jsem, až mně uschla zelená nat' rostlin brambor, aby při sklizni nemusela zemřít celá rostlina. Výsledek tohoto pokusu dokazuje v přírodě uskutečnitelnou možnost co možná největší symbiózy (tj. harmonie či ráje) celého mého potravního řetězce mě jako člověka, mého psa, mých slepic (sameců a samic), mých brambor a jejich škůdců, zejména pýru a mandelinky bramborové, potažmo všech živých tvorů.

Fotodokumentace:

https://www.facebook.com/dalibor.gruza/media_set?set=a.10200289137693320.1073741827.12999

III/

66627&type=1

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

2. Živočišná výroba

2.1 Chov psa a slepic

Závěry mého pokusu:

- 1) Pes je masožravec a nemůže žít pouze z vegetariánské stravy.
- 2) Pes by měl v rámci lidskosti dostávat kvalitní vegetariánské krmivo (též nejlépe domácí vejce, kde nenechávají porážet ani kohouty, a polotvrdý či tvarohový sýr z mikrobiálních sýřidel nejlépe z mléka z ekologického chovu, kde nenechávají porážet ani samce) a krmivo z přirozeně uhynutých, neporažených, příp. zmražených zvířat.
- 3) Pes by měl dostávat co možná nejméně krmiva z přirozeně uhynutých, příp. zmražených zvířat tak, aby nebylo vážně poškozeno jeho zdraví, podle mého chovatelského pokusu nejméně 1 gram zmraženého těla přirozeně uhynutého syrového nebo vařeného zvířete na kilogram živé váhy psa a den.
- 4) Tělo přirozeně uhynutého, příp. zmraženého zvířete jako krmivo pro psa by se mělo převařovat v několika vodách, aby se předešlo vážným nemocem ohrožujících psa i člověka na životě.
- 5) Nejlépe je, aby chovatel psa choval rovněž jiná zvířata např. slepice pro domácí vejce a dále ty zkrmoval masožravci při jejich přirozeném úhynu, kdy má úplnou jistotu, že se nejedná o poražená zvířata, a to po lékařské pitvě.
- 6) Obdobná pravidla by se měla pokusně určit z důvodu lidskosti (biblického ráje na Zemi) i pro ostatní masožravce.
- 7) Masožravce, např. některé hady, kteří nemohou žrát chcipliny, nemůže doma chovat člověk před smrtí, jiní lidé je zřejmě mohou chovat doma, může je chovat Bůh venku v přírodě.

Mrtvoly z přirozeného úhynu, zásadně na stáří, drůbeže z domácího chovu pro stravu psů či koček, příp. člověka

Toto potravní milosrdenství (tj. symbiózu) je možno založit na chovu brojlerů do jejich přirozeného úhynu zásadně na stáří, resp. nejčastěji na infarkt, ke kterému dochází při venkovním chovu v kurníku v průměru v jejich věku 2-3 roky vzhledem k tomu, že u brojlerů se jedná o těžké plemeno a brojleři jsou původně vyšlechtěni na život o délce cca 30 dní do jejich porážky na maso. Brojlery krmíme obilím pěstovaným bez herbicidů a pesticidů, dále např. sušenou bio vojtěškou, která přirozeně obsahuje při sušení i hmyz, a čerstvou trávou. Poté co brojler uhynie, je nutné provést jeho pitvu veterinářem, aby bylo stanoveno, zda neuhynul na nějakou nakažlivou chorobu, zejména na nějakou bakteriální či virovou infekci. Poté je nutné brojlera zmrazit a pokusně spočítat minimální množství této mršiny zvířete, která bude nutná pro zdravou výživu konkrétního psa, resp. kočky. To se děje tak, že podáváme bez stravy z mrtvol zvířat psovi či kočce vejce a mléko, obojí nejlepší z domácího chovu, a podle mé zkušenosti nejkvalitnější čistě vegetariánské bio krmivo yarah u psa či čistě vegetariánské krmivo ami pro kočky (podle mé zkušenosti pes ani kočka nepřežije pouze na čistě vegetariánském krmivu yarah pro psy, resp. ami cat pro kočky, i když výrobce uvádí, že jde o kompletní krmivo, při dlouhodobém užívání pouze čistě vegetariánského krmiva ami dog můj pes trvale dával žlutou vodu), které podle mé zkušenosti zvířatům chutná, a sledujeme nastoupení příznaků alergické reakce zvířat na tato krmiva. Příznaky alergické reakce na tato krmiva jsou dávení, zvracení, drbání či průjmy psa či kočky, po nastoupení této alergické reakce psovi či kočce okamžitě podáme 200 gramů zmražené mršiny zvířete, kterou odsekáme sekáčkem na maso ze zmražené mršiny zvířete. Poté zopakujeme celý

III/

výše uvedený postup stravy psa či kočky bez mrtvol zvířat pouze s výše uvedenými vejci a mlékem a krmivem yarah u psa či ami cat u kočky a po opětovném nastoupení výše uvedené alergické reakce určíme počet dnů, které zvíře vydrželo s 200 gramy mršiny zvířete a spočítáme vydělením 200 gramů mršiny zvířete tímto počtem dnů minimální množství mršiny zvířete, které musíme dávat kočce či psu při výše uvedeném krmení bez mrtvol zvířat, aby kočka či pes zůstali zdraví. Zároveň, i když dodržujeme toto minimální množství mršin zvířat, tak při nastoupení výše uvedených alergických reakcí u psa či kočky mu musíme podat dodatečné větší množství mršiny zvířete, abychom tohoto psa či kočku neohrozili životu nebezpečným alergickým šokem. Nejvarovnějším ohrožením smrti z výživové nedostatečnosti při výše uvedeném vegetariánském krmivu psa či kočky, zásadně neaplikujeme-li správně shora uvedený postup, jsou pohybové-motorické problémy psa nebo kočky, při jejich objevení je nutno vždy okamžitě vyhledat veterináře, který zpravidla zvířeti aplikuje injekčně vitamíny z mrtvol zvířat a dále je třeba po dobu rekonvalescence zvířete obnovit standardní stravu (tj. masové konzervy) psa či kočky. Možná nadbytečné u zvířat, avšak nezbytné pro člověka je převařit mršiny zvířat v několika vodách. K člověku při alergii při dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské dietě blíže viz <http://www.spvzt.cz/SPVZTprirucka.htm#7> .

Výše uvedený postup milosrdného krmení aplikuji s úspěchem u sebe a dále již 4 roky u svého psa (do 07/2013 čistě vegetariánské krmivo ami dog), který v roce 2013 dovrší věk 7 let, který potřebuje při shora uvedené ovo-lakto vegetariánském způsobu krmení dle shora uvedeného výpočtu při své váze cca 10 kg minimálně 10 gramů mršiny zvířete na den (tj. když mu např. dám 120 gramů mršiny zvířete, tak mu to vydrží maximálně na 12 dnů) a kterému pravidelně nechávám dělat kompletní rozbor krve u veterináře, i podle posledního kompletního rozboru krve mého psa u veterináře z 20.2.2013 je můj pes při této stravě zcela zdravý (tj. má všechny hodnoty krve v pořádku).

Literatura: <http://www.amipetfood.com/> , <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.yarah-bio.cz/content/1-psi>

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Ráj začíná vědeckým pokusem na mé zahradě

Time: 03/07/2010 17:59:59 corrected 18/07/2010

Post:

Rozhodl jsem se přijmout do rodiny slepici a kohouta, kterým hrozí smrt pro jejich útočnost ve velkochovu, stejně jako jsem přijal do rodiny z útulku mého hodného ale zřejmě zbabělého psa Bada (anglicky bad špatný, anglicky buddy vyslovováno bady přítel) za účelem následného vědeckého pokusu, *kdy jim budu podávat pouze rostlinnou stravu, vejce a mléko vyjma toho, co od někoho dostanou nebo najdou venku v přírodě*, kterým chci, snad i s Vámi všemi, zachránit svět a započít dosažení ráje pro nás všechny:

Podle Filosofie rovnováhy jsou možné tři řešení:

1) **Za prvé zemřou Bad-můj pes či slepice a následně zřejmě i já z podvýživy z nedostatku vhodných živin**, což by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat převahu buď vakua nebo vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

S vysokou pravděpodobností mohu tuto možnost vyloučit na základě vědeckého pokusu, který jsem provedl na sobě přechodem na stravu založenou zásadně na rostlinných semenech, rostlinných plodech, mléku (*biomléku při bolesti kostí zejména chodidel cca 1 litr mléka za 14 dní*) a vejcích (*v současnosti jím dvě vejce za dva dny, když jsem ospalý dvoje bramborové*

III/

hranolky s dvěma nepřípustnými tatarkami tak jednou za měsíc zřejmě z nedostatku vitamínů B obsažených v bramborách a zejména vitamínu B12 obsaženého ve větším množství ve vaječných žloutcích v nepřípustné tatarce, viz níže), výjimečně jím zejména černý chleba. Z důvodu toho, že jsem zřejmě nejedl pravidelně lněný olej a neměl dostatek PUFA omega-3 esenciálních mastných kyselin (*Mastné kyseliny označené krkolomnými názvy eikosapentaenová a dokosahexaenová, zkráceně EPA a DHA, jsou pro zdraví člověka mimořádně užitečné, ba přímo nezbytné látky. EPA a DHA vznikají v průběhu přeměny základního člena řady mastných kyselin, kterým je kyselina alfa-linolenová (ALA). V přirozené stravě můžete kyselinu alfa-linolenovou(ALA) najít například v olejích ze lněného semínka, kanoly nebo lískových oříšků. Naneštěstí v důsledku nadměrného příjmu mastných kyselin řady omega-6, obsažených v kukuřičném, sójovém, řepkovém a slunečnicovém oleji a v margarínech je tvorba EPA a DHA znemožněna*), které jsou obsaženy v čisté podobě v lososu, makrele, sledi, pstruhu, nadbytek kyseliny alfa-linolenové (ALA) se vyskytuje především ve lněném oleji, jsem musel zřejmě pro znemožnění tvorby EPA a DHA snížit od června 2008 do teď jednu konzervu tresčích jater a jednu konzervu baltických sardinek. Dále se léčím na schizofrenii a užívám cisordinol depot (jednu injekci za 21 dní) a kventiax (50 mg na noc každý den).

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Omega-3_nenasycen%C3%A9_mastn%C3%A9_kyseliny ,
<http://www.knivic.unas.cz/omegapodrobne.htm>

2) Bad-můj pes nevydrží bez masa, i když nám budu dávat vejce od obou slepic a mléko a rostlinou stravu, a budu muset zabít některou nebo obě slepice tím, že ji zhyponotizuji točením s ní a poté ji useknu hlavu a tím protnu krční tepnu, nechám vykrváct, což by znamenalo bezbolestnou smrt pro slepice s co nejmíň jejich úzkostí před jejich smrtí, protože budou hluboce spát a z šoku z protnutí krční tepny nepocítí ani ve spánku bolest před odumřítím jejich mozku odkrvením (vyjma hypnózy viz Tóra čili Starý zákon čili pět knih Mojžíšových).

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

3) Přežijí Bad-můj pes i obě slepice jen na mnou podávané či připuštěné rostlinné stravě, vejcích a mléku a na tom, co najdou bez mého vědomí (slepice na zahradě, Bad při procházkách).

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu *neabsolutního* vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru a zároveň možnost pohybu o rychlosti světla předmětů o nenulové klidové hmotnosti-Krista (dle speciální teorii relativity o nekonečné energii) a *absolutního* vakua za hranicemi našeho Vesmíru představovaném tímto *absolutním* vakuem-*Ďáblem* a *vlněním o rychlosti světla-Kristem* v našem Vesmíru, tedy Boha, kteří z teologických důvodů nápravy hříšníků ve světě *společně* zmenší současnou entropii-vyhoření-stejnorodost našeho Vesmíru *jeho* navracením v *předešlý* stav vakua a vlnění o rychlosti světla v našem Vesmíru (*jde o konečné smíření Ďábla a Krista v nekonečném čase*).

Pozn.: Plánovaný prostor zahrady pro jednu či dvě slepice bude cca 4x6m(24 metrů čtverečních), prostor bude oplocený průhledným cca 2metry vysokým pletivem, je tam tráva a několik stromů, např. třešně

Otázky, které bych chtěl zodpovědět:

- **Jak velký je podle Vás vhodný prostor pro dvě či jednu slepici.**
- **Mám si pořídit nejdříve kohouta či slepici či jenom kohouta či jenom slepici (zřejmě půjde o útočné jedince z velkochovů, kteří by museli být jinak usmrceni)**
- **Jaké případně budou podle Vás příznaky nevratného ohrožení smrtí u slepic a u Bada**

(Filosofie rovnováhy viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 05:11:27

Post:

quoted:

Post of neronis

budu muset zabít některou nebo obě slepice tím, že ji zhypnotizuji točením s ní a poté ji useknu hlavu a tím protnu krční tepnu, nechám vykrvácet, což by znamenalo bezbolestnou smrt pro slepice s co nejmíň jejich úzkostí před jejich smrtí, protože budou hluboce spát

To by šlo možná udělat i tak, že bys jí nasadil na hlavu nějaký pytel, který nepropouští světlo. Oni vidí jen barevně, tak by potom mohla usnout. Jak s ní chceš točit, ve vzduchu za nohy?

Jinak dávej Badovi jen ty vejce a rostlinnou stravu, dej ho za týden nebo dva do toho dvorku kde bude slepice a sleduj jestli ji bude chtít sežrat. Tak bys měl možná poznat, že mu tvá strava nevyhovuje. I když asi záleží jaká je to rasa.

Neronisi,

Bad je velikosti foxteriéra (středně velké plemeno) neurčité rasy, rezavý, zřejmě s hnědýma očima. Zřejmě jde o směs několika ras (voříšek).

Dalibor

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 05:30:52

Post:

Ještě jsem uvažoval, že by mohlo jít o staré kuře či kuřata určená na porážku na kuřecí maso.

Teta-má druhá matka doporučuje dvě slepice, protože jim bude veseleji. Kdyby šlo o kohouta a o slepici, tak by kohout prý neustále oplodňoval slepici, protože jeden kohout má být na dvě slepice a ta by potom umřela.

Zároveň jsme se bavili s tetou o tom, že by se dírami v plotě na zahradu mohla protáhnout kuna a slepice (*většinou tím myslím jak slepici tak o kohouta jako druh, nevyplývá-li ze smyslu textu, že tím myslím jenom slepici-samici a nikoliv kohouta*) zabít nebo by ji mohl někdo ukrást (např. místní Rómové). Podle Filosofie rovnováhy je však lepší, sní-li jednu nebo několik slepic hladový savec než, aby tento savec zemřel, protože savec jako evolučně dokonalejší živočich než pták-slepice má vyvinutější nervovou soustavu a více cítí při porážce bolest.

Otázky, které bych chtěl zodpovědět:

- **Jaký je Váš názor na výše uvedené skutečnosti?**
- **Jaký je Váš názor na výše uvedený vědecký pokus?**

Literatura: Evoluční teorie - věda nebo náboženství?, Ing. Josef Potoček, GRANO SALIS NETWORK, 2004, <http://granosalis.cz/ebooks/evolucniteorie.htm>

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 05:46:44

Post:

Informace o průběhu smrti protnutím krční tepny vyjma hypnózy vychází ze Starého zákona-Tóry-Pěti knih Mojžíšových zprostředkovaných mi knihou konvertity k židovství (který se stal židem) **Benjamin Kuras, Zakázané ovoce vědění, Bible jako drama a terapie**, G plus G, s.r.o., Praha 2003, s. 190 a násl. a s. 216 a násl. (viz možnost číslo 2) v mém úvodním příspěvku v tomto topicu)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 16:21:30

Post:

Miloslave, neronisi,

Pro úspěch pokusu je zřejmě třeba, abych krmil dravce převážně vaječným žloutkem a býložravce převážně vaječným bílkem kromě rostlinné stravy, zásadně bych jim neměl dávat celá vejce.

Pozn: Taurin získávaný zřejmě z vaječného žloutku zřejmě luteinu zejména pro dravce, kočky apod. a glycin získávaný zřejmě z vaječného bílku-albuminu produkovaný játry zejména pro býložravce, slepice-koroptve proti intoxikaci mědí.

Literatura: Harperova Biochemie, Robert K.Murray, Daryl K. Granner, Peter A. Mayes, Victor W. Rodwell, dvacáté třetí vydání, čtvrté české vydání, v H+H třetí, 2002, vydalo nakladatelství H+H, Vyšehradská, s.r.o., strana 706 českého vydání třetího v H+H, <http://www.veterinarnipece.cz/royal-canin-vd-canine-feline-instant-convalescence-support-2035.html> , <http://www.slouceniny.unas.cz/bilkoviny.htm> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Serin> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Glycin> , <http://www.super.cz/clanek/40363-za-touhu-po-cokolade-mohou-bakterie-ve-strevecch.html>

(viz též www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 16:40:57

Post:

Neronisi, Miloslave,

otec Josef Grůza mi doporučil chovat druh slepic vlašky koroptví dvě nebo tři, případně v

horším případě z nich vyšlechtěné leghornky.

Otázky:

Co Vy na to říkáte?

Author: neronis

Time: 04/07/2010 16:58:25

Post:

No já se v tom zase tak dobře nevyznám abych ti dal rozhršení. Pro mě je slepice jako slepice.

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/07/2010 18:14:54

Post:

Neronisi,

Lidka Horáková z Hustopečí chovatelka slepic a knihovnice mi poradila, že na 2-dvě vejce za 2-dva dny musím mít tři slepice, protože nebudou snášet současně.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/07/2010 08:54:35

Post:

Otec Josef Grůza mi doporučuje chovat slepice těsně před snáškou, nikoliv kuřata před porážkou, která jsou vyšlechtěna na život o délce cca 50 dnů a poté díky hormonům, které dostávaly trpí závažnými smrtelnými chorobami.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Miloslav Bažant

Time: 05/07/2010 12:16:51

Post:

Dalibore.

Můj názor je blízký názoru tvého otce, ale trochu bych upřesnil. Výhodou je koupit kuřata. Přijdou levněji než starší slípky před první snůškou. Výhodně je podívat se k okolním pěstitelům slepic, třeba jen přes plot. On totiž jejich výběr druhu je ovlivněn zkušeností a tak pěstují ty druhy, kterým se na dané lokalitě nejlépe daří. Tuhle fintu mně kdysi poradila moje matka a později jsem poznal, že to skutečně funguje. A tak v nějakém kraji najdeš na dvorcích spíše vlašky a jinde bílé slípky. Uděláš pokus a tam, kde jsou v převaze bílé slepice, založíš chov vlašek a ono se jim nedaří.

O pokusu nemluví, ale spíše o zdroji domácích vajec, které jsou mnohem zdravější než ty s pásové výroby vyhnané prášky a chemikáliemi.

Jen tak mimochodem. Slepice není býložravec, ale všežravec, dokonce i kanibalisticky zaměřený. Hodíš li slepicím vnitřnosti jejich družky, porvou se o ně. Kdyby ses zeptal, proč se jedná o kura hrabavého, pak dostaneš odpověď, že hrabáním hledají různé brouky, larvy a červy. Vzhledem k nim je slepice predátorem. V pokusu tedy není slepice reprezentantem světla a dobra, ale predátorem a dravcem stejně jako ten pes. Kdybys krmil slepice pouze zrním, budou strádat, zeslábnou a zajdou, musel bys jim mimo jiné zajistit i zdroj vápníku, jinak bys získal plavená vece bez skořápky nebo mezi nimi propukne kanibalismus. Jsou li na dvorku, či zahradě, pak si nějakou tu živočišnou potravní složku vyhrabají a najdou. Pokud bys tedy chtěl provést ten pokus, ve kterém potřebuješ protiklady, muselo by se vedle psa jednat o vyloženého býložravce, třeba krávu. Takový pokus, i když nesmyslný by měl i kladné

III/

výsledky, Pes by tě hlídal dům, slepice dávaly domácí zdravá vejce a kráva mléko Ovšem to je podmíněno březostí, takže bys musel s krávou občas za býkem, ale zase by vzrostl tvůj pokus o tele. Změnil by ses tím i ty, protože by se s tebe stal zemědělec a to by tě mohlo vyléčit i s té schizofrenie a tím i s tvorby nesmyslných teorií. Proto tě v takovém pokusu nehodlám bránit, či pokus odsuzovat.

MB

Author: Dalibor Grůza

Time: 06/07/2010 16:57:06

Post:

...

Miloslave,

do pátku 9.7.2010 musím odebrat 3 brojlery-vyšlechtěná kuřata slepic určená na porážku, jinak půjdou na porážku. Takže si musím do té doby pořídit kurník, ze 2 částí jedné strany oplotit svou dosud neoplocenou zahradu.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 09/07/2010 20:55:35

Post:

Vážení,

dnes mi přivezli 30 slepic-středních vykrmených kuřat-brojlerů, ještě mi mají dodat dalších 20 slepic-středních vykrmených kuřat-brojlerů, kteří měli jít na porážku, a tak jsem je zřejmě zachránil zřejmě od jisté smrti (viz můj pokus ad 3) v prvním příspěvku v tomto topicu).

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/07/2010 08:03:03

Post:

...

Vážení,

dnes jsem se byl podívat do svého chovu brojlerů-kuřat slepic a jedno z nich mi přes veškerou snahu (včera jsem tam byl okolo třikrát, z toho dvakrát autem) uhynulo (vůbec se nehýbalo, leželo jako bez duše, i když jsem ho nesl v igelitové tašce ze sklepa domů a i když jsem ho ničím neotrávil ani nepřiotrávil, např. uspávadlem), bez mého umýslu či konání, důvodem byly spíše moje neznalost (Otec mi až pozdě odpoledne řekl, když jsem mu řekl, že jsou na jedné hromadě, že jim mám na noc rozsvítit, protože jsou z dřívějšího chovu zvyklí jíst a pít, když se svítí, a spát, když je tma. Soused mi teprve potom mimo jiné poradil, že mám zavřít dveře do podzemní části sklepa a zhasnout tam, zřejmě kvůli potkanům a jiným hlodavcům. Rozsvíceno tak bylo pouze v nadzemní části sklepa, v tzv. lisovně, ve dvou místnostech, kde s dírou ve dveřích jako výběhem na zahradu chovám tyto brojlery-kuřata

III/

slepice) a nekonání (jedno z kuřat-brojlerů slepice bylo zřejmě příliš slabé a já jsem mu neposkytl či nezajistil dostatečnou péči).

Všechno zlé je však pro něco dobré, mému psu-Badovi jsem uřízl kousek z krku uhynulého kuřete-brojlera-slepice a on to z chutí snědl. Ještě před tím jsem tomuto kuřeti-brojleru přeřízl krk a zkusil, zda mu vytéká krev z krční tepny, což tak nebylo.

Poté, co můj pes-Bad, který byl zavřen doma, snědl kousek z krku kuřete-brojlera slepice, zůstalo na dně misky maličko krve. Ještě ve sklepě jsem mrtvou slepici umyl ve studené vodě a doma jsem jí poté, co Bad-můj pes snědl kousek z jejího krku, dal v igelitovém pytlíku do mrazáku.

Z toho usuzuji, že i já, který nejí dokonale frutariánsky (tj. výlučně rostlinná semena a rostlinné plody ale i trochu něčeho jiného nefrutariánského) jako v ráji, musí nakonec přirozeně zemřít jako ta slepice-kuře-brojler. Poté si přeji, abych byl sněden těmi, kdo to potřebují ke svému přežití, jako můj pes-Bad snědl kousek přirozeně uhynulé slepice.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Milan.Miló

Time: 11/07/2010 08:30:37

Post:

Dalibore.

Z tvého příspěvku jde vidět, že konečně trochu začínáš prozívat.

A to v tom smyslu, že si konečně uvědomuješ spojitosti a následné souvislosti příčinných důsledků.

A to v tom smyslu, že zvířata, jako je tvůj pes Bad, je přeci jen pes a ten potřebuje ke svému životu vyváženou jak rostlinou, to je ovoce, zeleninu, tak hlavně i, a především, masitou stravu, protože pes nejí například ořechy, med, které pro člověka nahrazují, to co mu právě chybí, když nejí maso, a to bílkoviny a třeba proteiny.

Na to je zase nejbohatší maso.

A jde vidět, že si konečně začínáš uvědomovat, že, jak ti zemřelo ono kuře z nedostatku znalostí, tak by mohl umřít i tvůj pes Bad, o kterém věřím, že ho máš moc rád.

To s tím po jídání tebe ovšem nemyslíš vážně.

Protože sice i v této společnosti jsou lidé s těmito dispozicemi.

Tak je to neúnosně nepřijatelné.

Protože dějiny se pohly mílovými kroky kupředu a už hlavně nežijeme ve středověku nebo v prenatálním údobí civilizace.

A myslím, že to nemyslíš ani, aby to dělali zvířata, to co jsi napsal o po jídání tebe.

Milan.Miló.

Author: Milan.Miló

Time: 11/07/2010 08:44:44

Post:

Dalibore.

Vím, mohl by jsi namítnout, proč tě třeba nemohou sníst zvířata.

Když v buddhismu je to například samozřejmostí.

Protože, když někdo třeba ještě před rokem 1959, než Tibet obsadila Čína, to bylo normální a věřím, že i dnes to tam asi v malé míře funguje.

Když tedy v Tibetu zemřel člověk, Buddhističtí mniši to udělali následovně.

Dotyčné ostatky vzali do Himalájí a tam onoho člověka doslova i s kostmi rozemleli na kaši tak, aby ho mohli sníst divoký ptáci jako jsou supy.

III/

Tak, aby se jeho tělo oprostilo od negací tohoto života.
A jeho Duše došla vysvobození tak, aby zabránili opětovnému navrácení na tento svět.
Neboť v Buddhismu věří v Bardo smrti.
To je 49denní cykl, když člověk má tu touhu k navrácení na tento svět.
Je to ovšem jiná kultura s jinými prvky a základech náboženství.
Zdroje např. Tibetická Kniha mrtvých, kde popisují posmrtné stavy.
Milan.Miló.

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/07/2010 11:20:18

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore.

Nakupovat brojleru určené k porážce je první hloupost, protože jim nezajistíš granulovanou stravu na kterou jsou zvyklí a než si zvyknou na jinou, tak pochcípají. Chovat je ve sklepě? O tom bych se raději nevyjadřoval. To je týraní zvířat. Ty jim ve sklepě nezajistíš podmínky jaké jsou k přežití nutné včetně větrání. Sám jsi psal, že máš zahradu. Stačí jim pletivem oddělit nějakou část s přístřeškem a budou v pohodě. Ty jim chtěl dát ráj a zachránit je před smrtí, ale ve skutečnosti jsi jim dal peklo a mnohem horší smrt než by měli při porážce. Pokud chceš svému psovi dát to maso uhynulé slepice, nedávej mu je syrové, pokud chceš slepice pěstovat. Stačí tu slípku trochu povařit. Jakmile mu budeš dávat to maso syrové, zvykne si na ně a bude ty slípky lovit.

Takže jak by to mělo být správně? Ty brojleru mající již svou porážkovou váhu pobít, oškubat, vyvrhnout a uložit do mrazáku. Jinak je budeš zbytečně krmit a stejně tě pochcípají.

Oddělit nějakou vhodnou část zahrady, postavit kurník, nebo alespoň přístřešek a nakoupit kuřata. Dostaneš le mnohem laciněji než ty žírné brojleru. Až vyrostou a zvyknou si, pak jim můžeš ten výběh otevírat. Budeš však mít místy rozhrabaný trávník a občas do něčeho šlápneš. Ty slípky však budou v prostředí které jim vyhovuje, jako v ráji. Pokud mohou škubat trávu, budeš mít vajíčka s pěkným třeba až oranžovým žloutkem. Ten rozdíl v chuti poznáš sám. Pokud začnou nést, dávej jim nadrcené vaječné skořápky aby měli dost vápníku. Jinak je můžeš krmit zrním i zbytky od jídla. Pouze by to nemělo být příliš mastné. Chceš-li poznat co jsou slepice skutečně zač, hod' těm brojlerům vnitřnosti té uhynulé slepice. Uvidíš bitvu. Doufám že jsi ji neuložil do lednice nevyvrženou. Za prvé lednice je málo, to chce mrazák a zmraženou již nevyvrhneš. Navíc ty vnitřnosti urychlují rozklad. To už ji raději hod' Badovi celou (povařenou). Otázkou je také, zda neuhynula na nějakou infekci, či na tipec. To je takový vřídek na jazyku. Slepice pak nemůže žrát a chcípne hladem. Chceš-li pěstovat slípky musíš o tom něco vědět. Vesničané to poznávají celý život a předávají si navzájem informace, ale městský člověk ty informace většinou nemá a při nejlepší vůli těm tvorům vytvoří peklo na Zemi. Máš-li chalupu na vesnici, zajdi si za nějakou sousedkou a ta tě ty informace ráda předá.

MB

Miloslave,

za prvé je nechováám v mém sklepě, tj. mém prvním podzemním podlaží, ale v mé lisovně ve sklepě, tj. dvě místnosti s otvorem ve dveřích jako výběhem na zahradu v mém prvním nadzemním podlaží. Kousek z krku slepice jsem dal Badovi-mému psovi nepovařený, což byla zřejmě chyba a už se to nestane.

Ke skladování slepic: než jsem tomu kuřeti-brojleru-slepici uřízl krk, tak jsem ji dal ještě v lisovně ve sklepě pod tekoucí studenou vodu, abych ji trochu umyl, protože byla od výkalů slepic-kuřat-brojlerů, i tak se nehýbala a nejevila žádné známky života. Poté, co jsem ji umyl ještě trochu doma při výše uvedeném uříznutí krku, tak jsem ji dal tak, jak byla, do mrazáku a šel do římsko-katolického (křesťanského) kostela na mši. Když jsem se vrátil, byla slepice již zmrzlá. Podle mé Filosofie rovnováhy jsem povinen zajistit všem živým buňkám jejího těla co nejdelší život, i když budou zmražené, proto ji nebudu již dále opracovávat ke spotřebě mým psem-Badem. Bude to asi, myslím jako v nějaké knize Františka Běhounka pravděpodobně o

III/

Severním pólu, kde současní polárníci jedli v nouzi zde zamraženého zemřelého pravěkého mamuta. Má druhá matka-teta mi potvrdila, že takto uchované maso nebude dobré, ale Bad-můj pes je bude moci jíst. Když mu nebude moc chutnat, tak to bude velmi dobře, protože to bude méně dlouho trvat, než se z něj stane vegetarián.

P.S. V lisovně sklepa je celkem chladno, je tam stín a průvan, jsou tam vždy pootevřeny obě zamřížovaná okna, vysazeny z pantů a položeny na zem vnitřní dveře mezi oběma místnostmi lisovny a rovněž tak vnější mříže dveří, další průvan tvoří otvor u podlahy ve dveřích o ploše 30x40 cm, aby mohli slepice-kuřata-brojleři vyjít na zahradu, až se odváží. Tento otvor ve dveřích celkem pevně zavírám na noc a otevírám ráno, i tak je tam ovšem i ve dveřích vždy malý průduch, kterým se však zřejmě žádné zvíře neprotáhne.

Zahradu mám obehnanou plotem a sám jsem ji doopltil králíčím pletivem a drátem, zároveň jsem natahal ke dveřím apod. sloupky, abych zakryl díry pod bránou či plotem.

Stále se s někým radím a rady posuzuji dle Filosofie rovnováhy.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/07/2010 14:21:40

Post:

quoted:

Post of neronis

Dalibore, jestli chceš adaptovat psa na vegetariánskou stravu, může se ti to povést až za x generací, kdy se adaptuje jeho DNA. Chtělo by to aby sis k němu pořídil fenku a založil si chov, který budeš trénovat jako vegany. Když jich bude moc, tak jich pár utratíš nebo někomu dáš. Jestli si ale Bad bude na tyhle praktiky zvykat, přičemž mu nezajistíš nějaké genetické pokračování, nejenže se to za jeho života nemá šanci povést, budeš to dělat navíc zbytečně.

<http://www.novinky.cz/koktejly/205362-tibetanum-se-zmenilo-30-genu-potvrdili-biologove.html>

Neronisi, Miloslave,

slepice-kuřat-brojlerů jsem měl celkem 50, 3 nepřežili, zbylo mi jich 47. Podle Filosofie rovnováhy jsem povinen jim dodat dostatek zrní, aby nejedli moc červy, mravence či hmyz apod. a aby byli především frutariány (jedli zásadně ze všech živých tvorů jen rostlinná semena a rostlinné plody), proto jsem objednal 25 kg pšenice z minulé sklizně. Zbytek doobjednám po sklizni. Stravu jim zpestřuji zrním pro exoty, papoušky či kanáry, prosem a slunečnicovými semínky. Kromě toho jim denně doplňuji vodu. Na slepice-kuřata-brojlerky se chodím dívat jedenkrát denně, otevřel jsem jim venkovní dveře od lisovny sklepa, kde bydlí (na zem jsem jim dal rohože) a v létě je nechávám pobíhat venku a v jedné místnosti lisovny sklepa vevnitř dle libosti, což mi poradili odborníci. Odborníci-chovatelé mi také poradili, že v zimě jim tam mám nechat otevřený výběh ve venkovních dveřích 30x40 cm a mohu je také nechat volně. Zároveň mi pochválili chov a opevnění zahrady proti dravcům.

Potomky bude mít můj pes-Bad a taky já zřejmě až na stará kolena, protože podle Filosofie rovnováhy dochází během života ke zdokonalení jedince a jeho genetické výbavy. V Bibli měli

III/

Sára a Abraham děti rovněž ve vysokém věku. Možná potom již bude ráj.

Pozn.:

Dle BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995-Starého zákona-Tóry-5 Knih Mojžíšových, jmenovitě 1.Mojžíšova-Genesis(hebrejsky Berešit)kapitola 21, verš 1 až 3:
1Hospodin navštívil Sáru, jak řekl, a splnil jí, co slíbil. 2Sára otěhotněla a Abrahamovi, ačkoliv byl stár, porodila syna v čase, který mu Bůh předpověděl. 3Abrahám dal svému narozenému synu, kterého mu Sára porodila, jméno Izák.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/07/2010 18:27:17 corrected 18/07/2010

Post:

quoted:

Originally posted (viz http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375) and corrected by Dalibor Grůza

Rozhodl jsem se přijmout do rodiny slepici a kohouta, kterým hrozí smrt pro jejich útočnost ve velkochovu, stejně jako jsem přijal do rodiny z útulku mého hodného ale zřejmě zbabělého psa Bada (anglicky bad špatný, anglicky buddy vyslovováno bady přítel) za účelem následného vědeckého pokusu, *kdy jím budu podávat pouze rostlinnou stravu, vejce a mléko vyjma toho, co od někoho dostanou nebo najdou venku v přírodě*, kterým chci, snad i s Vámi všemi, zachránit svět a započít dosažení ráje pro nás všechny:

Podle Filosofie rovnováhy jsou možné tři řešení:

1) Za prvé zemřou Bad-můj pes či slepice a následně zřejmě i já z podvýživy z nedostatku vhodných živin, což by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat převahu buď vakua nebo vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

S vysokou pravděpodobností mohu tuto možnost vyloučit na základě vědeckého pokusu, který jsem provedl na sobě přechodem na stravu založenou zásadně na rostlinných semenech, rostlinných plodech, mléku (biomléku při bolesti kostí zejména chodidel cca 1 litr mléka za 14 dní) a vejcích (v současnosti jím dvě vejce za dva dny, když jsem ospalý dvoje bramborové hranolky s dvěma nepřípustnými tatarkami tak jednou za měsíc zřejmě z nedostatku vitamínů B obsažených v bramborách a zejména vitamínu B12 obsaženého ve větším množství ve vaječných žloutcích v nepřípustné tatarce, viz níže), výjimečně jím zejména černý chleba. Z důvodu toho, že jsem zřejmě nejedl pravidelně lněný olej a neměl dostatek PUFA omega-3 esenciálních mastných kyselin (Mastné kyseliny označené krkolomnými názvy eikosapentaenová a dokosahexaenová, zkráceně EPA a DHA, jsou pro zdraví člověka mimořádně užitečné, ba přímo nezbytné látky. EPA a DHA vznikají v průběhu přeměny základního člena řady mastných kyselin, kterým je kyselina alfa-linolenová (ALA). V přirozené stravě můžete kyselinu alfa-linolenovou(ALA) najít například v olejích ze lněného semínka, kanoly nebo lískových oříšků. Naneštěstí v důsledku nadměrného příjmu mastných kyselin řady omega-6, obsažených v kukuřičném, sójovém, řepkovém a slunečnicovém oleji a v margarínech je tvorba EPA a DHA znemožněna), které jsou obsaženy v čisté podobě v lososu, makrele, sledi, pstruhu, nadbytek kyseliny alfa-linole-nové (ALA) se vyskytuje především ve lněném oleji, jsem musel zřejmě pro znemožnění tvorby EPA a DHA sníst od června 2008 do teď jednu konzervu tresčích jater a jednu konzervu baltických sardinek. Dále se léčím na schizofrenii a užívám cisordinol depot (jednu injekci za 21 dní) a kventiax (50 mg na noc každý den).

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Omega-3_nenasycen%C3%A9_mastn%C3%A9_kyseliny ,
<http://www.knivic.unas.cz/omegapodrobne.htm>

2) Bad-můj pes nevydrží bez masa, i když nám budu dávat vejce od obou slepic a mléko a rostlinnou stravu, a budu muset zabít některou nebo obě slepice tím, že ji zhypnotizuji točením s ní a poté ji useknu hlavu a tím protnu krční tepnu, nechám vykrvácet, což by znamenalo bezbolestnou smrt pro slepice s co nejméně jejich úzkostí před jejich smrtí, protože budou hluboce spát a z šoku z protnutí krční tepny nepocítí ani ve spánku bolest před odumřítím jejich mozku odkrvením (vyjma hypnózy viz Tóra čili Starý zákon čili pět knih Mojžíšových).

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

3) Přezijí Bad-můj pes i obě slepice jen na mnou podávané či připuštěné rostlinné stravě, vejcích a mléku a na tom, co najdou bez mého vědomí(slepice na zahradě, Bad při procházkách).

III/

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu *neabsolutního* vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru a zároveň možnost pohybu o rychlosti světla předmětů o nenulové klidové hmotnosti-*Krista* (dle speciální teorii relativity o nekonečné energii) a *absolutního vakua* za hranicemi našeho Vesmíru představovaném tímto *absolutním* vakuem-*Ďáblem a vlněním o rychlosti světla-Kristem* v našem Vesmíru, tedy Boha, kteří z teologických důvodů nápravy hříšníků ve světě *společně* zmenší současnou entropii-vyhoření-stejnorodost našeho Vesmíru *jeho navracením v předešlý stav vakua a vlnění o rychlosti světla v našem Vesmíru (jde o konečné smíření Ďábla a Krista v nekonečném čase)*.

Pozn.: Plánovaný prostor zahrady pro jednu či dvě slepice bude cca 4x6m(24 metrů čtverečních), prostor bude oplocený průhledným cca 2metry vysokým pletivem, je tam tráva a několik stromů, např. třešně

Otázky, které bych chtěl zodpovědět:

- **Jak velký je podle Vás vhodný prostor pro dvě či jednu slepici.**
- **Mám si pořídit nejdříve kohouta či slepici či jenom kohouta či jenom slepici(zřejmě půjde o útočné jedince z velkochovů, kteří by museli být jinak usmrceni)**
- **Jaké případně budou podle Vás příznaky nevratného ohrožení smrtí u slepic a u Bada**

(Filosofie rovnováhy viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Vážení,

shrnu-li dílčí výsledky mého pokusu na mé zahradě, tak došlo k naplnění možnosti viz výše ad 2) mého úvodního příspěvku (viz výše), protože došlo k přirozenému úmrtí tří slepic mého chovu, kde jednu slepici částečně snědl můj pes Bad.

To by svědčilo o zatimní rovnováze zla a dobra, vakua a vlnění o rychlosti světla v našem světě. Nikoliv o převaze vlnění o rychlosti světla-Krista nebo absolutního vakua-Ďábla, které by zachraňovaly náš svět viz výše možnost ad 3). Zároveň se Badovi-mému psu, zbývajícím slepicím i mně daří vcelku dobře, což by zatím vylučovalo možnost viz výše ad 1), tedy převahu zla-Ďábla-absolutního vakua nebo Krista-vlnění o rychlosti světla v našem světě-Vesmíru.

Ještě nejsem se svým pokusem u konce, ale předběžně lze říci, že nelze spoléhat v našem světě na spolupracující zásah z venku, Krista-vlnění o rychlosti světla a Ďábla-absolutního vakua (viz výše možnost ad 3) a je nutno vycházet alespoň účelově z židovské filosofie, tedy zajistit všem blízkým-sousedním živým tvorům, zejména zvířatům co možná nejdůstojnější, nejdelší a nejšťastnější život a co možná nejmilosrdnější smrt.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 19/07/2010 09:49:32

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Milane Miló

Ano, dělal jsem si legraci,ale snažil jsem se být vtipný a neurazit.A tak jsem si většinou vlastně dělal legraci sám ze sebe. Jaké to bude mít účinky na Dalibora to skutečně nevím,ale myslím si,že vůbec žádné, že vše co nějak stojí proti jeho teoriím vůbec nevnímá a tak moje slova byla určena spíše ostatním ale ne pro výsměch ,ale spíše jen úsměv.Měl bych snad vážně rozebírat chyby, kterých se dopouští?Pokud má v pokusu být na jedné straně predátor a na druhé býložravec,pak pes odpovídá

III/

predátorovi, ale slepice není čistým vegetariánem, ale spíše všežravcem a pokud uvážíme že se živí i živými tvory, jako housenkami, larvami a červy, pak je vzhledem k nim predátorem. Čili není dodrženo základní téma daného pokusu. Ta vietnamská prasata jsou pokud vím čistými vegetariány a frutariány. Čili by do základního zadání pokusu ta prasata spíše zapadala. Čili jsem zábavnou formou upozornil na chybu a ukázal i cestu k dodržení základního tématu pokusu. Je chybou, že jsem to udělal formou zábavnou a ne zbytečně vážnou? Jestli po takové odpovědi nemlátí hlavou o stěnu, to vědět nemohu. Natolik jeho stav neznám.

MB

Miloslave,

že chovám slepice-kuřata-brojlery, má svůj oprávněný důvod. Jako dítě jsem měl velmi rád k jídlu kuřata, zejména kuřecí stehna, která jsme jedli já a bratr prakticky každou neděli, rodiče pak měli zbytek kuřete. Mohli jsme takto za svůj život sníst nejméně 500 kuřat-brojlerů-slepice. Život, který jsem jim vzal, jim už nemohu vrátit, omlouvá mne snad jen to, že jídlo nám s bratrem vařili rodiče a neupozornili nás na nespravedlivost našeho stravování, mé rodiče zase neupozornili na to jejich rodiče a tak to jde až k prvním prapraprarodičům. Proto chovám kuřata-brojlery-slepice, kterým jsem zachránil život před porážkou, abych jim a sobě alespoň takto vynahradil můj hřích jejich zbytečného požívání v mém dětství a mladosti, kterého jsem se vůči nim dopustil.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/07/2010 15:49:01

Post:

Dnes mi umřela jedna slepice-kuře-brojler, které chovám, předpokládám, že se mezi slepicemi vyskytl kanibalismus (což jsem konzultoval s jednou chovatelkou) čili, že ji ty ostatní silné slepice uklovaly. Slepice chovám na zahradě a krmím je pouze různými druhy zrní-pšenice, slunečnicí, pšeničnou krmivou, lněným semínkem, kukuřicí, výběrem zrní pro exoty (exotické ptáky jako papoušci), **nikoliv slupkovým šrotem, kde hrozí jejich smrt z podvýživy. Též tímto slupkovým šrotem je nutno (potřebné) přiměřeně krmit pouze v případě, že je nedostatek zrní a hrozí smrt jiných živých tvorů hladem.** Slepice podle literatury potřebují živočišné bílkoviny. Protože mé slepice přišly z velkochovu brojlerů těsně před porážkou, tak zřejmě neumějí si ze země vyhrabat červy, brouky a hmyz, proto jim podle mne chyběly živočišné bílkoviny. Proto jsem jim v souladu s literaturou přidal do vody jeden litr odstředěného, tj. nízkotučného mléka a udělal asi 4-5 vajec na hniličko až tvrdo, které jsem rozdrtil spolu se skořápkami a osolil, protože nedostatek soli může být dle literatury další příčina jejich kanibalismu. Vajíčka s chutí slepice snědly, hlavně vnitřek bez skořápek, mléko jim moc nechutnalo, takže uvidíme. Jeden agronom mi v souladu s literaturou radil dát jim Maggi, u nás v obchodě však mají pouze klasiku od Vitany. Zítra pozvu veterináře.

Literatura: <http://www.zoofarma.cz/publikovane-clanky/ceska-slepice-a-lidove-zvyky.htm> , <http://www.ceskatelevize.cz/program/1095970013-26.06.2010-13:05-1-chcete-je.html?deid=4077> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Kur_dom%C3%A1c%C3%AD , <http://www.zemedelske-potreby.cz/pro-drubez/> , <http://www.centrumkrmiv.cz/product/smes-n1-pro-slepice-50-kg-322/>

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

III/

Author: Dalibor Grůza
Time: 26/07/2010 14:41:40
Post:

Odstředěné mléko mi veterinář neschválil, protože má projímací účinky, proto jsem ho vyřadil. V tekutém polévkovém koření Maggi od Nestlé Professional, Mezi Vodami 2035/31, 143 20 Praha 4 jsou zřejmě pomleté kosti, které se přidávaly a přidávají slepicím do krmení.

Literatura:

http://www.nestlefs.cz/produkty_detail.asp?id=96&segment=&kategorie=7&znacka=2&hledat= ,
<http://www.odpovedi.cz/otazky/z-ceho-se-vyrabi-polevkove-koreni-magi>

Veterinář mi poradil minerální doplněk VITAPLASTIN forte s bioplexy od BIOVETY, a.s., Tyršova 409/40, Ivanovice na Hané v papírovém sáčku, který by neměl být ze zvířat (prý se to pozná z jeho 3 leté, nejdelší povolené doby upotřebitelnosti), z organických látek obsahuje pouze aminokyselin n-hydrát a vanilku, které se vyrábí dnes z mikrobiologických zdrojů. Dále jsem se rozhodl pokračovat v krmení slepic uvařenými na tvrdo vejci i se skořápkami. Uvažuji v případě nouze také o tom, že bych koupil ve zverimexu (podle mého veterináře vhodné) moučné červy, zmrazil je v mrazáku a tím je omráčil (podle literatury to dělají tak rybáři a po rozmrazení zase ožijí) a pak je v případě, že bude pokračovat jejich kanibalismus, zkrmil zmrazené slepicím.

Literatura: Biochemie, Zdeněk Vodrážka, Academia, Praha 1999, KNIHA TŘETÍ, str. 124,
<http://www.spoma.eu/content/8-rybarske-potreby-rybarsky-eshop>

Psovi budu kupovat a dávat jednou za tři dny slepičí párek. Slepice jsou dospělé a nejsou to mláďata jako kuřata. Slepice jsou na nižší evoluční úrovni jako můj pes Bad, který je savec, proto mají nedokonaleji vyvinutou nervovou soustavu a méně cítí bolest. Nebudou to slepice z biochovů, protože velké průmyslové biochovy, které převážně dodávají do obchodní sítě, mají větší úmrtnost než klecové chovy slepic. Nebudou to košer poražené slepice, protože při košer porážce se slepice podřezávají a nechávají vykrvácet za plného vědomí, protože košer maso nesmí být z mrtvolky a musí být odkrvené. Podle mého veterináře se musí slepice a ostatní zvířata před zabitím podle současných právních předpisů nejdříve omráčit (výjimky jsou pro košer porážku), nejčastěji elektrickým proudem, a teprve poté usmrtit, podle mne nejlépe přeříznutím krku stejně jako při košer porážce avšak v omráčeném stavu, což je milosrdnější jako košer porážka u židů.

Literatura: <http://granosalis.cz/ebooks/evolucniteorie.htm> ,
<http://www.magazinzdravi.cz/modules.php?name=News&file=print&sid=1481> ,
<http://www.ochranazvirat.cz/222/czech/clanek/martin-komarek---jsou-koser-porazky-koser-/>

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 26/07/2010 19:59:44
Post:

Mouční červi pro slepice zatím nebyli potřeba. Dvě další slepice dle veterináře byly postiženy otoky kloubů, a proto kulhaly, což bylo způsobeno zřejmě tím, že se jednalo o brojlery po výkrmu určené na porážku, u kterých je kladen důraz na rychlý růst svaloviny a zanedbáno zesílení kostí. Ostatní slepice ty kulhající klovaly, nepustily je ke žrádлу, vodě, až umřely. Proto veterinář dal dalším dvěma s otokem kloubů posilující injekci a schovaly jsme je pod větší bedýnku s mřížemi na bocích, dali jsme jim tam zrní a vodu, abychom je uchránili od zbytku útočícího hejna slepic.

Když jsem již dříve mého psa-Bada krmil nejkvalitnějším vegetariánským krmivem na trhu zn.

III/

Ami Dog od italské společnosti Ami srl,, Corso Milano 5, 35139 Padova, Itálie, www.aminewws.net, tak ho sice celkem s chutí jedl na rozdíl od mnoha jiných levnějších vegetariánských krmiv, která jsem někdy koupil, avšak po nějaké době zvracel žlutou vodu a měl potíže se udržet na nohou. V té době jsem ho krmil rovněž vejci, zejména jako smaženými volskými oky, která jsem sám jedl, proto se domnívám, že pes je masožravec, tedy, že nepřežije trvale bez masa. Podle Filosofie rovnováhy je však třeba maso mu dávat co možná nejméně tak, aby neměl vážné zdravotní problémy.

Také jsem zjistil, že na trhu nejsou uzeniny vyráběné výlučně ze slepic, drůbeží uzeniny se vyrábí zásadně z kuřecího masa (avšak zabít kuře jako mládě není milosrdné, a proto ani v souladu s Filosofii rovnováhy, lépe je zabít dospělou slepicí), avšak přidávají se do nich rovněž vepřové kůže. Na trhu jsou dostupné pouze mražené slepice, které budu muset kupovat a mému psu po kouskách ve vodě vařit.

Literatura: <http://www.mizici.com/article.php?aid=24> , ing Ivana Lepešková, <http://www.agronavigator.cz/default.asp?ch=1&typ=1&val=12326&ids=0>

Veterinář mi doporučil, že existují rovněž sušená vejce (tzv. sušená melánž je směs žoutků a bílků) např. od firmy OVOTRADE s.r.o., Pitrova 269, 503 46 Třebechovice pod Orebem, IČO: 27467201 (<http://www.ovotrade.cz/kontakty.htm>), Centrála E-mail: info@ovotrade.cz , T/F: +420 495 593 546 pro psa.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 30/07/2010 17:59:31

Post:

Dvě slepice, které byly postiženy otoky kloubů, jak uvádím výše, i přes veškerou péči veterináře umřely. Zaplatil jsem pitvu, kde bylo zjištěno, že v obou případech byly nemoci slepic dvojí, za prvé to byla zřejmě z nachladnutí bakteriální nákaza (měli v orgánech hnis) a za druhé osteoporóza, tedy řídnutí kostí způsobené šlechtěním na maso a tím, že měly být již dávno poraženy. Zbylo mi tedy 44 slepic-brojlerů-kuřat z celkem 50, jedna další kulhá. Na doporučení veterináře dávám do vody slepicím antibiotika a dále jim přidáváme do vody vitamín D2 pro tvorbu kostí, který je na rozdíl od živočišného vitamínu D3 rostlinný vitamín D-ergokalciferol, u posledně jmenovaného vitamínu D2 však hrozí předávkování. Nadále jim přidávám do krmení výše uvedený Vitaplastin.

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Vitam%C3%ADn_D

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/07/2010 18:28:26

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore.

No vidíš a pokus je v háji, protože do pokusu zasahují vedlejší vlivy, které mění výsledek pokusu. Pokračování pokusu nemá tedy význam, a pokud těm slípkám budeš do stravy přidávat antibiotika, jejich maso bude nepoživatelné. Jediné rozumné je v této situaci pokud vzdát, slípky zabít a zamrazit aby se maso nezkazilo. Jinak bude vhodné akorát tak pro psa. Jo a nezapomeň je vyvrhnout a oškubat před zamražením. Potom už by to nešlo. Jinak je nesmysl hledat slípkám krční tepnu. Nejlepší je vzít je za zadní nohy, hlavu jim dát na špalek a sekerou useknout hlavu. To je nejrychlejší smrt a slípka necítí vůbec žádnou bolest a kdyby cítila, tak na ni hned zapomene. Točit s ní můžeš, ale tím ji před smrtí stresuješ. Toho, že se tělo po useknutí hlavy pohybuje si nevšímej. Tělo bez hlavy bolest necítí. Soused když jednou zabíjel kohouta, ten bez hlavy vylétl až na střechu domku. Takže je třeba je podržet, než se přestanou mrskat a to dál od těla aby tě krev nezastříkala. Jsi li

III/

útlocitný, pozvi si raději nějakého souseda, či sousedku vesničany. Pro ně to bude hračka.

Takže nebudeš li těm brojlerům dodávat ty antibiotika a látky pro tvorbu kostí, pochcípají. Budeš li jim toto dodávat, prodloužíš jim o něco málo život, ale maso bude vhodné tak pro psa a chcípnu v bolestech. Nechceš li jíst maso ty, pak je rád přijme tvůj čtyřnohý kamarád a také je zde možnost, že bys je daroval sousedům. Takže platit ty antibiotika a doplňky stravy nemá žádný význam. Maso tím zničíš a pokus je stejně v háji díky vnějším ovlivňujícím faktorům.

MB

quoted:

Post of neronis

Dalibore, možná by si mohl udělat pokus sám na sobě. Když máš těch slípek tolik, pořiď si nějakou mačetu, dobře si ji naostří, obleč si nějaký oděv, který tě bude chránit, dostaň je všechny do nějaké menší uzavřené místnosti a všechny je zaživa rozsekej a pozabíjej.

Mohlo by to být pro tebe zajímavé z hlediska adrenalinu a toho zda se v tobě něco nezlomí. Každopádně výsledný pocit by mohl znamenat novou zkušenost, kterou ještě patrně nemáš.

Podle Filosofie rovnováhy jsem povinen zabít co možná nejméně živých tvorů (jen při ochraně života) tak, aby přirozeně cítili co možná nejméně bolesti, tedy jsem povinen brojlerů-slepice-kuřata až do jejich nevyhnutelné smrti léčit vyjma léčiv ze zabitých savců a zřejmě i zabitých ryb.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/08/2010 11:45:48

Post:

Můj pes Bad jí zásadně to, co mu dám ze svých téměř frutariánských jídel, pak má rovněž v misce vegetariánské granule. Když jdu k rodičům, tak tam sní kočičí granule a od mého otce dostane obvykle cca jeden špekáček (zřejmě z vepřového či kuřecího masa), čemuž nejsem schopen zabránit. Z mé strany nemá cenu, abych mu dával zatím v nutné míře slepičí maso, protože je nepotřebuje, tj. nezvrací, nemá podváhu (váží stále svých 10kg) ani alergický šok. Slepici maso bych mu dal pouze v případě, že by zvracel, měl podváhu nebo alergický šok.

...

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 07/08/2010 15:39:28

Post:

quoted:

Originally posted (viz http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375) and corrected by Dalibor Grůza

Rozhodl jsem se přijmout do rodiny slepici a kohouta, kterým hrozí smrt pro jejich útočnost ve velkochovu, stejně jako jsem přijal do rodiny z útulku mého hodného ale zřejmě zbabělého psa Bada (anglicky bad špatný, anglicky buddy vyslovováno bady přítel) za účelem následného vědeckého pokusu, *kdy jim budu podávat pouze rostlinnou stravu, vejce a mléko vyjma toho, co od někoho dostanou nebo najdou venku v přírodě*, kterým chci, snad i s Vámi všemi, zachránit svět a započít dosažení ráje pro nás všechny:

III/

Podle Filosofie rovnováhy jsou možné tři řešení:

1) **Za prvé zemřou Bad-můj pes či slepice a následně zřejmě i já z podvýživy z nedostatku vhodných živin**, což by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat převahu buď vakua nebo vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

S vysokou pravděpodobností mohu tuto možnost vyloučit na základě vědeckého pokusu, který jsem provedl na sobě přechodem na stravu založenou zásadně na rostlinných semenech, rostlinných plodech, mléku (biomléku při bolesti kostí zejména chodidel cca 1 litr mléka za 14 dní) a vejcích (v současnosti jím dvě vejce za dva dny, když jsem ospalý dvoje bramborové hranolky s dvěma nepřípustnými tatarkami tak jednou za měsíc zřejmě z nedostatku vitamínů B obsažených v bramborách a zejména vitamínu B12 obsaženého ve větším množství ve vaječných žloutcích v nepřípustné tatarce, viz níže), výjimečně jím zejména černý chleba. Z důvodu toho, že jsem zřejmě nejedl pravidelně lněný olej a neměl dostatek PUFA omega-3 esenciálních mastných kyselin (Mastné kyseliny označené krkolomnými názvy eikosapentaenová a dokosahexaenová, zkráceně EPA a DHA, jsou pro zdraví člověka mimořádně užitečné, ba přímo nezbytné látky. EPA a DHA vznikají v průběhu přeměny základního člena řady mastných kyselin, kterým je kyselina alfa-linolenová (ALA). V přirozené stravě můžete kyselinu alfa-linolenovou(ALA) najít například v olejích ze lněného semínka, kanoly nebo lískových oříšků. Naneštěstí v důsledku nadměrného příjmu mastných kyselin řady omega-6, obsažených v kukuřičném, sójovém, řepkovém a slunečnicovém oleji a v margarínech je tvorba EPA a DHA znemožněna), které jsou obsaženy v čisté podobě v lososu, makrele, sledi, pstruhu, nadbytek kyseliny alfa-linole-nové (ALA) se vyskytuje především ve lněném oleji, jsem musel zřejmě pro znemožnění tvorby EPA a DHA sníst od června 2008 do teď jednu konzervu tresčích jater a jednu konzervu baltických sardinek. Dále se léčím na schizofrenii a užívám cisordinol depot (jednu injekci za 21 dní) a kventiax (50 mg na noc každý den).

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Omega-3_nenasycen%C3%A9_mastn%C3%A9_kyseliny ,
<http://www.knivic.unas.cz/omegapodrobne.htm>

2) **Bad-můj pes nevydrží bez masa, i když nám budu dávat vejce od obou slepic a mléko a rostlinou stravu, a budu muset zabít některou nebo obě slepice tím, že ji zhyponotizuji točením s ní a poté ji useknu hlavu a tím protnu krční tepnu, nechám vykrvácet, což by znamenalo bezbolestnou smrt pro slepice s co nejméně jejich úzkostí před jejich smrtí, protože budou hluboce spát a z šoku z protnutí krční tepny nepocítí ani ve spánku bolest před odumřením jejich mozku odkrvením (vyjma hypnózy viz Tóra čili Starý zákon čili pět knih Mojžíšových).**

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru.

3) **Přežijí Bad-můj pes i obě slepice jen na mnou podávané či připuštěné rostlinné stravě, vejcích a mléku a na tom, co najdou bez mého vědomí(slepice na zahradě, Bad při procházkách).**

To by dle Filosofie rovnováhy mohlo znamenat rovnováhu *neabsolutního* vakua a vlnění o rychlosti světla ve Vesmíru a zároveň možnost pohybu o rychlosti světla předmětů o nenulové klidové hmotnosti-*Krista* (dle speciální teorii relativity o nekonečné energii) a *absolutního vakua* za hranicemi našeho Vesmíru představovaném tímto *absolutním* vakuem-*Ďáblem a vlněním o rychlosti světla-Kristem* v našem Vesmíru, tedy Boha, kteří z teologických důvodů nápravy hříšníků ve světě *společně* zmenší současnou entropii-vyhoření-stejnorodost našeho Vesmíru *jeho navracením v předešlý stav vakua a vlnění o rychlosti světla v našem Vesmíru (jde o konečné smíření Ďábla a Krista v nekonečném čase).*

Pozn.: Plánovaný prostor zahrady pro jednu či dvě slepice bude cca 4x6m(24 metrů čtverečních), prostor bude oplocený průhledným cca 2metry vysokým pletivem, je tam tráva a několik stromů, např. třešně

Otázky, které bych chtěl zodpovědět:

- Jak velký je podle Vás vhodný prostor pro dvě či jednu slepici.
- Mám si pořídit nejdříve kohouta či slepici či jenom kohouta či jenom slepici(zřejmě půjde o útočné jedince z velkochovů, kteří by museli být jinak usmrceni)
- Jaké případně budou podle Vás příznaky nevratného ohrožení smrtí u slepic a u Bada

(Filosofie rovnováhy viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Vážení,

shrnu-li dílčí výsledky mého pokusu na mé zahradě, tak došlo k naplnění možnosti viz výše ad 2) mého úvodního příspěvku (viz výše), protože došlo k přirozenému úmrtí tří slepic mého chovu, kde jednu slepici částečně snědl můj pes Bad.

To by svědčilo o zatímní rovnováze zla a dobra, vakua a vlnění o rychlosti světla v našem světě. Nikoliv o převaze vlnění o rychlosti světla-Krista nebo absolutního vakua-Ďábla, které by zachraňovaly náš svět viz výše možnost ad 3). Zároveň se Badovi-mému psu, zbývajícím slepicím i mně daří vcelku dobře, což by zatím vylučovalo možnost viz výše ad 1), tedy převahu zla-Ďábla-absolutního vakua nebo Krista-vlnění o rychlosti světla v našem světě-Vesmíru.

III/

Ještě nejsem se svým pokusem u konce, ale předběžně lze říci, že nelze spoléhat v našem světě na spolupracující zásah z venku, Krista-vlnění o rychlosti světla a Dávla-absolutního vakua (viz výše možnost ad 3) a je nutno vycházet alespoň účelově z židovské filosofie, tedy zajistit všem blízkým-sousedním živým tvorům, zejména zvířatům co možná nejdůstojnější, nejdělnější a nejšťastnější život a co možná nejmilosrdnější smrt.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Jednej tak, aby jsi mohl milovat Dávla-smrt-nic, aneb dílčí závěr mého pokusu jako rovnováha světla, resp. elektromagnetického vlnění a vakua v našem Vesmíru.

Nyní se pokusím vysvětlit, co jaký má důsledek naplnění možnosti ad 2) výše, tedy mým pokusem nepřímou dokázanou rovnováhu Dávla-dokonalého ničeho-absolutního vakua a Krista-světla-téměř dokonalého něčeho v našem Vesmíru v běžném životě každého člověka aj. živého tvora:

Člověk a rovněž tak jiní živí tvorové mají na výběr mezi dvěma druhy jednání: 1) mezi špatným jednáním, tedy působením zbytečné smrti, které člověka uvrhuje do duševní i hmotné tísně, kdy zbytečná smrt pro jiné plodí zlo-zbytečnou smrt pro škůdce v podobě strachu a nenávisť vůči smrti-Dávlu po škůdce přesytení a pomnutí slasti z jeho přímého či nepřímého působení zbytečné smrti živých tvorů, a 2) rovnovážným jednáním, tedy působením co možná nejméně smrti (pasivně-nekonáním ale i aktivně-konáním) jiných živých tvorů jako člověka (jen při ochraně života) tak, aby při tom tyto živí tvorové cítili co možná nejmenší bolest, kdy i Dávla-smrt-téměř dokonalé nic získává svůj dobrý účel, tedy nezbytná milosrdná smrt živých tvorů slouží k záchraně života jiných evolučně dokonalejších živých tvorů, kteří by jinak umřeli hladem (živí tvorové totiž mohou žít pouze na úkor smrti jiných živých tvorů), tímto rovnovážným jednáním je vyvážena milosrdná smrt-zlo dobrem-životem a i Dávla-tuto smrt-téměř dokonalé nic můžeme milovat jako svého bližního.

Člověk, který není spasitelem, nemá možnost kromě výše uvedeného špatného a rovnovážného jednání konat výlučné dobro, protože pro všechno jeho jednání jakkoliv dobré je získávána energie z jeho potravy, tedy jím sněžených usmrčených živých tvorů, tedy zla, vždy tak může jít nejvýše o vyvážení tohoto zla dobrem, tedy nejvýše o výše uvedené rovnovážné jednání, které má být podle mne smyslem našeho života.

Mé rovnovážné jednání v praxi tak v současnosti představuje zejména mou téměř frutariánskou stravu (zásadně pouze vyjma vejcí a mléka) a můj chov a záchranu mého psa-Bada z útulku a můj další chov a záchranu 44 vykrmených brojlerů-kuřat-slepice předtím určených bezprostředně na porážku, dále viz mé další příspěvky v tomto topicu.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/08/2010 20:24:06

Post:

Jediným výše uvedeným dle Filosofie rovnováhy povoleným masem pro masožravá (tedy kteří ke svému přežití nezbytně potřebují potraviny ze zabitých zvířat, nebude-li stačit hmyz) člověkem chovaná zvířata jsou pouze dospělá drůbež, která představuje zvířata s nejméně vyvinutou nervovou soustavou (má nižší stupeň evoluční dokonalosti než savci a zhruba stejný stupeň evoluční dokonalosti jako ryby a plazi) a která lze milosrdně zabít protnutím krční tepny (viz Tóra). Podle Tóry se jedná o kachny, husy, ale také křepelky, holuby, koroptve, bažanty a krocany. Toto maso se může dle Filosofie rovnováhy dávat jednotlivým masožravcům v časových intervalech-údobích a množství, aby se předešlo jejich vážným zdravotním potížím, tedy zejména zvracení, podvýživě a alergickému šoku. Podle veterináře je nejlepší pro masožravce co nejvíce nahradit maso vejci, která jsou lehce stravitelná a obsahují rovněž

III/

živočišné bílkoviny a zároveň dle Filosofie rovnováhy bych měl maso pro masožravce co nejvíce nahradit moučnými červi či jiným hmyzem, který je v přírodě přirozenou doplňkovou složkou jejich potravy. Drůbež by si měl správně dle Filosofie rovnováhy každý člověk chovající masožravce milosrdně chovat sám podle zásad uvedených i v ostatních příspěvcích tohoto topicu.

Z tohoto důvodu jsem se rozhodl přestat brát svého psa k mým rodičům při mých návštěvách mých rodičů, aby nemohl jíst špekáčky z Filosofii rovnováhy zakázaných vepřového masa a nedospělé drůbeže-kuřat. Musím pro něj zakoupit rovněž dostatek sušených vajec. Musím rovněž zakoupit dostatečné zásoby mého vyzkoušeného nejlepšího vegetariánského krmiva pro masožravce (kočky i psy) AMI

(AMI CAT – kompletní a vyvážená výživa pro kočky pouze z rostlinných a minerálních surovin – hypo-alergenní

AMI CAT je kompletní a vyvážené krmivo pro kočky, obohacené TAURINEM. TAURIN je protein s řetězcem aminokyselin, který lze vyrobit bez nutnosti zabíjet zvířata (u kterých je přítomen ve svalovině). Absence taurinu ve výživě koček je příčinou vážných poruch a onemocnění. Přítomnost taurinu v AMI CAT spolu s přírodními a zdravými prospěšnými přísadami, které jsou charakteristické pro výrobky AMI, zajišťují vaší kočce vždy dobré zdraví a kondici.

Složení: Rostlinné proteiny, obilniny, oleje a tuky, deriváty rostlinných látek, kvasnice, minerály, konzervováno vitamínem E, obsahuje také kyselinu linoleovou (4,53%) a taurin. Garantovaný obsah: vlhkost 8%, bílkoviny 33,2%, oleje a tuky 11,19%, vláknina 2,38%, popel 6,76%, vápník 0,96%, fosfor 0,86%

Obsah vitamínů a minerálů: (na 1kg výrobku): Vitamín A 19000 I.U., vitamín D3 1250 I.U., vitamín E (alfa tocopherol) 60 mg, vitamín B1 17 mg, vitamín B2 5 mg, vitamín B6 6 mg, kyselina D pantotenová 8 mg, vitamín H (biotin) 0,1 mg, vitamín K (dvojsíran sodný) 0,5 mg, vitamín PP 80 mg, vitamín B12 0,025 mg, kyselina listová 1,2 mg, Cholin chlorid 1500 mg, železo (uhlíčan železnatý) 80 mg, jód (jodid draselný) 0,4 mg, hořčík (oxid hořečnatý) 7,5 mg, měď (síran měďnatý) 5 mg, selen (seleničitan sodný) 0,1 mg, zinek (oxid zinečnatý) 75 mg.

Doporučené denní dávky:

Koťata (podle věku):

6. – 16. týden 25 - 50 g

17. – 26. týden 50 – 65 g

27. – 52. týden 65 – 100 g

kočky (podle váhy):

2 – 3 kg 40 – 50 g

3 – 5 kg 50 – 80 g

5 – 7 kg 70 – 120 g

březí kočka 100 – 120 g

viz http://www.aminews.cz/ami_cat.html

AMI DOG – kompletní a vyvážená výživa pro psy pouze z rostlinných a minerálních surovin – hypo-alergenní

Složení: Rostlinné proteiny, obilniny, oleje a tuky, deriváty rostlinných látek, kvasnice, minerály, konzervováno vitamínem E, obsahuje také kyselinu linoleovou (4,24%). Garantovaný obsah: vlhkost 8%, bílkoviny 26,58%, oleje a tuky 10,44%, vláknina 3,18%, popel 6,73%, vápník 1,29%, fosfor 0,75%

III/

Obsah vitamínů a minerálů: (na 1kg výrobku): Vitamín A 18000 I.U., vitamín D3 1350 I.U., vitamín E (alfa tocopherol) 215 mg, vitamín B1 8 mg, vitamín B2 14 mg, vitamín B6 5 mg, kyselina D pantotenová 15 mg, vitamín H (biotin) 0,24 mg, vitamín K (dvojsíran sodný) 1,5 mg, vitamín PP 45 mg, vitamín B12 0,08 mg, kyselina listová 1,3 mg, Cholin chlorid 2500 mg, železo (uhličitan železnatý) 150 mg, jód (jodid draselný) 2,5 mg, hořčík (oxid hořečnatý) 35 mg, měď (síran měďnatý) 20 mg, selen (seleničitan sodný) 0,12 mg, zinek (oxid zinečnatý) 120 mg.

Hypo-alergenní složení: Jedinečná kompozice výrobků AMI je předpokladem, že váš pes nebude trpět alergiemi vyvolanými výživou. AMI výrobky jsou pouze z přírodních surovin, neobsahují žádné suroviny ze zabitých zvířat a neobsahují ani žádná barviva a umělé konzervační látky. AMI zajistí vašemu psovi dokonalé zdraví a přispěje k jeho dobré kondici, přiměřené tělesné váze i kvalitě srsti.

Doporučené denní dávky:

Podle váhy psa:

5 – 10 kg 110 – 200 g
10 – 15 kg 200 – 260 g
15 – 20 kg 260 – 320 g
20 – 30 kg 320 – 420 g
30 – 40 kg 420 – 500 g
40 – 50 kg 500 – 620 g
50 – 70 kg 620 – 750 g

viz http://www.aminews.cz/ami_dog.html).

Ještě budu muset s veterinářem promluvit o nejlepší způsobu uspání mnou chované drůbeže-kuřat-brojlerů po završení jejich dospělosti před její porážkou přetnutím krku, v jatečním průmyslu se drůbež omračuje před porážkou ponořením drůbeže upevněné na jateční lince za nohy do elektricky nabitě (pomocí elektrod) vody. Zatím, než mnou chovaná drůbež dospěje, budu případně mému psu Badovi dávat průmyslově chované a poražené slepice.

Literatura: http://www.lidovky.cz/zvire-nesmi-trpet-na-tom-se-shodneme-vsichni-fms-/ln_noviny.asp?c=A100312_100006_ln_noviny_sko&klic=235928&mes=100312_1 ,
<http://granosalis.cz/ebooks/evolucniteorie.htm> ,
<http://eagri.cz/public/eagri/potravinovy/ippc/zpravy-studie-k-vyrobnim-cinnostem/tps-kategorie-6-4/metodicka-prirucka-porazka-drubeze.html> ,
http://www.manwe.eu/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=41

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/08/2010 08:46:46

Post:

Slepice vyzobaly téměř veškerou trávu na mé zahradě, proto jim budu přidávat trochu nyní a zejména v zimě do krmení granulované vojtěšku a řepu.

...

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/08/2010 22:02:53

Post:

III/

Kromě nejlepšího vegetariánského krmiva-granulí AMI Dog (při jehož výlučném podávání můj pes Bad zvracel v minulosti žlutou vodu), jak uvádím výše, a dvou dalších vegetariánských krmiv, které mu chutnají méně, dávám svému psu Badovi jednou za dva dny vejce uvařené na tvrdo (sám si vařím dvě, vejce by měla však být podávána tepelně upravená, i když zatím nebylo prokázáno, že v syrovém stavu by mohlo psovi způsobit zdravotní potíže, bílek syrových vajec však obsahuje složku avidin, která znemožňuje psům využívat biotin, proto se nedoporučuje zkrmovat větší množství bílků, viz <http://www.kocko-psi.estranky.cz/clanky/potraviny-vhodne-pro-psi.html>) polité polévkovým kořením VITANA klasik a nově mu dávám taky tvarohový sýr Lučina od Povltavských mlékáren. Odborníci z USA doporučují jako zdroj živočišných bílkovin při vegetariánské stravě psa také vejce a tvaroh. (viz <http://www.mnn.com/lifestyle/pets-animals/stories/is-a-vegetarian-diet-safe-for-my-dog>)

Protože tvaroh může být vyráběn také ze sýřidla ze žaludků zabitých telat použitým při srážení mléka, je třeba volit tvaroh z mikrobiálních sýřidel nebo vzniklý pouze kyselou cestou. Toto by měli splňovat Olešnický tvaroh měkký, Olešnický tvaroh jemný a Olešnický tvaroh tučný z Olešnické mlékárny, Tvaroh - měkký, jemný, tučný z Mlékárny Želetava, které však u nás v Hustopečích nejsou k dostání. Proto jsem pro psa koupil tvarohový sýr Lučina z Povltavských mlékáren, který by měl být z mikrobiálních sýřidel (viz http://www.csvv.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=676:syry-bez-syidel-z-telecich-aludk&catid=50:potraviny-a-vegetarianstvi&Itemid=100035).

Dále ještě, než bych mému psu Badovi případně zabil a zkrmil moučné červy či jiný hmyz a mé živé slepice, tak mu zkrmím mrtvou slepici, kterou mám v ledničce a která zemřela bez porážky přirozenou cestou, nejdříve ji však musím dlouho vařit ve vodě, abych usmrtil bakterie v jejím těle, které způsobili její smrt. Zároveň jsem povinen mu zkrmit před porážkou živého hmyzu a slepic jiné dlouho uvařené zdechliny zvířat, které zemřely bez porážky přirozenou cestou a které bych mohl sehnat přes mého veterináře. To všechno však pouze v případě, že mému psu Badovi nebude stačit výše uvedená vegetariánská strava a bude zvracet, mít podváhu, alergický šok nebo bude mít pohybové problémy.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/08/2010 12:55:48

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore.

Máš svůj vytčený cíl. Ten my můžeme považovat za správný. Je zde určitý výchozí stav, čili ten současný. Mezi těmito stavy je cesta, která musí být logická. Považujeme li tuto cestu za nelogickou, neprovázanou a vidíme zde neshodu příčin a následků, pak to mezi výchozím stavem a požadovaným pro nás chybí. Popisuješ li určitý pokus (na své zahradě), mělo by to směřovat k objasnění, nebo důkazu nějakého logického kroku. Aby to popisování pokusu, které nám sděluješ, mělo nějaký význam, měli bychom předem od tebe vědět, oč zde jde. Jinak to pro nás význam nemá a nemá význam to nějak sledovat.

Udělej tedy to, co jsi měl udělat na samém začátku. Popiš nám cestu od stávajícího stavu k požadovanému, čili stane li se toto, takový bude důsledek a vznikne tím výchozí bod takový a takový, provede li se to či ono, vznikne stav nový atd.

Zatím tu logiku cesty od výchozího bodu k požadovanému neznám, pouze si mohu vyvozovat, že zde logické spojení není. Ty však můžeš znát cosi, co já ani netuším a tím může být ta logika propojena. Zatím jsi v tomto ohledu neudělal téměř nic a pak nemá smysl se o tom vůbec bavit a potom mne nemohou zajímat ani pokusy směřující od něčeho k něčemu.

MB

Miloslave,

III/

můj pes Bad se vyvinul z vlka, který je v přírodě především masožravec. Svým pokusem se snažím popsat způsob:

- 1.) jak by můj pes přežil ve zdraví na vegetariánské stravě, tepelně upravených vejcích a mikrobiálně či kysáním sraženém tvarohu či polotvrdém či tvarohovém sýru,
- 2.) příp. mu dávat co nejméně přirozeně mrtvých moučných červů či jiného hmyzu zemřelých bez porážky, aby byl zdraví,
- 3.) příp. mu dávat co nejméně masa ze zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky, aby byl zdraví,
- 4.) případně mu dávat co nejméně za tím účelem poraženého hmyzu a co nejméně přirozeně zemřelého hmyzu bez porážky a co nejméně zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky, aby byl zdraví,
- 5.) případně mu dávat co nejméně masa za tím účelem poražených dospělých slepic a co nejméně přirozeně zemřelého hmyzu bez porážky a co nejméně zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky a co nejméně za tím účelem poraženého hmyzu, aby byl zdraví.

Za kriteria vážného ohrožení zdraví psa jsem si stanovil po vyzkoušení frutariánské stravy na sobě:

- 1.) zvracení,
- 2.) alergický šok,
- 3.) podvyživenou podváhu psa,

a po dřívějším pokusu dávat psovi pouze vegetariánské granule, kdy zvracel žlutou vodu, ještě dále:

- 4.) pohybové motorické problémy psa.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/08/2010 13:17:58

Post:

quoted:

Post of jrf

quoted:

Post of Dalibor Grůza

- 4.) pohybové motorické problémy psa.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Dalibore, je zajímavé, že tvá snaha dosáhnout rovnováhy způsobuje psovi motorické problémy ...

III/

Jakmile jsem u psa asi před dvěma lety upozoroval motorické-pohybové problémy při výlučném podávání shora uvedeného vegetariánského krmiva AMI Dog, navštívil jsem veterináře, ten mu dal injekci s vitamíny a živinami, zřejmě ze zabitých zvířat a obohatil jsem výživu psa o maso z jednoho až dvou špekáčků (z kuřecího a vepřového masa) a kočičí granule, které mu jednou až třikrát týdně dával můj otec a má druhá matka (macecha) při návštěvě mých rodičů. Nyní je můj pes Bad v dobrém zdravotním stavu.
(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/08/2010 20:41:30

Post:

Tímto pokusem na mé zahradě v podstatě dokazuji proveditelnost mé Filosofie rovnováhy, tedy možnost přátelství všech živých tvorů na život a na smrt v malém měřítku. V mém pokusu jsou zastoupeny tři v přírodě na život a na smrt nepřátelské druhy živých tvorů: pes, v přírodě původně vlk, slepice a člověk. Pokud se mi podaří, abychom se všichni, tedy já jako člověk, můj pes a mé slepice měli rádi, byli přáteli na život a na smrt, bude to částečně dokazovat proveditelnost mé Filosofie rovnováhy, tedy možnost, aby všichni živí tvorové v přírodě byli v souladu s jejich nejvnitřnějším přáním přátelé na život a na smrt, aby se všichni měli rádi. Tedy, že není zákonem evoluce předmětné přírody, že všichni živí tvorové se musí sdružovat do skupin, kde se mají částečně rádi pouze členové těchto skupin živých tvorů, a s ostatními skupinami živých tvorů v rozporu se svým nejvnitřnějším přáním musí bojovat na život a na smrt (viz obdoba proti sobě na život a na smrt bojujících různých vlčích smeček, jejichž členy jsou všichni živí tvorové).

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/08/2010 10:59:11

Post:

quoted:

Post of kay

Dalibore, já bych na tebe měla jeden dotaz. Přiznávám se, že jsem tvou filosofii nečetla (a tohle fórum nesleduji pravidelně), je tedy možné, že má otázka bude „trochu mimo“... jestli tě chápu dobře, tak ty zde dokazuješ přátelství mezi všemi živými tvory. Slepice a pes jsou ale domestikovaná zvířata a u nich by to zase takový problém ve vztahu k člověku být neměl. Máme zde ale druhy, u kterých selhaly veškeré pokusy o domestikaci, a to z důvodu jejich divoké povahy např. africký buvol či medvěd grizzly. Těch pokusů o domestikaci bylo nespočet, nikdy s pozitivním výsledkem. Pokud by kdy došlo k přátelství mezi člověkem a grizzlym, jednalo by se skutečně o výjimku, ale já osobně jsem o tom nikdy neslyšela. Kdyby ovšem měly tyto druhy mírnější povahu (a tak by mohlo dojít k přátelskému vztahu s člověkem), byly by již domestikované a nyní bys je mohl koupit naporcované v supermarketech. Neměl bys být tedy spíše rád, že u některých druhů zkrátka tento přátelský vztah k člověku nemůže vzniknout? Neměl bys spíše apelovat na společnost a chování člověka k přírodě? Já osobně vidím skutečné nebezpečí (aktuální problém) v chování člověka, ne ve vztahu zvíře a zvíře.

Kay,

souhlasím s tebou potud, že nejsme schopni řešit vztahy mezi nedomestikovanými zvířaty navzájem, protože jsou nepřítelny. Zároveň podle mne nelze hovořit o přátelství psů a slepic, protože psí konzervy a granule jsou vyráběny z kuřecího, resp. slepičího masa poražených zvířat, tedy i u těchto domestikovaných zvířat pokračuje ve změněné formě přírodní darwinovský boj na život a na smrt. Stejně tak tomu je u člověka, který jí slepičí, resp. kuřecí maso, u člověka však není nepřekonatelný problém přejít na vegetariánskou, resp. frutariánskou stravu, avšak když chová psy či kočky, tak za ně bojuje onen darwinovský boj na život a na smrt, protože jim kupuje drůbeží konzervy. Proto jsem si uměle vytvořil pro mne

III/

nejjednodušší modelový ekosystém slepice-člověk-pes a snažím se nejprve v rámci něj dokázat platnost mé Filosofie rovnováhy, že není od určitého stupně evoluce nutné bojovat na život a na smrt s ostatními skupinami živočichů, ale že je možné zavést jiný vztah a to přátelství těchto evolučně dokonalejších živočichů, např. člověka aj. domestikovaných zvířat na život a na smrt. V podstatě se dá říci, že dokazují platnost náboženství lásky pro evolučně dokonalejší živé tvory (lidi, domestikovaná zvířata) proti platnosti evoluční darwinovské teorie boje těchto skupin živých tvorů na život a na smrt.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/08/2010 19:27:41

Post:

Dá se říci, že chci vytvořit jedinou vlčí smečku, jejíž členové budou přátelé na život a na smrt, svým chováním vně této smečky způsobí zahrnout postupně všechny živé tvory, jejichž dosažená evoluční dokonalost jim umožní stát se členy této jediné vlčí smečky.

Literatura: <http://www.vlci.info/> (Podle této literatury vlci ve smečce se zásadně vzájemně podporují, zároveň spolu bojují o své postavení ve smečce, avšak tyto souboje málokdy končí vážnějším zraněním, aby nedošlo k oslabení vlčí smečky.)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/08/2010 17:52:26

Post:

Na radu svého veterináře, jsem se rozhodl dávat svému psovi jedno vejce uvařené na tvrdo za den, nikoliv jako dosud za dva dny (vejce by měla být pro psa stravitelná téměř ze sta procent). Můj veterinář tvrdí, že mnou zvolená strava, tedy tři druhy vegetariánských granulí, sýr Lučina (tj. tvaroh s mikrobiálním nikoliv živočišným sýřidlem) a vejce, je dostatečná strava pro mého psa Bada.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/08/2010 18:27:39

Post:

Věk mého psa Bada je nejasný, mám ho rok a tři měsíce, v útulku pro psy jeho věk odhadli na dva a půl roku, takže by mu mělo být tři roky a devět měsíců.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/09/2010 12:33:48

Post:

Dnes jsem zjistil, že někdo mi ukradl třináct slepic, zřejmě za účelem porážky a jídla.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/09/2010 13:27:45

Post:

III/

Pozoroval jsem u mého psa Bada třes, jako když je mu zima, a před tím jsem u něj pozoroval zadýchávání. Podle Filosofie rovnováhy jsem nemohl u něj riskovat život ohrožující alergický šok, který mu podle mne i veterináře mohl hrozit z nedostatku živočišných bílkovin. To jsem vyzkoušel na sobě, když jsem jedl pouze rostlinná semena, rostlinné plody a mléko, kdy jsem začal zvracet, během chvíle se mi objevila na kůži po celém těle svědivá vyrážka, po sněžení vejcí se mi ulevilo a vyrážka během dvou hodin zmizela.

Proto jsem mému psu Badovi (váha cca 10kg) nasekal a dal k jídlu odřezky masa a kosti cca 100g z přirozeně uhynulé slepice z mého chovu, kterou mám v ledničce. Poté třes přestal. Podle záznamu v tomto topicu byl můj pes Bad bez masa od 10.8.2010, tedy to znamená, že můj pes Bad může být bez masa nejvíce 26 dnů.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/09/2010 16:46:26

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore.

Toto je zatím to největší poznání, které s tvé teorie rovnováhy vzešlo. Myslím, že vzhledem k tomuto by bylo možno již vytvořit určitý závěr. **Trávení šelem a jejich látková výměna, které se vytvářely miliony let, je nemoudré měnit na vegetariánské, neboť s rostlinné stravy nedokáží získat všechny látky nutné pro život.**

Býložravce také nemůžeš změnit na formu schopnou měnit látky nerostné na ústrojné, protože u nich chybí schopnost fotosyntézy, čili nemůžeš je krmit humusem a zalévat.

Pokud jsi s tohoto svého pokusu došel k závěru, že ani snaha změnit člověka na býložravce, vegetariána a frutariána není tím správným, protože má látkovou výmenu vývojem nastavenou na všežravost, pak je to tvoje vítězství a dokonce pro tebe může mít hodnotu života, protože tvůj život zachrání.

Jsi věřící a u věřících není běžné stavět se do opozice k boží vůli. Myslíš si snad, že jsi povolán k tomu abys napravoval to, co bůh pokazil? Jsi víc než Bůh? Pokud věřící nejsi, pak si na místo boha dosad' přírodní zákonitosti a evoluci.

Má-li mít tvoje teorie rovnováhy význam, pak je nutno se zaměřit na člověka a lidskou společnost. To se tě snažím naznačit celou dobu. Zaměř se na to co lidi rozděluje a hledej cesty k tomu co lidi spojuje. Najdeš-li takovou cestu, pak se lidé dokáží mezi sebou domluvit na tom jak přírodu a vše živé chránit. Zvířata tvou teorii rovnováhy nemohou číst, natož o ní přemýšlet. Lidé ano. Zaměř se na lidi a já tě v tom budu třeba i pomáhat.

Sláva

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Miloslave,

můj pes Bad se vyvinul z vlka, který je v přírodě především masožravec. Svým pokusem se snažím popsat způsob:

- 1.) jak by můj pes přežil ve zdraví na vegetariánské stravě, tepelně upravených vejcích a mikrobiálně či kysáním sraženém tvarohu či polotvrdém či tvarohovém sýru,
- 2.) příp. mu dávat co nejméně přirozeně mrtvých moučných červů či jiného hmyzu zemřelých bez porážky, aby byl zdraví,
- 3.) příp. mu dávat co nejméně masa ze zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky, aby byl zdraví,
- 4.) případně mu dávat co nejméně za tím účelem poraženého hmyzu a co nejméně přirozeně zemřelého hmyzu bez porážky a co nejméně zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky, aby byl zdraví,
- 5.) případně mu dávat co nejméně masa za tím účelem poražených dospělých slepic a co nejméně přirozeně zemřelého hmyzu bez porážky a co nejméně zdechlin zvířat zemřelých přirozeným způsobem bez porážky a co nejméně za tím účelem poraženého hmyzu, aby byl zdraví.

Za kritéria vážného ohrožení zdraví psa jsem si stanovil po vyzkoušení frutariánské stravy na sobě:

III/

- 1.) zvracení,
- 2.) alergický šok,
- 3.) podvýživou podváhu psa,

a po dřívějším pokusu dávat psovi pouze vegetariánské granule, kdy zvracel žlutou vodu, ještě dále:

- 4.) pohybové motorické problémy psa.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Miloslave,

nechci se opakovat, proto ti znovu kopíruji teze dle Filosofie rovnováhy pro můj experiment (viz http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375&whichpage=8), nyní jsme u možnosti ad 3.) a nevyhnutelných cca 100g masa a kostí zdechlin za 26 dnů pro mého psa Bada o hmotnosti cca 10kg a věku cca 3,75 let. Stále opakuji, že cílem mé Filosofie rovnováhy je co možná nejvíce omezit zbytečné zabíjení všech živých tvorů, tedy jejich přátelství na život a na smrt, nikoliv zničení smrti v přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/09/2010 19:01:42

Post:

Rozhodl jsem se svého psa Bada (anglicky špatný nebo kámoš-buddy) přejmenovat na Gooda (anglicky dobrý), protože i masožravec a dravec mohou být dobří, jestliže nejí zbytečně maso a tak bojují za přátelství všech živých tvorů na život a na smrt.

...

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Miloslav Bažant

Time: 06/09/2010 09:48:06

Post:

protože i masožravec a dravec mohou být dobří, jestliže nejí zbytečně maso a tak bojují za přátelství všech živých tvorů na život a na smrt.

Dalibore.

Žádný masožravec, žádná šelma nejí maso zbytečně. Běda myslivcům, vyhubí li v lese lišky. Tyto šelmy totiž loví slabé a nemocné kusy pro svou obživu. Chybí li, zvěř se přemnoží bez selekce, čili se množí slabí jedinci a nemocné kusy nakazí zdravé a silné. A tak to ve výsledku vede mnohdy až k decimování zvěře v lese.

Jsou i šelmy lovcí bez hladu, ale i ty mají své místo vzhledem k rovnováze v přírodě. Já vím. Tobě je líto té jejich kořisti a proto sis vytvořil ideu světa ve které toto bude maximálně omezeno. Jenže toto není zlo, ale důsledek vývoje a evoluce v přírodě. Tak se to vyvinulo, protože tak rovnováha vzniká. Proto tě neustále říkám, že bys měl tyto zákonitosti rovnováhy v přírodě spíše sledovat a snažit je jim porozumět.

...

Sláva

Author: Dalibor Grůza
Time: 12/09/2010 16:43:26
Post:

Musel jsem mému psu opět dát cca 15g odřezků z přirozeně uhynulé slepice, kterou mám ve svém mrazáku, protože se třásl jakoby zimou, pak to přestalo. Nyní jsme u nevyhnutelných cca 15g masa a kostí ze slepice pro mého psa za 5 dnů.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 12/09/2010 19:49:03
Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore.

Nevím jak je ten pes starý, ale takto začíná u psů epilepsie. Pokud ten pes neměl stravu, která je nutná pro jeho organismus, pak k takovým defektům dochází. Pokud ty potřebné látky získá, může se ještě i uzdravit. Máš li jej rád, pak se vykašli na pokusy a teorii rovnováhy a naplň mu misku masem každý den, nebo užij psí granule. Nervy se mu obalí tukem, spraví se a nejspíše tím zabráníš i progresi choroby. Jeho mozku chybí látky, které jsi mu díky pokusu odepřel. Vyřaď jej s pokusu, pokud ho máš jako přítele rád.

Sláva

Slávo,

možná na tom něco bude (viz <http://zviratka011.blog.cz/0908>). Spíš ale podle mne hrozí mému psovi alergický šok, protože se i zadýchával a drbe, proto jsem mu dal ještě dalších cca 50g masa a kostí z přirozeně uhynulé slepice, kterou mám v mrazáku. Zítra celou věc proberu s veterinářem.

(www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 14/09/2010 16:34:28
Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Chyba Dalibore.

Kuřecí kosti psům nesmíš dávat. Ty kosti jsou duté a když je pes rozkouše, vznikají ostré štěpiny, které poškozují trávicí trakt a může dojít k perforaci jícnu a žaludku. Navíc z nich pes nezíská žádné živiny, ale pouze vápník a aby vápník uložil do svých kostí, potřebuje další látky. Kostí vhodné pro psa jsou ty, které obsahují morek a při kousání nevytváří ostré hroty. Ani těch bys neměl psovi dávat mnoho, protože tím, že je kouše dochází k nadměrnému zatížení žvýkacích svalů, což se projevuje třeba tím, že má zasazené oči. Prostě mu teče s očí a někdy to přejde až do zánětu. Chrupavky, mu můžeš dávat bez omezení. Není to sice o filosofii, ale jak vidět potřebuješ nutně poradit. Takže?

Sláva

III/

Slávo,

dávám mu spíš odsekané zmražené maso z přirozeně uhynulého kuřete, díky za informaci.

Veterinář mého psa vyšetřil a shledal ho při prohlídce v pořádku, podle něj má spíše mírnou nadváhu. Nechal jsem mému psu udělat rozbor krve, ze kterého by se měla poznat nedostatečnost ve výživě. Nedostatek masa se má podle veterináře projevit především nedostatkem vitamínu B12, železa a chudokrevností, tedy malým počtem a malými červenými krvinkami. V případě mého psa jsou všechny fyziologické hodnoty rozboru krve v normálním rozmezí, tedy v pořádku a můj pes by dokonce mohl dávat transfuzi jiným psům, podle veterináře lze u mého psa vyloučit epilepsii z nedostatku masa. U mého psa došlo k přizpůsobení krevních hodnot v rámci povoleného rozmezí tak, že má menší velikost červených krvinek (což má vliv na menší schopnost přenášení kyslíku), což je u něj nahrazeno větším počtem červených krvinek.

Podle veterináře však nelze na základě rozboru krve vyloučit alergický šok.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/09/2010 12:08:32

Post:

Můj pes měl zase zimniční třes (podle mě mu hrozil alergický šok), proto jsem mu dal cca 150g odřezků z těla přirozeně uhynuté slepice-kuřete, kterou mám v mrazáku.

Shrnu-li dosavadní výsledky svého pokusu:

10. srpna 2010 jsem svému psovi, který měl před tím dostatek masité stravy, přestal dávat masa a kosti a začal jsem ho krmit jedním vajíčkem a cca 66g tvarohového sýru Lučina (používá mikrobiální sýřidlo) denně

5. září 2010 po 26 dnech, kdy byl úplně bez potravy z mrtvých zvířat, se u něj objevil shora uvedený zimniční třes a musel jsem mu dát cca 100g těla přirozeně uhynulé slepice-kuřete

12. září 2010 po 7 dnech, kdy byl úplně bez potravy z mrtvých zvířat, jsem mu musel z důvodu jeho zimničního třesu dát dalších cca 65g těla přirozeně uhynulé slepice-kuřete

28. září 2010 tedy po 16 dnech, kdy snědl pouze 3-4 cca 10 cm velké zejména kuřecí kosti nalezené při procházkách, se u něj objevil výrazný zimniční třes (viz výše) a musel jsem mu dát cca 100g těla z přirozeně uhynutého 3měsíčního kuřete-brojlera, které mám doma ve svém mrazáku.

Můj pes váží cca 10 kg, jde o menšího křížence zřejmě foxteriéry a jeho věk je cca 4 roky.

Tedy musel jsem mu dát od 5. září 2010 do 28. září 2010, tedy za 23 dnů zhruba 165g syrového těla přirozeně uhynulého zmraženého 3měsíčního kuřete-brojlera a 3-4 kuřecí kosti, tedy cca 10g z tohoto syrového těla na den, což při váze mého psa cca 10 kg **znamená u dospělého psa nezbytnou potravu k zdravému přežití cca 1g ze syrového těla přirozeně uhynulého 3 měsíčního kuřete-brojlera na den na 1 kg živé váhy psa.**

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 01/10/2010 14:54:26

Post:

III/

Můj pes se dnes trochu zimničně třásl, avšak nebylo zřejmé, zda to dělá záměrně pro to, aby dostal maso, nebo jestli skutečně jeho organismus pociťuje nedostatek masa. Podle Filosofie rovnováhy jsem nemohl riskovat jeho alergický šok, proto jsem mu dal cca 60g ze syrového těla přirozeně uhynulého kuřete-brojlera, které mám zmražené ve své mrazáku.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 03/10/2010 15:51:06

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Kdybys měl Dalibore nedokončené základní vzdělání, pak bych tvé jednání chápal. V mase přirozeně uhynulého zvířete zůstává krev a ta se kazí nejdříve a obsahuje mrtvolné jedy. Proto se maso přirozeně uhynulých zvířat nekonzumuje a ani se nedává jako krmivo zvířatům. Ty jedy v té krvi vznikly dříve, než jsi ty uhynulé kusy vůbec objevil. To syrové slepičí maso má pach slepice a pes pak považuje za potravu i živé kusy. Vařením se ten pach změní. Proto se to maso vaří, ale ty jedy ani vařením nezničíš. Pokud bys měl namísto psa supa, či hyenu, pak by vše bylo v pořádku, protože ti jsou proti těm mrtvolným jedům imunní, ale pes nikoliv. Ty jej otravuješ jedem a ještě se divíš, že se třese. Až se mu rozpadnou játra, naposledy se zatřese a bude pokoj. Konečně se tě zbaví a bude mít po utrpení, které mu připravuješ. Mluvit o pěti dekagramech masa je směšné.

Sláva

Miloslave,

v zásadě proti vaření zdechlin nic nemám, ale v tomto případě to nepovažuji za nutné. Vlk předek psa s oblibou požívá i zdechlíny, čímž plní v lese tzv. zdravotní policii. (viz <http://www.selmy.cz/vlk/lov-a-potrava-vlka-obecneho/>) Dále např. zkušenost starých židů: Budte mými muži svatými. Maso zvířete rozsápaného na poli nebudete jíst, hodíte je psovi. (Ex 22:30) Zvíře usmrčené jakýmkoli jiným způsobem (než košer porážkou) je, stejně jako zvíře, které zemřelo samo od sebe, považováno za zdechlinu (nevela) a je židům přísně zakázáno ke konzumaci. Nevelu je však možno zpracovat pro technické účely, nakrmit s ní zvířata nebo ji prodat. (viz <http://www.omkosher.com/cz/koser-pravidla/>)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/10/2010 15:49:07

Post:

...

Miloslave,

po tvém naléhavém upozornění jsem celou věc konzultoval s veterinářem. Podle veterináře nemůže na zmraženém těle zdechlého brojlera vznikat botulotoxin, jehož produkce probíhá pouze za anaerobních podmínek (bez přístupu vzduchu), optimální pH prostředí je 4,8 - 8,5 a teplota kolem 30 °C. (viz <http://cs.wikipedia.org/wiki/Botulotoxin>)

Rychlým zmražením zdechlíny, jak jsem to udělal, zabráním zřejmě množení mikroorganismů (salmonelózy, listeriózy i ptačí chřipky apod.), nezbráním však nákaze těmito nemocemi při požití tohoto masa. Tyto nemoci mají však vysokou úmrtnost (mortalitu), např. listerióza při věku nad 60 let až 60 procent nemocných lidí. (viz

III/

<http://en.wikipedia.org/wiki/Salmonellosis#Prevention> ,
<http://cs.wikipedia.org/wiki/Listeri%C3%B3za>)

Proto při krmení svého psa zdechlinami bych se možná měl poučit u starých Rómů. Někdy vyhrabávali i zdechliny. (Zdechliny se vyvábely ve více vodách. Podle starých Romů jsou zdechliny čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí.) (viz http://www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf)

Proto budu zdechliny pro mého psa vyvábět v několika vodách.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/10/2010 14:39:29

Post:

Můj pes měl částečně průjem, dal jsem mu o 3 dny dříve cca 70g zmraženého těla přirozeně uhynulého vařeného brojlera, které jsem měl ve svém mrazáku.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 21/10/2010 19:24:49

Post:

Dnes jsem dal svému psu dalších cca 80g zmraženého těla přirozeně uhynulého vařeného kuřete-brojlera, kterého mám ve své mrazáku. Přičemž dodržuji mnou pokusně odvozené pravidlo psí stravy zaručující podle mne zdraví psa nejméně 1 gram vařeného těla brojlera na kilogram živé váhy psa a den, tj. v případě mého psa (o váze 10 kilogramů) 10 gramů na den. Můj pes je zatím v dobrém až vynikajícím zdravotním stavu. Podle mne nemá jinou masitou stravu.

(viz www.filosofierovnovah.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/10/2010 16:03:46

Post:

Já a můj pes máme celkem dost vysokou spotřebu vajec, jimiž nahrazujeme živočišné živiny. Zhruba jedno vejce denně pro každého, pro mne i pro mého psa. Zatím kupujeme vejce z klecových chovů, protože je zde nižší úmrtnost slepic než z velkých průmyslových ekologických (bio)chovů. Důvodem, který mě sdělil jeden z absolventů zemědělské univerzity, má být, že u slepic se šlechtěním k vyšší snůšce vajec zvyšuje rovněž jejich agresivita. Vyskytne-li se pravidelně velmi agresivní slepice ve velkém průmyslovém ekologickém (bio)chovu o několika tisících slepic, tak stihne do svého vyloučení z chovu zabít mnoho slepic, zatímco v kleci může ohrozit jen své sousedky. Přesto je z hlediska Filosofie rovnováhy třeba upřednostnit vejce z malého ekologického domácího (bio)chovu, kde přespříliš agresivní slepice je rychle odhalena a oddělena od ostatních slepic. Proto jsem se rozhodl pořídit si 4-5 deseti až dvanácti týdenních nosných kuřic plemena vlašky vedle mnou chovaných sterilizovaných dnes již dospělých brojlerů, které jsem již dříve uchránil před porážkou, a tak zhumanizovat v souladu s mou Filosofí rovnováhy mou a mého psa vaječnou stravu.

Literatura: http://www.stoptyanizvirat.estranky.cz/clanky/vegetarianstvi-a-veganstvi/vegani_a_vegetariani , název článku: Vegetariánství, převzato z vegan.cz, vydáno 11.8.2007, cit. 23.10.2010

III/

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 26/10/2010 21:13:17

Post:

Zatím jsem na pořízení slepic-nosnic nesebral dostatek síly, nabízeli mi deseti až dvanáctitýdenní slepice-vlašky, které bych si však měl pořídit zřejmě až na jaře, aby tak mladé přežili zimu.

Literatura: <http://www.zoofarma.cz/publikovane-clanky/ceska-slepice-a-lidove-zvyky.htm>, Ing. Aleš a Bc. Daniela Bukovských, Česká slepice a lidové zvyky, Česká slepice zlatá kropenatá. Díl druhý. Chovatel 6-2008, cit. 26.10.2010

Jak jsme se již zmiňovali slepice často zanášely. Nebylo žádnou vzácností, že si slepice nanesla v úkrytu vejce a později přivedla na dvůr hejno kuřat. Při řízené plemenitbě hospodyně nasazovala vejce brzy na jaře. Kvočna seděla na vejcích u topeniště ve světnici nebo ve výklenku pod schody na půdu. Čerstvě vylíhlá kuřata se chovala pod lavicí u pece spolu s kvočnou. Ke krmení kuřátek se používaly jáhly, tvaroh, krupky a strouhané vařené vajíčko. Používali se i různé receptury na míchanice, které obsahovaly čerstvé šrotované kopřivy, drcené zrno, senné drolky a zbytky z kuchyně. Později, po vypuštění kuřat na dvůr byla hlavním zdrojem potravy kuřat pastva. Dospělá drůbež se příkrmovala pouze v zimních měsících. Přes většinu roku si slepice opatřovaly potravu pastvou a sběrem hmyzu v sadech, na dvoře a přilehlém hnojišti. Při krmení se používaly míchanice z vařených brambor a šrotů. Slepícím se přidávaly drcené skořápky, drcené kosti, odstředěné mléko a později pícní vápno pro tvorbu pevných vajec. Při nedostatku vápníku v krmné dávce slepice snášely vejce bez skořápek. Nazývaly se povrhel nebo šotka.

Pro snášení vajec se slepicím zřizovala hnízda a proutěné kukaně. Jako stelivo se používala sláma či seno. Často byly do nich vkládané různé podkladky. Stávalo se, že hospodyně musela z hnízd vyhazovat nežádoucí kvočny nebo je používala k vysezení jiné drůbeže. Zvláště se používaly pro odchov kachen. Každé kvokání snižovalo užitek. Proto se kvokající slepice zavěšovaly do různých košíků. Podle zvyklostí se dávaly do průvanu, tmy nebo se i máčely do studené vody.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 13/03/2011 20:48:32

Post:

...

Oddělil jsem od dospělých jedinců nově zakoupená kuřata, které jsem zavřel v lisovně v mém sklepě a dal jim slámu a krmení, protože dospělí jedinci je nepustili k jídlu a jinak by je usmrtili.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Pozn. Mí brojleři celý rok 2011, tj. od jejich stáří cca 1 roku snáší domácí vejce, která však často sežerou, kohouti jsou zřejmě neplodní.

III/

Author: Dalibor Grůza

Time: 22/01/2012 16:33:51

Post:

Zjistil jsem ze zkušenosti ze svého chovu-útulku slepic-brojlerů, že alespoň některé slepice nepřežijí pouze z rostlinné stravy, semen, neživočišných minerálů a vody, aniž by jim v důsledku nedostatku živočišné stravy nehrozila vážná choroba či dokonce smrt. Proto jsem dnes obohatil stravu svých slepic o zbytky přirozeně uhynulé slepice, které mám ve svém mrazáku a které mi zbyly poté, co jsem ji použil v nezbytné míře jako svou potravu a potravu svého masožravého psa.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 02/03/2012 13:40:42

Post:

Slepice se mi klovou, podle veterináře mohou mít nedostatek esenciálních aminokyselin, protože přes zimu není na zahradě žádný hmyz, a aby vůbec nežraly hmyz, proto jim na jeho doporučení zkrmím Vitana Klasik, tekutý bílkovinný hydrolyzát ze sóji a pšeničného lepku, tj. nejstravitelnější podobu rostlinných aminokyselin, dám jim sojové boby a uvařené rozdrcené tělo, tj. maso z chcíplé slepice bez peří, kterou mám ve svém mrazáku.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

2.2 Chov hadů či obnovení biblického ráje ze zkaženého biblického ráje čili pekla jako společenství vzájemně se za živa požírajících skrytých hadů

Author: Dalibor Grůza

Time: 24/04/2014 21:45:43

Message

Mnoho hadů se odlišuje od ostatních zvířat tím, že nemohou zatím jíst mrtvolu živých tvorů, ať již zemřelé přirozenou smrtí, nebo poražené, např. člověkem, a musí zatím jíst živou kořist.

Nyní trochu racionální mystiky dle Filosofie rovnováhy.

Peklo je dle Filosofie rovnováhy společenství skrytých hadů (mj. protože se všechna zvířata zřejmě evolučně vyvinula z plazů, viz plazi mozek archikortex u člověka a had je dle Bible zatím prokleté zvíře, viz Bible Genesis 3,13-15), kteří se požírají za živa navzájem (viz výše). V pekle tak existuje obrovský strach o život svůj, případně u silných hadů o život jejich dětí, jsou-li slabé. Dále zde existuje obrovský rozpor duše mezi její dobrou podstatou, tedy touhou všech živých tvorů žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, (viz Filosofie rovnováhy) a obrovskou nenávistí mezi členy pekla z důvodu jejich vzájemného strašně krutého požíraní za živa. Tito hadi jsou v neustálém rozporu mezi jejich touhou po ráji pro všechny živé tvory, tzn. po lásce všech a pudem sebezáchovy, tj. musí do jejich smrti stále požírat krutě za živa nějaká zvířata, tj. členy pekla, aby nezemřeli hladem. Tento duševní rozpor ústí u všech jedinců v pekle postupně v šílenství, a to buď schizofrenii ze strachu nebo deprese a sebevraždy či sebepoškozování z nenávisti k sobě samému. V čele pekla pak stojí Dábel jako jeho vůdce, který má respekt všech členů pekla, tj. společenství hadů, protože je zřejmě synem Božím, Božím pokušelem a Božím spravedlivým katem, který, ačkoliv musí vést peklo a být zde ztělesněním nemilosrdné smrti jako zřejmě Božího výchovného trestu členů pekla, tak to nedělá rád a chce se vrátit do ráje jako ztělesnění milosrdné smrti v ráji viz dále.

Proti výše uvedenému pekle lze postavit nebe, které lze na Zemi ztělesnit jako biblický ráj, opět jde zde o predátorství čili požíraní mrtvol živých tvorů jeho členy, avšak na rozdíl od pekla zde nejsou požírány zvířata či lidé, nýbrž výlučně rostlinné plody a rostlinná semena, což jsou prakticky živí tvorové ztělesnění samostatnými živými buňkami, které tak takřka z důvodu své evoluční nedokonalosti necítí bolest při své smrti a tudíž není zde výsledkem ani nenávist jejich a jejich příbuzných živých tvorů.

Z výše uvedené plyne, že jak v případě skrytého pekla tak v případě ráje jde v podstatě o soustavu založenou na stejném pravidle, tj. požívání mrtvol, v případě pekla však jde o její nemilosrdnou podobu tvořenou nemilosrdnými dravci a jejich kořistí, tj. společenství vzájemně se požívajících hadů, a v případě ráje o milosrdné dravce a jejich kořist, tvořenou výlučným požíváním rostlinných semen a rostlinných plodů. Dalo by se říci, že peklo je vlastně zkažená podoba ráje.

Nyní vážně.

Had musí jíst zvířata většinou za živa, protože ze zvířat za živa lze nejspíše získat v rámci trávení čili spalování potravy energii čili pohyb. Lze si představit, že energie čili pohyb uložený v živé zvířecí potravě je o velké hybnostní hustotě, zatímco energie čili pohyb uložený v rostlinných plodech a rostlinných semenech je o nízké hybnostní hustotě, tudíž k jejímu uvolnění je nutná dokonalejší trávicí čili potravu spalující soustava, kterou had nedisponuje. Důvodem toho, že hadi nemají dokonalejší trávicí soustavu schopnou spalovat rostlinnou potravu dle Filosofie rovnováhy je zřejmě vzájemná nenávisť a strach živých buněk těla hada. Obojí znamená, že živé buňky těla hadů kladou odpor trávení potravy buď z důvodu vzájemné nenávisti např. imunitních živých buněk těla hada nebo z důvodu strachu živých buněk těla hada z pomsty např. v případě trávicích buněk těla hada, obojí z důvodu působení velké zbytečné smrti a bolesti tímto hadem.

Nyní zase racionální mystika.

Z výše uvedeného rovněž plyne, jak obnovit ze skrytého pekla čili zkaženého biblického ráje jako společenství hadů tento nezkažený biblický ráj. Je třeba, aby skrytí hadi v pekle působili stále co možná nejméně smrti a bolesti a tím obnovili vzájemný smír živých buněk jejich těla, u těchto hadů by se takto měla evolučně zdokonalit jejich trávicí soustava a tito hadi pak budou stále lépe schopni takto trávit čím dále milosrdnější potravu v podobě mrtvol živých tvorů, až při celkovém obnovení ráje budeme všichni jísti pouze rostlinné plody a rostlinná semena.

Hadi se však mohou živit odebranou krví neporažených milosrdně chovaných zvířat a lidí, proto by domácí zvířata a člověk před smrtí měli chodit či alespoň nabídnout se chodit na pravidelné lékařské odběry krve.

Nyní zase vážně.

Důkazem výše uvedené teorie, že hady je třeba krmit postupně pokud možno rostlinnými plody a rostlinnými semeny, v krajní nouzi vejci, v krajní nouzi chciplinami živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krví neporažených zvířat a lidí a mlékem, případně v krajní nouzi rostlinami, případně v krajní nouzi hmyzem, případně v krajní nouzi různými mušlemi a šneky, případně v krajní nouzi rybami, případně v krajní nouzi ptáky, případně v krajní nouzi savci, případně v krajní nouzi lidmi, vše vždy co možná nejmilosrdněji chované a zabitě, je má zkušenost, že se mé tělo zřejmě uzpůsobilo pro frutariánskou potravu, tvořenou pouze obecně bio rostlinnými plody a bio rostlinnými semeny a v krajní nouzi bio bramborami, v krajní nouzi bio vejci z domácího chovu, kde nezabíjí ani nedávají zabíjet slepice ani kohouty ani kuřata, protože jsem dlouhou dobu nepotřeboval jíst vždy v krajní nouzi chcipliny zvířat při frutariánské stravě.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

2.3 Chov mléčného dobytku

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/07/2010 16:59:47

Post:

Co říkáte, že je podle Vašeho názoru milosrdnější?

1) Pít biomléko krav chovaných na pastvinách (nikoliv na jednom místě ve stáji jako při normálním mléku), ale jde často o nadprodukcí, protože mnoho biomléka se neprodá a proto všechno je biomléko dražší jako normální mléko.

nebo

2) Pít sušené práškové mléko, které je zároveň doporučováno jako košer strava u židů, kde se podle některých názorů nemusí dodržet dohled rabína u výroby zdrojového mléka. Sušené mléko umožňuje je pít jen v případě nutné potřeby a nebrat tak mléko telatům, ve skutečnosti to však může vést k omezení či vybití chovů a k nezměněné porážce telat, aby krávy měly dostatek mléka pro sušení. Ještě bych chtěl poznamenat, že podle mé korespondence s hnutím Haré Kršna, kteří jsou hinduisti a vegetariáni a zbožšťují krávy, protože jim dávají jediné přípustné živočišné živiny v mléce, když nejí vejce, i oni kupují sušené mléko od společnosti Madeta.

Pozn.

- Podle chovatelů z hnutí Haré Kršna <http://www.krisnuvdvur.cz/>, u kterých jsem chtěl nakupovat sušené práškové mléko (tj. sušené práškové biomléko vzhledem k indickému hinduistickému způsobu chovu krav, zřejmě i býků, které dle jejich vyjádření kastrují na voly, aby s nimi šlo vůbec pracovat, jinak jsou podle nich divocí a nebezpeční) krávy při dojení mají více mléka, než tele potřebuje.

Literatura: Sušené mléko-Existují někteří učenci Tóry, kteří dovolují užití sušeného mléka, které je vyrobeno z obyčejného mléka, protože to není jeho původní podoba, když přichází do židovských rukou, Moho lidí, kteří dbají na Cholov Izrael, se nespolehají na toto shovívavé pravidlo.

Powdered Milk - There are some Torah scholars who permit the use of powdered milk which is made from regular milk since it is not in its original form when it comes into Jewish hands. Most people who are careful about Cholov Yisroel do not rely on this lenient ruling. <http://www.star-k.org/kashrus/kk-issues-cholovYisroel.htm>

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/07/2010 20:10:40

Post:

Vážení,

řešením shora položené otázky je zřejmě v nutné míře, zřejmě jen při bolení kostí sušené biomléko. Tak, jak ho nabízí Mlékárna Lacrum Velké Meziříčí v rámci své výrobní řady Amálka prostřednictvím společnosti Aromatis (viz <http://www.bio-info.cz/zpravy/lacrum-velke-mezirici-vyrazne-rozsiruje-svoji-bioradu-amalka>). Sušené biomléko je k dostání na <http://www.aromatis.cz/cz/amalka-bio/bio-susene-mleko/>

Pozn.

III/

Lacrum nakupuje biomléko od českých ekofarmářů Od loňského roku se nicméně mlékárna Lacrum pustila do vlastního zpracování biomléka. Biomléko Lacrum nakupuje od ekologických chovatelů z jižních Čech, dále z Vysočiny, Tišnovska a začíná spolupráce i z chovateli ze vzdálenějších východních Čech. „S ekofarmáři máme zatím výbornou spolupráci. Ti, kteří se rozhodli pro dodávky mléka k nám, jednoznačně naši mlékárnu preferovali z důvodů její specializace a variability výrobního programu, všichni nás před podpisem smlouvy navštívili a osobně se domnívám, že mají radost, když vidí konkrétní výrobky z jejich starostlivě vyráběného mléka“, hodnotí spolupráci s dodavatelem Karel Quast. Lacrum začíná také spolupracovat s několika konvenčními chovateli, kteří zahájili přechodné období na ekologický chov. Tímto si mlékárna zajišťuje dostatek biosuroviny pro růst objemů v budoucnosti. „Do pěti let plánujeme, že biomléko a výrobky z něj budou tvořit alespoň 50 procent z objemu výroby Mlékárny Velké Meziříčí“, upřesnil Karel Quast. (viz <http://www.bio-info.cz/zpravy/lacrum-velke-mezirici-vyrazne-rozsiruje-svoji-bioradu-amalka>) BIO mléko má přirozeně vyšší obsah určitých živin než mléko z běžných chovů. O hodně vyšší je hladina omega 3 mastných kyselin (o 64 % více) a o 50% více vitamínu E. Vědecké studie prokázaly i to, že bio mléko má vyšší obsah konjugované kyseliny linoleové (CLA, která příznivě působí na imunitní systém. Krávy, které konzumují hodně čerstvé trávy a jetele, dávají mléko též s vyšším obsahem beta karotenu o 75% než je obsah těchto látek v běžném mléce (z beta karotenu vyrábí naše tělo vitamin A). Obsah antioxidantů luteinu a zeaxanthinu je dva až třikrát vyšší. Není určeno pro výživu kojenců do 12 měsíců! (viz <http://www.aromatis.cz/cz/amalka-bio/bio-susene-mleko/>)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/07/2010 18:11:03

Post:

quoted:

Post of Miloslav Bažant

Dalibore,

Víš ještě o čem mluvíš. mám dojem, že jsi zcela ztratil kontext. Jsi na filosofickém fóru. Uvědomuješ si to ještě? Nejspíše tě to překvapí, ale je tomu tak. Tohle spíše přináležejí do chaty o zdravé, či biovýživě. To že jsi vegetarián, či zobeš semínka je tvoje věc. Jaké mléko je lepší či horší také. Postavil-li jsi na tomto svém zaměření svou teorii rovnováhy, pak věz, že to není filosofie, ale spíše důsledek tvé choroby, protože příčiny nesouvisí s důsledky. Snad by se to dalo s jistou dávkou tolerance považovat za víru, či pokus vytvořit nové náboženství, protože víra souvislost mezi příčinami a jejich důsledky tak přísně jako filosofie nevyžaduje. I hypotéza musí mít vnitřní svázanou logiku, natož teorie. Teorie již navíc vyžaduje důkazy aby teorií byla. O logické provázanosti příčin a následků nemluvě. To je základní podmínka. To co tu ukazuješ je možno označit pouze za blábolení, nikoliv za teorii.

Jenže proč to píšeš, když víš, že tě stejně nic s toho nedojde. Asi je to dáno mou hloupostí a snahou tě pomoci.

Skus ty své vstupy ukázat svému psychiatrovi. Myslím, že tě zvýší dávky léků a třeba tě pomůže právě to.

Jináč, nejlepší je Pribináček. Budeš-li jíst hodně přibináčeků, změní se tím vyváženost Vesmíru a slunce bude více zářit. Ovšem více logické je, že budeš-li jíst hodně česneku, budeš mít víc prostoru kolem sebe a to dokonce i v davu. Zde příčiny a jejich důsledky odpovídají a mají souvislost. K témuž důsledku tě mohou dovést i luštěniny. Cíle však dosáhnout nemusíš. Lidé se mohou k tobě naopak přiblížit a díky tomu smradu tě nakopat zadek. Zde také příčiny odpovídají důsledkům.

MB

Miloslave,

proč myslíš, že košer strava tak úzce souvisí s židovským náboženstvím a filosofií, a opětovně, proč myslíš, že vegetariánství tak úzce souvisí s hinduismem a hinduistickou filosofií. Tak zanech těch urážek a začni taky trochu jednou zase přemýšlet.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Ráj pokračuje mým chovem mléčného dobytka

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1519

Printed on: 28/01/2012

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Ráj pokračuje mým chovem mléčného dobytka

Time: 28/01/2012 10:19:08

Post:

Dosud piji biomléko, avšak piji ho velké množství a přibírám na váze, ze 74 kg nyní vážím 79 kg. Podle hlavního pravidla Filosofie rovnováhy, které zní: "Každý je stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti", se dostávám do zásadního rozporu, protože současní tuzemští zemědělci, a to i bio (tj. ekologické) chovy, zabíjí samce telat (tj. býčky), aby mohli mléko od kojící krávy ve velkém prodávat. Řešením není ani snížit spotřebu mléka, protože by současní tuzemští zemědělci toto neřešili nezabíjením býčků, ale vyřešili by to pravděpodobně zabitím přebytečných chovaných krav. Jediným správným řešením tedy podle shora uvedené základní zásady mé Filosofie rovnováhy je pořídit si vlastní vzorový chov mléčného dobytka, kde nebudou zvířata zabíjena úmyslně žádným člověkem, tedy umřou zásadně na stáří.

Proto jsem se rozhodl pořídit si vlastní chov, který by měl vyprodukovat minimálně 124 gramů mléka pro mne jako jednu osobu na den, což byla spotřeba mléka v Indii, kde jsou všichni prakticky vegetariáni (tj. kromě mléka jedí pouze rostliny), v padesátých a šedesátých letech, kdy Indie nebyla ještě tak bohatá jako dnes, dnes je spotřeba mléka v Indii 226 gramů na osobu a den. U mne by se mohlo jednat spíše o tu nižší hodnotu, protože vedle mléka se krmím rovněž vajíčky domácích slepic (jedno za dva dny) a také velmi málo masem svých slepic, které nebyly úmyslně zabity žádným člověkem a umřely např. na srdeční selhání (tj. infarkt) či bakteriální choroby, a to přes dohled veterináře nad mým chovem slepic včetně např. podávání antibiotik.

Prosím o rady, jaký dobytek si pořídit, zda ovce, kozy, případně hovězí dobytek a jaký druh, tak, aby vyprodukoval minimálně výše uvedených 124 gramů mléka denně, dále prosím o radu, jak velký pozemek bych si měl pořídit pro tento Vámi doporučený dobytek určitého druhu produkujícího výše uvedené požadované množství mléka denně. Dále prosím o všechny další potřebné rady, které Vás napadnou.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Literatura:

Despite its being the largest milk producer in the world, India's per capita availability of milk is one of the lowest in the world, although it is high by developing country standards. The per capita availability of milk, which declined during the 1950s and 1960s (from 124 grams per day in 1950-51 to 121 grams in 1973-74) expanded substantially during the 1980s and 1990s and reached about 226 grams per day in 2001-02. The per capita consumption of milk and milk products in India is among the highest in Asia, but it is still growing. It is still below the world average of 285 grams per day, and also the minimum nutritional requirement of 280 grams per day as recommended by the Indian Council of Medical Research (ICMR) (see Sharma et.al., 2003).

III/

Přestože je největší výrobce mléka na světě, indická dostupnost, použitelnost mléka na hlavu je jedna z nejnižších na světě, ačkoliv je vysoká podle měřítek rozvojových zemí. Použitelnost mléka na hlavu, která klesla během padesátých a šedesátých let (z 124 gramů na den v 1950-51 na 121 gramů v 1973-74) vzrostla podstatně během osmdesátých a devadesátých let dvacátého století a dosáhla 226 gramů na den v letech 2001-02. Spotřeba mléka a mléčných výrobků na hlavu je mezi nejvyššími v Ásii, ale je stále rostoucí. Je stále pod světovým průměrem 285 gramů na den, a také pod minimálním nutričním-výživovým požadavkem 280 gramů na den jak je doporučen Indickou Radou Lékařského Výzkumu (ICMR) (viz Sharma et al., 2003)

http://www.indexmundi.com/india/unemployment_rate.html

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/01/2012 14:46:42

Post:

Ještě budu potřebovat rovněž cca 124 gramu mléka na den pro svého psa, který rovněž tvoří mou domácnost a ode mne nedostává k jídlu mrtvoly zvířat úmyslně zabitě nějakým člověkem, a přestože váží pouze cca 10 kg (kilogramů) tak sní stejné množství mléka a mléčných výrobků s neživočišným sýřidlem jako já zřejmě, protože je masožravec.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/01/2012 15:06:46

Post:

Otec mi nabídl, abych choval dobytek na jeho pozemku, a poradil mi, abych choval nedojivé ovce, které se nemusejí dojit, protože, když se nepodojí, tak se u nich netvoří mléko, které nechám za účelem mléka oplodnit beranem u nějakého cizího chovatele a které se možná nebudou pářit se svými samčími potomky, jinak je budu muset oddělit. Tyto jejich samčí potomky-berany nechám s nimi vyrůstat a nikdy je zřejmě úmyslně nezabiji ani nenechám nějakým člověkem úmyslně zabít. Otec mi schválil, abych se poradil se svým sousedem-chovatelem koz a ovcí, jak ohradit ovce a berany (obojí dle významu dále též jako ovce) např. elektrickým ohradníkem, tj. dvěma dráty na tyčkách nabitými elektrickým proudem nebo zda bude nutný plot (jde o tzv. košár či košárování). Tento ohradník či plot bych mohl posouvat, aby ovce spásaly trávu na určitém místě, poté na jiném místě, kdy by tráva na původním místě mohla zase vyrůst, než by byla jako stará spasena mými ovci.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 29/01/2012 10:57:03

Post:

Chovat dobytek dle mého souseda-chovatele koz a ovcí je velmi náročné, je třeba zřejmě být registrovaným chovatelem, pod kontrolou veterinárních a hygienických orgánů, je třeba dobytek dvakrát denně dojit, je třeba na zimu nejméně cca 500 kg sena na jeden kus, dále okopaniny a řepu. Chov bez zabíjení samčích potomků dobytka (dále též býků) dlouhodobě provádí a má tak dlouhodobé zkušenosti hnutí Haré Krišna (viz literatura), které umožňuje navštívit jejich farmu (viz literatura) a získat tak zkušenosti s tímto milosrdným chovem pro případný vlastní chov. **Nejlepší řešení pro neodborníka však je kupovat i drazé mléko a příp. jakékoliv mléčné výrobky pouze od chovatelů, kteří nezabíjejí úmyslně býky ani je nedávají zabít úmyslně nějakým člověkem.** Můj výše uvedený soused mi doporučil chovatelku koz, která vyrábí kozí mléko a sýry (podle Filosofie rovnováhy možno užívat jen sýry z neživočišných sýřidel), která nezabíjí ani nedává zabíjet býky a prodává je, když má

III/

vysokou jistotu, že budou určeni výhradně na chov, nikoliv na maso, a toto si kontroluje dalším kontaktem s chovatelem (zaslání fotek, pozdější návštěva kupce apod.).

Literatura:

Indie je plná krav, býků a telátek, potulujících se ulicemi sem a tam. Některá zvířata mají nafouklá břicha ze všech těch plastů, které snědla s vidinou pochutnání si. Trochu mi připomínají divoké a volné hippies. Nikdo jim neubližuje, ale také se o ně nikdo nestará. Zato krávy, býci a telátka v péči oddaných (rozumějí členů hnutí Haré Krišna), překypují zdravím, srst se jim leskne a zrovna z nich číší spokojenost i jistota, že určitě na žádném talíři neskončí.

(viz http://harekrsna.cz/cvs/2009/indie_2009_majapur)

KRÁVY

Dávná védská kultura je přirozeně spojena s kravami. Dávají nám nejdůležitější složku lidské potravy – mléko. Můžete si vyzkoušet:

- ruční dojení
- péče o krávy
- údržba gošaly (kravína)
- zpracování mléka

(viz <http://www.krisnuvdvur.cz/farma-nabizime.html>)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

2.4 Chov blech

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Jak milosrdně zasáhnout proti přemnoženým blechám

Přemnožené blechy ohrožují na životě psa i majitele bytu, jde o začarovaný kruh, samičky snesou tím více vajíček, čím více vypijí krve, čím více vajíček snesou, o to více jejich potomci opět vypijí krve, jestliže blechy dají přednost svému rozmnožení před životem v symbióze se svým hostitelem, tak stoupá množství jimi vypité krve geometrickou řadou a při jejich přemnožení musí být člověkem co možná nejmilosrdněji snížen jejich počet, aby jim znovu byla dána možnost a naučili se žít se svým hostitelem v symbióze. Proto doporučuji při přemnožení blech zřejmě **veterinární přípravky s účinnou látkou propoxur od společnosti Bayer v podobě obojku pro psy, která působí pouze na dospělé blech, nikoliv na larvy a vajíčka při kontaktu se zvířetem**, a to nechat působit pro dobu cca 1-1,5 měsíce, když vývojový cyklus blech trvá při dobrých podmínkách průměrně 21 dnů a na zvířeti je pouze 5% populace, tj. dospělci blech, zbytek zejména larvy a vajíčka jsou v okolním prostředí zvířete, čímž dojde k nutnému snížení množství blech a je třeba poté obojek sejmout a dát blechám znovu šanci, zda se přemnoží či nepřemnoží, aby žili se svým hostitelem v symbióze.

Výše uvedený insekticidní (hmyz zabíjející) obojek je třeba kombinovat s repelentním (odpuzovacím) obojkem proti blechám, aby blechy na insekticidem ošetřeného psa vůbec nevlezly, možná i po výše uvedeném sejmutí výše uvedeného insekticidního obojku, i když účinnost repelentních obojků, které jsou zejména na bio základě, je všeobecně podle mého veterináře špatná. **Mně doporučili ve známém zverimexu repelentní obojek Bio Band od holandské firmy Beaphar B.V. s účinnými látkami: extrakt z margozy a levandulový olej.**

Literatura: <http://en.wikipedia.org/wiki/Propoxur> , http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fcit.vfu.cz%2Ffar_mvpp%2Fsoubory%2Fprednasky%2FPrednaska11Antitrematoda-anticestoda-ektoparazitika.docx&ei=VSrhU_v8Fu_T7AbUpICICA&usq=AFOjCNGnS87mvP4IYfv8W3HH9FEU5kPQhw&sig2=XwFgMbtYrA5Jeu_eoM7mBpA , [farmakologie.webzdarma.cz/farmacka6.ppt](http://www.farmakologie.webzdarma.cz/farmacka6.ppt) , <http://www.veterina-hruzikova.cz/Jak%20vyzrát%20na%20blechy.pdf> , <http://www.ordinace.cz/clanek/anemie-chudokrevnost/> , <http://www.vseprozvire.cz/proc-chronit-psa-a-kocku-proti-blecham-a-klistatum--rizika--nemoci--prevence--reseni/> , <http://www.muji-pes.cz/zdravi-a-nemoci/blechy-309.html> , <http://www.veterinaripece.cz/diskuze/>

Podle pravidla Filosofie rovnováhy:

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti)

tzn. nemohu vědět, zda výše uvedený repelentní obojek funguje či nikoliv, tzn. není naplněna 95-100% pravděpodobnost záchrany života psa a jeho majitele při použití shora uvedeného insekticidního obojku. Je možné, že tento repelentní obojek sníží množství vysáté krve ze psa a tudíž omezí přirozeným způsobem postupně množství nakladených vajíček blech a tím i populaci blech.

Ve shora uvedeném pramenu literatury: <http://www.veterinaripece.cz/diskuze/> je sdílen názor chovatele, že tento obojek proti blechám nefunguje, že shora uvedený repelentní obojek "do měsíce je totálně nefunkční...pes je opět zblešený..." Je však nutno dát tomuto obojku šanci a zatím nepoužít shora uvedený insekticidní obojek, protože podle literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Margosa> jde v případě margosy o rostlinu Azadirachta indica, která funguje jako bio repelent. Je nezbytné použít postřik tímto repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní. (Přímo nezabíjí hmyz. Jde o odpuzující, a vajíčka odstrašující ochranu. Hmyz pak hladoví.) Podle literatury: <http://www.veterina-hruzikova.cz/Jak%20vyzrát%20na%20blechy.pdf> "blecha vydrží bez potravy i několik měsíců".

III/

Mým cílem je symbióza blech se psem, nikoliv jejich vyhubení, jestliže se nepodaří tímto způsobem zatím výlučně pomocí shora uvedeného repelentního obojku snížit populaci přemnožených blech, tak bude nutno opět použít shora uvedený insekticidní obojek, který by měl být podle literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Propoxur> relativně milosrdný, protože byl uveden na trh již v roce 1959 (pokusná zvířata za tak dlouhou dobu tedy téměř zapomněla na způsobenou smrt a bolest) a má rychlý smrtící účinek.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/08/2014 06:44:30

Post:

Můj pes má zase velké obtíže s blechami, protože podle literatury je nezbytné použít postřík výše uvedeným repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní, **koupím mu a použiji pro něj nový výše uvedený repelentní obojek, dříve než případně bych opět použil pro něj výše uvedený insekticidní obojek.**

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

3. Rostlinná výroba

3.1 Pěstování brambor

Pěstování rostlin a vědecký důkaz Filos. rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1682

Printed on: 29/09/2013

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Pěstování rostlin a vědecký důkaz Filos. rovnováhy

Time: 10/04/2013 11:26:28

Post:

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/04/2013 11:27:59

Post:

Koupil jsem 10 sadbových brambor v České republice běžně pěstované odrůdy marabel, pokopal jsem motykou rýčem již předem pokrytý řádek půdy pro těchto 10 kusů brambor, usmrtil jsem při tom kořeny plevele, který nevyrašil do zelených rostlin, byl ještě v období vegetačního klidu, nechal jsem motykou nepokopané, tj. žít za účelem dle Filosofie rovnováhy předpokládané budoucí symbiózy rostliny-plevel a jahody, které již vyrašily do zelených rostlin. Dle Filosofie rovnováhy je nutné likvidovat obecně zásadně škůdce pouze při jejich přemnožení, a zároveň jestliže je tím nutné a možné s pravděpodobností cca 95% bezprostředně zachránit evolučně dokonalejšího živého tvora či dále člověka, jinak je nutné usilovat o jejich symbiózu.

Dali jsme sadbové brambory do skleníku vyklíčit, než slehne půda, kterou ještě vícekrát mezitím pokopu motykou.

Jedna brambora byla z poloviny shnilá, tak jsme ji rozřízli a zasadíme jenom polovinu poté co seřízlá strana oschne, což je podle mé odborné poradkyně možné. Toto byl správný postup, protože plísně jako houby jsou evolučně starší než brambory jako rostliny, tedy plísně jsou zhruba stejně evolučně staré čili dokonalé jako řasy, a tedy plísně jsou tak dle Filosofie rovnováhy schopny cítit bolest zhruba stejně jako řasy a méně než rostliny.

Literatura: <http://en.wikipedia.org/wiki/Plant#Evolution> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Houby> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Pl%C3%ADse%C5%88> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%98asy> , <http://granosalis.cz/ebooks/evolucniteorie.htm>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/04/2013 11:30:31

Post:

Mé sadbové brambory bude možno zasadit do půdy nejdříve za 10 dní, kdy ve skleníku naklíčí.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

III/

Author: Dalibor Grůza
Time: 17/04/2013 10:31:09
Post:

Včera jsme zasadili 10 kusů sadbových brambor do půdy na zahradě, ještě nevzklíčených. Na internetu jsem si našel a uložil do počítače přípravky na ochranu rostlin, které je možné použít v ekologickém zemědělství (viz http://www.bioinstitut.cz/publikace/documents/vnitrek_final.pdf), a dále hnojiva v ekologickém zemědělství (viz http://www.bioinstitut.cz/documents/Povolene_vstupy_do_pudy.pdf), které bych měl především používat při pěstování mých brambor při přemnožení škůdců a hnojení mých rostlin brambor. Udělal jsem zároveň včera chybu, když jsem včera při sadbě brambor ničil trháním a pokopáním několik mladičkových rostlin plevele, když to nebylo mé působení nezbytné smrti a bolesti. Tuto chybu bych již neměl opakovat, protože brání symbióze škůdců a mých rostlin brambor, která je cílem mého pokusu.

(viz www.spvzt.cz, www.spvzt.sweb.cz, www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 09/05/2013 22:40:45
Post:

Existují dva druhy zemědělství, resp. potravního řetězce, v prvním případě jde o parazitický, popř. predátorů (dravců) potravní řetězec, resp. zemědělství. O parazitické zemědělství jde v případě standardního současného zemědělství, kde je za života zvířat, hmyzu či rostlin zhoršována jejich fitness (zdatnost) ve prospěch parazitujícího druhu, kterým je člověk, v případě hospodářských zvířat nebo v případě tzv. škůdců rostlin jako jeho hostitelů. O predátorské zemědělství jde v případě tzv. ekologického zemědělství, kde je maximálně šetřena fitness (zdatnost) za života hospodářských zvířat či škůdců pěstovaných zemědělských rostlin, aby posléze tyto hospodářská zvířata či rostlinní škůdci byli humánně zabiti ve prospěch predátora, kterým je člověk.

Oba tyto přístupy jak parazitické současné standardní zemědělství tak i současné ekologické zemědělství, které se vyvinulo z pravicové filosofie Rudolfa Steinera a jeho biodynamického zemědělství, vychází výslovně nebo mlčky z evoluční teorie Charlese Darwina o nutném vzájemném nemilosrdném boji různých druhů živých organismů o život, má jít o nutný boj na život a na smrt těchto organismů v přírodě.

V případě ekologického zemědělství lze hovořit o boji na život a na smrt mezi lidmi navzájem, popř. mezi lidskými rasami, protože ekologické zemědělství upřednostňuje jakost potravin na úkor jejich nízkého množství a tudíž i vysoké ceny, jednoduše řečeno úzká skupina lidí, zejména bohatých lidí na Západě při současném omezeném rozsahu zemědělské půdy má mít k dispozici celkové malé množství ekologicky vypěstovaných jakostních drahých potravin, zatímco většina chudých lidí zejména v rozvojových zemích v důsledku tohoto omezení množství potravin v rámci ekologického zemědělství bude umírat hladem.

V případě současného standardního zemědělství lze hovořit o boji na život a na smrt mezi lidským druhem a ostatními živými tvory, kdy při tomto zemědělství je obětována fitness (zdatnost) živých tvorů za jejich života vyjma lidí výživě lidstva.

Oba tyto přístupy jsou tak v rozporu s myšlenkou milosrdnosti přírody a možného svrchovaného milosrdného Boha, který by měl ze své lásky vylučovat některé živé tvory, ať již výše uvedené chudé lidi, hospodářská zvířata nebo výše uvedené rostlinné škůdce, přestože by měl být tento možný svrchovaný milosrdný Bůh i jejich stvořitelem, zřejmě prostřednictvím evoluce přírody.

III/

V druhém případě jde o mnou nabízený model potravního řetězce, který by bylo možno označit za symbiotické zemědělství vycházející z toho, že symbióza všech na tomto zemědělství zúčastněných živých tvorů přinese z dlouhodobého hlediska všem těmto živým tvorům nejvyšší možné výhody, a to i větší výhody pro lidi, než jim mohou přinést shora uvedené podoby parazitického současného standardního zemědělství nebo predátorského současného ekologického zemědělství.

V případě symbiotického rostlinného zemědělství se jedná v podstatě o rozvinutí způsobu ekologického rostlinného zemědělství, z něhož přebírá většinu postupů, ze současného standardního parazitického rostlinného zemědělství přebírá pouze malou menšinu postupů, a to v závislosti na splnění základní povinnosti každého působit co možná nejméně smrti a bolesti, zásadně jde o ekologické rostlinné zemědělství rozvinuté o zásadu odstranění rostlinných škůdců pouze při jejich přemnožení vše při působení co možná nejméně smrti a bolesti.

Jmenovitě řečeno podle mne může mnou zamýšlená symbióza např. mezi pýrem a mandelinkou bramborovou a mnou pěstovanými pokusnými rostlinami brambor přinést velkou úrodu jakostních, tj. zdravých brambor.

Teoretickým důvodem většího výnosu a jakosti potravin ze symbiotického oproti shora uvedeným parazitickému současnému standardnímu zemědělství a predátorskému současnému ekologickému zemědělství by mělo být, že např. u brambor tyto obsahují mikroorganismy, zejména živé buňky příbuzné s pýrem a mandelinkou bramborovou, které se u brambor vyvinuly v průběhu evoluce (všichni jsme údajně příbuzní, protože pocházíme z jediné prabuňky, příkladem u člověka v lidském mozku jsou části příbuzné s plazy tzv. archikortex a příbuzné s ostatními savci tzv. paleokortex), které nebudou např. bramborám v případě jejich symbiózy s pýrem a mandelinkou bramborovou škodit.

Jde o pokus prokázat milosrdnost přírody s možným svrchovaným milosrdným Bohem oproti převládajícímu evolučnímu darwinismu. Obrazně-biblicky řečeno jde o pokus o obnovení ráje v přírodě, v biblickém ráji měla rovněž být mimo jiné největší možná úrodnost a jakost pěstovaných rostlin a všeobecná symbióza všech živých tvorů, cílem je, aby i chudí lidé, hospodářská zvířata a škůdci byli především lidmi chápáni jako tvorové možného svrchovaného dobrého Boha možného tvůrce milosrdné přírody, které tito milosrdná příroda a možný Bůh stejně jako všechny ostatní své živé tvory rovněž milují a chtějí býti jimi milováni a nikoliv nenáviděni.

(viz <http://cs.wikipedia.org/wiki/Pred%C3%A1tor> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Parazitismus> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Biodynamick%C3%A9_zem%C4%9Bd%C4%9Blstv%C3%AD , http://cs.wikipedia.org/wiki/Ekologick%C3%A9_zem%C4%9Bd%C4%9Blstv%C3%AD , TV seriál: "Byl jednou jeden život", v originále: "Il était une fois ... la Vie", created by Albert Barillé, music composed by: Michel Legrand, characters designed by: Jean Barbaud, copyright PROCIDIS-Paris, v České republice copyright: BH promo CZ 2008, titulní píseň Jana Mařasová, Ľuba, 1,2,4,5 DVD 104 minut, 3,6 DVD 130 minut, 26 dílů seriálu, 3 DVD, díl „9. Mozek“, čas 2:30-3:55, čas 4:10-5:48, čas 23:30-25:50 , DVD 1, díl 1. Planeta Buněk, čas 3:20-8:20)

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 12/05/2013 11:00:35

Post:

U svých rostlin brambor na poli jsem měl větší množství plevelů, ještě ne úplně moc, tak jsem ho ještě nechal žít podle pravidla Filosofie rovnováhy: 2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-

III/

100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti).

Jeden zemědělec mi poradil, že mé rostliny brambor potřebují pro růst zelené masy ledek čili dusík, ten se vyrábí především synteticky, zřejmě z odpadních rostlinných a živočišných látek, minerální chilský ledek se již téměř nepoužívá, proto jsem **k hnojení opatrně použil odležené kuřince z mé zahrady, na kterých již částečně rostly rostliny plevelů tak, abych je nepoškodil.**

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/05/2013 20:10:10

Post:

Na jedné z rostlin brambor jsem objevil dvě mandelinky bramborové, aby nevzniklo hned z počátku smrtelné nepřátelství mezi těmito brouky a mou rostlinou brambor, tak jsem jednu z těchto dvou mandelinek vzal a přenesl na nejsilnější mou vzrostlou rostlinu brambor. Jedna mandelinka na jedné rostlině brambory, pokud se nepřemnoží, by ji neměla ohrozit a zároveň rovněž mandelinka bramborová je živý tvor, který má právo na život a na potravu podle základního pravidla mé Filosofie rovnováhy, že každý je stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Brouci jako hmyz mj. i mandelinka bramborová a rostliny mj. i brambor jsou zhruba stejně evolučně staří, tedy zhruba stejně evolučně dokonalí, tedy zhruba stejně schopni cítit způsobenou bolest. Jestliže mandelinka bramborová se nepřemnoží a bude požídat občas nějaký list rostliny brambor bez toho, aby ji zahubila, tak při svém požívání nutném k přežití tohoto brouka zabije, resp. stráví pouze živé buňky tohoto listu jako samostatné živé jedince, živá buňka je však evolučně starší, tudíž méně evolučně dokonalá a méně schopná cítit bolest než hmyz, mj. i mandelinka bramborová a rostliny, mj. i brambor, **povinnost každého stále působit co možná nejméně smrti a bolesti tak bude dodržena jak ve vztahu k rostlině brambor tak ve vztahu k mandelince bramborové a rovněž tak ve vztahu k živým buňkám listů rostlin brambor, i případně snědených mandelinkou bramborovou.**

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 17/05/2013 16:44:41

Post:

Přírodovědecký nepřímý důkaz existence svrchovaného dobrého Boha?

Podle mne většina skutečných materialistů zastávajících darwinismus vychází z představy světa, resp. přírody jako paraziticko-predátorské soustavy (viz satanismus o ďáblu, zlu jako vládci tohoto světa), kde jedince lze rozlišit ve vztahu k lidem, ale zejména i k ostatním živým tvorům, na predátory čili lovce, kteří milosrdně loví, resp. zabíjejí kořist a stále pouze bojují o život s jedinci vně své smečky, a parazity čili cizopasníky, kteří postupně vysávají život z ostatních živých tvorů, a to i predátorů ze své smečky, dokud to je možné. Darwinismus, ze kterého může plynout shora uvedená paraziticko-predátorská představa

III/

světa, je současný převládající přírodovědecký názor o podstatě světa, resp. přírody a vědomě či nevědomky ho zastávají i mnozí tzv. věřící. Z pohledu této představy neexistuje dobrý jedinec, vždy jde ve skutečnosti buď o predátora nebo parazita, a to i v rámci nejrůznějších charit. **Z pohledu této představy symbióza ve světě slouží pouze k lepšímu lovu či účinnějšímu parazitismu v rámci vlastní skupiny, resp. smečky.**

Proti tomu lze postavit představu potencionální čili možné symbiózy v rámci celé přírody, resp. světa ve vztahu ke všem jejím živým tvorům, kde predátorství a parazitismus jsou okrajové a pouze slouží lepší a účinnější symbióze.

Podle shora uvedené paraziticko-predátorské představy světa jde o slib spásy v symbióze za trochu peněz, jak to slibují mnozí dnešní údajní věřící a církve, ve skutečnosti však jde o sliby shora uvedených predátorů či parazitů, kteří tím sledují pouze svůj osobní užitek a tito paraziti či predátoři pak musí získat co nejvíce majetku, který zajistí jejich bezpracný budoucí život, a to do doby, než se zjistí, že v jejich případě opět nejde ve skutečnosti o nic jiného než o parazitismus nebo predátorství. Získají-li toto velké množství majetku do této doby, tak se budou prý moci po svém odhalení jako skutečného parazita či skutečného predátora odstěhovat někam, kde jejich lži ještě neznají, či si zde či jinde budou užívat získaného majetku.

Dále lze proti tomu postavit představu světa, kde není výlučná ani shora uvedená paraziticko-predátorská povaha světa, resp. přírody ani shora uvedená symbiotická povaha světa, resp. přírody.

Moje představa celosvětové, resp. celo-přírodní symbiózy je však schopna vyvrátit shora uvedenou paraziticko-predátorskou představu světa, resp. přírody, protože je s ní neslučitelná a je založena na vědeckém a přírodovědeckém přístupu a vědeckém pokusu.

První krok je mnou dosažená symbióza mého psa a mých slepic jako jeho jedině mrtvé živočišné kořisti, kdy tyto slepice umírají přirozeně, zásadně na stáří pod veterinárním zdravotním dohledem a při dodržování platných zákonů proti týrání zvířat a poté jsou jejich mrtvolky snědeny mnou a mým psem. Námítka z pohledu shora uvedené paraziticko-predátorské představy o světě by mohla být, že toto je možné pouze parazitováním mne, mého psa a mých slepic zejména na škůdcích pšenice a této pšenici, kterou kupuji ze zemědělského družstva, kde je pěstována současným standardním způsobem zemědělství a nepochází z ekologického zemědělství. Současně standardní i ekologické zemědělské pěstování rostlin zároveň odpovídá shora uvedené paraziticko-predátorské představě o světě vůči tzv. škodlivému hmyzu a tzv. škodlivému plevelu, kteří jsou bez milosti v standardním zemědělství či milosrdně v ekologickém zemědělství zabíjeni. **Z pohledu shora uvedené paraziticko-predátorské představy o světě, resp. přírodě by tak šlo pouze o rozšíření hranic mé smečky na mne, mého psa a mé slepice, tato smečka by však opět měla shora uvedenou paraziticko-predátorskou povahu např. vůči škůdcům pšenice, která je hlavní potravou pro mé slepice.**

Proti shora uvedenému odůvodnění paraziticko-predátorské povahy světa, resp. přírody i v případě mé shora uvedené symbiózy mne, mého psa a mých slepic jsem postavil svůj vědecký pokus ohledně symbiotického pěstování rostlin brambor, kde bych měl nastolit přátelství mezi mými rostlinami brambor a jejich škůdci zejména pýru a mandelinky bramborové s tím, že jejich symbióza má přinést největší možné výhody všem zúčastněným, tj. z dlouhodobého hlediska i největší možnou úrodu brambor, a to z důvodu vyloučení ztrát způsobených bojem těchto hospodářských rostlin a těchto jejich škůdců na život a na smrt.

Úspěch tohoto vědeckého pokusu tak může vyvrátit shora uvedený paraziticko-predátorský model a potvrdit možnost mého celého života a tudíž i celého života všech ostatních živých tvorů v symbióze s ostatními živými tvory v přírodě, šlo by tak o další podstatný důkaz v přírodě skryté možnosti symbiózy celé přírody čekající na své objevení živými tvory, nyní zejména člověkem.

Zároveň v případě tohoto pokusu jde o nepřímé potvrzení možnosti existence svrchovaného dobrého Boha. Možná neplatnost zákona výlučné symbiózy (tj. harmonie) by totiž zřejmě nepřímo vyvracela možnost existence svrchovaného dobrého Boha, kdyby totiž svrchovaný dobrý Bůh stvořil svět, resp. přírodu, které by byli ve své podstatě byť částečně zlé, resp. strašné (viz shora uvedená paraziticko-predátorská představa o světě), pak by šlo o zřejmý spor s jeho výše předpokládanými vlastnostmi jeho svrchovanosti či jeho dobroty.

Zároveň i třetí možnost, že člověk nemůže žít v symbióze (i jinde rozuměj harmonii) s celou přírodou a vždy musí existovat živí tvorové, na jejichž úkor člověk a jím zvolená a chráněná smečka živých tvorů žijí, které by musel člověk nutně zabíjet ke svému přežití a s nimiž by nutně bojoval na život a na smrt (tzn. částečné nutné parazitování či predátorství), by znamenala, že údajně svrchovaný dobrý Bůh, potažmo jím údajně stvořená příroda jsou značně nemilosrdní.

V přírodě přichází v úvahu kromě platnosti zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) či zákona výlučné disharmonie (tj. paraziticko-predátorské představy o světě) dále platnost zákona převažující harmonie či zákona převažující disharmonie či zde nepřevažuje ani zákon harmonie ani zákon disharmonie. Pouze v případě platnosti výše uvedeného zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) není vyvrácena má Filosofie rovnováhy, tedy stálá povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti vynucovaná a trestaná samotnou přírodou, ve výše uvedených ostatních případech je podle okolností případu nutné vždy vhodně zvolit mezi harmonií a disharmonií, tedy nepůsobením či působením větší než co možná nejmenší smrti a bolesti.

Prokáže-li však tento vědecký pokus možnou symbiózu celé přírody, pak lze spíše předpokládat, že takovouto potencionálně obecně dobrou přírodu spíše stvořil svrchovaný dobrý Bůh, protože svrchovaným zákonem přírody by bylo rovněž dobro, resp. výše uvedená symbióza. Neúspěch tohoto pokusu by zřejmě s konečnou platností vyvrátil možnost symbiózy celé přírody a tím zřejmě i mou Filosofii rovnováhy.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 21/05/2013 06:44:22

Post:

Z deseti zasazených brambor mi zatím vyrašilo do nadzemních zelených keříků devět. Zatím mé brambory nejsou ničeny mandelinkami bramborovými, aniž bych proti ní nějakými prostředky zasahoval, podle mého poradce mandelinky zatím můj záhon podle pachu neobjevily, protože je nově zřízený, je možné, že mé rostliny brambor chrání před mandelinkami bramborovými mladé plevelné rostliny, proti kterým jsem zatím rovněž nijak nezasahoval. Z plevelných rostlin mám na bramborovém záhonu podle mého poradce mládé rostliny pýru, lebedy, kopřiv a jednu mladou rostlinu kostivalu lékařského.

III/

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 22/05/2013 17:25:42

Post:

Dnes jsem částečně vytrhal přemnožený plevel.

(viz fota

<http://www.facebook.com/media/set/?set=a.4909932348371.1073741825.1299966627&type=3>)

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/05/2013 08:25:45

Post:

Dnes jsem přihrnul trochu zeminy okolo svých rostlin brambor.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/06/2013 14:27:14

Post:

Včera se mi stalo neštěstí u mých slepic, jehož jsem byl příčinou, buď jsem ho zavínil z nevědomé nedbalosti, nebo jsem ho vůbec nezavínil, podle mé Filosofie rovnováhy za něj však stejně ponesu odpovědnost. Dále na mne útočí kvůli pachu mé slepičí farmy sousedi. Podle mne za tímto neštěstím a za těmito útoky sousedů je pomsta buněk havěti, tj. rostlinných a živočišných škůdců, kteří byli zabití herbicidy a pesticidy při pěstování pšenice a sušené vojtěšky ze standardního zemědělství, kterými krmím ve velkém množství své slepice, i když já jsem nedávno přešel v mém případě mj. na rostlinnou stravu prakticky pouze z ekologického zemědělství. Řešením je, že budu kupovat ekologické zrní za 900,- Kč až 2700,- Kč za 100 kg, ekologickou vojtěšku ze SUŠÁRNA POHOŘELICE, s.r.o. a ekologickou kukuřici za 900,- Kč za 100 kg a začal jsem pěstovat ekologicky jetelotrávní směs košarováním v zahradním výběhu mých slepic. **Přechodem na bio krmiva mých slepic by tak nešlo o shora uvedené rozšíření hranic mé smečky na mne, mého psa a mé slepice a tato smečka by neměla opět shora uvedenou paraziticko-predátorskou povahu např. vůči škůdcům pšenice, nýbrž by celý tento můj potravní řetězec existoval v co možná největší symbióze.**

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 08/06/2013 08:22:50

Post:

Krmení chovaných zvířat bio pšenicí nelze přijmout jako celosvětové, obecné řešení, toto je totiž v rozporu s výživou zejména chudší části lidstva. Podle pravidla Filosofie rovnováhy (Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe).) **budu krmít své slepice zejména**

III/

přírodní pšenici 100 kg za 900,- Kč, která má být dle prodejce pěstována po staru údajně bez chemických postřiků, a nikoliv certifikovanou bio pšenici, protože bych více riskoval, že nějaký člověk zejména v rozvojových zemích zemře hladem v důsledku pěstování tohoto většího množství drahé bio pšenice pro mé slepice místo levné pšenice ze standardního zemědělství.

Neokopávámé mé brambory, protože je to v rozporu se zásadou mé Filosofie rovnováhy zabít co možná nejméně živých tvorů, a to včetně plevele, pokud se nepřemnoží a neohrozí mé brambory na životě.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/06/2013 15:46:13 corrected 29/09/2013

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Zároveň i třetí možnost, že člověk nemůže žít v symbióze (i jinde rozuměj harmonii) s celou přírodou a vždy musí existovat živí tvorové, na jejichž úkor člověk a jím zvolená a chráněná smečka živých tvorů žijí, které by musel člověk nutně zabít ke svému přežití a s nimiž by nutně bojoval na život a na smrt (tzn. částečně nutné parazitování či predátorství), by znamenala, že údajně svrchovaný dobrý Bůh, potažmo jím údajně stvořená příroda jsou značně nemilosrdní.

V přírodě přichází v úvahu kromě platnosti zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) či zákona výlučné disharmonie (tj. paraziticko-predátorské představy o světě) dále platnost zákona převažující harmonie či zákona převažující disharmonie či zde nepřevažuje ani zákon harmonie ani zákon disharmonie. Pouze v případě platnosti výše uvedeného zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) není vyvrácena má Filosofie rovnováhy, tedy stálá povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti vynucovaná a trestaná samotnou přírodou, ve výše uvedených ostatních případech je podle okolností případu nutné vždy vhodně zvolit mezi harmonií a disharmonií, tedy nepůsobením či působením větší než co možná nejmenší smrti a bolesti. ...

Vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych nevydržel být jistě trvale smrtelným nepřítelem nějakého živého tvora, neplatí-li jistě v přírodě shora uvedený zákon výlučné harmonie (tj. symbiózy), nevydržel bych a nechtěl bych v takovém světě žít, vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych se z toho zřejmě trvale zbláznil (obdobně jako se filosof Friedrich Nietzsche zbláznil ze své dravé morálky), zřejmě bych z toho zemřel. **Má Filosofie rovnováhy je tudíž mým strachem a mým jediným možným bojem o můj život.**

Platnost zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) v přírodě je jedna z mnoha podle mé dosavadní zkušenosti nejpravděpodobnější a zároveň nejpřitažlivější z výše uvedených možností přicházejících v úvahu. Na rozdíl ode mne, který musel vsadit vše na tuto možnost, mají ostatní z výše uvedených možností se svými životními sázkami na výběr, mohou rozložit riziko na více z výše uvedených podle nich pravděpodobných možností, **protože však i pro ně jde o nejpřitažlivější možnost, jsou ochotni vyčkat dosti dlouho, jestliže se tato má možnost prokáže a prosadí, třeba to vyjde.**

Na námitku, že v mém případě jde o zženštilost lze uvést, že se podle svých možností co možná nejvíce bráním podílet na světě zbytečné krutosti (pekla) a podle mého rozumu žít v tomto světě zbytečné krutosti (pekla) znamená možná pro všechny živé tvory v konečném důsledku možná i po jejich smrti nesnesitelné utrpení. Všechny děti jsou při narození slabé, neracionální a citlivé (tj. symbiotický ženský prvek) a potřebují milující mámu, protože ženy mají ke slabým a citlivým mateřský instinkt. Když žena či muž zesílí fyzicky, získají konkurenční mužský prvek, který je od mámy separuje a umožňuje jim najít si

III/

vlastní místo ve světě, to samé platí, jestliže muž či žena fyzicky nezesílí, ale rozvine se u nich racionalita (druhý konkurenční mužský prvek), k čemuže však dochází u dítěte v pozdějším věku než v případě fyzické síly, zvláště pak chlapci v tomto případě dospívají později.

V lecčems se mohu mýlit a v lecčems mohu mít pravdu, Vesmír, člověk, tvorstvo čili láska či Bůh jsou logičtí, nikoliv mimo logičtí, jde sice o jakýsi stroj, avšak Boží stroj čili dokonale nekonečně složitý stroj i u lidí celý přístupný jen emocím, které jsou však i v případě lidí nedokonalé. Nedokonalým lidským rozumem vždy zjednodušujeme a nejsme schopni dohlédnout na konec tohoto dokonale nekonečně složitého stroje, i když pomocí nedokonalého lidského rozumu část tohoto dokonale nekonečného stroje zprvu vnímaného převážně nedokonalými lidskými emocemi jako tlaky, jejichž výsledek lidský rozum později nedokonale (tj. modelově) překontroloval, zásadně můžeme vidět lépe než pouze prostřednictvím nedokonalých lidských emocí.

Literatura: Jan Poněšický, Fenomén ženství a mužství, Psychologie ženy a muže, rozdíly a vztahy, Nakladatelství TRITON s.r.o. v Praze roku 2004

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 22/06/2013 17:56:41

Post:

Dnes jsem převážně vytrhal přemnožený plevel.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 07/07/2013 15:28:27

Post:

Dnes jsem sklídl jednu horší rostlinu mých brambor z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství, z jedné zasazené brambory jsem dosáhl sklizně 895 gramů zdravých velkých ranných brambor. Udělal jsem však chybu, že jsem nepočkal až mně uschne zelená nať rostlin brambor (podle otce u mých ranných brambor ode dneška cca za měsíc), aby při sklizni nemusela zemřít celá rostlina, což by dokazovalo v přírodě uskutečnitelnou možnost co možná největší symbiózy (tj. harmonie či ráje) celého mého potravního řetězce mě jako člověka, mého psa, mých slepic (samců a samic), mých brambor a jejich škůdců, zejména pýru a mandelinky bramborové.

Fotodokumentace:

https://www.facebook.com/dalibor.gruza/media_set?set=a.10200229048911138.1073741826.1299966627&type=3

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/07/2013 19:45:48

Post:

III/

Dnes jsem vytrhal cca 6 rostlin přemnoženého plevele.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/07/2013 13:10:42

Post:

Dnes jsem sklídl další dvě rostliny mých brambor z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství, z obou zasazených brambor jsem dosáhl sklizně 2551 gramů zdravých velkých ranných brambor. Počkal jsem, až mně uschla zelená nať rostlin brambor, aby při sklizni nemusela zemřít celá rostlina. Výsledek tohoto pokusu dokazuje v přírodě uskutečnitelnou možnost co možná největší symbiózy (tj. harmonie či ráje) celého mého potravního řetězce mě jako člověka, mého psa, mých slepic (samců a samic), mých brambor a jejich škůdců, zejména pýru a mandelinky bramborové, potažmo všech živých tvorů.

Fotodokumentace:

https://www.facebook.com/dalibor.gruza/media_set?set=a.10200289137693320.1073741827.1299966627&type=1

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/07/2013 16:48:06

Post:

Dnes jsem sklídl dalších pět rostlin mých brambor z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství, z pěti zasazených brambor jsem dosáhl sklizně cca 6100 gramů zdravých velkých ranných brambor. Počkal jsem, až mně uschla zelená nať rostlin brambor, aby při sklizni nemusela zemřít celá rostlina. Celkem jsem sklídl z mého výše uvedeného symbiotického způsobu zemědělství z 8 mých vyrostlých rostlin brambor z 10 zasazených kusů brambor cca 9,5 kg zdravých velkých ranných brambor, viz zde a výše.

Fotodokumentace:

https://www.facebook.com/dalibor.gruza/photos_albums#!/dalibor.gruza/media_set?set=a.10200343334048195.1073741830.1299966627&type=3

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

3.2 Pěstování vinné révy

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/04/2014 09:05:50

Post:

Pěstování vinné révy podle zásad symbiotického zemědělství Filosofie rovnováhy

Rozhodl jsem se pěstovat vinnou révu podle zásad Filosofie rovnováhy viz výše symbiotické zemědělství, tedy působení co možná nejméně smrti a bolesti. Důvodem tohoto mého kroku je, že nikdo nenavázal na můj úspěšný pokus pěstování brambor v tomto symbiotickém zemědělství. Dalším důvodem je, že jsem musel povolit použít postřík herbicidu sousedovi na mém vinohradu, který má zadarmo v nájmu, z důvodu, že:

- 1) Víno umožňuje zmenšení spotřeby masa, protože obsahuje volnou glukózu, která je rovněž konečným produktem trávení masa.
- 2) Kdyby musel soused průběžně kosit či okopávat můj vinohrad, což je v současnosti nejmilosrdnější a nejmilosrdnější pro krmení býložravců, tak by musel vzdát péči o můj vinohrad, protože má více vinohradů a fyzicky by to nezvládl, nestačily by mu na to síly, a kdyby mu stačily síly, tak by musel jíst maso, aby na to měl sílu, a zároveň bychom riskovali neúrodu vína a tím růst spotřeby masa, protože pro dobré víno k němu chodí řada lidí z našeho města.
- 3) Povolil jsem mu herbicidy, a to přestože tyto herbicidy škodí rostlinám a hmyzu, u kterých mohou vyvolávat závažnou alergickou reakci, viz včely, a zároveň takto škodí ptákům, kteří používají rostliny s postříkem k potravě či stavbě hnízd, a tito mne budou **nenávidět pro mnou takto nepřímo způsobenou jejich smrt a bolest, což jsem se snažil minimalizovat tím, že soused trávu posekal a já jsem ji shrabal mimo postřikovanou plochu před postříkem herbicidy.**
- 4) Protože chci, aby mne i rostliny plevel, hmyz a ptáci na mém poli měli rádi, budu nutit souseda k použití tohoto symbiotického zemědělství pro můj vinohrad.
- 5) Herbicidy v České republice jsou založeny zejména na účinné látce glyfosát (obchodní název Roundup) od americké firmy Monsanto, která by neměla škodit hmyzu, zvířatům ani lidem (viz <http://www.glyphosate.eu/answers-key-questions/does-glyphosate-pose-risks-human-health> , <http://www.glyphosate.eu/impact-glyphosate-soil-dwelling-and-other-beneficial-insects> , <http://www.ceskapozice.cz/domov/ekologie/popularni-herbicid-roundup-jako-zdravotni-ohrozeni>)
- 6) Glyfosát je možné používat po celou dobu vegetace, ale nejúčinnější je těsně před nebo na začátku květu, platí zásada, že plevel bychom měli zničit dříve, než vytvoří semena. (viz <http://www.hubeniplevele.cz/page/dotazy>)

III/

7) Podle zásady symbiotického zemědělství dle Filosofie rovnováhy je třeba naopak vychovávat plevele a jiné stejně evolučně dokonalé škůdce, aby se nepřemnožili tím, že jejich hubící prostředky jako např. herbicidy, insekticidy použijeme pouze v případě jejich přemnožení, tedy nikoliv v případě herbicidu glyfosátu před nebo na začátku květu, ale až při přemnožení plevelů při ohrožení rostlin vinné révy v minimální nezbytné míře, abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti a zachránili vinnou révu.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

3.3 Chov včel

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/12/2010 21:49:09

Post:

Chystám se chovat včely, můj otec je včelař a má cca 70-120 včelstev.

Radil jsem se s ním, jak chovat včely podle Filosofie rovnováhy. Podle Filosofie rovnováhy není správné jíst pravidelně větší množství medu, med má být užíván pouze při onemocnění, jestliže náš organismus není schopen toto onemocnění, např. chřipku, nachlazení sám zvládnout před tím, než zvolíme antibiotika. Med totiž má smrtící účinek na bakterie, které je podle Filosofie rovnováhy možné zabít pouze tehdy, jestliže ohrožují život jedince více cítícího bolest, než tyto mikroorganismy, tedy evolučně dokonalejší jedince. Není tedy dle Filosofie rovnováhy správné přešlechtění včel za účelem velkého růstu jejich medonosnosti.

Mým cílem dle Filosofie rovnováhy je chovat s co nejméně lidskými zásahy své včely, případně všechny otcovy včely po jeho smrti, aby byly co nejvíce soběstačné, přičemž není v mém případě rozhodující hledisko jejich medonosnosti, protože mne živí advokacie nikoliv chov včel. Med bych měl rovněž včelám co nejvíce ponechat k jeho spotřebě samotnými včelami, protože jej vyrábějí z nektaru rostlinných květů, tedy není nutné, aby kvůli němu zemřela nějaká rostlina, což je nutné při výrobě cukru, kterým se včely na zimu krmí po odebrání medu. (viz pravidlo Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti živých tvorů)

V případě včel přichází v úvahu následující největší nebezpečí pro včely.

1) Je to **noséma**, což je prvok, nebo-li jednobuněčný organismus, který není schopen fotosyntézy a živí se jinými organismy (jde o tzv. heterotrofní organismus). Otec léčí pouze slabé (tj. málo početné, dále též slabé včelstva), nikoliv silné (tj. více rozmnožené, dále též silné včelstva) včelstva přípravkem, který tyto prvoky hubí. Toto je v souladu s Filosofii rovnováhy, protože slabé včelstvo je ohroženo vyhynutím, a smrt a bolest zabitých prvoků-nosémy je tak menší, než smrt a bolest uhynulých včel, protože prvoci jako jednobuněčné organismy jsou evolučně mnohem méně dokonalejší jako hmyz, tj. včely. Zároveň zřejmě není správné léčit na nosému i silné včelstva, protože i prvok-noséma je živý (Boží) tvor a má právo na život v symbioze se včelami. Podle Marka Orko Váchy, katolického kněze, mikrobiologa, vycházejícího z evoluční teorie je úspěšný ten parazit, který nezabíjí svého nositele.

2) Je to **včelí mor**, jde o bakterii, jejíž spóry vyklíčí v žaludku larvy včel a následně uvolněnými toxickými enzymy tuto larvu otráví, spóry bakterie jsou velice odolné a přežívají i mnoho desítek let. Dospělé včely jsou proti nákaze odolné. Stejně jako u nosémy doporučuji léčit slabé včelstva, a to i antibiotiky zabíjejícími bakterii včelího moru s tím, že následně by z těchto včelstev se po určité době nedodával zákazníkům med. Je tomu tak, protože včelí larva je mnohem evolučně dokonalejší, tedy i cítí mnohem více bolest než bakterie včelího moru. Zároveň je v rozporu se zásadou Filosofie rovnováhy (tj. působit co možná nejméně smrti, jen při ochraně života, a bolesti živých tvorů) spalování nakažených včelstev, kde jde o zbytečné zabíjení včel léčitelných antibiotiky. (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Mor_v%C4%8Del%C3%ADho_plodu)

III/

3) Je to **varoaza**, což jsou roztoči, patřící k pavoukovitým. Pavouci se vyvinuli dle níže uvedené literatury zhruba o 55 miliónů let dříve jako hmyz (viz literatura níže a diagram ze současné doby, od německého fyzika von Weizsäckera), který se vyvinul v karbonu. Roztoči varoazy jsou tedy zřejmě těsně o něco málo evolučně méně dokonalí než hmyz. Pavouci a též roztoči varoazy cítí tedy zřejmě při své smrti těsně o něco málo méně bolesti než hmyz tedy včely. Jde zde však o zpochybnitelnou teorii, je docela možné, i když o něco méně pravděpodobné, že roztoči varoazi cítí stejnou či větší bolest při své smrti, jsou tedy evolučně stejně či více dokonalí než hmyz, tedy včely. Podle mého otce varoza nejdříve napadne silné včelstva, kde se včelám usadí za hřbetem a pije jejich obdobu krve hemolymfu, množí se pouze na larvách včel, které jsou tyto roztoči při svém větším počtu u této larvy včely schopny znetvořit při narození. **Symbióza roztočů varoazy a včel by podle mne mohla znamenat léčení na varoazu jejím hubením pouze silná včelstva, nikoliv slabá včelstva, protože i roztoči varoazy jsou živí (Boží) tvorové, kteří jsou evolučně dokonalí, tedy cítí bolest téměř jako včely.** Při přemnožení varoazy zemřou včely a následně i tyto roztoči. Tomuto nasvědčuje i příspěvek včelaře na <http://ovcsvpardubice.blog.cz/0811/vytvoreni-varroa-tolerantnich-vcel>, podle nějž: Je těžké se rozhodnout, jestli chovat včelstva slabá s malým medným výnosem, spíše bodavější a odolnější na varoázu. Nebo včelstva silná s dobrým medným výnosem, mírná, ale nutným chemickým bojem s varoázou.

4) Je to **přemnožení včel a jejich rojení** provázené ze strany včel-dělnic řízeným bojem několika nově vylíhnutých matek, příp. i staré matky na život a na smrt, kdy se tyto matky zabíjejí, popř. zabíjejí ještě nevylíhnuté mladé matky. Přemnožení včel má za následek silný rozmnožovací pud, který je zřejmě u těchto včelstev geneticky předurčen na základě zkušenosti jejich předků s nemilosrdnými životními podmínkami (zřejmě jako u lidí aj. zvířat).

Variantou oproti rojení je **tichá výměna**, kdy spolu přežívají v míru stará i mladá matka-dcera staré matky, než dospěje, a poté stará matka umře, možná i přirozenou nenásilnou smrtí. Tichou výměnu provádí kvalitní včelstva, která se nerojí, není při ní nutno provádět neustálou umělou výměnu matek s násilným usmrcováním starých matek. Tichá výměna jako ideální stav podle Filosofie rovnováhy je zřejmě rovněž dána u včelstev geneticky, podle mne v důsledku milosrdných životních podmínek jejich předchozích generací. Tedy milosrdným chovem včel popsaným výše dle Filosofie rovnováhy.

Literatura:

- <http://ovcsvpardubice.blog.cz/0903/ticha-vymena-vcelich-matek>
- Evoluční teorie - věda nebo náboženství?, Ing. Josef Potoček, GRANO SALIS NETWORK, 2004, <http://granosalis.cz/ebooks/evolucniteorie.htm>
- Podle mikrobiologa a katolického kněze Marka Orko Váchy "Úspěšný parazit NEZABÍJÍ hostitele" (Marek Orko Vácha, Úvod do ekologie, sepsáno 2008, vydáno na internetu 5.2.2009, cit. 9.11.2010, strana 192, viz <http://www.orko.cz/Biologie%202010/Uvoddoekologie03.ppt>)

(viz www.filosofiirovnvahy.sweb.cz)

3.4 Nejmilosrdnější metody konzervování rostlinného ovoce, zejména v České republice

V současnosti existují v České republice tři standardní milosrdné metody konzervování rostlinného ovoce, všechny tyto metody se vyznačují z hlediska milosrdnosti určitými vadami, dále vysvětlují rovněž v České republice nejmilosrdnější metodu konzervování rostlinného ovoce, tj. sušení rostlinného ovoce v sušičkách při vyšších teplotách.

Nejčastěji používaná standardní milosrdná metoda je tzv. zavařování rostlinného ovoce, které spočívá v ponoření rostlinného ovoce do sklenice s vodou se značným množstvím cukru, který slouží jako konzervační prostředek, následuje hermetické uzavření této sklenice víčkem a dále následuje vaření této sklenice, popř. většího množství takovýchto sklenic ve velkém hrnci naplněném vroucí vodě příslušnou delší dobu, vadou této metody z hlediska milosrdnosti je zejména velké množství cukru, který je nutno použít jako konzervační prostředek proti mikroorganismům, které proniknou hermetickým uzávěrem této sklenice, popř. které se nepodařilo zabít shora uvedeným vařením této sklenice v hrnci, protože pro výrobu cukru v České republice je totiž nutno usmrtit celou rostlinu cukrové řepy, protože řepný cukr se vyrábí z kořenů rostliny této cukrové řepy.

Druhou standardní milosrdnou metodou je zamrazování rostlinného ovoce v mrazáku, např. v ledničce, vadou této metody z hlediska milosrdnosti je vysoká spotřeba elektrické energie i v případě malého mrazáku, tudíž u člověka s vysokou spotřebou rostlinného ovoce po celý rok je prakticky toto zamrazování rostlinného ovoce nepoužitelné vzhledem k nákladnosti elektrické energie pro velký mrazák prudce rostoucí s vyšší velikostí jeho spotřeby konzervovaného rostlinného ovoce např. v zimě a spotřeba tohoto zamrazeného rostlinného ovoce ve větším množství je i neekologická vzhledem k nemilosrdnosti výroby velkého množství elektrické energie pro tento velký mrazák nutný pro uskladnění tohoto velkého množství rostlinného ovoce po celý rok.

Třetí standardní milosrdnou metodou v České republice je sušení rostlinného ovoce v elektrických sušičkách, protože podnebí v České republice neumožňuje vysušit toto rostlinné ovoce venku na slunci (ve státech, kde je možné vysušit toto rostlinné ovoce venku na slunci, jde zřejmě o nejmilosrdnější metodu konzervace rostlinného ovoce ze všech možných myslitelných metod), podle mých zkušeností většina těchto elektrických sušiček nabízených na českém trhu jsou v současnosti značně technicky nedokonalé, protože vzhledem k tomu, že jejich cílem je údajně uchovat všechny vitamíny, je umožněno sušení ve většině těchto nabízených elektrických sušiček jen za relativně nízkých teplot, proto je nutná několik dní k úspěšnému sušení i v takovéto malé elektrické sušičce s velkou spotřebou elektrické energie a úspěšný výsledek není nikdy zaručen, to znamená, že tato velká spotřeba elektrické energie je často zbytečná, protože rostlinné ovoce se podle mých informací v těchto elektrických sušičkách vůbec nepodaří úspěšně usušit (např. meruňky v těchto elektrických sušičkách s dosažitelnými pouze relativně nízkými teplotami zřejmě nelze vůbec usušit, přičemž já běžně kupuji meruňky z ekologického zemědělství dovezené zřejmě z Turecka usušené zřejmě v Turecku venku na slunci vzhledem k Tureckému horkému podnebí). Údajná nutnost používání

III/

relativně nízkých teplot v těchto elektrických sušičkách pro uchování všech vitamínů v rostlinném ovoci je zřejmě omyl moderní exaktní, tj. měřitelné vědy, resp. podvod, protože tyto vitamíny jsou často získávány jako jakési šťávy z mrtvol poražených, tj. často umučených a zavražděných zvířat ze zemědělských porážkových průmyslových velkochovů zvířat (viz např. vitamín D3), podle Filosofie rovnováhy takovéto údajně prospěšné vitamíny, za nimiž je skrytá obrovská často zbytečná smrt a bolest, mohou pomoci pouze v krajní nouzi, neexistuje-li jiné milosrdnější řešení (např. výše uvedený vitamín D3, lze nahradit rostlinným vitamínem D2, u něhož však předávkování může způsobit až smrt, a to na rozdíl od shora uvedeného živočišného vitamínu D3, jehož předávkování takřka není možné, proto vitamín D2 je v České republice možno získat v lékárnách pouze na základě předpisu lékaře, a to na rozdíl od vitamínu D3, který je v lékárnách volně dostupný v České republice), dle mé Filosofie rovnováhy tyto vitamíny vyráběné z poražených zvířat mohou pomoci zásadně pouze krátkodobě, rozhodně takovéto vitamíny nejsou zásadně vhodné pro dlouhodobé užívání, kdy z důvodu své výše uvedené nemilosrdnosti podle mé Filosofie rovnováhy zřejmě musí mít jejich dlouhodobé užívání závažné negativní zdravotní důsledky.

Proto v České republice zřejmě nejmilosrdnější konzervační metoda rostlinného ovoce je níže uvedená varianta výše uvedené třetí standardní milosrdné metody sušení rostlinného ovoce v elektrických sušičkách. Při sušení rostlinného ovoce je zřejmě nutno použítí výkonnější elektrické sušičky schopných dosáhnout vyšších teplot, ve kterých není nutné rostlinné ovoce sušit tak dlouhou dobu a je v nich při této relativně vysoké teplotě možno usušit zaručeně všechno možné rostlinné ovoce (zřejmě i výše uvedené meruňky), protože cílem sušení rostlinného ovoce by nemělo být výše uvedené jakési pseudovědecké uchování všech vitamínů, nýbrž usušení dostatečného množství rostlinného ovoce k jídlu, protože rostlinné ovoce má tvořit v konečném účelu dle Filosofie rovnováhy jednu z hlavních, resp. možná dokonce absolutně převládající složku potravy všech živých tvorů, protože čím větší je množství takto živým tvorem jedeného v sušičkách při relativně vyšších teplotách usušeného rostlinného ovoce, tím větší je taktéž ve stravě spotřebované každým takovýmto živým tvorem množství milosrdných vitamínů a cukrů pocházejících z tohoto velkého množství rostlinného ovoce, takže není třeba řešit uchování všech vitamínů v každém jednotlivém kousku takto usušeného rostlinného ovoce.

Pozn.: Děkuji mé nevlastní matce Marii za její velmi důležitou poradu pro tento článek.

Blíže viz: www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz

**Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako
biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi
vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola**

1-4

Genesis 1-4:26

Bible kralická

1

1. Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.

2. Země pak byla nesličná a pustá, a tma byla nad propastí, a Duch Boží vznášel se nad vodami.

3. I řekl Bůh: Buď světlo! I bylo světlo.

4. A viděl Bůh světlo, že bylo dobré; i oddělil Bůh světlo od tmy.

5. A nazval Bůh světlo dnem, a tmu nazval nocí. I byl večer a bylo jitro, den první.

6. Řekl také Bůh: Buď obloha u prostřed vod, a děl vody od vod!

7. I učinil Bůh tu oblohu, a oddělil vody, kteréž jsou pod oblohou, od vod, kteréž jsou nad oblohou.
A stalo se tak.

8. I nazval Bůh oblohu nebem. I byl večer a bylo jitro, den druhý.

9. Řekl také Bůh: Shromažďte se vody, kteréž jsou pod nebem, v místo jedno, a ukaž se místo suché! A stalo se tak.

10. I nazval Bůh místo suché zemí, shromáždění pak vod nazval mořem. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

11. Potom řekl Bůh: Zplod' země trávu, a bylinu vydávající símě, a strom plodný, nesoucí ovoce podlé pokolení svého, v němž by bylo símě jeho na zemi. A stalo se tak.

12. Nebo země vydala trávu, a bylinu nesoucí semeno podlé pokolení svého, i strom přinášející ovoce, v němž bylo símě jeho, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

13. I byl večer a bylo jitro, den třetí.

14. Opět řekl Bůh: Buďte světla na obloze nebeské, aby oddělovala den od noci, a byla na znamení a rozměření časů, dnů a let.

III/

15. A aby svítala na obloze nebeské, a osvěcovala zemi. A stalo se tak.

16. I učinil Bůh dvě světla veliká, světlo větší, aby správu drželo nade dnem, a světlo menší, aby správu drželo nad nocí; též i hvězdy.

17. A postavil je Bůh na obloze nebeské, aby osvěcovala zemi;

18. A aby správu držela nade dnem a nocí, a oddělovala světlo od tmy. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

19. I byl večer a bylo jitro, den čtvrtý.

20. Řekl ještě Bůh: Vydejte vody hmyz duše živé v hojnosti, a ptactvo, *kteréž by* létalo nad zemí pod oblohou nebeskou!

21. I stvořil Bůh velryby veliké a všelijakou duši živou, hýbající se, kteroužto v hojnosti vydaly vody podlé pokolení jejich, a všeliké ptactvo křídla mající, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

22. I požehnal jim Bůh, řka: Plodtež se a množte se, a naplňte vody mořské; též ptactvo ať se rozmnožuje na zemi!

23. I byl večer a bylo jitro, den pátý.

24. Řekl též Bůh: Vydej země duši živou, *jednu každou* podlé pokolení jejího, hovada a zeměplazy, i zvěř zemskou, podlé pokolení jejího. A stalo se tak.

25. I učinil Bůh zvěř zemskou podlé pokolení jejího, též hovada vedlé pokolení jejich, i všeliký zeměplaz podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *bylo* dobré.

26. Řekl opět Bůh: Učiňme člověka k obrazu našemu, podlé podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vší zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.

29. Řekl ještě Bůh: Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, *kteráž jest* na tváři vší země, a všeliké stromové, (na němž *jest* ovoce stromu), nesoucí símě; *to bude vám za pokrm.*

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž *jest* duše živá, všelikou bylinu zelenou *dal jsem* ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, *bylo* velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý.

2

1. A tak dokonána jsou nebesa a země, i všechno vojsko jejich.

2. A dokonal Bůh dne sedmého díla své, kteréž dělal; a odpočinul v den sedmý ode všeho díla svého, kteréž byl dělal.

3. I požehnal Bůh dni sedmému a posvětil ho; nebo v něm odpočinul Bůh ode všeho díla svého, kteréž byl stvořil, aby učiněno bylo.

4. Tiť *jsou* rodové nebes a země, (když stvořena jsou v den, v němž učinil Hospodin Bůh zemi i nebe),

5. I každé chrastiny polní, dříve než byla na zemi, i všeliké byliny polní, prvé než vzcházela; nebo ještě byl nedštil Hospodin Bůh na zemi, aniž byl který člověk, ješto by dělal zemi.

6. A *aniž* pára vystupovala z země, aby svlažovala všecken svrcek země.

7. I učinil Hospodin Bůh člověka z prachu země, a vdechl v chřípě jeho dchnutí života, i byl člověk v duši živou.

8. Štípil pak byl Hospodin Bůh ráj v Eden na východ, a postavil tam člověka, jehož byl učinil.

9. A vyvedl Hospodin Bůh z země všeliký strom na pohledění libý, a ovoce k jídlu chutné; též strom života u prostřed ráje, i strom vědění dobrého a zlého.

10. (A řeka vycházela z Eden, k svlažování ráje, a odtud dělila se, a byla ve čtyři hlavní řeky.

11. Jméno jedné Píson, ta obchází všechnu zemi Hevilah, kdež jest zlato.

12. A zlato země té *jest* výborné; tam *jest* i bdelium, a kámen onychin.

13. Jméno pak druhé řeky Gihon, ta obchází všechnu zemi Chus.

14. A jméno řeky třetí Hiddekel, kteráž teče k východní straně Assyrské země. A řeka čtvrtá jest Eufrates).

15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal ho.

16. I zapověděl Hospodin Bůh člověku, řka: Z každého stromu rajského svobodně jísti budeš;

17. Ale z stromu vědění dobrého a zlého nikoli nejez; nebo v který bys koli den z něho jedl, smrtí umřeš.

18. Řekl byl také Hospodin Bůh: Není dobré člověku býti samotnému; učiním jemu pomoc, kteráž by při něm *byla*.

19. (Nebo když byl učinil Hospodin Bůh z země všelikou zvěř polní, i všechno ptactvo nebeské, přivedl je k Adamovi, aby pohleděl *na ně*, jaké by jméno kterému dáti měl; a jak by koli nazval

Adam kterou duši živou, tak aby jmenována byla.

20. I dal Adam jména všechněm hovadům, i ptactvu nebeskému, a všeliké zvíři polní; Adamovi pak není nalezena pomoc, kteréž by při něm byla.)

21. Protož uvedl Hospodin Bůh tvrdý sen na Adama, i usnul; a vyňal jedno z žeber jeho, a to místo vyplnil tělem.

22. A z toho žebra, kteréž vyňal z Adama, vzdělal Hospodin Bůh ženu, a přivedl ji k Adamovi.

23. I řekl Adam: Ted' tato jest kost z kostí mých a tělo z těla mého; tato slouží bude mužatka, nebo z muže vzata jest.

24. Z té příčiny opustí muž otce svého i matku svou, a přidržeti se bude manželky své, i budou v jedno tělo.

25. Byli pak oba dva nazí, Adam i žena jeho, a nestyděli se.

3

1. Had pak byl nejchytřejší ze všech živočichů polních, kteréž byl učinil Hospodin Bůh. A ten řekl ženě: Tak-liž jest, že vám Bůh řekl: Nebudete jísti z každého stromu rajského?

2. I řekla žena hadu: Ovoce stromů rajských jíme;

3. Ale o ovoci stromu, kterýž jest u prostřed ráje, řekl Bůh: Nebudete ho jísti, aniž se ho dotknete, abyste nezemřeli.

4. I řekl had ženě: Nikoli nezemřete smrtí!

5. Ale ví Bůh, že v kterýkoli den z něho jísti budete, otevrou se oči vaše; a budete jako bohové, vědouce dobré i zlé.

6. Viduci tedy žena, že dobrý jest strom k jídlu i příjemný očima, a k nabytí rozumnosti strom žádostivý, vzala z ovoce jeho a jedla; dala také i muži svému s sebou, a on jedl.

7. Tedy otevřeny jsou oči obou dvou, a poznali, že jsou nazí; i navázali lístí fíkového a nadělali sobě věníků.

8. A v tom uslyšeli hlas Hospodina Boha chodícího po ráji k větru dennímu; i skryl se Adam a žena jeho před tváří Hospodina Boha, u prostřed stromů rajského.

9. I povolal Hospodin Bůh Adama, a řekl jemu: Kdež jsi?

10. Kterýžto řekl: Hlas tvůj slyšel jsem v ráji a bál jsem se, že jsem nahý; protož skryl jsem se.

11. I řekl Bůh: Kdožť oznámil, že jsi nahý? Nejedl-lis ale z toho stromu, z něhožť jsem jísti zapověděl?

III/

12. I řekl Adam: Žena, kterouž jsi mi dal, *aby byla* se mnou, ona mi dala z stromu toho, a jedl jsem.

13. I řekl Hospodin Bůh ženě: Což jsi to učinila? I řekla žena: Had mne podvedl, i jedla jsem.

14. Tedy řekl Hospodin Bůh hadu: Že jsi to učinil, zlořečený budeš nade všecka hovada a nade všecky živočichy polní; po břicho svém plaziti se budeš, a prach žráti budeš po všecky dny života svého.

15. Nad to, nepřítelství položím mezi tebou a mezi ženou, i **mezi semenem tvým a semenem jejím; ono potře tobě hlavu, a ty potřeš jemu patu.**

16. Ženě *pak* řekl: Velice rozmnožím bolesti tvé a počínání tvá, s bolestí roditi budeš děti, a pod mocí muže tvého *bude* žádost tvá, a on panovati bude nad tebou.

17. Adamovi také řekl: Že jsi uposlechl hlasu ženy své, a jedl jsi z stromu toho, kterýžt jsem zapověděl, řka: Nebudeš jísti z něho; zlořečená země pro tebe, s bolestí jísti budeš z ní po všecky dny života svého.

18. Trní a bodláčí tobě ploditi bude, i budeš jísti byliny polní.

19. V potu tváři své chléb jísti budeš, dokavadž se nenavrátiš do země, poněvadž jsi z ní vzat. Nebo prach jsi a v prach se navrátiš.

20. Dal pak byl Adam jméno ženě své Eva, proto že ona byla mámě všech živých.

21. I zdělal Hospodin Bůh Adamovi a ženě jeho **oděv kožený**, a přioděl je.

22. Tedy řekl Hospodin Bůh: Aj, člověk učiněn jest jako jeden z nás, věda dobré i zlé; pročež nyní, aby nevztáhl ruky své, a nevezal také z stromu života, a jedl by, i byl by živ na věky, *vyžeňme jej.*

23. I vypustil jej Hospodin Bůh z zahrady Eden, aby dělal zemi, z níž vzat byl.

24. A tak vyhnal člověka a osadil zahradu Eden cherubíny k východní straně s mečem plamenným blýskajícím se, aby ostříhali cesty k stromu života.

4

1. Adam pak poznal Evu ženu svou, kterážto počavši, porodila Kaina a řekla: Obdržela jsem muže na Hospodinu.

2. A opět porodila bratra jeho Abele. I byl Abel pastýř ovcí, a Kain byl oráč.

3. Po mnohých pak dnech stalo se, že obětoval Kain z úrody zemské obět Hospodinu.

4. Ano i **Abel také obětoval z prvorozených věcí stáda svého, a z tuku jejich.** I vzhlédl Hospodin na Abele a na obět jeho.

5. Na Kaina pak a na obět jeho nevzhlédl. Protož rozlítil se Kain náramně, a opadla tvář jeho.

III/

6. I řekl Hospodin Kainovi: Proč jsi se *tak* rozpálil hněvem? A proč jest opadla tvář tvá?
7. Zdaliž nebudeš příjemný, budeš-li dobře činiti? Pakli nebudeš dobře činiti, hřích ve dveřích leží; a pod mocí tvou bude žádost jeho, a ty panovati budeš nad ním.
8. I mluvil Kain k Abelovi bratru svému. Stalo se pak, když byli na poli, že povstav **Kain proti Abelovi bratru svému, zabil jej.**
9. I řekl Hospodin Kainovi: Kdež jest Abel bratr tvůj? Kterýž odpověděl: Nevím. Zdaliž jsem já strážným bratra svého?
10. I řekl *Bůh*: Co jsi učinil? Hlas krve bratra tvého volá ke mně z země.
11. Protož nyní zlořečený budeš *i* od té země, kteráž otevřela ústa svá, aby přijala krev bratra tvého z ruky tvé.
12. Když budeš dělati zemi, nebude více vydávati moci své tobě; tulákem a běhounem budeš na zemi.
13. I řekl Kain Hospodinu: Většíť jest nepravost má, než aby mi odpuštěna býti mohla.
14. Aj, vyháníš mne dnes z země této, a před tváří tvou skrývati se budu, a budu tulákem a běhounem na zemi. I přijde na to, že kdo mne koli nalezne, zabije mne.
15. I řekl mu Hospodin: Zajisté kdo by koli zabil Kaina, *nad tím* sedmnásobně mštno bude. Pročež vložil Hospodin znamení na Kaina, aby ho žádný nezabil, kdo by jej koli nalezl.
16. Tedy odšed Kain od tváří Hospodinovy, bydlil v zemi Nód, k východní straně *naproti* Eden.
17. **Poznal pak Kain ženu svou, kterážto počala a porodila Enocha. I stavěl město, a nazval jméno města toho jménem syna svého Enoch.**
18. I narodil se Enochovi Irád, a Irád zplodil Maviaele, Maviael pak zplodil Matuzaele, a Matuzael zplodil Lámecha.
19. Vzal sobě pak Lámech dvě ženy; jméno jedné Ada, a jméno druhé Zilla.
20. I porodila Ada Jábale, kterýž byl otec přebývajících v staních a stádo *pasoucích*.
21. A jméno bratra jeho Jubal; ten byl otec všech hrajících na harfu a nástroje hudebné.
22. A Zilla také porodila Tubalkaina, kterýž byl řemeslník všelikého díla od mědi a od železa. Sestra pak Tubalkainova byla Noéma.
23. I řekl Lámech ženám svým, Adě a Zille: Slyšte hlas můj, ženy Lámechovy, poslouchejte řeči mé, že jsem zabil muže k ráně své a mládence k zsinalosti své.
24. Jestližeť sedmnásobně pomštno bude pro Kaina, tedy pro Lámecha sedmdesátekrát sedmkrát.
25. Poznal pak ještě Adam ženu svou, i porodila syna a nazvala jméno jeho Set; nebo *řekla*: Dal mi

III/

Bůh jiné símě místo Abele, kteréhož zabil Kain.

26. Setovi pak také narodil se syn, a nazval jméno jeho Enos. Tehdáž začalo se vzývání jména Hospodinova.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>

ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY *JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.*

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

*Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.*

*Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz ,
www.stranazapravavsechzivychtvoru.sweb.cz .*



ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Vlastním nákladem, Hustopeče, Česká republika, copleft 2016.

Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz

Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>, licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.

e-mail: ak-gruza@seznam.cz,

viz též: www.filosofierovnovahy.sweb.cz, www.e-polis.cz, <http://youtu.be/YhOv47fQIRU>,
<http://youtu.be/ibV-Fwh4sUc>, www.filosofie.cz/forum/forum.asp?FORUM_ID=3



OBSAH:

A/ Řešené příklady ... 3

1. K nošení muslimského oděvu žen ve školách na Západě dle Filosofie rovnováhy ... 3
2. Postoj Filosofie rovnováhy k izraelskému konfliktu ... 3
3. Řešení krize v Iráku a Sýrii dle Filosofie rovnováhy ... 4
4. Problém separatismu na Ukrajině a Ruska ... 5
5. Chov blech a svrabu dle Filosofie rovnováhy ... 13
6. Kroky Západu v Afghánistánu dle Filosofie rovnováhy ... 19
7. Problém Číny ... 19
8. Koalice Zelených a ANO podraz na voliče? ... 20
9. Postoj dle Filosofie rovnováhy k aktuálnímu zákonu o národním parku Šumava a k národním parkům a k přírodě ... 21
10. Postoj ke katolickým dogmatům a dogma lásky dle Filosofie rovnováhy ... 23
11. K sexuálním úchylkám i homosexualitě a jejich léčbě dle Filosofie rovnováhy ... 36
12. V jaké armádě bych dobrovolně pracoval dle Filosofie rovnováhy ... 44
13. Společné vzdělávání postižených a zdravých dětí ... 48
14. Psychologie péče a péče o těžce či nevléčitelně nemocné živé tvory dle Fil. rovnováhy ... 49
15. Justiční mučení (na Guantánamu) dle Filosofie rovnováhy ... 51
16. Oddlužení Řeka dle Filosofie rovnováhy ... 52
17. Nemoci a jejich milosrdná terapie dle Filosofie rovnováhy ... 54
18. Řešení muslimských válečných utečenců v Evropě dle Filosofie rovnováhy ... 64
19. Sestrojení automatu jako živý tvor, jako člověk nebo jako Bůh dle Filosofie rovnováhy ... 68

B/ Komentáře ... 71

1. Ženy a Dábel dle Filosofie rovnováhy ... 71
2. Potomci a platnost Filosofie rovnováhy ... 77
3. Smečky a má smečka ... 82
4. Židovská Bohovražda ... 94
5. Chybná, tj. proti lásce část Nového zákona ... 96
6. Zženštilost Filosofie rovnováhy nebo bázeň Boží ... 98
7. K (prosazování) frutariánství dle Filosofie rovnováhy ... 99
8. Náprava vědeckého omylu darwinismu ve Filosofii rovnováhy? ... 114

C/ Dodatky ... 117

Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola 1-4 ... 117

(všechny citáty z Bible v této knize zásadně v češtině BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz)

A/ Řešené příklady

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/08/2014 21:09:50

Post:

1. K nošení muslimského oděvu žen ve školách na Západě dle Filosofie rovnováhy

quoted:

Post of Dalibor Grůza

K nošení muslimského oděvu žen ve školách na Západě dle Filosofie rovnováhy: Měli by existovat vybrané školy, kde je tento oděv povolen, aby muslimské ženy nepřišly o možnost vzdělání, což je plnění povinnosti dle Filosofie rovnováhy k působení co možná nejméně smrti a bolesti, jmenovitě duševní bolesti těchto žen.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/08/2014 12:29:19

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

2. Postoj Filosofie rovnováhy k izraelskému konfliktu

Dle Filosofie rovnováhy **uznávám právo Izraele na obranu proti raketám, tedy i bombardování pásma Gazy, svět a USA by však měli na Izrael tlačit, aby maximálně minimalizoval při této obraně oběti ze strany Palestinců**, vždyť i oběti raket Palestinců jsou minimální oproti tisícovkám civilních obětí Palestinců při náletech izraelských letadel, západní svět tj. zejména USA by měli poskytnout za tímto účelem Izraelcům sofistikované zbraně, např. dokonalé laserem naváděné co nejvíce pouze cíleně účinné bomby.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 28/08/2014 14:42:43
Post:

3. Řešení krize v Iráku a Sýrii dle Filosofie rovnováhy

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Dle Filosofie rovnováhy platí pravidlo:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

V případě přiměřeného útoku jako odpověď na útok ze strany společnosti živých organismů je třeba vždy zvážit, jestli:

- 1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů (viz proměnná vektoru hybnosti p^1 v mém shora uvedeném nákresu), nebo
- 2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p^2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p^1 v mém shora uvedeném nákresu). *Filosofie rovnováhy s. 47*

Z čehož plyne, že je třeba vždy volit řešení, které způsobí co možná nejméně smrti a bolesti.

Pouhé vyzbrojení Západem Kurdů či šíitských iráckých spojenců Iránu se velmi snadno může obrátit proti Západu, vzpomeňme na Irán a Kurdskou stranu pracujících. Dle pravidel Filosofie rovnováhy je zřejmě třeba dále akceptovat rozdělení Iráku na šíitskou, kurdskou a sunnitskou část representovanou Islámským státem v Iráku a ihned, než bude mezi muslimy mnoho obětí, kdy se míru postaví do cesty islámský zákon krevní msty, zahájit mnohostranná jednání mezi Západem a všemi stranami konfliktu i s Islámským státem v Iráku, který je obecně přijímán jako legitimní vláda iráckými sunnity, a garantovat jejich hranice i s podporou západního letectva. Pouhé vyzbrojení a podněcování šíitů a Kurdů v Iráku se rovná nepřiměřenému protiútoky Západu proti útoku sunnitů, které zřejmě přinese velké budoucí oběti (obdobně jako v současnosti na Ukrajině).

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 11/09/2014 18:59:10
Post:

Spojené státy před zahájením další války v Iráku by se měli pokusit o jednání se sunnitským Islámským státem o uznání jeho dosavadních hranic, o standardech jeho chování k jeho menšinám a nevedení další útočné války, aby se vyhnuli americkému bombardování, protože jde zřejmě o obecně přijaté státní zřízení iráckými sunnity. A to dříve, než bude na obou stranách prolito mnoho krve, protože

IV/

mezi muslimy, kde se dosud udržely kmenové a rodové vztahy, platí **dle Koránu a tradice zákon krevní msty, tedy povinnosti příslušníků široké rodiny oplatit smrt každého jednoho muslima ze strany Američanů smrtí stejného počtu Američanů ze strany muslimů a stejně tak oplatit mučení, např. waterboarding stejným mučením, což mimo jiné vysvětluje stínání Američanů Američany bombardovanými příslušníky Islámského státu** nebo brání dosažení vážně míněného míru mezi Palestinci a Izraelci, kde Izraelci zabili v minulosti velké množství Palestinců. **Nenávist vůči Američanům ze strany muslimů podpořená výše uvedenou krevní mstou za jimi zabitými muslimy v Libyi, Iráku či Afghánistánu může v budoucnu přispět k sjednocení všech muslimů, a to jak v Africe, Asii, tak i v Evropě proti Západu a zejména USA.**

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 17/09/2014 07:37:53

Post:

Západ by se před zahájením další války v Iráku a Sýrii, která způsobí mnoho smrti a bolesti a aplikaci zákona Koránu o krevní mstě vůči Západu ze strany muslimů obdobně jako v Libyi či Afghánistánu, měl pokusit o diplomatické řešení rozdělením území a garantováním práva na život jejich obyvatel na základě dohod garantovaných mezinárodním společenstvím mezi sunnity a šíity v Sýrii a Iráku, a to i bez či s Islámským státem, který je zřejmě legitimním státním zřízením iráckých a syrských sunnitů. Hranice těchto území a garanci práva na život jejich obyvatel by měl Západ zejména vůči agresi Islámského státu garantovat, a to i hrozbou náletů popř. následné pozemní vojenské operace v Iráku či Sýrii při dodržování hlavní povinnosti dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti, což zejména znamená politiku zadržování agrese na daných územích s minimálními nutnými vojenskými zásahy na území agresora pro ochranu života jeho obyvatel s co největší minimalizací obětí na životech, a to i agresorů.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 02/03/2014 16:31:51

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

4. Problém separatismu na Ukrajině a Ruska

Odkazuji zde na své řešení podobného problému ve své Filosofii rovnováhy:

Příkladem aplikace mé politické ekonomie je můj příspěvek do diskuse na:

<http://www.novinky.cz/diskuse?id=134886&articleId=/clanek/136005-srbsko-navrhlo-rozdelit-kosovo-na-albanske-a-srbske.html&id=742> .

Jde zde o článek na téma: Srbsko navrhlo rozdělit svou bývalou provincii Kosovo podél etnických hranic mezi většinou Albánců a menšinou Srby. Návrh byl předložen OSN, uvedla v pondělí srbská média. Kosovo se od Srbska odtrhlo minulý měsíc.

Podle mne je třeba vždy v politice zohlednit hledisko poklesu zločinnosti určité společnosti. S poklesem zločinnosti ve společnosti Srbů a Albánců v Kosovu souvisí růst svobody a ekonomiky v Kosovu, a to jak u Srbů, tak i u Albánců.

IV/

Pokles zločinnosti v Kosovu zajistí podle mne pouze jeho rozdělení na Albánskou a Srbskou část s tím, že dojde k výměně obyvatelstva na základě dohody konkrétních Srbů v albánské a Albánců v srbské části Kosova, jejímž garantem bude OSN. *Filosofie rovnováhy s. 125*

(viz <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm#w>)

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.¹⁾ (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

(viz <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm#I>)

Author: Dalibor Grůza

Time: 29/08/2014 22:21:48

Post:

K paralele Ukrajiny, Krymu, Ruska, ruských menšin v okolních zemích, nacistického Německa, předválečného Československa a Polska a Mnichovské dohody lze uvést, že dle Filosofie rovnováhy nebyla zásadní chybou **Mnichovská dohoda**, která změnila území výše uvedených států na základě referend a národnostního klíče, což odpovídá pravidlu Filosofie rovnováhy k působení co možná nejméně smrti a bolesti, jmenovitě zde co možná největším předcházením občanské či mezinárodní války jinak neodvratitelnými.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat) *Filosofie rovnováhy s. 24*

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů

2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p^2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na

IV/

jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p^1 v mém shora uvedeném nákresu). *Filosofie rovnováhy s. 47*

(viz <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm#a> , <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm#I>)

Author: Dalibor Grůza
Time: 01/09/2014 17:03:11
Post:

Podle Filosofie rovnováhy je třeba vždy na útok odpovědět přiměřeným protiútokem tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti (viz dříve v tomto tématu citovaná pravidla Filosofie rovnováhy), proto **je třeba zpřísnit proti Rusku ekonomické sankce, které je možno následně zmírnit, pokud Rusko nebude pokračovat ve vojenské ofenzívě do jiných států na západ od Ruska.**

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 06/09/2014 15:26:14
Post:

Na ústup Ruska jeho podporou příměří na Ukrajině v době ofenzívy proruských separatistů na Ukrajině je třeba odpovědět bezprostředním ústupem Západu od části jeho ekonomických sankcí vůči Rusku.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy za účelem působení co možná nejméně smrti a bolesti:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů. *Filosofie rovnováhy s. 47*

(viz <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm#a>)

Author: Dalibor Grůza
Time: 09/09/2014 20:24:26
Post:

Pro zatímní zachování příměří by na Ukrajině mělo proběhnout vymezení oblastí pod správou separatistů a naopak Kyjeva na základě referend s tím, že dojde k výměně obyvatelstva na základě dohody konkrétních lidí v obou oblastech, to vše pod dohledem mezinárodního společenství (viz můj první příspěvek).

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 11/09/2014 18:00:54
Post:

Eskalace ekonomických sankcí Západu proti Rusku, které iniciovalo platné příměří na východní Ukrajině v době ofenzívy proruských separatistů, je v rozporu se shora uvedeným pravidlem působení co možná nejmenší smrti a bolesti a jeho dílčím pravidlem odpovědět na ústup proti ústupem, **což může vést k znovu vypuknutí občanské války na východní Ukrajině**, když snaha o mír ze strany Ruska je Evropskou Unií a USA takto trestána a Rusko znovu vypuknutím občanské války na východní Ukrajině nebude mít co ztratit, když ekonomické sankce stejně již platí, a proruští separatisté a Rusko mohou další válkou pouze získat další území podle nich proruský smýšlejících obyvatel.

Místo toho je třeba navrhnout konání referend pod dohledem mezinárodního společenství za dodržení západních standardů zejména o tajnosti voleb o tom, zda obyvatelé oblastí východní Ukrajiny chtějí patřit pod správu proruských separatistů či Kyjeva a jedině tak je možno legitimizovat údajné nároky proruských separatistů potažmo Ruska nebo opačně Kyjeva potažmo Západu, zda jsou na daném území východní Ukrajiny osvoboditeli či agresory, fašisty, teroristy a okupanty, jak se obě strany bez výše uvedeného důkazu ve své propagandě vzájemně obviňují. Evropská Unie a USA by neměli tlačit Kyjev k občanské válce na východní Ukrajině, k čemuž podle mne přispívá rovněž výše uvedeným způsobem eskalace ekonomických sankcí Západu proti Rusku, což je skutečně v rozporu s ideálem spravedlnosti a měli by požadovat konání výše uvedených referend, **což je standardní způsob, jak se daná věc mírově řeší na Západě, hrozí-li jinak neodvratitelně občanská válka.**

Česká diplomacie by v zájmu míru měla dle mého názoru dle Filosofie rovnováhy za současné situace setrvat na svém postoji s výhradami vůči ekonomickým sankcím Evropské Unie a USA proti Rusku a opatrně navrhnout konání výše uvedených referend pod dohledem mezinárodního společenství, aby se skuteční obyvatelé východní Ukrajiny mohli sami vyjádřit ke své budoucnosti.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 12/09/2014 20:50:12

Post:

Jak by mělo na nespravedlivou eskalaci sankcí Západu dle Filosofie rovnováhy zareagovat na Ukrajině Rusko

Západní eskalace sankcí v době rodícího se příměří na východní Ukrajině iniciovaného Ruskem dle Filosofie rovnováhy hrozí způsobením další zbytečné smrti a bolesti obnovením válečného konfliktu na východní Ukrajině, tudíž je nespravedlivé. Rusko zde stojí jako slabší strana proti Západu, který se zachoval výše uvedeným způsobem nespravedlivě, proto by se Rusko mělo opřít o spravedlivost (tj. legitimitu), která by měla z dlouhodobého hlediska zvítězit nad silou Západu, kde díky demokratickému veřejnému mínění nakonec spravedlnost zřejmě musí převážit nespravedlnost a navazující propagandu.

Rusko by se mělo zachovat podle pravidla Filosofie rovnováhy, že je třeba vždy na útok odpovědět přiměřeným protiútokem tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti (viz dříve v tomto tématu citovaná pravidla Filosofie rovnováhy).

Rusko by mělo v rámci své legitimacy iniciovat na území ovládaných separatisty referenda o jejich připojení k Rusku či zachování jejich příslušnosti k Ukrajině

IV/

dle západních standardů volebního práva zejména, co se týká záruky tajnosti těchto voleb, pod co nejširší mezinárodní kontrolou, např. OSN, OBSE, Hnutí nezúčastněných zemí (států) apod. Poté umožnit výměnu obyvatel pod tímto mezinárodním dohledem v oblastech, které se budou chtít připojit k Rusku, a oblastech, které budou chtít zachovat svou příslušnost k Ukrajině, to vše na základě dohod konkrétních obyvatel. Oblasti, kde se v referendech většina obyvatel vysloví pro připojení k Rusku, by měli být posléze připojeny k Rusku a oblasti, které budou chtít zůstat na Ukrajině ponechat Ukrajině pod správou proruských separatistů, aby mohli být v současnosti nabídnuty a později vyměněny za oblasti ovládané v současnosti ukrajinskou armádou, které se budou chtít připojit k Rusku na základě většinového souhlasu jejich obyvatel. Dále s podporou své legitimacy by Rusko mělo uplatnit ekonomické protisankce vůči státům Západu, avšak výběrově, nemuselo by je uplatňovat např. proti Česku, Slovensku, Maďarsku a popř. i Německu, které se stavěly rezervovaně k zostření ekonomických sankcí Západu proti Rusku a k eskalaci válečného konfliktu na Ukrajině a pozitivně k hledání jeho diplomatických řešení s tím, že tato legitimita a tento selektivní způsob uplatňování ekonomických protisankcí Ruskem proti Západu ve spojení s demokracií na Západě by měl v kratší době vést k obrácení se veřejného mínění Západu ve prospěch Ruska a rozložení jednoty Západu v důsledku tohoto veřejného mínění ve vztahu k Ukrajině.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 13/09/2014 18:58:30

Post:

Jak by se měl Západ dle Filosofie rovnováhy zachovat na Ukrajině a vůči Rusku

Jestliže Rusko jako odpověď na nespravedlivé jednání Západu proti hlavní povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti spočívající v eskalaci ekonomických sankcí Západu proti Rusku zvolí rovněž v tomto smyslu nespravedlivou eskalaci vojenského konfliktu na Ukrajině, tak by Západ měl reagovat eskalací ekonomických sankcí proti Rusku a iniciací mezinárodního jednání o rozdělení Ukrajiny na základě referend pod dohledem mezinárodního společenství v důsledku etnické příslušnosti. Neměl by v případě úspěchu shora uvedených opatření v rámci výše uvedeného působení co možná nejméně smrti a bolesti vyzbrojit Ukrajinu modernějšími zbraněmi, jinak se vojenský konflikt s Ruskem vysoce pravděpodobně přeneseme do pobaltských států, kde jsou rovněž velké ruské menšiny obyvatel. V případě války s Ruskem v pobaltských státech bude potřeba poté v rámci výše uvedeného působení co možná nejméně smrti a bolesti zřejmě navrhnout rozdělení území pobaltských států na základě referenda pod dohledem mezinárodního společenství v důsledku etnické příslušnosti a nebo vyzbrojit pobaltské státy a poslat Západní vojáky bojovat na toto území, což zřejmě nebudou USA a Západní státy ve větší míře ochotny. V důsledku výše uvedeného rozsáhlého válečného konfliktu bude hrozit militarizace a fašizace evropských velmocí, zejména Německa a Francie, které si vytvoří vlastní sféry mezinárodního vlivu, aby čelily Rusku. Rusko dále v případě válečného konfliktu v Pobaltí může usilovat o válečnou ofenzívu do východní Evropy do států bývalého východního bloku. Může rovněž dojít v rámci výše uvedeného působení co možná nejméně smrti a bolesti k rozdělení sféry vlivu mezi militarizovanými a fašizovanými evropskými velmocemi Ruskem, Francií a Německem, které budou disponovat atomovými zbraněmi.

Proto doporučuji Západu v rámci výše uvedené hlavní povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti stanovit ihned

jasný a určitý termín zrušení eskalace ekonomických sankcí proti Rusku při dodržení příměří na Ukrajině do tohoto termínu a. nebude-li válka jinak odvratitelná, iniciací mezinárodního jednání o rozdělení Ukrajiny na základě referend pod dohledem mezinárodního společenství v důsledku etnické příslušnosti, v ostatních případech vysoce pravděpodobně hrozí velká zbytečná smrt a bolest při eskalaci válečného konfliktu minimálně na Ukrajině.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 16/09/2014 15:58:38
Post:

Postup Ukrajiny dle Filosofie rovnováhy

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Ukrajinský parlament v úterý na svém neveřejném zasedání schválil návrh zákona o zvláštním statusu odštěpeneckých oblastí na východě země. Části Doněcké a Luhanské oblasti mají mít v příštích třech letech vlastní samosprávu. Kyjev také nabízí separatistům amnestii za podmínky, že složí zbraně. (viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/347816-kyjev-schvalil-zvlastni-status-povstaleckych-oblasti-a-amnestii-pro-separatisty.html>)

Ukrajina dle Filosofie rovnováhy a podle mne částečně správně (viz dílčí pravidlo Filosofie rovnováhy k jejímu hlavnímu pravidlu působení co možná nejméně smrti bolesti, tj. odpovědět na ústup přiměřeným ústupem, nikoliv útokem) reagovala nepřiměřeným, resp. nedostatečným ústupem na přes veškeré porušování přece jenom stále ještě ústup proruských separatistů na Ukrajině, kteří v době své ofenzívy sjednali příměří s Ukrajinou a pozastavili tak svou probíhající ofenzívu. Dostatečný ústup by vyžadoval, aby Ukrajina ještě navrhla a nechala schválit Západem zrušení poslední eskalace sankcí Západu proti Rusku k určitému termínu, bude-li do tohoto termínu dodrženo ze strany proruských separatistů příměří.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Problém Ruska dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum
Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1750
Printed on: 18/12/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza
Theme: Problém Ruska dle Filosofie rovnováhy
Time: 18/12/2014 08:20:06
Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Situace je kritická, přiznalo Rusko. První náměstek guvernéra ruské centrální banky Sergej Ševcov ve středu přiznal, že situace rublu je kritická. Dodal, že centrální banka bude pokračovat v opatřeních na stabilizaci měny. Ruský premiér Dmitrij Medvěděv uvedl, že opatření budou tržní a nakázal každodenně sledovat dopady intervencí. Za krizi podle něj

IV/

může propad cen ropy a sankce uvalené na Rusko. (viz <http://www.novinky.cz/ekonomika/356650-situace-je-kriticka-priznalo-rusko.html>)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

... 1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat)

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

... ad 2.) Rozumné jednání:

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů

... 1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů *Filosofie rovnováhy s. 47*

... Proměnné: silný, resp. úspěšný-S (má sklon k špatnému při zneužití své síly), slabý, resp. neúspěšný-SI (má sklon k dobrému při poučení ze své slabosti), dobrý-D (má sklon k silnému, jestliže ostatní ocení jeho dobrotu), špatný-Šp (má sklon k slabému, jestliže ostatní se mu pomstí pro jeho špatnost), *Filosofie rovnováhy s. 372*

... Oheň představuje spalování, na spalování je zřejmě založen veškerý pohyb v našem Vesmíru ale i na Zemi (např. motorová vozidla, letadla aj. stroje, vytápění ale i tělesný pohyb spalováním živin). Spalovat až na jadernou energii lze pouze organické látky (čili mrtvolky živých tvorů), jako dřevo, trávu, živočišné tuky, rostlinné oleje, uhlí, zemní plyn, naftu apod. Lze rozlišovat organické palivo (tj. ze živé hmoty), pro jehož získání je nutno přímo usmrtit nějakého živého tvora jako dřevo, tráva, živočišné tuky, rostlinné oleje apod., a organické palivo z dávno uhynulých živých tvorů jako uhlí, zemní plyn, nafta apod. ... Proto z ekologického hlediska je v celosvětovém hospodářství nutno připustit pouze takovou nutnou míru spalování-výroby a služeb, která zajistí nutnou a dále z hlediska co možná nejméně smrti a bolesti nezbytně důstojnou obživu a životní podmínky všem lidem na světě, a nesnažit se ve státech, kde takové podmínky již zajištěny jsou, o filosofii trvalého ekonomického růstu (rozměněji zvyšování výroby a služeb-spalování), ale o zachování, případně snížení současné úrovně výroby a služeb-spalování ve státech s vysokou úrovní výroby a služeb-spalování (jde zejména o bohaté západní státy) na úkor nutného ekonomického rozvoje (zvyšování výroby a služeb-spalování) v ostatních státech (jde zejména o chudé rozvojové státy). *Filosofie rovnováhy s. 344-345*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Z výše uvedeného plyne, že snížení národního ekonomického produktu státu nemusí být vždy špatné, dle Filosofie rovnováhy to je třeba využít k snížení smrti a bolesti působené ekonomikou státu, proto je třeba v tomto případě řízeně snižovat státní spotřebu. Z těchto důvodů bych z hlediska Filosofie rovnováhy doporučil nebránit postupné devalvaci rublu, intervence národní banky by se měli omezit na to, aby devalvace rublu nebyla skoková ale postupná.

V rámci omezení zbytečné smrti a bolesti je třeba donutit proruské povstalce na Ukrajině k okamžitému zastavení bojových akcí, při kterých umírají lidé a které měly za následek ekonomické sankce Západu.

Jako výše uvedený přiměřený protiútok proti postupu Západu proti Rusku bych omezil ruské sankce proti dovozu západních potravin pouze na živočišné výrobky, tedy vyrobené z masa, mléka a vajec z průmyslových porážkových zemědělských velkochovů, protože ty způsobují největší smrt a bolest, a to vyjma živočišných bio potravin. Dále bych v

IV/

souladu s Filosofii rovnováhy uspořádal na územích proruských separatistů na Ukrajině za splnění západních volebních standardů referenda o připojení k Rusku a případně podle jejich výsledku dočasně (jako ochranu) připojil tyto území k Rusku a tím zastavil útoky Ukrajiny na tato území.

Dokonalejší plnění výše uvedené stálé povinnosti dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti by se mělo projevit v postupném zlepšení ekonomické situace v Rusku.

Případná ofenzíva Ruska do pobaltských států

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/01/2015 18:14:59

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... v prosinci ukončil Obamův tým zevrubnou analýzu ... Iniciátorem hledání kontaktu s Ruskem je nynější ministr zahraničí USA John Kerry. ... Lavrovovi tlumočil, že část nejtěžších sankcí padne, pokud Rusko splní zářijové ujednání z Minska o ukončení bojů na východě Ukrajiny a přestane podporovat separatisty.

(viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/357716-obama-nasadil-na-ruskeho-prezidenta-matadora-kissingera.html>)

Výše uvedený postup USA, který jsem navrhoval už 6.9.2014 po dohodě v Minsku (viz výše), přišel pozdě, ale je lépe pozdě než nikdy

V případě, že by Rusko podporovalo rovněž případné ruské separatisty v pobaltských republikách tak, že by hrozila i zde válka jinak neodvratitelná, doporučuji dle Filosofie rovnováhy v rámci stálé povinnosti každého působit co možná nejméně smrti bolesti mezinárodní rozdělení území pobaltských států s výměnou obyvatelstva na základě etnického klíče na základě referend dle západních demokratických volebních standardů a současné zpřísnění zejména ekonomických sankcí proti Rusku, do války bych doporučoval jít pouze v případě, že případní ruští separatisté nebo Rusko budou i poté pokračovat ve své vojenské ofenzívě na západ.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Možná dohoda mezi Ruskem a USA o Ukrajině

Author: Dalibor Grůza

Time: 04/01/2015 18:14:59

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... v prosinci ukončil Obamův tým zevrubnou analýzu ... Iniciátorem hledání kontaktu s Ruskem je nynější ministr zahraničí USA John Kerry. ... Lavrovovi tlumočil, že část nejtěžších sankcí padne, pokud Rusko splní zářijové ujednání z Minska o ukončení bojů na východě Ukrajiny a přestane podporovat separatisty.

(viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/357716-obama-nasadil-na-ruskeho-prezidenta-matadora-kissingera.html>)

[kissingera.html](#))

V rámci stálé povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti Rusko by mělo akceptovat zvláštní status území ovládaných separatisty na základě dohody z Minsku v rámci svrchovanosti Ukrajiny s tím, že tato území by se stala členy Společenství nezávislých států pod vedením Ruska, zatímco zbytek Ukrajiny by měl asociační dohodu s Evropskou unií, aby část nejtěžších Západních sankcí byla ukončena.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Odpověď Západu na to, že separatisté pod vedením Ruska stupňují zabíjení a odmítají jednání

Author: Dalibor Grůza

Time: 27/01/2015 22:35:27

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Prezident samozvané Doněcké lidové republiky Alexandr Zacharčenko odmítl v pátek dál jednat s Kyjevem o příměří. Potvrdil, že jeho jednotky podnikají ofenzívu s cílem ovládnout celou Doněckou oblast.

(viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/359602-ukrajinsti-vzbourenci-potvrdili-ofenzivu-jednat-se-uz-nebude.html>)

Separatisté pod vedením Ruska stupňují zabíjení a odmítají jednání. Podle výše uvedených pravidel Filosofie rovnováhy o milosrdnosti, kdy ofenzívu a s ní spojené zabíjení stupňovaly v minulosti jak Ukrajina pod vedením Západu tak separatisté pod vedením Ruska, tedy obě strany postupovaly nemilosrdně a nespravedlivě, je třeba, aby Západ převzal odpovědnost za své chyby. Od počátku mělo dojít dle Filosofie rovnováhy k rozdělení Ukrajiny na základě referend, nikoliv k válce o území s proruským obyvatelstvem částečně nyní ovládaná separatisty. Proto by Západ měl rozmístit své vojáky na území Ukrajiny s prozápadním obyvatelstvem a garantovat, že v případě, že na tato území zaútočí separatisté podporováni Ruskem, tak je bude Západ vojensky bránit. A dále by měl Západ zahájit ihned jednání o budoucím rozdělení Ukrajiny na části s proruským a prozápadním obyvatelstvem a jejich budoucím státoprávním uspořádání. Čímž se maximálně zabrání rozšíření tohoto konfliktu, zejména do pobaltských států.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

5. Chov blech a svrabu dle Filosofie rovnováhy

Léčba blech

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1727

Printed on: 28/08/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Chov blech

Time: 08/08/2014 21:24:32

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Jak milosrdně zasáhnout proti přemnoženým blechám

Přemnožené blechy ohrožují na životě psa i majitele bytu, jde o začarovaný kruh, samičky snesou tím více vajíček, čím více vypijí krve, čím více vajíček snesou, o to více jejich potomci opět vypijí krve, jestliže blechy dají přednost svému rozmnožení před životem v symbióze se svým hostitelem, tak stoupá množství jimi vypité krve geometrickou řadou a při jejich přemnožení musí být člověkem co možná nejmilosrdněji snížen jejich počet, aby jim znovu byla dána možnost a naučili se žít se svým hostitelem v symbióze. Proto doporučuji při přemnožení blech, **když můj pes nemohl spát, jak si kousal své svědivé blechy**, zřejmě **veterinární přípravky s účinnou látkou propoxur od společnosti Bayer v podobě obojku pro psy, která působí pouze na dospělce blech, nikoliv na larvy a vajíčka při kontaktu se zvířetem**, a to nechat působit pro dobu cca 1-1,5 měsíce, když vývojový cyklus blech trvá při dobrých podmínkách průměrně 21 dnů a na zvířeti je pouze 5% populace, tj. dospělci blech, zbytek zejména larvy a vajíčka jsou v okolním prostředí zvířete, čímž dojde k nutnému snížení množství blech a je třeba poté obojek sejmout a dát blechám znovu šanci, zda se přemnoží či nepřemnoží, aby žili se svým hostitelem v symbióze.

Výše uvedený insekticidní (hmyz zabíjející) obojek je třeba kombinovat s repelentním (odpuzovacím) obojkem proti blechám, aby blechy na insekticidem ošetřeného psa vůbec nevlezly, možná i po výše uvedeném sejmutí výše uvedeného insekticidního obojku, i když účinnost repelentních obojků, které jsou zejména na bio základě, je všeobecně podle mého veterináře špatná. **Mně doporučili ve známém zverimexu repelentní obojek Bio Band od holandské firmy Beaphar B.V. s účinnými látkami: extrakt z margozy a levandulový olej.**

Literatura: <http://en.wikipedia.org/wiki/Propoxur> ,
http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fcit.vfu.cz%2Ffarmvpp%2Fsubory%2Fprednasky%2FPrednaska11Antitrematoda-anticestoda-ektoparazitika.docx&ei=VSrhU_v8Fu_T7AbUpICICA&usq=AFOjCNGnS87mvP4Yfv8W3HH9FEU5kPQhw&sig2=XwFgMbtYrA5JeueoM7mBpA , farmakologie.webzdarma.cz/farmacka6.ppt , <http://www.veterina-hruzikova.cz/Jak%20vyzrat%20na%20blechy.pdf> , <http://www.ordinace.cz/clanek/anemie-chudokrevnost/> ,
<http://www.vseprozvire.cz/proc-chronit-psa-a-kocku-proti-blecham-a-klistatum--rizika--nemoci--prevence--reseni/> ,
<http://www.muji-pes.cz/zdravi-a-nemoci/blechy-309.html> , <http://www.veterinaripece.cz/diskuze/>

Podle pravidla Filosofie rovnováhy:

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) Filosofie rovnováhy s. 24

tzn. nemohu vědět, zda výše uvedený repelentní obojek funguje či nikoliv, tzn. není naplněna 95-100% pravděpodobnost záchrany života psa a jeho majitele při použití shora uvedeného insekticidního obojku. Je možné, že tento repelentní obojek sníží množství vysáté krve ze psa a tudíž omezí přirozeným způsobem postupně množství nakladených vajíček blech a tím i populaci blech.

Ve shora uvedeném pramenu literatury: <http://www.veterinaripece.cz/diskuze/> je sdílen názor chovatele, že tento obojek proti blechám nefunguje, že shora uvedený repelentní obojek "do měsíce je totálně nefunkční...pes je opět zblešený...." Je však nutno dát tomuto obojku šanci a zatím nepoužít shora uvedený insekticidní obojek, protože podle

IV/

literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Margosa> jde v případě margosy o rostlinu *Azadirachta indica*, která funguje jako bio repelent. Je nezbytné použít postřik tímto repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní. (Přímo nezabíjí hmyz. Jde o odpuzující, a vajíčka odstrašující ochranu. Hmyz pak hladoví.) Podle literatury: <http://www.veterina-hruzikova.cz/Jak%20vyzrát%20na%20blechy.pdf> "blecha vydrží bez potravy i několik měsíců".

Mým cílem je symbióza blech se psem, nikoliv jejich vyhubení, jestliže se nepodaří tímto způsobem zatím výlučně pomocí shora uvedeného repelentního obojku snížit populaci přemnožených blech, tak bude nutno opět použít shora uvedený insekticidní obojek, který by měl být podle literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Propoxur> relativně milosrdný, protože byl uveden na trh již v roce 1959 (pokusná zvířata za tak dlouhou dobu tedy téměř zapoměla na způsobenou smrt a bolest) a má rychlý smrtící účinek.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/08/2014 06:44:30

Post:

Můj pes má zase velké obtíže s blechami, protože podle literatury je nezbytné použít postřik výše uvedeným repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní, koupím mu a použiji pro něj nový výše uvedený repelentní obojek, dříve než případně bych opět použil pro něj výše uvedený insekticidní obojek.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz), *Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy s. 45-46*

Author: Dalibor Grůza

Time: 24/08/2014 23:13:23

Post:

Dnes jsem dál svému psu shora uvedený insekticidní obojek, protože opět došlo k přemnožení jeho blech a ponechal jsem mu oba shora uvedené repelentní obojky, aby co možná nejvíce odrazoval blechy od zásahu shora uvedeným insekticidním obojkem.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/08/2014 20:29:51

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

...

Můj shora uvedený návod lze mít v současnosti za překonaný, protože jestliže mám postupovat stále blíže k ráji na mé zahradě a u mne doma, tak z něj nelze trvale vylučovat žádné živé tvory, ani klíšťata, blechy, komáry, štěnice, jihoamerické upíry (tj. netopýry sající krev), protože i tyto živé tvory se mohou chovat zodpovědně a nevysát více krve, než je nezbytné. Proto je třeba tyto tvory neustále zkoušet, zda zneužijí toho, že je připustíme do svých domovů a přemnoží se, pak zřejmě bude nutno proti nim co nejhumánněji zasáhnout, případně při krajní nezbytnosti některé z nich co nejhumánněji usmrtit, nebo se budou chovat zodpovědně podle nejzákladnějšího axiomu (tj. pravděpodobného avšak neprokázaného zjištění) mé Filosofie rovnováhy, že všichni živí tvorové, tedy i tyto krvejedi ve skutečnosti nejvíc

IV/

chtějí žít ve světě, kde by se měli všichni rádi.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz), *Filosofie rovnováhy* s. 342

Podle shora citovaného pravidla Filosofie rovnováhy viz <http://www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm> jsem mému psu odebral shora uvedený insekticidní obojek po 1 dni jeho užití. Podle mého veterináře tento insekticidní obojek plně zabere, tj. podle mého veterináře všechny dospělé blech usmrtí za dva dny a za 1 den polovinu dospělců blech. Odebráním výše uvedeného insekticidního obojku mému psu za 1 den před usmrcením všech dospělců blech se pokouším zbývající 1/2 blech vychovat, aby žili s mým psem ve shora uvedené symbióze a tento způsob života si rovněž uložili do svého genetického kódu pro další pokolení blech.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 26/08/2014 11:55:30
Post:

Protože 95% bleší populace je v prostředí a neustále se líhnou nové blechy, nemělo výše uvedené odebrání po 1 dnu shora uvedeného insekticidního obojku mému psu vliv na chování a přemnožení blech na mém psu. Proto jsem dal opět svému psu výše uvedený insekticidní (hmyz zabíjející) obojek který kombinuji s výše uvedeným repelentním (odpuzovacím) obojkem proti blechám. Budu používat shora uvedený insekticidní obojek, jak uvádím výše, cca 1 měsíc, čímž dojde k nutnému snížení množství blech a je třeba poté obojek sejmout a dát blechám znovu šanci, zda se přemnoží či nepřemnoží, aby žili se svým hostitelem v symbióze. Blecha, jak uvádím výše, vydrží bez potravy i několik měsíců.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 26/08/2014 18:05:15
Post:

V případě margosy jde o rostlinu *Azadirachta indica*, která funguje jako bio repelent, je nezbytné použít postřík tímto repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní. Výše uvedený insekticidní (hmyz zabíjející) obojek kombinuji s výše uvedeným repelentním (odpuzovacím) obojkem proti blechám, **tento repelentní obojek s výtažkem margosy musím měnit dle shora uvedené literatury 1x za 10 dnů z důvodu jeho účinnosti a z důvodu milosrdnosti, tj. ochrany blech před zásahem shora uvedeným insekticidem při kontaktu s mým psem.**

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza
Time: 26/08/2014 20:35:41
Post:

Další literatura: <http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Deltamethrin&oldid=10840332> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Tea_tree_oil , <http://www.docsimon.cz/zbozi/diffusil-care-proti-vsim-150ml> , http://en.wikipedia.org/wiki/Carapa_guianensis , <http://cs.jsxys>.

IV/

com/dogs/dog-health/1010051211.html#.U_y4LrkcRdg ,
http://parasitipedia.net/index.php?option=com_content&view=article&id=2677&Itemid=2994 ,
<http://novazeme2010.ning.com/forum/topics/prirodni-repelenty> ,
http://hobby.idnes.cz/blechy-rychle-likvidujte-ze-psa-si-prelezou-na-vas-a-zamori-vam-byt-10y-/hobby-mazlicci.aspx?c=A091020_170409_hobby-mazlicci_mot ,
<http://en.wikipedia.org/wiki/Flumethrin> , <http://en.wikipedia.org/wiki/Eucalyptus> ,
<http://cs.wikipedia.org/wiki/Geraniol> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Diazinon> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Deltamethrin> , <http://en.wikipedia.org/wiki/Tetrachlorvinphos> ,
<http://www.vseprozvire.cz/proc-chranit-psa-a-kocku-proti-blecham-a-klistatum--rizika--nemoci--prevence--reseni/> , <http://www.mazlickoviny.cz/clanek/blecha-nezvany-host-v-kozichu-nasich-mazlicku> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Permethrin> ,
<http://www.arpalit.cz/psi/antiparazitarni-vyroby/arpalit-neo-sprej> , <http://www.bayer-veterina.cz/showdoc.do?docid=145> , <http://www.bayer-veterina.cz/showdoc.do?docid=178> , <http://www.bayer-veterina.cz/showdoc.do?docid=126> ,
<http://beaphar.cz/cs/psi/antiparazitika/obojky/obojek-antiparazitni-beaphar-diaz/> ,
<http://beaphar.cz/cs/psi/antiparazitika/obojky/obojek-antiparazitni-beaphar-sos/> ,
<http://beaphar.cz/cs/psi/antiparazitika/obojky/obojek-repelentni-beaphar-bio-band-pro-psy/> , http://www.biolit.cz/data/listy/cz/BIOLIT-P-007_2013.pdf ,
http://www.biolit.cz/data/listy/cz/BIOLIT-P-s-dezinfekcni-prisadou_2013.pdf ,
<http://www.foresto-obojek.cz/cs/foresto-pro-psy/o-obojku-foresto/nejcastejsi-otazky/#what-are-the-active-ingredients> , http://www.spokojenypes.cz/antiparazitika-pro-psy-pinzety/?gclid=CjwKEAjw4PCfBRCz966N9pvJ4GASJAAEdM_KgZqov1hWvJ8z89YNUbvq30JAnUn8_o32PHLN2l0SuRoCU27w_wcB , http://www.scalibor.cz/FAQ/FAQ_CZ1.asp ,
<http://cs.wikipedia.org/wiki/Fipronil> , <http://en.wikipedia.org/wiki/Methoprene> ,
<http://www.frontlinecz.com/3-produkty/1/1.html>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/04/2016

Post:

Léčba lidského svrabu

Nemoc svrabu: svrab je pavoukovitý hmyz, který, když má dostatek potravy, tak se přemnožuje

Léčba svrabu postupnými následujícími opatřeními: čtené koupání ve studené vodě bez mýdla, čtené praní na 40C oděvů nemocného svrabem, odplavuje a zásadně nezabíjí roztoče svrabu, nejvýše na 3 dny margosa obojky Bio Band pro psy (u dospělých krátkodobé použití neem je bezpečné, u malých dětí neem olej je toxický a může vést ke smrti, viz dále) kolem obou nohou mezi lýtka a kotníky trochu zabíjí, většinou odpuzuje roztoče svrabu, protože dospělí jedinci svrabu přežijí bez potravy z lidské kůže nejvýše 3-4 dny, praní na 60-90C oděvů nemocného svrabem, koupání zřejmě ve studené vodě s rostlinným mýdlem zabíjí roztoče svrabu a nakonec potření celého těla nejvíce na 4-7 dní Infectoscabem s účinnou látkou permethrinem zabíjí a odpuzuje většinu roztočů svrabu doma a v autě, teprve poté, když to nemocnému nepomohlo, návštěva lékaře

Cíl výše uvedené léčby svrabu: Přeprogramování genetického kódu svrabu z predace na symbiózu postupnými stupňujícími se protiútoky, aby si svrab naprogramoval do genetického kódu, že když se přemnoží při dostatku potravy, tak přichází pro něj

IV/

katastrofa, zatímco, když se nepřemnoží, tak je možná jeho symbióza s člověkem. Případně přirozený výběr jedinců svrabu s tímto přeprogramovaným genetickým kódem.

Filosofické zobecnění výše uvedeného postupu:

Dilema: Máme poskytnout potravu vyhladovělému nepříteli v nouzi, kterého nemůžeme uvěznit, známe-li jeho ideologii, podle níž v případě jeho zotavení proti nám povede smrtící válku?

Různá řešení výše uvedeného dilematu: 1) Poskytneme mu potravu, je-li to v souladu s charitou, a povedeme proti němu charitní protiútok či charitní válku po jeho zotavení do změny jeho ideologie, jestliže proti nám povede pravděpodobně válku po svém zotavení (viz výše má léčba svrabu), 2) Neposkytneme mu potravu a necháme ho zemřít (podle hesla: mrtvý nepřítel, dobrý nepřítel), 3) Budeme mu stále ustupovat, tj. poskytneme mu potravu a po jeho zotavení, až proti nám povede pravděpodobně válku, tak se necháme dobrovolně zotročit či (za)vraždit (podle hesla: a bude-li ti brát plášť, nech mu i košili), 4) Poskytneme mu potravu teprve, až si ho zcela podrobíme, do té doby s ním budeme vést necharitní válku (např. USA proti nacistickému Německu či Japonsku, kde se jim tato politika vyplatila a USA získali nové spojence, avšak USA proti Iráku, Sýrii a Libyi tato taktika naprosto selhala a znamenala rozvrat těchto zemí a stupňování nepřátelství z důvodu zde platícího zákona krevní msty proti USA ze strany téměř všech obyvatel těchto států)

Literatura: <http://en.wikipedia.org/wiki/Margosa> ,
<http://beaphar.cz/cs/psi/antiparazitika/obojky/obojek-repelentni-beaphar-bio-band-pro-psy/> ,
<http://zena-in.cz/clanek/novy-trend-je-prani-na-20-c-co-na-to-odbornik> ,
<http://www.moosova-kozni.cz/novinky/svrab.html> ,
http://zpravy.idnes.cz/svrab-v-cesku-rozhovor-s-hygienikem-db7-/domaci.aspx?c=A130228_115044_domaci_hv ,
<http://nemoci.vitalion.cz/svrab/> ,
http://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-017-0611-7_36#page-1 ,
https://en.wikipedia.org/wiki/Azadirachta_indica ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1ko%C5%BEkovit%C3%AD> ,
https://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1ko%C5%BEka_svrabov%C3%A1 ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Permethrin> ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Permethrin> ,
<http://homeguides.sfgate.com/neem-oil-not-killing-spider-mites-98594.html> ,
<http://www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?code=0085346&tab=info> ,
https://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%A0ablona:Infobox_-_pilot_F1 ,
<http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/379611-v-nemecku-horela-ubytovna-pro-bezence.html> ,
<http://www.infectopharm.com/ueber/kontakt/erreichen.html> ,
<http://www.infectopharm.com/ueber/unternehmen/firmenportraet.html> ,
<http://www.infectopharm.com/ueber/unternehmen/paedia.html> ,
<http://www.sukl.cz/download/pil/PI9661.pdf>

Pozn.: Výrobky vyrobené z neem stromů (jinde též neem, margosa) byly používány v Indii více než dva tisíce let pro jejich léčivé vlastnosti.[10] Neem výrobky jsou dle přesvědčení Siddha a ajurvédských lékařů s antihelmenthickými (tj. antiparazitickými), antimykotickými, antidiabetickými, antibakteriálními, protivirovými, antikoncepčními a sedativními účinky.[13] Je považován za významný prvek v siddha medicíně a ayurvédské a Unani medicíně a je obzvláště předepisován pro kožní onemocnění.[14] Neem olej se používá také pro zdravé vlasy, zlepšení funkce jater, detoxikování krve, a rovnováhu hladiny cukru v krvi.[15] Neem listy bývají také používány k léčbě kožních

IV/

onemocnění jako ekzém, psoriáza (tj. lupénka) atd.[10] Nicméně nedostatečný výzkum byl proveden k posouzení údajných výhod neem.[16] U dospělých krátkodobé použití neem je bezpečné a zároveň dlouhodobé používání může poškodit ledviny nebo játra; u malých dětí neem olej je toxický a může vést ke smrti.[16] Neem může rovněž způsobit potraty, neplodnost a nízké hladiny cukru v krvi.[16] (viz https://en.wikipedia.org/wiki/Azadirachta_indica)

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

6. Kroky Západu v Afghánistánu dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1735

Printed on: 17/09/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Kroky Západu v Afganistánu

Time: 17/09/2014 07:48:03

Post:

Západ by neměl tříštit síly svým válečným angažováním v celém muslimském světě a měl by se omezit na Afghánistán, odkud by v dohledné době neměl stahovat své vojáky, aby zde zajistil mír silou a předešel zbytečnému zabíjení vypuknutím válečného chaosu obdobnému jako v Iráku a Libyi po stažení západních vojsk, protože z Afghánistánu vzešel jediný skutečný útok ze strany muslimského světa vůči Západu atentátem v Americe, při kterém zahynuly tisíce lidí, a jde tak o skutečnou obranu Západu. Což je v souladu s hlavní povinností dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 17/09/2014 07:49:36

Post:

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

7. Problém Číny

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1737

Printed on: 01/10/2014

Theme:**Theme author:** Dalibor Grůza**Theme:** Problém Číny**Time:** 01/10/2014 21:04:02**Post:**

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Zatímco Čína si ve středu připomíná výročí vyhlášení lidové republiky v roce 1949, tisíce dalších lidí se v Hongkongu přidaly k masovým protestům. Demonstranti požadují, aby Peking zrušil plány předem vybrat kandidáty a omezit jejich počet ve volbách vedení Hongkongu v roce 2017. Chtějí také, aby vůdce autonomie Leung Čhun-jing podal do čtvrtka demisi. V opačném případě hrozí obsazením vládních budov.

(viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/svet/349261-cina-slavi-vyroci-hongkong-vre.html>)

Podle pravidel Filosofie rovnováhy, že na útok je třeba odpovědět přiměřeným protiútokem tak, abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti a aby nám útočník vážně neublížil, a že člověk nikdy nesmí zabít člověka, je správné nenásilně demonstrovat, ale je třeba, aby demonstranti v Hongkongu jednali s vůdcem autonomie Leung Čhun-jingem, i když to zatím odmítají, aby se předešlo krveprolití ze strany Číny. V případě vyšší pravděpodobnosti hrozícího krveprolití pak má vůdce autonomie Leung Čhun-jing morální povinnost podat demisi, a to i proti vůli Číny.

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naší společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

8. Koalice Zelených a ANO podraz na voliče?

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Úsměvy a dobrá nálada panuje při vyjednávání o koalici v Brně mezi ANO, sdružením Žít Brno, lidovci a zelenými. Všechno tak nasvědčuje tomu, že by si tyto strany mohly v brzké době plácnout a domluvit se na koalici, která by měla na magistrátě pohodlnou většinu.

... I při jednání ale bylo zřejmé, kdo bude v koalici hrát hlavní roli. V čele stolu totiž jednání vedl šéf v Brně vítězného ANO Petr Vokřál.

<http://www.novinky.cz/domaci/350669-v-brne-uz-se-pece-koalice-cssd-zrejme-pujde-do-opozice.html>

ANO hájí ekonomické zájmy Agrofert, a.s. <http://www.agrofert.cz/?1452/zemedelstvi-v-koncernu-agrofert> miliardáře Andreje Babiše. Agrofert, a.s. podniká v rostlinné a rovněž tak živočišné prvovýrobě současného standardního zemědělství, které by se dalo označit za mučení hospodářských zvířat. Proto koalice Zelených, kteří se označují za ochránce zvířat, a jejich dvojčete Žít Brno, vedeného dlouholetým členem Strany zelených Matějem Hollanem, jehož rodiče jsou též dlouholetí podporovatelé Strany zelených, s hnutím ANO v Brně je podraz na voliče. Nabízí se zde představa o komplotu lidí v pozadí všech politických skupin, kterým nejde o blaho lidí či zvířat, ale pouze o vlastní

ekonomické a mocenské zájmy a volby jsou pak jen jejich divadlo pro lidi.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

9. Postoj dle Filosofie rovnováhy k aktuálnímu zákonu o národním parku Šumava a k národním parkům a k přírodě

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1741

Printed on: 26/10/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: FR a Šumava, resp. nár. parky a příroda obecně

Time: 26/10/2014 19:07:59

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy k národním parkům a k postoji člověka k přírodě:

... 26. Řekl opět Bůh: Učiňme člověka k obrazu našemu, podle podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vsí zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.

29. Řekl ještě Bůh: Ať, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vsí země, a všeliké stromové, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí símě; to bude vám za pokrm.

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a ať, bylo velmi dobré.

... 15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal ho. (nebo jiný překlad 15 Hospodin Bůh postavil člověka do zahrady v Edenu, aby ji obdělával a střežil. viz

<http://www.biblenet.cz/app/b/Gen/chapter/2>)

(viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>)

...

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace). (tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

...

Povinnost nezabít nic živé kromě případů, kdy je to naprosto nezbytné:

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze

IV/

ustupovat)

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti)

3.) Z toho plyne, že pro mě jako člověka je zdravé (tj. pokud nezvracím a nemám podváhu či alergický šok) jíst ze všech živých tvorů pouze nevzklíčená rostlinná semena (dále jen rostlinná semena, vzklíčená semena jsou už mladé rostliny) a rostlinné plody se semeny, jejichž oddělení od rostliny ji nemůže usmrtit a zároveň jde o způsob rozmnožování těchto rostlin s maximálním zdravím nepoškozujícím množstvím soli, popř. příslušným množstvím jiných minerálů a vody (tj. např. pro dospělé a děti ve věku nad 11 let maximální denní dávku šesti gramů soli, pro menší děti pět gramů, pro kojence jediný gram soli. Mělo by zřejmě jít o semena rostlin (sója, hrách, fazole, obilí apod.) a plody rostlin se semeny, zejména stromů (např. jablka, hrušky, datle). *Filosofie rovnováhy s. 24*

...

Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.

1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejích pohlavních orgánů) a

2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).

3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů. *Filosofie rovnováhy s. 47*

...

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Postoj dle Filosofie rovnováhy k aktuálnímu zákonu o národním parku Šumava a k národním parkům a k přírodě (viz <http://www.hnutiduha.cz/srdce/>) je následující. **V národním parku, avšak nejen v národním parku, by si člověk měl počínat jako Adam ve shora uvedené rajské zahradě, kterou měl dělat a ostříhat,** což na jedné straně vylučuje bezzásahové území, kdy v případě vysoce pravděpodobné možnosti záchranu života většího množství živých tvorů nebo evolučně dokonalejších živých tvorů, kteří díky své dokonalejší nervové soustavě více cítí bolest, má podle Filosofie rovnováhy člověk povinnost co možná nejmilosrdněji zasáhnout proti škůdcům. Na druhé straně však by jako Adam v rajské zahradě, kterou měl dělat a ostříhat, člověk měl usilovat především v národním parku o podobu s rajskou zahradou, tedy člověk má povinnost

zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.

10. Postoj ke katolickým dogmatům a dogma lásky dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1742

Printed on: 03/11/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Postoj Filosofie rovnováhy ke katolickým dogmatům

Time: 03/11/2014 19:35:03

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

...Matouš 22:36, „Mistře, které přikázání je v zákoně největší?“ 37On mu řekl: „Miluj Hospodina, Boha svého, celým svým srdcem, celou svou duší a celou svou myslí.“ 38To je největší a první přikázání. 39Druhé je mu podobné **(tj. jsou si podobní věřící a nevěřící v Boha, kteří dodržují toto druhé přikázání):** „Miluj svého bližního jako sám sebe.“ 40Na těch dvou přikázáních spočívá celý Zákon i Proroci.“

Marek 12:28Přistoupil k němu jeden ze zákoníků, který slyšel jejich rozhovor a shledal, že jim dobře odpověděl. Zeptal se ho: „Které přikázání je první ze všech?“ 29Ježíš odpověděl: „První je toto: ‚Slyš, Izraeli, Hospodin, Bůh náš, jest jediný pán; 30miluj Hospodina, Boha svého, z celého svého srdce, z celé své duše, z celé své mysli a z celé své síly!‘ 31Druhé je toto: ‚Miluj svého bližního jako sám sebe!‘ Většího přikázání nad tato dvě není.“

Lukáš 10:25Tu vystoupil jeden zákoník a zkoušel ho: „Mistře, co mám dělat, abych měl podíl na věčném životě?“ 26Ježíš mu odpověděl: „Co je psáno v Zákoně? Jak to tam čteš?“ 27On mu řekl: „Miluj Hospodina, Boha svého, z celého svého srdce, celou svou duší, celou svou silou a celou svou myslí“ a „miluj svého bližního jako sám sebe.“ 28Ježíš mu řekl: „Správně jsi odpověděl. To číh a budeš živ.“ 29Zákoník se však chtěl ospravedlnit, a proto Ježíšovi řekl: „A kdo je můj bližní?“ 30Ježíš mu odpověděl: „Jeden člověk šel z Jeruzaléma do Jericha a padl do rukou lupičů; ti jej obrali, zbilí a nechali tam ležet polomrtvého. 31Náhodou šel tou cestou jeden kněz, ale když ho uviděl, vyhnul se mu. 32A stejně se mu vyhnul i levita, když přišel k tomu místu a uviděl ho. 33Ale když jeden Samařan na své cestě přišel k tomu místu a uviděl ho, byl pohnut soucitem; 34přistoupil k němu, ošetřil jeho rány olejem a vínem a obvázal mu je, posadil jej na svého mezka, zavezl do hostince a tam se o něj staral. 35Druhého dne dal hostinskému dva denáry a řekl: ‚Postarej se o něj, a bude-li tě to stát víc, já ti to zaplatím, až se budu vracet.‘ 36Kdo z těch tří, myslíš, byl bližním tomu, který upadl mezi lupiče?“ 37Zákoník odpověděl: „Ten, který mu prokázal milosrdenství.“ Ježíš mu řekl: „Jdi a jednej také tak.“ **(tzn. bližní nemusí být pouze člověk, ale i jiný živý tvor, např. hospodářské zvíře, či živá buňka těla člověka, rozhodujícím znakem bližního je, že mi prokazuje milosrdenství, tedy, že mne např. živí nebo napojí atd., což dělají, jak hospodářská zvířata, tak i buňky mého těla)** *Filosofie rovnováhy s. 335-336*

...

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

IV/

... V případě mé Filosofie rovnováhy nejde tudíž o odpadlictví, kázání bludů či rozkolnictví, které katolická církev stáhá exkomunikací účinnou spácháním těchto protiprávních činů (c.1364 §1 Kodexu kanonického práva 1983), *Filosofie rovnováhy* s. 258

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Filosofie rovnováhy zaujímá následující postoj k základním dogmatům katolické víry. Z hlediska Filosofie rovnováhy jako filosofie, tj. vědeckého oboru je experimentálně postupně prokazatelně (čím dál více za pomoci rozumu) zcela jistá (ale i za pomoci citu a vůle) láska (tzv. absolutní pravda), a o něco méně z ní vyplývající má definice lásky, tj. FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.", zřejmě: „Vše ostatní jsou více názory(spekulace).“, tzn. vše ostatní je z hlediska postmoderní filosofie zřejmě jako vědy méně jisté, to se týká rovněž všech ostatních dogmat katolické víry, která jsou zásadně předmětem zjevení, nikoliv současného vědeckého poznání. Jako katolík považuji dle Filosofie rovnováhy za nejdůležitější dogma římskokatolické víry dogma lásky, kterou jsem definoval samozřejmým výše uvedeným způsobem, všechna ostatní dogmata římskokatolické víry považuje Filosofie rovnováhy za méně důležitá.

(1. Janův 4:8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska., 1. Janův 4:16 Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm. (viz <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v8> a <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v16>)

Příklady, viz Nicejsko-konstantinopolské vyznání (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD , http://www.vatican.va/archive/ccc_css/archive/catechism/credo.htm): „Věřím v jednoho Boha, ... Věřím v jednoho Pána Ježíše Krista, jednorozeného Syna Božího, ...“. Protože, je-li Ježíš Kristus také jediný Bůh a je-li tento Bůh láska ve smyslu caritas, čili česky charita, viz latinský překlad tzv. Vulgata od Sv. Jeronýma (viz <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html>) českého slova „láska“ ve výše uvedených ustanoveních Bible, Nového zákona 1. Janův 4,8 a 1. Janův 4,16, pak ten, kdo věří v lásku ve smyslu charita, věří samozřejmě rovněž v tohoto jediného Boha, tj. také v Ježíše Krista, není pak ve skutečnosti vůbec důležité, co tvrdí o své víře v jiného jediného boha či více bohů či v jiného Ježíše Krista, věří-li v lásku ve smyslu charita, tedy je-li římským katolíkem, protestantem, židem či jiným věřícím či ateistou. Nebo další důležitý příklad, viz Nicejsko-konstantinopolské vyznání (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD , http://www.vatican.va/archive/ccc_css/archive/catechism/credo.htm): „ ... Vstoupil do nebe, ... Věřím v jednu svatou, všeobecnou apoštolskou Církev ... očekávám vzkříšení mrtvých a život budoucího věku. ...“ Protože, věřím-li v lásku ve smyslu charita a jedním-li se všemi (zejména živými tvory) s láskou ve smyslu charita, pak je méně důležité, zda existuje nebe a zda v něm jsou ostatní živí tvorové, např. zvířata jako členové shora uvedené všeobecné apoštolské církve či nikoliv, protože za svou lásku ve smyslu charita přijdu po své smrti zřejmě do nebe, jestliže existuje, a, jestliže neexistuje, pak do nebe po smrti samozřejmě nepůjdu. A jestliže se chovám ke všem živým tvorům s láskou ve smyslu charita, pak přijdu po smrti do nebe i za tuto lásku ve smyslu charita, jestliže nebe existuje, a jestliže se ke všem živým tvorům s láskou ve smyslu charita nechovám, pak do tohoto nebe po smrti přijít nemusím. Jestliže existuje nebe a já přijdu po smrti za svou lásku ve smyslu charita do tohoto nebe a jestliže tam budou i ostatní živí tvorové, např. zvířata, pak zřejmě mohou být rovněž spaseni, jestliže však tam ostatní živí tvorové nebudou, pak zřejmě se jich spása netýká. Jestli existuje nebe nebo neexistuje a jestli tam jsou i ostatní živí tvorové nebo nejsou, tudíž je méně důležité než dogma lásky ve smyslu

IV/

charita či jednání s láskou ve smyslu charita i k ostatním živým tvorům a má menší smysl se tím zaobírat či kvůli tomu vést s ostatními spory než o shora uvedené dogma lásky ve smyslu charita.

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD ,
http://www.vatican.va/archive/ccc_css/archive/catechism/credo.htm , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Diskuse:Gn%C3%B3ze> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Gn%C3%B3ze> ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Eugen_Drewermann , http://cs.wikipedia.org/wiki/Eugen_Drewermann , http://animalrights.webz.cz/nesmrtelnost_zvirat.htm , <http://www.vira.cz/otazky/Krestansky-pohled-na-zvirata-Maji-dusi.html> , <http://www.souvislosti.cz/497pod.html> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Protimodernistick%C3%A1_p%C5%99%C3%ADsaha , http://cs.wikipedia.org/wiki/Pascendi_Dominici_gregis , [http://cs.wikipedia.org/wiki/Modernismus_\(teologie\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Modernismus_(teologie)) , http://cs.wikipedia.org/wiki/Lamentabili_sane_exitu , <https://jzj.signal.cz/1504/je-laska-vec-emoci-nebo> , <https://www.youtube.com/watch?v=yuvt8ytoYfo> ,
<https://www.youtube.com/watch?v=CGX0JTPOBs>

Jak je to s Bohem v mé Filosofii rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/03/2015 21:32:07

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Existenci Boha nevyklučuji (viz slovo „každý“, tedy tvorové i případný jejich stvořitel shora uvedeného jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy), **převážně v Boha věřím** (viz láska jako vůdčí princip Vesmíru jako směřování k organizovanému pohybu neživé hmoty s co možná nejméně srážkami, ale přesto zřejmě s nějakými srážkami zhmotněné u živých tvorů jako jejich převážné oplácení lásky láskou a nelásky pomstou, viz shora uvedené jediné dogma mé Filosofie rovnováhy, tato láska jako vůdčí princip Vesmíru pro jeho dobrotu spíše svědčí pro existenci Boha než jeho neexistenci), **avšak má Filosofie rovnováhy ani já osobně zatím vědomí existence Boha nutně nepotřebujeme** (shora uvedené jediné dogma mé Filosofie rovnováhy neodpovídá na otázku po prvotní příčině shora uvedeného vůdčího principu lásky ve Vesmíru, tj. jaká je prvotní příčina, proč „všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi“, tj. zda tento vůdčí princip lásky ve Vesmíru existuje sám od sebe nebo byl naprogramován nějakým stvořitelem, avšak má Filosofie rovnováhy chce vždy vycházet z této lásky jako vůdčího principu Vesmíru, který nám dává sám o sobě vždy víceméně jednoznačný návod, co máme v každý okamžik svého života dělat, viz „proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti“).

Dilema rozumu a problém relativismu současné filosofie dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/05/2015 22:40:06

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dilema rozumu:

Věta: Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

Zda jde u výše uvedené věty stále ještě o axiom či dogma mé Filosofie rovnováhy, nebo už jde o její názor(spekulaci).

Literatura: Dilema (řecky ... „dvojí volba“) je problém nabízející alespoň dvě řešení nebo volby, z kterých ani jedna není přijatelná; tradičně je to popisováno jako „rozpolcen při rozhodování“ (being on the horns of a dilemma), kdy žádná možnost není příjemná nebo „být mezi dvěma ohni“ (being between a rock and a hard place), kdy jsou oba objekty nebo výběry destruktivní.

Ve formální logice se definice pojmu dilema liší významně od běžného významu. Je to chápáno tak, že jsou možná dvě řešení, ale výběr mezi nimi není podstatný, protože obě obě vedou ke stejným závěrům. ... Neformálně to lze vysvětlit jako „jeden (nebo oba), A nebo B jsou pravdivé, ale oba implikují C, takže bez ohledu na pravdivost hodnoty A a B můžeme vyvodit C.“

(viz <http://en.wikipedia.org/wiki/Dilemma?oldid=276144403> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Dilema>)

Pozn.: **Problém relativismu současné filosofie podle Jiřího Fuchse a Jaroslava Peregrina**

Jaroslav Peregrin, stoupenec analytické filosofie obhájí dogma omezeného relativismu, nic není jisté, pouze více či méně pravděpodobné.

Literatura:

Filosofie pro normální lidi XII: Etika <https://www.youtube.com/watch?v=bAfOCeXdt-M>

Filosofie pro normální lidi X: Filosofie vědy

<https://www.youtube.com/watch?v=kBxD7L8pgA0>

IV/

Filosofie pro normální lidi VII: Strukturalismus

https://www.youtube.com/watch?v=XRgZkQ_UEcM

Filosofie pro normální lidi VI: Filosofie jazyka

https://www.youtube.com/watch?v=g845ajTz_Qo

Filosofie pro normální lidi V: Epistemologie https://www.youtube.com/watch?v=Q7X_UOrIGo

Filosofie pro normální lidi IV: Relativismus

<https://www.youtube.com/watch?v=AwGkLJ5yrvQ>

Filosofie pro normální lidi III: Ontologie

<https://www.youtube.com/watch?v=N38RvPOk4r4>

Filosofie pro normální lidi II: Filosofie v jedenadvacátém století

<https://www.youtube.com/watch?v=dSONXA9Txqk>

Filosofie pro normální lidi I: Filosofie dnes?

<https://www.youtube.com/watch?v=5uzXwxrheGs>

Jaroslav Peregrin popřel možnost filosofie určit Descartesův pevný základ vědy a zde vychází z Humova, Lockova, Kantova psychického filtru poznání, přičemž si nárokuje pravdivost této teorie, což je rozpor (Všechno je relativní i toto je relativní, tj. nic není jisté, ani toto není jisté, neškodný blázen, pokud z toho nedělá filosofickou teorii). Politická korektnost popírá pravdu v zájmu určitého dogmatu, zejména neo-komunistické pomoci utlačovaným za každou cenu, kde nachází místo proletářů jiné utlačované, a omezuje pravdu v zájmu svého dobra. Kantův kategorický imperativ jako nepodmíněná kategorická norma, kterou se mu nepodařilo ve své filosofii psychického filtru poznání odůvodnit, tato Kantova filosofie vede k relativismu a multikulturalismu, který násilím prosazuje co nejvíce multikulturní společnost na základě dogmatu stejné hodnoty všech kultur. Neexistence poznání pravdy tak vylučuje spravedlivé právo založené na pravdivém poznání. Putnam a Peregrin omezují platnost relativismu postmoderní filosofie vycházející z novověké filosofie nahrazením jistoty pouhou pravděpodobnostmi, např. exaktní věda je to nejjistější co máme k dispozici, avšak dle Fuchse jde o jakousi 50 procentní pravděpodobnost, že platí úplný opak. Když exaktní vědec vyprojektuje most a ten pravděpodobně nespadne a slouží lidstvu, tak jde o 50 procentní pravděpodobnost, že neudělá náhodou závažnou chybu, která způsobí pád mostu, protože žije v bezpečí nevědomosti exaktní vědy, že z hlediska analytické filosofie Peregrina může platit rovněž opak jeho exaktních vědeckých poznatků. Dle Fuchse platí dogma principu sporu, že tatáž věc nemůže zároveň být i nebýt, což vychází z nutnosti identity pojmů v myšlení a bez pojmů neexistuje myšlení, avšak Fuchs nebere v úvahu částečnou shodnost, identitu pojmů až na zanedbatelnou neshodnost.

Literatura:

090 Jiří Fuchs FILOSOFIE - XX.1) Jaroslav Peregrin – 23

<https://www.youtube.com/watch?v=rOcQ5JIfY4Y>

091 Jiří Fuchs FILOSOFIE - XX.2) Hilary Putnam - 23 11 2011

https://www.youtube.com/watch?v=wvtKk_cJo2w

092 Jiří Fuchs FILOSOFIE - XX.3) Politická korektnost - 23 11 2011

<https://www.youtube.com/watch?v=4752pxHzzGQ>

093 Jiří Fuchs FILOSOFIE - XXI.1) Hilary Putnam - 7 12 2011

<https://www.youtube.com/watch?v=QZl-WHXkay4>

094 Jiří Fuchs FILOSOFIE - XXI.2) Karl Jaspers - 7 12 2011
<https://www.youtube.com/watch?v=BY5ZlWj-cEk>

Jediný axiom či dogma Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 08/05/2015 22:45:11

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

... Do plného potvrzení či vyvrácení jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy bude tak pouze vždy se změnou dosavadního stavu vědy nutné změnit jeho vědecké promítnutí, případně zpřesnit tuto zjednodušenou definici lásky.
Filosofie rovnováhy s. 391

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Ze všech možných výkladů ohledně výše uvedené úplné jistoty zřejmě pouze axiomu či dogmatu lásky mé Filosofie rovnováhy plyne, že je vždy nutno se chovat v souladu s tímto jediným axiomem či dogmatem Filosofie rovnováhy, pokud nebude případně tento axiom či dogma prokazatelně vyvráceno.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

24. Žádný nemůže dvěma pánům sloužit. Neb zajisté jednoho nenáviděti bude, a druhého milovati, aneb jednoho přidržeti se bude, a druhým pohrdne. ... (viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Mt6.php>), 17. Ale on znaje myšlení jejich, řekl jim: Každé království samo v sobě rozdělené pustne, i dům rozdvojený padá. (viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Lk11.php>)

Literatura: <http://en.wikipedia.org/wiki/Knowledge> , <http://en.wikipedia.org/wiki/Belief> ,
<http://cs.wikipedia.org/wiki/V%C3%ADra> , http://cs.wikisource.org/wiki/Ott%C5%AFv_slovn%C3%ADk_nau%C4%8Dn%C3%BD/V%C3%ADra
<http://en.wikipedia.org/wiki/Fideism> , www.vira.cz/Texty/Knihovna/Veda-a-vira-jednota-nebo-boj-protikladu.html , www.vira.cz/Texty/Knihovna/Rozhovor-s-astrofyzikem-Jirim-Grygarem.html , <http://en.wikipedia.org/wiki/Certainty> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Jistota> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Dogma> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Axiom> , http://forum.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1748 ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Correspondence_theory_of_truth ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Pragmatic_theory_of_truth ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Constructivist_epistemology ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Consensus_theory_of_truth ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Coherence_theory_of_truth ,
<http://en.wikipedia.org/wiki/Subjectivism> , <http://en.wikipedia.org/wiki/Truth> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Pravda> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Ji%C5%99%C3%AD_Grygar#cite_note-10 , http://cs.wikipedia.org/wiki/Ji%C5%99%C3%AD_Grygar#cite_note-10 , http://cs.wikipedia.org/wiki/Ji%C5%99%C3%AD_Grygar#cite_note-10 ,

IV/

wikipedia.org/wiki/Filosofick%C3%BD_skepticismus , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Skepticismus> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Sextus_Empiricus , http://sk.wikipedia.org/wiki/Sextos_Empeirikos , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Sofist%C3%A9> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Cynik> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Kynismus> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Nihilismus> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Postul%C3%A1t>

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/10/2015

Post:

Hlavní v běžném životě praktická biblická otázka: **Je příroda nemilosrdná nebo v ni lze vlastními silami živých tvorů nastolit biblický ráj pro všechno živé?**

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Má Filosofie rovnováhy stojí na jediném dogmatu (Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory (spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.), ze kterého plyne pravda, která je zřejmá každému myslícímu tvorů, která by šla vyjádřit tak, že **kdo ze všeho nejvíc chce vlastními silami co nejdříve dosáhnout světa, kde by se všichni (zejména všichni žijí tvorové) měli rádi (tedy dosáhnout ráje na Zemi), měl by působit co možná nejméně smrti a bolesti (zejména všech živých tvorů).** *Filosofie rovnováhy s. 391*

Proč jsou i téměř všichni katolíci a i současná katolická církev velmi proti lásce a, je-li láska Bůh, tedy i velmi proti Bohu, a tudíž velcí pokrytci?

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/10/2015

Post:

Protože i katolíci v případě potřeby porážejí zvířata k jídlu, resp. jedí či dávají jíst, např. svým psům poražená zvířata místo jedení přirozeně zemřelých zvířat, zásadně na stáří (např. po pitvě veterináře a pro lidi převařená v několika vodách), i když jedení těchto mršin zvířat nezpůsobuje vážné ohrožení.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

„Byl jsem v městě Joppe a právě jsem se modlil, když jsem ve vytržení mysli měl vidění: Cosi se snáší dolů a podobá se to veliké plachtě, kterou spouštějí za čtyři cípy z nebe; zastavila se právě u mne. Když jsem se do ní pozorně podíval, uviděl jsem tam nejrůznější zvířata i divokou zvěř, plazy a ptáky. Uslyšel jsem hlas, který mi řekl: ‚Vstaň, Petře, zabíjej a jez!‘ Odpověděl jsem: ‚To ne, Pane! Ještě nikdy neveslo do mých úst nic, co poskvřuje a znečišťuje.‘ Ale hlas z nebe promluvil znovu: ‚Co Bůh prohlásil za čisté, nepokládej za nečisté.‘ To se opakovalo třikrát a vše bylo opět vyzdviženo do nebe. Skutky Apoštolů 11, 5-10 “

1. Janův 4:8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska., 1. Janův 4:16 Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm. (viz <http://www.bible.net.cz>)

Jsou tudíž velcí pokrytci, kdo říkají, že jim jde o dobro všeho tvorstva, nikoliv jen o dobro vlastní smečky na úkor velké smrti a bolesti jiných smeček živých tvorů, jestliže schvalují a působí o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti, tj. podle toho, o kolik více než co možná nejméně smrti a bolesti schvalují a působí, tudíž o kolik větší než co možná nejmenší predátoři ve výše uvedeném širokém smyslu jsou, jako např. velké pokrytectví současné katolické církve vůči živým tvorům odlišným od člověka. ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY

IV/

Hlavní v běžném životě praktická biblická otázka: Je příroda nemilosrdná nebo v ní lze vlastními silami živých tvorů nastolit biblický ráj pro všechno živé?

Má Filosofie rovnováhy stojí na jediném dogmatu (Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory (spekulace).), ze kterého plyne pravda, která je zřejmá každému myslícímu tvorovi, která by šla vyjádřit tak, že, kdo ze všeho nejvíc chce vlastními silami co nejdříve dosáhnout světa, kde by se všichni (zejména všichni žijí tvorové) měli rádi (tedy dosáhnout ráje na Zemi), měl by stále působit co možná nejméně smrti a bolesti (zejména všech živých tvorů), pokud nebude případně výše uvedený axiom či dogma prokazatelně vyvráceno. ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY-obálka

Vládne světu Bůh nebo Ďábel

Author: Dalibor Grůza

Time: 28/10/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

24. Žádný nemůže dvěma pánům sloužiti. Neb zajisté jednoho nenáviděti bude, a druhého milovati, aneb jednoho přidržeti se bude, a druhým pohrdne. ... (viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Mt6.php>), 17. Ale on znaje myšlení jejich, řekl jim: Každé království samo v sobě rozdělené pustne, i dům rozdvojený padá. (viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Lk11.php>)

A to protože i já ve skutečnosti nejvíc chci žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi (tj. v ráji), proto i já jsem stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti, to znamená, že rovněž i já chci ve skutečnosti nejvíc nezpůsobit hodně zbytečné (tj. o hodně více než co možná nejméně) smrti a bolesti (tj. dle mé dosavadní zkušenosti, jak se snažím prokázat ve své Filosofii rovnováhy, mou skutečnou hlavní touhou, resp. podle mne skutečnou hlavní hybnou silou evoluce přírody i u ostatních živých tvorů nejsou primitivní pudy vlastního přežití /více u mužů/ a rozmnožit se /více u žen/, tj. boj na život a na smrt, jak učí darwinisté, např. v podání Richarda Dawkinse v jeho díle Sobecký gen, nýbrž u obou výše uvedený složitý emocionální vztah milosrdenství, resp. lásky, tj. symbióza, tj. „všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi“, viz [http://cs.wikipedia.org/wiki/Pud_\(psychologie\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Pud_(psychologie)), <http://cs.wikipedia.org/wiki/Emoce>, <http://cs.wikipedia.org/wiki/Altruismus>) a nechci mnoho trpět před svou smrtí či předčasně zemřít (viz jedině dogma mé Filosofie rovnováhy), a to i více, než mít své vlastní případné potomky. PŘÍRUČKA STRANY ZA PŘÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 37

Jestli je v našem světě či přírodě a pro živé tvory nadřizen (tj. zajišťuje lepší přežití živého jedince) sobecký pud sebezáchovy (tj. rychlá entropie či rychlé vyhoření Vesmíru či rychlá přeměna Vesmíru na stejnorodou kaši neumožňující získání jakékoliv energie či rychlý zánik vakua ve Vesmíru v rámci neživé hmoty a v rámci živých jedinců vlastní dobro i na úkor velké smrti a bolesti jiných živých jedinců, tj. schvalování a působení i o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti, nemilosrdný konkurenční boj o život mezi živými jedinci by měl dle darwinismu urychlovat jejich evoluční vývoj k jejich dokonalejší moci z důvodu nutností neustálého vylepšování jejich zbraní pro tento boj, dle Filosofie rovnováhy však tyto o mnoho větší než co možná nejmenší smrt a bolest působené živým jedincem způsobují jeho evoluční zaostávání z důvodu nepřátelství poškozených živých mikroorganismů a jejich příbuzných živých mikroorganismů rovněž se nacházejících v těle a mozku škodícího živého jedince) touze po lásce (tj. pomalá až v nekonečném čase entropie čili organizovaný pohyb hmoty téměř beze srážek v rámci neživé hmoty a v rámci živých jedinců dobro všech živých jedinců, tj. stálé nepůsobení o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti, což dle Filosofie rovnováhy by mělo urychlovat z důvodu přátelství živých mikroorganismů evoluční vývoj živého jedince k všemocnosti, tedy i jeho zabránění do jisté míry pravděpodobnosti náhodným velmi ničivým srážkám neživé hmoty) čili zlý Ďábel Bohu nebo je zde touha po lásce nadřizena sobeckému pudu sebezáchovy čili Bůh zlému Ďáblu, nelze dle mého názoru vyřešit pouhým myšlením. Pro řešení tohoto problému je třeba praktická zkušenost podřízení svého chování výhradně zásadně Bohu čili lásce a nebo výhradně zásadně zlému Ďáblu čili sobecké sebezáchově či sloužení střídavě obojímu. Teprve na základě této praktické

IV/

zkušenosti se může člověk, lidstvo, příp. celé živé tvorstvo správně rozhodnout, čemu či komu mají sloužit.

Literatura: Země: Vznik planety (TV film), Earth: Making of a Planet, National Geographic: The Story of Earth, Dokumentární, Velká Británie, 2011, 96 min, Režie: Yavar Abbas, Hudba: Ty Unwin,
https://cs.wikipedia.org/wiki/Velk%C3%A1_p%C4%9Btka_vym%C3%ADr%C3%A1n%C3%AD

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Relativismus Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 08/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTEŽNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Protože také já ve skutečnosti nejvíc chci žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi (ať jsou to např. Hitler, Anne Franková či Jásir Arafat, křesťané či židé či muslimové či komunisti či nacisti, vlk či zajíc, kráva či tráva, pavouk či moucha), tak má Filosofie rovnováhy při své spekulaci o neznámu (jinde v mé Filosofii rovnováhy též jako neviditelnou) je otevřena každé myšlence každého, která je vyjádřena v exaktních (tj. měřitelných) vědeckých pojmech a není v rozporu s láskou, resp. s mou definicí lásky, tj. nepůsobí o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti. V rámci toho má Filosofie rovnováhy více spoléhá na myšlenky, které byly opakovaně změřeny exaktní vědou. (viz výše)

V čem je hinduismus v podstatném rozporu s láskou dle Fil. rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

4) Srážky mikročástic, jejichž počet je do jisté míry pravděpodobnosti náhodný, které tvoří tělesa makrosvětla, a tudíž jsou základem srážek v našem světě (makrosvětě z hlediska fyziky), jsou věci náhody a pravděpodobnosti. Vezmeme-li pouze dvě takové mikročástice, tak po každé jejich srážce dle de Broglieových vln a Heisenbergových vztahů neurčitosti lze jejich další pohyb stanovit pouze neurčitě, na základě pravděpodobnosti, což tím pádem platí rovněž o jejich další srážce. Nízkou nebo větší pravděpodobností odchylky různých mikročástic od jejich nejpravděpodobnějšího pohybu je zajištěno v přírodě, aby tyto srážky byly postupně omezovány vzájemnou interakcí mikročástic, kdy pohyb všech mikročástic (tedy energie) s vysokou pravděpodobností je v konečném důsledku směřován do místa výskytu mikročástic (tedy energie) s nízkou pravděpodobností, čímž dochází k snižování pravděpodobnosti srážky mikročástic v mikrosvětě a v konečném důsledku i těles v makrosvětě (jde o mechanický základ evoluce). Jinými slovy evoluce

IV/

směřuje podle mého názoru k ustávení srážek a představuje vývoj od méně pravděpodobného k pravděpodobnějšímu stavu přírody. *Filosofie rovnováhy s. 26*

Má universální etika nedělí při sporu jednu stranu na dobrou a druhou na zlou, jejím cílem je zastavit spor bez ohledu na to, kdo je dobrý a kdo zlý (všichni jsou totiž nevinní ať zlý či dobrý, jinými slovy jde o objektivní odpovědnost za jejich protiprávní činy). *Filosofie rovnováhy s. 46*

Svobodné rozhodnutí je podle mne otázkou, jak jej daná osoba vnímá, jde o psychickou otázku, vnímá-li člověk své rozhodnutí jako svobodné, pak je svobodné avšak pouze ve výše uvedeném objektivním smyslu. Zároveň je však předurčeno činností jeho mozku, jehož činnost je zároveň předurčena činností jeho mozkových buněk, jejichž činnost je předurčena pohybem je tvořících atomů (tj. dostáváme se tak k neživé hmotě, tj. atomům, které vytváří v určitém stupni analýzy, rozkladu živých tvorů, veškerý pohyb těchto živých tvorů) atd., až se dostaneme k bodům časoprostoru*, jejichž pohyb předurčuje veškerý pohyb v našem Vesmíru. Subjektivní svoboda má tudíž objektivní povahu pohybu mikročástic, který je dle Heisenbergových vztahů neurčitosti z kvantové fyziky náhodný dle určité míry pravděpodobnosti. Správné rozhodnutí je tak důsledek vývojové (resp. evoluční) dokonalosti mozku u člověka, resp. modelu okolního světa u jiných živých tvorů, která je dána volností vazeb mozkových buněk, tedy neexistencí komplexů, tj. pevných vazeb mozkových buněk podle mne především ze zabíjení živých tvorů. Dokonalý mozek je tedy vždy svobodný ve smyslu, že pro jeho každé jednotlivé rozhodnutí neexistují pevné vazby mezi mozkovými buňkami, resp. mikročásticemi, tj. nejde o vysoce pravděpodobný pohyb těchto mikročástic, protože jedinec nezabíjí žádné živé tvory. *Filosofie rovnováhy s. 52*

Nejdříve k důvodům páčání zločinů. Příkaz k veškerému jednání, tj. i k jednání, které naplňuje skutkovou podstatu některého zločinu, dává člověku mozek, resp. psychika (duše). Chce-li člověk svou vůlí, rozumem nebo citem zabránit tomu, aby sám spáchal zločin, děje se tak opět na příkaz mozku, resp. psychiky (duše). Má-li člověk chybnou představu o skutečnosti má ji opět obsaženou v mozku, resp. psychice (duši). Člověk sám nemůže zevnitř ovlivnit obsah či příkazy svého mozku, resp. psychiky (duše), aniž by mu k tomu dal myšlenku či příkaz opět jeho mozek, resp. psychika (duše). Nedokonalost mozku, resp. psychiky (duše), který je buď sám špatný (nemocný) nebo který má špatná vstupní data a nedokáže je rozeznat pomocí jejich rozporu se správnými daty, je jedinou příčinou veškeré zločinnosti. Nedokonalost mozku, resp. psychiky (duše) může být napravena podle mého názoru správnou výchovou, tj. zkušeností, kdy na základě logické souvislosti stále se zvětšujícího množství vstupních dat získaných zkušeností uložených v nedokonalém mozku, resp. psychice (duši) člověka je tento schopen odhalit chybná data či chybné činnosti mozku, resp. psychiky (duše). Jediná vina živých tvorů je tak dle mého názoru v tom, že se narodí s méně nebo více dokonalým mozkiem, resp. psychikou (duší), jehož činnost on sám bez příkazu tohoto mozku, resp. psychiky (duše) nemůže nijak ovlivnit, jediná možnost nápravy nedokonalého mozku, resp. psychiky (duše) je možná s rostoucí zkušeností (výchovou jinými jedinci nebo přírodou) nebo jiným zásahem zvenčí. ...

V případě výchovného trestu, který bude mít za cíl dobro pachatele, nebude mít za cíl pouhou odplatu, půjde o to jej převychovat, aby se stal lepším jedincem, se trestající nemusí obávat toho, že ostatní se mu budou mstít naopak za jeho viny, protože i oni se jej pak budou snažit převychovat k lepšímu, nebudou se jej snažit zničit. Je tak možno toto pojetí trestní spravedlnosti prosazovat za každou cenu, nikoliv jen takovou trestní spravedlnost, na které bych sám neprodělal. *Filosofie rovnováhy s. 72*

Rozum, cit a vůle existují podle exaktní vědy v rámci hmotného mozku, podle idealistů v rámci nehmotné duše člověka. Základní otázka spočívá v tom, zda napadání myšlenek a volba mezi nimi člověkem je objektivní nebo subjektivní proces. Myslím si, že člověk nemůže subjektivně ovlivnit ani to, jaká myšlenka ho napadne, ani to, která myšlenka na něj natolik silně zapůsobí, aby podle ní jednal. V obou případech jde podle mého názoru o objektivní nikoliv subjektivní proces. Myslím si, že mozek ani duše nemohou napravit v případě své nedokonalosti nebo nemoci sami sebe bez toho, aby přijímaly podněty z vnějšku mozku nebo duše (tyto podněty označují zkušenosti). *Filosofie rovnováhy s. 74*

Dobrý k dobrým a zlým, odměňuje dobré a trestá zlé, přičemž to myslí dobře i se zlými při jejich trestání, tento trest pak není zničující, ale výchovný, aby se zlí stali dobrými. Takto výchovná je podle mého rovněž evoluce přírody a zároveň vývoj duše, která nutí člověka, aby pomocí rozumu odstraňoval její rozpory, a to psychologicky (na základě logiky subjektivní duše) nebo psychiatricky (na základě materiálně exaktních pochodů mozku). *Filosofie rovnováhy s. 78*

Tomu odpovídá rovněž skutečnost, že vývojově méně dokonalí předci člověka s méně dokonalým mozkiem, by v současném světě byli automaticky pokládáni za zločince. Stačí si představit např. člověka neandrtálského v současných mezilidských vztazích, které by řešil na základě násilí, jak byl ve své době zvyklý nebo jej postavit do prostředí supermarketu a snažit se mu vysvětlit, že nemůže získat potraviny násilím nebo sběrem, jak byl zvyklý a že za ně má platit penězi. K tomu, aby mozek předků člověka zdokonalil na současnou úroveň, bylo potřeba zkušeností mnoha generací, a to jak za života jedince tak zkušeností přecházejících z generace na generaci v podobě dědičné genetické informace. Současná zločinnost člověka je tak generačními zkušenostmi zmírněná počáteční vývojová nedokonalost mozku předků člověka a lze počítat s tím, že zkušenostmi, které získá on nebo jedinci jeho druhu ve svém aktuálním životě či v životě jejich potomků, se tato vývojová nedokonalost mozku těchto živých tvorů bude zmenšovat.

IV/

Jaký příkaz k jednání nám pak mozek poskytne, záleží na jeho vnitřním uspořádání i vnějších okolnostech, jde o to, která skutečnost bude natolik silná, naléhavá, vyvine na člověka tak silný tlak, že mozek vydá tělu člověka příkaz k určitému jednání. Síla určité skutečnosti je pak podle mého názoru předem dána pouze částečně. Jinými slovy budoucí vývoj určité skutečnosti lze předvídat pouze pravděpodobně, čili jde o náhodu v matematickém slova smyslu. Zde je podle mého názoru základ svobody člověka, kterou předpokládá většina náboženských a filosofických směrů. Jde o to, že budoucí vývoj přírody a rovněž tak příkazy dané jedinci jeho mozkiem, který je také její součástí, jsou pouze pravděpodobné a tudíž do značné míry náhodné. (Polohu mikročástice a její hybnost totiž nelze určit podle fyziky mikrosvětla s absolutní přesností, pomocí de Broglieových vln a Heisenbergových vztahů neurčitosti lze pouze určit pravděpodobnost s níž se mikročástice bude nacházet v určitém místě časoprostoru.) Sám jedinec nemůže však příkazy dané mu jeho mozkiem nijak ovlivnit, bude-li se o to snažit, půjde opět o příkaz jeho mozku.

Známý filozof Baruch Spinoza řekl, že svoboda je poznána nutnost. Jde o to, aby příkazy k jednání člověka, které jsou natolik silné, že člověk podle nich musí jednat, dané mu jeho mozkiem, tedy modelem skutečnosti, resp. přírody, a který je na člověku nezávislý, co nejvíce umenšovaly sílu srážek tohoto člověka s jeho okolím. Jinými slovy, aby model přírody, resp. skutečnosti obsažený v mozku jedince co nejvíce odpovídal účelu evoluce celé přírody. Toto není možné u mozku novorozence, který obsahuje pouze zděděnou zkušenost v podobě genů svých rodičů a zároveň to rovněž není možné u vývojově nedokonalých jedinců určitého druhu, jejichž vývojová (genetická) zkušenost obsažená v jejich mozcích není natolik dokonalá, aby smířila celou přírodu, resp. skutečnost. Zároveň je však možné říci, že s přibývajícím dobou vývoje se tato zkušenost obsažená v mozku všech živých tvorů rozšiřuje, resp. zdokonaluje a podle mého názoru v nekonečném čase je možné očekávat, že tyto jedinci společně ve svých mozcích, tedy modelu skutečnosti, smíří dokonale celou skutečnost, resp. přírodu.

Toto pojetí svobody jedince zároveň ospravedlňuje přírodu, která dá živému tvorovi více nebo méně dokonalý mozek a tím jedinec příroda zavíná špatné (např. trestné) nebo dobré chování tohoto jedince. *Filosofie rovnováhy s. 204*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Protože dle shora uvedených spekulací Filosofie rovnováhy vycházejících ze současného stavu exaktní vědy má duše člověka i ostatních živých tvorů hmotnou povahu, zejména v podobě mozku a svoboda veškeré hmoty má dle Heisenbergových principů neurčitosti podobu více či méně pravděpodobné náhody, tak je i každé rozhodnutí živých tvorů nezaviněné, dané pouze více či méně pravděpodobně náhodným pohybem mikročástic hmoty, zejména jejich hmotného mozku. Odpovědnost za tyto rozhodnutí živých tvorů je nutná, k jejich výchově, tj. k jejich správnému dle Filosofie rovnováhy milosrdnému naprogramování, zejména jejich hmotného mozku v souladu s evolucí přírody, tj. dle Filosofie rovnováhy k organizovanému pohybu hmoty téměř beze srážek. U této odpovědnosti jde o objektivní odpovědnost bez ohledu na zavinění. **Proto nelze utrpení živých tvorů dle Filosofie rovnováhy považovat za spravedlivý trest za jejich svobodně učiněná chybná rozhodnutí, nýbrž za prostředek výchovy k jejich milosrdnosti jako objektivní pohyb přírody. Proto má smysl mít soucit s a pomáhat každému trpícímu, který svým utrpením nese nezaviněnou odpovědnost za své chyby nutnou k jeho výchově k dokonalosti přírodou. Není správné nepomáhat a nemít soucit s bezdomovci, není správné rozdělovat lidi do kast, což by měl být údajně jejich spravedlivý trest za jejich viny, jak to činí indický hinduismus, protože i když nesou nutnou odpovědnost za své chyby, tak si tento svůj trest nutný k jejich výchově nijak nezavinili. A to bez ohledu na to, že hypotéza Filosofie rovnováhy o živých mikroorganismech schopných rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítele a přítele a nepřítele svých příbuzných mikroorganismů je v podstatě exaktními (tj. měřitelnými) vědeckými pojmy vyjádřený a Filosofii rovnováhy přijatý hinduistický zákon karmy.**

Vztah Filosofie rovnováhy k současným světonázorům

Author: Dalibor Grůza

Time: 30/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Na jedné straně uznávám důležitý úkol římsko-katolické církve ve světě jako všech, kdo jsou byt' nedokonalým kazatelem lásky, příp. i zejména světově velice důležitých Biblických evangelií Nového zákona, které podle mne popisují z 51-60% dokonalou lásku k bližnímu.

Na druhou otázku odpovím, že jsem nejméně z 51%-procent (tj. v počtu 51 dílů ze 100) římský katolík, proto jsem členem římsko-katolické církve. Ve zbytku jsem eklektik (tedy mnoho ze všeho jsem četl a z toho si vybíral), protože se domnívám, že v Bibli-Starém i Novém zákoně a ostatních spisech (včetně mé Filosofie rovnováhy) jsou chyby, protože je vždy sepisoval nedokonalý člověk či lidé (Ježíš Nazaretský údajně sám nic nese-psal, všechny spisy o něm pocházejí od jeho stoupenců). *Filosofie rovnováhy s. 334*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Nadpolovičně vycházím z **evangelií** Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista, z křesťanství jsem převzal zejména myšlenku, že Bůh je láska, v lásku v současnosti zcela věřím a na lásku v současnosti zcela spoléhám a podle lásky se snažím vždy co možná nejvíce chovat, proto **jsem hraničním katolíkem**. Z **hinduismu** jsem převzal mimo jiné lásku ke všem zvířatům. Z **židovství a islámu** jsem převzal mimo jiné, že ideální společnost je armádou. Od **Strany zelených a německého nacismu** jsem převzal mimo jiné ochranu přírody a lásku k přírodě, tedy i k všem ostatním živým tvorům, než jsou lidé a zvířata. Z **buddhismu a romské kultury** jsem převzal mimo jiné jedení z potřebných mrtvol zvířat pouze přirozeně zemřelých zvířat, zásadně na stáří. Z **darwinismu** jsem převzal mimo jiné myšlenku evoluce přírody. Z **komunismu** jsem převzal mimo jiné lásku k a pomoc všem chudým lidem. Z **ateismu** jsem převzal mimo jiné, že není podstatné, zda člověk či jiný živý tvor věří v Boha, nýbrž zda věří v lásku a chová se v souladu s láskou. Z **kapitalismu** jsem převzal mimo jiné myšlenku společenské smlouvy podle mne v budoucnu všech živých jedinců. Ze **satanismu** jsem převzal mimo jiné myšlenku Dábla jako smrti, která nemusí ale i může sloužit lásce, protože je nutná, aby se živí tvorové mohli i milosrdně obětovat za druhé, a v současnosti, aby měli živý tvorové co jíst, a protože smrt může být i milosrdná, následuje-li po dlouhém, šťastném a důstojném životě živého tvora a je-li téměř bez tělesné a duševní bolesti.

Pomoc bližnímu živému tvorovi ze strachu z pomsty za způsobenou smrt a bolest (tj. špatného svědomí) nebo z touhy po lásce tohoto bližního živého tvora

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/01/2016

Post:

Jenom když živý tvor jí rostlinné plody a rostlinná semínka, nemusí mít strach z jejich pomsty za to, že jim způsobil smrt a bolest, a může žít ve světě, kde se budou mít všichni vzájemně rádi, a to včetně těchto tímto živým tvorem sněžených rostlinných plodů a rostlinných semen. Tudíž jenom v případě, že živý tvor jí pouze rostlinné plody a rostlinná semena, může být jeho pomoc bližnímu živému tvorovi odůvodněna pouze touhou po lásce ze strany tohoto bližního živého tvora, v případě, že živý tvor jí i jiné živé tvory, pak je jeho pomoc tomuto bližnímu živému tvorovi odůvodněna rovněž jeho strachem ze msty za způsobenou smrt a bolest těmto sněženým jiným živým tvorům, a to v poměru k výše uvedené touze po lásce ze strany výše uvedeného bližního živého tvora zejména v rozsahu v jakém způsobil výše uvedeným jiným sněženým živým tvorům smrt a bolest. Pouze živý tvor, který jí pouze rostlinná semena a rostlinné plody, přestává být otrokem milosrdnosti čili charity čili lásky v užším slova smyslu čili Ježíše Krista dle křesťanství a stává se jejich sourozencem a získá dle Filosofie rovnováhy

IV/

skutečnou milosrdnost, tj. charitu a moc, tj. sílu a spravedlnost z důvodu skutečného, sourozeneckého nikoliv otrockého přátelství živých mikroorganismů a jimi tvořených živých tvorů, tedy se stane dítětem Boha-otce (tj. výše uvedené dokonalé moci, spravedlnosti a milosrdnosti) dle křesťanství čili lásky v širším slova smyslu. Dle mé zkušenosti i dle Ježíše, zřejmě Krista cestou k výše uvedené dokonalé sourozenecké lásce v širším slova smyslu je nejdříve otrocká láska v užším slova smyslu, tj. charita či milosrdnost ze strachu z pomsty za způsobenou smrt a bolest, protože i otrok lásky zůstává být nespolehlivě v lásce.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Ježíšova biblická evangelia jako náboženství lásky, Filosofie rovnováhy jako věda o lásce a právo jako aplikovaná věda vědy o lásce

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/02/2016

Post:

Filosofie rovnováhy je věda o lásce, proto vychází minimálně z 51 procent z Ježíšových biblických evangelií, která by měla být náboženstvím lásky a ze kterých by mělo vycházet především křesťanství, ale maximálně z 49% i z jiných oblastí lidského poznání, které obsahují také vědecké poznatky o lásce. Demokratické právo by mělo poté být především aplikovanou vědou vědy o lásce, proto je věda o lásce důležitější při aplikaci práva než mechanický výklad právních ustanovení. Jinak řečeno vždy je třeba každý právní problém řešit nejdříve z hlediska vědeckých poznatků o lásce a až teprve poté z hlediska konkrétního právního ustanovení.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Proč židé a muslimové a viditelně zejména i téměř všichni ostatní dravci zatím nepřijali Ježíše z Nazaretu jako jediného syna Božího a zároveň jako jediného Boha společně s jeho Bohem otcem a zákon současné dravé propagandy

Author: Dalibor Grůza

Time: 20/03/2016

Post:

Ježíš z Nazaretu sice dle Matoušova evangelia 25. Kapitola, Bible řekl: 29Neboť každému, kdo má, bude dáno a přidáno; kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má., zřejmě tím myslel, že, kdo je milosrdný, tomu bude přidáno vše ostatní, např. moc, peníze, úspěch, zdraví, děti, rodina atd., a sám Ježíš z Nazaretu byl sice zřejmě velmi milosrdný, avšak v tomto světě mu přidáno zatím očividně nebylo, protože skončil bez rodiny, bez dětí jako ubožák v mladém věku umučen na kříži. Proto ho křesťané označují jako beránka Božího, tedy jako hodné mládě býložravce, které často končí jako kořist dravců. Proto je Ježíš z Nazaretu často přijímán slabou kořistí, např. slabými, nemocnými, bezmocnými či

utlačovanými, není však často přijímán dravci, např. muslimy či židy, avšak ani dravými či zklamanými trpícími křesťany, i když ti se přetvařují, že v něj jako jediného Boha věří. Problém Ježíše z Nazaretu z hlediska Starého zákona je, že by Ježíš z Nazaretu měl být nejenom milosrdný jako beránek čili Bůh kořisti dravců, ale i mocný jako Bůh dravců či Bůh armády (hebrejsky adonaj cava, lze přeložit zároveň jako Pán armády či jako Pán zástupů), který učinil dle Starého zákona z židovských otroků nejmocnější tehdejší armádu a který je mocnou ale i dravou či krutou rukou vyvedl z egyptského otroctví a který jim dal obsadit starověký Izrael. Ježíš z Nazaretu by tudíž neměl být jen Bůh býložravců, např. beránků, ale i Bůh kmene Juda čili Bůh židů či potomek nejmocnějšího krále tohoto kmene Juda, jímž byl starozákonní král David, přičemž symbolem kmene Juda čili židů byl od starozákonních dob lev, čili Ježíš z Nazaretu by měl být zároveň Bohem slabé kořisti, tj. např. býložravých beránků ale i Bohem dravců, tj. např. masožravých lvů. Toto se odráží rovněž v Novém zákoně dle Zjevení Janova, 5. kapitola, Bible: 5Ale jeden ze starců mi řekl: „Neplač. Hle, zvítězil lev z pokolení Judova, potomek Davidův; on otevře tu knihu sedmkrát zapečetěnou.“ Proto také prvotní křesťané věřili v brzký nový příchod Ježíše z Nazaretu na tento svět v čele mocné Boží armády, aby soudil živé i mrtvé (viz rovněž krédo římsko-katolické církve), a tak, aby i židům prokázal, že je nejenom nejmilosrdnější beránek ale i nejmocnější lev. Bůh, který by byl pouze nejmilosrdnější, ale nebyl by zároveň nejmocnější, by totiž nemohl být ani dle židovství ani dle křesťanství a také ani dle islámu skutečným jediným Bohem. Mnozí židé však přesto byli milosrdností Ježíše z Nazaretu fascinováni, např. neslavnější židovský světský filozof Baruch Spinoza, který žil v 17. století našeho letopočtu (tj. po narození Ježíše z Nazaretu), kdy se Ježíš z Nazaretu stále podruhé neobjevil na tomto světě jako vůdce mocné Boží armády a mnozí, zřejmě včetně Barucha Spinozy tehdy již došli k názoru, že se tak ani již v budoucnu nestane, se pokusil o kompromis mezi židovstvím a křesťanstvím tím, že navrhl ve své filosofii považovat Ježíše z Nazaretu za největšího a nejušlechtilejšího ze všech lidí, nikoliv však za Božího syna. Mimo jiné výsledkem této jeho myšlenky bylo, že byl vyloučen z jeho židovské obce a nebyl přijatelný ani pro křesťany.

Zjednodušeně by šlo říci, že i dravci si jsou vědomi velké síly první části jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi," avšak většinou dravci velmi nevěří druhé části tohoto dogmatu Filosofie rovnováhy: "proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.", podle víry většiny dravců i jejich kořisti tak vládne světu ve skutečnosti predace, a to přes velkou psychickou touhu téměř všech živých tvorů, zejména lidí i dravců po všeobecné milosrdnosti. Z toho plyne, že vládnoucí dravci v propagandě nabízí lidem střídavě milosrdnější politické vůdce (tzv. tatíčky či matky, jako např. v nedávné minulosti Václava Havla v České republice, Borise Jelcina v Rusku, Baracka Obamu v USA, Angelu Merkelovou v Německu) a, když vzhledem k údajné vládě dravosti v tomto světě se lidu milosrdnost politiky omrzí nebo když tato milosrdná politika z tohoto údajného důvodu selže, nabídnou dravci a jejich propaganda lidu vládu silnější ruky, tj. politických vůdců větších dravců (tzv. silné a geniální dravce, jako např. v nedávné minulosti Miloše Zemana v České republice, Vladimíra Putina v Rusku, Donalda Trumpa v USA) a tak pořád dokola.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

11. K sexuálním úchylkám i homosexualitě a jejich léčbě dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1749

Printed on: 16/12/2014

Theme:**Theme author:** Dalibor Grůza**Theme:** K homosexualitě dle Filosofie rovnováhy**Time:** 16/12/2014 21:59:26**Post:**

quoted:

*Post of Dalibor Grůza***K homosexualitě se vyjadřuji na více místech v mé knize Filosofie rovnováhy viz www.spvzt.cz/FilosofieRovnovahyKniha.htm , mj. zde o tom píše:**

Jsem katolík, ale uznávám evoluční teorii, podle které existovaly v prvohorách z živých tvorů pouze živé buňky. Jak víme tyto živé buňky se až na pohlavní buňky, které zřejmě v prvohorách neexistovaly, množí dělením. To znamená, že se tato buňka rozdělí a z každé buněčné organely vzniknou dvě organely dvou nových buněk, např. z jádra buňky vzniknou dvě nová buněčná jádra apod.

Tyto buňky byly tudíž hermafroditní čili oboupohlavní, bylo v nich předurčeno jak budoucí mužské, tak i ženské pohlaví. S evolučním vývojem se dle současné evoluční teorie vyvinuly z těchto buněk pozdější samčí, samičí jedinci, kteří pak byli heterosexuální, homosexuální, popř. transsexuální či pedofilní. Výše uvedené sexuální úchytky jsou tak dle mého názoru evolučním pozůstatkem výše uvedených oboupohlavních buněk.

Lidově řečeno to, že dnes člověku není jasné, jakou má sexuální orientaci, je důsledkem toho, že jeho evoluční předchůdci byly oboupohlavní buňky. Postupem evoluce, tj. vývoje se z těchto obou pohlavních buněk utvářeli samčí a samičí jedinci, kteří zřejmě byli zpočátku více bisexuální než heterosexuální. K dnešním 4% homosexuálů ve společnosti tak zřejmě v průběhu vývoje musela vést cesta od 100% bisexuálních živých buněk v prvohorách, po 99%,98%,97%,96% bisexuálních živé tvory atd. až po 4% homosexuálních jedinců v dnešní lidské společnosti.

Lze uzavřít tedy, že homosexualita je dle mého názoru dějinným pozůstatkem (reliktem) evolučního vývoje života na Zemi. Říká, že když příroda někde ubere např. v evoluční zpozdilosti jedince v jeho homosexualitě tak jinde zase živému tvorovi přidá, např. v jeho evoluční předvyvinutosti v citlivosti k ostatním živým tvorům, v jeho rozumu, či učeníivosti či snaze něco v životě dosáhnout. Z toho tedy plyne můj vztah k sexuálním úchytkám, jestliže je homosexuální člověk v něčem pozadu, v jiných vlastnostech může být daleko přede mnou.

Z výše uvedeného plyne, že sexuální úchytky jsou podle mne důsledkem evoluční nedokonalosti člověka a jiných živých tvorů. Abychom je odstranili je tudíž nutno urychlit evoluci, tedy vývoj u tohoto živého tvora. Dle určitého názorového proudu vědců-evolucionistů se vyvinul člověk z opice a odlišil od ostatních opic nikoliv, protože by byl nějak lepší, ale protože jedl to, co jedl. Správnou stravou člověka trpícího nějakou sexuální úchytkou je tak teoreticky možno urychlit evoluci u jakéhokoliv živého tvora.

Podle mého názoru touto správnou stravou, urychlující evoluci sexuálně úchylného člověka a zbavující ho tak jeho sexuální úchytky jako evolučního pozůstatku prvohorních oboupohlavních buněk množících se pouze dělením, je jedení ze všech živých tvorů pouze rostlinných plodů a rostlinných semen. Jde o neověřenou vědeckou teorii, kterou je třeba v praxi teprve ověřit.

Když se mne zeptáte, proč jsem zveřejnil touto šíleně odvážnou vědeckou teorii, odpovím Vám, když mohu zachránit život jediného živého tvora na této planetě, učiním tak.

Není vůbec jisté, zda jedením rostlinných plodů a rostlinných semen spolu s přípustným množstvím minerálů, např. soli a vody se stane z homosexuála heterosexuál níže uvedeným urychlením opožděné evoluce, což je pouze má nepotvrzená exaktní teorie. Je však zcela jisté, že se zachrání mnoho životů živočichů a rostlin, hub (jedení rostlinných plodů a rostlinných semen je totiž přirozeným způsobem rozmnožování těchto živých organismů, přičemž nedochází k jejich usmrcení), kteří by byli jinak zabiti a snězeni, a tak přispějeme k laskavějšímu světu, ve kterém všichni žijeme. Tento laskavější a milosrdnější svět by měl být cílem jak pro heterosexuály, kterým z Vašeho pohledu zdánlivě nic nechybí, tak i pro homosexuály, kteří jsou spolu s těmito živočichy a rostlinami či houbami sice méně avšak také v dějinách terčem neustálých útoků a zabíjení ze strany silnější části společnosti. *Filosofie rovnováhy s. 121-122*

Homosexualita, pedofilie aj. sexuální úchytky dle Filosofie rovnováhy jsou způsobeny nedokonalým, resp. zpozdilým mozkiem, zásadně jde o trest za působení zbytečné (tj. větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti živým jedincem a jeho předky, náprava je dle Filosofie rovnováhy možná dlouhodobým nepůsobením zbytečné smrti a bolesti tímto sexuálně úchylným živým jedincem. (blíže viz má Filosofie rovnováhy, I. kniha, kapitola t) Otázka sexu) Sexuálně úchylní lidé, pokud neporušují základní lidská

IV/

práva, by dle Filosofie rovnováhy měli být ve společnosti znevýhodňováni, nikoliv však pronásledováni, cílem tohoto přístupu je výše uvedeným nenásilně donutit k nápravě tyto sexuální úchylné lidi a zdokonalit jejich mozek evolučním vývojem na heterosexuály, což si ve skutečnosti velmi přejí sami tito sexuální úchylní lidé, jejich rodiče, kteří chtějí děti, i celá společnost. Toto znevýhodňování sexuálně úchylných lidí je spravedlivé jen za podmínky, že výše uvedená náprava je možná, jak předpokládá má Filosofie rovnováhy. Filosofie rovnováhy s. 346-347

Citováno z www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1748

Podle Filosofie rovnováhy: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Tudíž téměř všechny zla ve světě by měla být dle Filosofie rovnováhy důsledkem trestu za porušení povinnosti nepůsobit o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti živým tvorem a jeho předky z důvodu nenávisti tímto postižených živých tvorů a jejich příbuzných živých tvorů. K těmto zlům by měla patřit rovněž homosexualita.

V literatuře níže uvádím názor katolického kněze Tomáše Halíka, který mě připravoval k prvnímu přijímání a měl mě opravdu rád, komentovaný ultrakonzervativními katolíky. Jeho názor: „Něco jiného je homosexuální orientace daná vrozenou biologickou dispozicí. Tu samu o sobě nelze kvalifikovat jako hříšnou a církev učí, že k těmto lidem je třeba přistupovat s pochopením.“ ... "křesťanští fundamentalisté, kteří nevědí nic o tom, co soudobá genetika a sexuologie zjistila o původu homosexuální orientace, nejsou schopni rozlišit mezi geneticky danou sexuální orientací ..."

V případě, že neplatí má Filosofie rovnováhy, že dlouhodobým (maximálně 7 letým, kdy se podle exaktní vědy obmění všechny živé buňky v těle člověka, vyjma nervových buněk) dodržováním výše uvedené povinnosti dle mé Filosofie rovnováhy nepůsobit o mnoho větší než co možná nejmenší smrt a bolest se homosexuál vyléčí na heterosexuála, a že platí výše uvedený současný názor exaktní vědy, že homosexualita je vrozená a nelze vyléčit, tak rovněž i já v souladu s Filosofii rovnováhy souhlasím s výše uvedeným názorem Tomáše Halíka.

Pozn.: pojem sexuální úchylka používám ve smyslu odchýlit se od většiny

Literatura: www.community.org.ua/dwnld/czhalikandhomosexuality.doc ,
www.narodnisjednoceni.cz/archiv/20130220.htm ,
<http://hejnic.webnode.cz/jara/hlava/uceni/biologie-cloveka/> ,
<http://knihovna.orgfree.com/kafka/5.html>

Author: Dalibor Grůza

Time: 26/12/2014 18:22:30

Post:

Jím i něco jiného, pouze rostlinná semínka a rostlinné plody netvoří kompletní dostatečnou stravu pro člověka, vždy se však snažím působit co možná nejméně smrti a bolesti. (viz níže)

quoted:

Post of Dalibor Grůza

7. Rozhovor s Hare Kriřna-významnou hinduistickou organizací a hinduisty o jedení masa a masožravcích

On 18. May 2013, at 6:48 PM, JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz> wrote:

Vážený hinduisto,

... Dělal jsem na sobě pokus (viz má kniha *Filosofie rovnováhy* www.spvzt.cz nebo www.spvzt.sweb.cz) s dlouhodobou ovo-lakto vegetariánskou stravou (pro nezasvěcené jedl jsem dlouho rostlinnou stravu, z živočišných potravin pouze mléko a vejce), přičemž jsem si hlídal složení svých potravin, aby tam nebyla žádná případná živočišná složka z poražených zvířat, např. éčka, dále jsem nejedl žádné doplňky stravy ani vitamíny, které by mohli být vyrobeny z poražených zvířat.

Výsledkem této mé dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské stravy byly následující zdravotní problémy: bolest břicha, nadýmání, průjemy, zvracení, vředy na sliznici, loupání kůže, alergický šok (svědění a vyrážka po celém těle), bolest kloubů a kloubní chrupavky, vyčerpanost či únava při jakékoliv větší námaze, tyto problémy mě zmizí vždy, když sním maso z mých mršín zvířat. Kvůli Vaším morálním zábránám jíst mršiny nehodlám umřít na výživovou nedostatečnost, ani proto nemusím, ani proto nehodlám zase ze svých morálních zábran úmyslně zabít ani nechat zabít nějaké zvíře za účelem své potrawy a budu i nadále jíst při svých výše uvedených zdravotních příznacích minimální potřebné množství mršín zvířat.

Odpověď za SPVŽT:

Autor: Dalibor Grůza

Posted on: 09-12/12/2012

Strana za práva všech živých tvorů chce spojit a bojovat za práva všech živých tvorů, živými tvory myslím jak lidi tak i zvířata, a to včetně masožravých zvířat, a dále rostliny a ostatní živé tvory.

Nechci tříštit síly, proto chci dnes bojovat pouze proti našemu současnému nejhoršímu zlu ve vztahu ke zvířatům, tedy porážkovým průmyslovým velkochovům. K tomu jsou nutné peníze na transformaci našeho zemědělství na milosrdnější způsoby živočišného hospodaření, k čemuž má sloužit porážková daň. Podle mne jde o první v současnosti nejdůležitější krok SPVŽT dobrým směrem, podle připravenosti společnosti budou následovat další.

Já sám výrobky z poražených zvířat ani můj pes nejíme, z živočišných potravin jím pouze vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, kozí mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné kozy ani žádné kozy, a brojlery z mého útulku pro brojlery, kteří nebyli zabiti úmyslně žádným člověkem, zemřeli zásadně na stáří. Těmito přirozeně uhynulými brojlery krmím rovněž svého psa vedle těchto vajec a tohoto mléka a vegetariánského krmiva ami dog. Já sám bych zřejmě podle mé zkušenosti nepřežil zdravý pouze na ovo-lakto vegetariánské stravě bez tohoto masa a zcela jistě by podle mé zkušenosti bez tohoto masa nepřežil zdravý můj pes, který je masožravec.

Mé stanovisko o zdravotní nutnosti jíst toto maso v mém případě a v případě mého psa vychází z mé zkušenosti, resp. mnou uskutečněného dlouhodobého vědeckého pokusu s pouhou dlouhodobou lakto-ovo vegetariánskou stravou v mém případě a v případě mého psa (viz má kniha *Filosofie rovnováhy* k dispozici na www.spvzt.cz). Mimochodem v Indii nechovají zřejmě téměř vůbec masožravé psy a kočky, aby jim nemuseli dávat maso. A co se týká zdravotní nutnosti jíst maso pro člověka žijícího dlouhodobě v Indii, jehož předci byli po generace uvyklí jíst maso, uvádím příklad současného dalajlámy, který, ač chce být vegetarián, musel z vážných zdravotních důvodů začít jíst maso (viz <http://mysticbanana.com/why-isnt-the-dalai-lama-a-vegetarian.html>).

Jedení přirozeně uhynulých zvířat člověkem není nová myšlenka, nýbrž tato myšlenka je tisíce let stará a pochází z Indie. Přežila u starých Romů (někdy také cikánů), kteří pocházejí a přišli ve středověku do Evropy z Vaší Indie. "Podle starých Romů jsou zdechliny čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí", a Romové vymysleli také geniální recept, jak jíst zdechliny, "zdechliny se vyvářely ve více vodách" (viz www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf), a to před minimálně tisíci lety, kdy přišli do Evropy a kdy ještě nikdo neslyšel o sterilizaci chirurgických nástrojů. Blíže viz má kniha *Filosofie rovnováhy* na www.spvzt.cz.

Po naší diskusi s Trilokátma dása dne 11.12.2012 jsem poštou obdržel aktuální příručku nazvanou GÓRAKŠJA a vegetariánství vydávanou, resp. distribuovanou Kriřnův dvůr, farma hnutí Hare Kriřna v České republice, kde na str. 5 se uvádí:

"Pokud lidé, kteří navzdory všem protiargumentům trvají na zachování živočišného zdroje potrawy, budou jíst pouze

IV/

zvířata, která zajdou přirozeným způsobem, vyhnou se požívání "jedů strachu". Zvířata budou produkovat více potomstva a po přechodném období pochopitelného nedostatku bude k dostání více masa než dříve."

Podle Vámi citované holandské politické strany přeloženo z angličtiny, viz www.partyfortheanimals.nl/content/view/308//faq/view/50/14 :

Je strana za zvířata proti jedení masa nebo ryb?

Zvířatům nejpříznivější strava je bez jakýchkoliv zvířecích produktů. Velký počet členů Strany za zvířata jsou vegetariáni nebo vegani. Avšak máme také členy, kteří jedí maso nebo ryby. To není volba, kterou bychom se pokusili nutit ostatním. Nicméně silně obhajujeme, aby spotřebitelé (jak členové strany, tak i nečlenové strany), kteří jedí výrobky ze zvířat, si vybrali maso, vejce nebo mléčné výrobky, které nepocházejí z průmyslových zemědělských velkochovů, a nikoliv z ohrožených druhů ryb. *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 32-34 ...*

Stanovy obč. sdružení Společnost přátel

Preambule:

Hlavním účelem obč. sdružení Společnost přátel (dále též sdružení) je dosažení souladu všech a všeho, to znamená, aby všichni živí tvorové (všichni živočichové, rostliny, houby, živé buňky, bakterie, viry, stroje uvědomující si sami sebe apod.) se mohli v budoucnu (evolučně) stát přáteli na život a na smrt.

čl. I.

Věčná povinnost všech živých tvorů

- (1) Základní povinností všech živých tvorů je působit co možná nejméně smrti a bolesti. Dokonalý živý tvor jí tedy ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena. (dále též věčná povinnost členů)
- (2) Změna této věčné povinnosti všech živých tvorů, kteří jsou členy tohoto sdružení (dále též členové), je nepřipustná. V případě změny či zrušení této věčné povinnosti členů nastává zánik sdružení.
- (3) Výkladem těchto stanov nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení této věčné povinnosti členů.
- (4) Člen je oprávněn také jíst pouze postupně v krajní nouzi (zejména z vážných zdravotních důvodů) vejce, v krajní nouzi chcipliny živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krev neporažených zvířat a lidí a mléko, případně v krajní nouzi rostliny, vše vždy co možná nejmilosrdněji chovanými a zabitými, a výrobky výhradně z nich. *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 18-19*

Proto ideální živočich v současnosti jí ze všech živých tvorů pouze rostlinná semena a rostlinné plody, u kterých předpokládám splnění shora uvedených třech podmínek. Tedy, že působím co nejméně bolesti a strachu sněžených rostlinných semen a rostlinných plodů. Zároveň nevzniká mezi námi, tedy mezi mnou člověkem a rostlinným semínkem či plodem nenávisť, nemilujeme se, ale snášíme se, protože to tak musí být (Pomáhám jím se rozmnožovat, protože utrhnu-li rostlinný plod s rostlinným semenem, sním ho a přenesu jej dále, tak semena mají větší možnost vyrůst, protože nespádnou všechna pod jednu rostlinu, kde by se vzájemně udusila. Zároveň všechna semena nemohou vyrůst, protože není dostatek půdy, kterou tvoří uhynulé živé organismy, když z jednoho semínka vyroste např. klas o stu rostlinných semen atd. Průchod zaživacím ústrojím je u některých rostlinných semen zároveň podmínkou, aby mohla vyrůst), je to nejmenší možné zlo ve shora uvedeném koloběhu života. Při trávení, popř. již dříve při vaření rostlinných plodů a rostlinných semen dochází k jejich usmrcení, i rostlinné plody a semena jsou totiž tvořeny živými buňkami, které zřejmě cítí nějakou podobu bolesti při jejich předčasně smrti, avšak protože se jedná evolučně o nejjednodušší možné druhy organismů, (resp. o zárodky nových rostlin), které mohou sloužit člověku jako přirozená potrava, jde zde o nejmenší možnou způsobenou bolest člověkem. S klesající evoluční vyspělostí živého organismu totiž klesá bolest vnímaná při poškození či smrti tohoto organismu. *Filosofie rovnováhy s. 115-116*

Znevýhodňování, nebude-li exaktní (tj. měřitelnou) vědou prokázáno, že jde o vrozenou a nevléčitelnou úchytku, nikoliv pronásledování by měli být zásadně pouze praktikující výše uvedení sexuálně úchylní lidé i homosexuálové, nikoliv ti, co se snaží o výše uvedenou nápravu, kteří představují naději společnosti na budoucí řešení tohoto problému. Příklady takového znevýhodňování by se měli týkat omezení působení i nepraktikujících homosexuálů ve školství při výchově malých dětí a mladistvých, působení praktikujících homosexuálů na vysokých školách je sporné, dále omezení praktikujících homosexuálů v armádě či při darování krve apod. **Prvořadým cílem tohoto znevýhodňování není ochrana společnosti před sexuálně úchylnými lidmi i homosexuály, protože, jak uvádím výše, v případě sexuálních úchylek i homosexuality jde dle Filosofie rovnováhy zřejmě o dobré zlo čili trest za působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti tímto člověkem a jeho předky čili důvodem vzniku sexuální úchytky u člověka by nemělo být jeho**

nakažení jiným sexuálně úchylným člověkem, ale tímto prvořadým cílem je ochrana samotných sexuálně úchylných lidí před jejich sexuální úchylnou a jejich donucení hledat příčiny a nápravu tohoto trestu, tedy jejich donucení k všemožnému hledání skutečných cest k vyléčení jejich sexuální úchylny a nikoliv k jejímu akceptování, je-li její vyléčení možné.

citováno z www.filosofie.cz/forum/topic.asp?whichpage=0.6&TOPIC_ID=1748#26467

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/01/2015 15:25:48

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Údiv ochránců lidských práv vyvolal v Rusku nový zákon, který zakazuje lidem postiženým sexuální úchylnou řídit motorová vozidla. Nový seznam diagnóz, které řízení vylučují, se ve čtvrtek objevil na webových stránkách premiéra Dmitrije Medveděva. Dosud podle moskevského rozhlasu obsahoval jen slepotu, schizofrenii, epilepsii a další podobně závažná onemocnění. Napříště podle vládního dekretu nesmějí zasednout za volant ani exhibicionisté, voyeuři, fetišisté, transvestité, pedofilové, nekrofilové a vyznavači sadomasochistických praktik.

Zdroj: http://www.lidovky.cz/dalsi-podivny-zakon-v-rusku-exhibicioniste-ci-tranvestite-nesmi-za-volant-1-un-/zpravy-svet.aspx?c=A150109_104529_In_zahranici_ele

V Rusku neposkytují téměř žádné dávky v hmotné nouzi, je zde diskriminována ruská i zahraniční péče o bezdomovce (viz <http://countrystudies.us/russia/54.htm>). **Zakázat řídit motorová vozidla lidem trpícím výše uvedenými sexuálními úchylnkami, což je ještě více vedle této jejich sexuální úchylny znevýhodňuje na pracovním trhu, by bylo možné chápat léčebně jako v krajní nouzi s respektováním zásady subsidiarity, tedy neodvratitelnosti, a proporcionality, tedy menšího než hrozícího zla, přípustnou jejich vlastní ochranu před těmito jejich sexuálními úchylnkami či v této krajní nouzi přípustnou ochranu společnosti před nimi, zejména ochranu dětí před pedofily pouze v případě rozvinutého sociálního systému dávek lidem v hmotné nouzi, který Rusko zřejmě nemá. Proto tento zákaz v Rusku lze hodnotit jako pronásledování a sociální likvidaci lidí trpících výše uvedenými sexuálními úchylnkami, nikoliv jejich léčebné znevýhodňování. Proto je tento zákaz v Rusku z hlediska Filosofie rovnováhy nepřijatelný a dle Filosofie rovnováhy příslušným ruským politikům, kteří přijali tento zákaz, by se mělo toto působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti vrátit v podobě pomsty zabitých a jejich příbuzných živých buněk těl lidí trpících výše uvedenými sexuálními úchylnkami a těl jejich příbuzných.**

Author: Dalibor Grůza

Time: 24/01/2015 19:55:28

Post:

Homosexualita se principiálně neliší od jiných sexuálních úchyln, které jsou dle Filosofie rovnováhy rovněž trestem, resp. pomstou, případně evoluční nedokonalostí z důvodu nenávisti a pomsty zabitých živých buněk a jejich příbuzných živých buněk, které jsou schopny dle Filosofie rovnováhy rozeznat a zapamatovat si přátele a nepřátele a jeho příbuzné, to vše na základě úplné totožnosti genetického kódu každé živé buňky těla každého živého organismu či částečné totožnosti genetického kódu každé živé buňky těla každého příbuzného živého organismu (jde zde o jakousi exaktní vědeckou hypotézu odůvodňující pojetí karmy a absolutní spravedlivost světa s převažující pravděpodobností, blíže viz má Filosofie rovnováhy). ...

IV/

Je-li sexuální úchylka v budoucnu vyléčitelná nemoc (viz výše), pak učitel praktikující homosexuál není dobrý příklad pro děti, učitel nepraktikující homosexuál je sice dobrý příklad pro děti, avšak nemusel by ovládnout svůj sexuální pud při své sexuální abstinenci a mohl by nějaké dítě zneužít, proto je nutné působení nepraktikujících homosexuálů při výchově dětí omezovat či velmi hlídat a působení praktikujících homosexuálů při výchově dětí téměř vyloučit, učitel na vysoké škole praktikující homosexuál není dobrý příklad ani pro vysokoškoláky, avšak vysokoškolák je již zásadně téměř dospělý člověk, proto je působení praktikujících homosexuálů na vysokých školách dle Filosofie rovnováhy sporné, nepraktikující homosexuál dle Filosofie rovnováhy může působit na vysoké škole.

Citováno z: http://filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1748

Když ho nepostaví (rozuměj žena mužův pohlavní úd), tak si ho ani nezaslouží (rozuměj tato žena tento mužův pohlavní úd, příp. i tohoto muže).

Author: Dalibor Grůza

Time: 21/07/2015 20:59:31

Post:

quoted

Post of Dalibor Grůza

Proč nejen dospělým, ale i dětem více vadí homosexuálně orientovaní chlapci než dívky, vysvětluje Zdeněk Sloboda, jednatel organizace PROUD, zlepšující životní podmínky sexuálních menšin, jež semináře iniciuje.

„Sociologická odpověď je vcelku jednoduchá. Je to tím, jak je v západním světě konstruováno mužství – typicky šovinisticky. V něm se neguje vše holčičí, například kluci nepláčou. Chlapci jsou vychováváni, aby hlavně nebyli zženštilí. Zatímco u dívek je výchova vede k tomu, aby byly krásné a staly se matkami,“ vysvětluje rozdílný postoj výchovy chlapců a dívek Sloboda.

„Jakmile přijde do třídy homosexuální spolužák, vzniknou ze strany ostatních kluků tři problémy. Za prvé svou orientací ohrožuje maskulinitu, oslabuje je. Vzhledem k tomu, jak sexuálně je homosexualita komunikována oproti heterosexualitě, se kluci bojí, že po nich všech hned vyjede a bude je sexuálně obtěžovat. A za třetí si s ním nemají o čem povídat, protože **chlapecké party v pubertálním věku řeší sporty, technologie a holky, což podle nich gaye nezajímá**,“ popsal modelovou situaci Sloboda.

Naopak dívky jako sexuálně pasivní v očích svých spolužáků nikoho ohrozit nemůžou.

<http://www.novinky.cz/domaci/375564-lesby-ve-tride-nevadi-qayove-ano.html>

Mně skutečně nezajímá sport, protože jej považuji za městskou deformaci (viz původně zřejmě starověké řecké městské státy, zejména Sparta, která dala pojmenování celému odvětví sportu) pravěkého zemědělství a lesnictví, tedy původně pravěkých pastevců, oráčů a lovců, které představovaly původní fyzicky namáhavou, avšak smysluplnou práci mužů, která zvyšuje hladinu testosteronu u mužů, a to na rozdíl od sportu, který představuje městsky deformované velké nesmyslné, proto většinou krátkodobé, vynakládání energie. Kromě toho k pravěkému zemědělství a lesnictví patřilo rovněž sběračství, které pro svou fyzickou nenáročnost bylo především výsadou žen. Ani mne nezajímají moc technologie, ve kterých nevidím cíl, ale prostředek dosažení určitého cíle, počítačové hry pak považuje v případě gamblerských počítačových her za deformovaný sport, kdy hráč např. místo fyzicky namáhavého ježdění s tankem sedí za stolem a supluje tak původní sport a ještě původnější zemědělství a lesnictví počítačovou hrou ježdění s tankem. Jediné co mne zajímá z výše uvedené trojice jsou ženy, které podle mne svou vůlí uschopňují muže k pohlavnímu styku (podle starého českého přísloví: Když

IV/

ho nepostaví (rozuměj žena mužův pohlavní úd), tak si ho ani nezaslouží (rozuměj tato žena tento mužův pohlavní úd, příp. i tohoto muže.) Deformovaný pohlavní výběr v soudobé společnosti, který se posunul z původního pravěkého zemědělství a lesnictví k městským sportu a technologiím, podle mne má vinu na řadě deformací soudobé společnosti, mimo jiné velkou vinu rovněž na zženštilosti mužů a mužskosti žen v soudobě Západní společnosti. Proto doporučuji ve své Filosofii rovnováhy budovat kromě školních hřišť rovněž školní zemědělské farmy budované na principu milosrdnosti, a to již od základních škol.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

O masturbaci

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/07/2015 17:35:53

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živi tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Dále bych se chtěl věnovat případu krajní nouze:

- kdy jde užit chráněný sex (např. různé druhy antikoncepce či kondom) nebo

- masturbovat,

tedy se chovat v rozporu s výše uvedeným pravidlem č.2.), tedy zabít pohlavní buňky před jejich přirozenou smrtí. Je tomu tak tehdy nejsme-li již schopni vydržet psychický či fyzický tlak, který na nás vyvíjí naše tělo, případně prostřednictvím našeho okolí. Dochází tak k obětování pohlavních buněk za účelem záchrany jiných buněk našeho těla (např. mozkových buněk) a tím i našeho psychického zdraví, resp. našeho života. *Filosofie rovnováhy s. 122-123*

Mělo by jít a sledovat se krásné heterosexuální porno ... Toto porno by mělo být jedincem sledováno, resp. konzumováno pouze v případě, že je to nezbytné k zplodění potomků, nemělo by jít o zbytečnou masturbaci, resp. onanii, resp. o zbytečné zabíjení mužových spermií. Přednost dle výše uvedené vůdčí zásady mé Filosofie rovnováhy nezabíjení zbytečně při natáčení porna před výše uvedeným osobním účinkováním živých tvorů a nikoliv úmyslným zabíjením spermií při onanii, resp. masturbaci pornoherců v něm by samozřejmě měla mít s vývojem dokonalosti techniky možné výše uvedený plodící účel splňující kreslené porno. ...

Spermie určitého jedince jako živí tvorové se zřejmě vyznačují jak velkou soutěživostí při tom, aby ta nejkvalitnější oplodnila ženino vajíčko, zároveň však také, zřejmě vzhledem ke své příbuznosti a podobnosti, velkou sounáležitostí, kdy téměř všechny spermie jsou ochotny zemřít, aby jedna z nich se mohla vyvinout v potomka či potomky partnerů. *Filosofie rovnováhy s. 367*

Leviticus 15, 16 Muž, který měl výron semene, omyje si celé tělo vodou a bude nečistý až do večera. Deuteronomium 23, 11 Bude-li mezi vámi někdo, kdo by nebyl čistý pro noční výron semene, vyjde ven za tábor. Nevstoupí dovnitř do tábora. 12K večeru se omyje vodou a při západu slunce smí vstoupit dovnitř do tábora. viz www.biblenet.cz (výše uvedené se mi osvědčilo, i když nemám pro to žádnou racionální hypotézu, např. zvýšené tvorby náhradního spermatu ve spánku v noci, jediné velmi mystické vysvětlení je, že s večerem vstoupíme do jiného časoprostoru)

Literatura: www.extra.cz/panove-pozor-nedostatek-spanku-zpusobuje-neploinnost , www.jewfaq.org/sex.htm , https://en.wikipedia.org/wiki/Religious_views_on_masturbation , https://en.wikipedia.org/wiki/Homosexuality_and_Judaism , [https://en.wikipedia.org/wiki/Abomination_\(Bible\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Abomination_(Bible)) , https://en.wikipedia.org/wiki/Forbidden_relationships_in_Judaism , http://xman.idnes.cz/dejiny-masturbace-od-a-do-z-dc6-/xman-sex.aspx?c=A080422_213921_xman-sex_fro , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Masturbace> , https://en.wikipedia.org/wiki/Judaism_and_masturbation , <https://en.wikipedia.org/wiki/Posek> , www.novinky.cz/zena/vztahy-a-sex/371193-sexuolog-jaroslav-zverina-prostituci-provozuj-lide-stejne-jako-zvirata.html , <http://revue.idnes.cz/muzeme-odolat-nevere-0rw-/lidicky.aspx?c=2001M041V01A> ,

IV/

<http://prozeny.blesk.cz/clanek/pro-zeny-laska-a-vztahy-laska-a-vztahy/160843/nehci-byt-neverna-ale-jak-odolat-pokuseni.html> , <http://www.zenska-neploinnost.cz/produkce-spermii> , <http://hudba.zoznam.sk/elan/piesen/zanedbany-sex/> , http://ona.idnes.cz/vse-o-penisu-cya-/zdravi.aspx?c=A141126_094422_zdravi_pet , <http://www.super.cz/376495-zpevak-slavne-skupiny-promluvil-za-mou-rakovinu-krku-muze-oralni-sex.html>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

12. V jaké armádě bych dobrovolně pracoval dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/12/2014 09:34:03

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

7. Rozhovor s Hare Krišna-významnou hinduistickou organizací a hinduisty o jedení masa a masožravcích

On 18. May 2013, at 6:48 PM, JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz> wrote:

Vážený hinduisto,

... Dělal jsem na sobě pokus (viz má kniha Filosofie rovnováhy www.spvzt.cz nebo www.spvzt.sweb.cz) s dlouhodobou ovo-lakto vegetariánskou stravou (pro nezasevěnou jedl jsem dlouho rostlinnou stravu, z živočišných potravin pouze mléko a vejce), přičemž jsem si hlídal složení svých potravin, aby tam nebyla žádná případná živočišná složka z poražených zvířat, např. éčka, dále jsem nejedl žádné doplňky stravy ani vitamíny, které by mohli být vyrobeny z poražených zvířat.

Výsledkem této mé dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské stravy byly následující zdravotní problémy: bolest břicha, nadýmání, průjmky, zvracení, vředy na sliznici, loupání kůže, alergický šok (svědění a vyrážka po celém těle), bolest kloubů a kloubní chrupavky, vyčerpanost či únava při jakémkoliv větší námaze, tyto problémy mě zmizely vždy, když sním maso z mých mršin zvířat. Kvůli Vaším morálním zábránám jíst mršiny nehodlám umřít na výživovou nedostatečnost, ani proto nemusím, ani proto nehodlám zase ze svých morálních zábran úmyslně zabít ani nechat zabít nějaké zvíře za účelem své potravy a budu i nadále jíst při svých výše uvedených zdravotních příznacích minimální potřebné množství mršin zvířat.

Odpověď za SPVŽT:

Autor: Dalibor Grůza

Time: 09-12/12/2012

Strana za práva všech živých tvorů chce spojit a bojovat za práva všech živých tvorů, živými tvory myslím jak lidi tak i zvířata, a to včetně masožravých zvířat, a dále rostliny a ostatní živé tvory.

Nechci tříštit síly, proto chci dnes bojovat pouze proti našemu současnému nejhoršímu zlu ve vztahu ke zvířatům, tedy porážkovým průmyslovým velkochovům. K tomu jsou nutné peníze na transformaci našeho zemědělství na milosrdnější způsob živočišného hospodaření, k čemuž má sloužit porážková daň. Podle mne jde o první v současnosti nejdůležitější krok SPVŽT dobrým směrem, podle připravenosti společnosti budou následovat další.

Já sám výrobky z poražených zvířat ani můj pes nejím, z živočišných potravin jím pouze vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, kozí mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné kozy ani žádné kozly, a brojlery z mého útulku pro brojlery, kteří nebyli zabiti úmyslně žádným člověkem, zemřeli zásadně na stáří. Těmito přirozeně uhynulými brojlery krmím rovněž svého psa vedle těchto vajec a tohoto mléka a vegetariánské krmiva ami dog. Já sám bych zřejmě podle mé zkušenosti nepřežil zdravý pouze na ovo-lakto vegetariánské stravě bez tohoto masa a zcela jistě by podle mé zkušenosti bez tohoto masa nepřežil zdravý můj pes, který je masožravec.

IV/

Mé stanovisko o zdravotní nutnosti jíst toto maso v mém případě a v případě mého psa vychází z mé zkušenosti, resp. mnou uskutečněného dlouhodobého vědeckého pokusu s pouhou dlouhodobou lakto-ovo vegetariánskou stravou v mém případě a v případě mého psa (viz má kniha *Filosofie rovnováhy* k dispozici na www.spvzt.cz). Mimochodem v Indii nechovají zřejmě téměř vůbec masožravé psy a kočky, aby jim nemuseli dávat maso. A co se týká zdravotní nutnosti jíst maso pro člověka žijícího dlouhodobě v Indii, jehož předci byli po generace uvyklí jíst maso, uvádím příklad současného dalajlámy, který, ač chce být vegetarián, musel z vážných zdravotních důvodů začít jíst maso (viz <http://mysticbanana.com/why-isnt-the-dalai-lama-a-vegetarian.html>).

Jedení přirozeně uhynulých zvířat člověkem není nová myšlenka, nýbrž tato myšlenka je tisíce let stará a pochází z Indie. Přežila u starých Romů (někdy také cikánů), kteří pocházejí a přišli ve středověku do Evropy z Vaší Indie. "Podle starých Romů jsou zdechliny čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí", a Romové vymysleli také geniální recept, jak jíst zdechliny, "zdechliny se vyvářely ve více vodách" (viz www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf), a to před minimálně tisíci lety, kdy přišli do Evropy a kdy ještě nikdo neslyšel o sterilizaci chirurgických nástrojů. Blíže viz má kniha *Filosofie rovnováhy* na www.spvzt.cz.

Po naší diskusi s Trilokátma dása dne 11.12.2012 jsem poštou obdržel aktuální příručku nazvanou GÓRAKŠJA a vegetariánství vydávanou, resp. distribuovanou Krišnúv dvůr, farma hnutí Hare Krišna v České republice, kde na str. 5 se uvádí:

"Pokud lidé, kteří navzdory všem protiargumentům trvají na zachování živočišného zdroje potravy, budou jíst pouze zvířata, která zajdou přirozeným způsobem, vyhnou se požívání "jedů strachu". Zvířata budou produkovat více potomstva a po přechodném období pochopitelného nedostatku bude k dostání více masa než dříve."

Podle Vámi citované holandské politické strany přeloženo z angličtiny, viz www.partyfortheanimals.nl/content/view/308//faq/view/50/14 :

Je strana za zvířata proti jedení masa nebo ryb?

Zvířatům nejpříznivější strava je bez jakýchkoliv zvířecích produktů. Velký počet členů Strany za zvířata jsou vegetariáni nebo vegani. Avšak máme také členy, kteří jedí maso nebo ryby. To není volba, kterou bychom se pokusili nutit ostatním. Nicméně silně obhajujeme, aby spotřebitelé (jak členové strany, tak i nečlenové strany), kteří jedí výrobky ze zvířat, si vybrali maso, vejce nebo mléčné výrobky, které nepocházejí z průmyslových zemědělských velkochovů, a nikoliv z ohrožených druhů ryb. *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 32-34 ...*

Stanovy obč. sdružení Společnost přátel

Preambule:

Hlavním účelem obč. sdružení Společnost přátel (dále též sdružení) je dosažení souladu všech a všeho, to znamená, aby všichni živí tvorové (všichni živočichové, rostliny, houby, živé buňky, bakterie, viry, stroje uvědomující si sami sebe apod.) se mohli v budoucnu (evolučně) stát přáteli na život a na smrt.

čl. I.

Věčná povinnost všech živých tvorů

- (1) Základní povinností všech živých tvorů je působit co možná nejméně smrti a bolesti. Dokonalý živý tvor jí tedy ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena. (dále též věčná povinnost členů)
- (2) Změna této věčné povinnosti všech živých tvorů, kteří jsou členy tohoto sdružení (dále též členové), je nepřipustná. V případě změny či zrušení této věčné povinnosti členů nastává zánik sdružení.
- (3) Výkladem těchto stanov nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení této věčné povinnosti členů.
- (4) Člen je oprávněn také jíst pouze postupně v krajní nouzi (zejména z vážných zdravotních důvodů) vejce, v krajní nouzi chcípliny živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krev neporažených zvířat a lidí a mléko, případně v krajní nouzi rostliny, vše vždy co možná nejmilosrdněji chovanými a zabitými, a výrobky výhradně z nich. *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 18-19*

... 6) Podle mého názoru musí voják vojáka nepřítele, který ho chce zabít, střelit do ramene, v němž drží zbraň. Bude-li mne chtít zabít druhou rukou, do níž uchopí zbraň vzhledem k tomu, že rameno ruky obvyklé pro držení zbraně bude zmrzačené mou střelou, musím ho střelit i do druhého ramene. Tato zranění na dlouhou dobu zneschopní vojáka nepřítele, který chce zabít, po dlouhé době léčení rozstřílených ramen lze předpokládat, že válka mezitím skončí. Zároveň bude možné v davu lidí rozlišit teroristy, protože budou mít rozstřílená ramena a budou špatně nebo vůbec moci hýbat rukama. Tím bude možné dosáhnout preventivního cíle, protože ti nejagresivnější teroristé budou jednak vyřazeni z boje, jednak budou ležce identifikovatelní a nebudou tudíž moci vést své soukmenovce do dalších bojů. Zároveň půjde o prostředek zmírnění války, protože bolestivost zranění střely do ramene a jeho léčení poslouží jako prevence před dalším stupňováním bojů, kdy si lidé rozmyslí válčit, když jediným výsledkem bude jejich zmrzačení a bolestivé zranění a léčení. Ve skutečnosti tak jde o pacifistickou taktiku vedení poziční války.

Toto pravidlo vedení poziční války je zároveň dle mého názoru morálním pravidlem. Jediný absolutní etický zákon,

IV/

kteřý dle mého názoru existuje, a to, že člověk nesmí nikdy zabít žádného živého člověka (ani sebe), tak bude dodržen.

Z hlediska biblické symbolické logiky, která dle islámu i židovství učí: "Okno za oko, zub za zub", tak vojákoví používajícího výše uvedenou taktiku nebude hrozit smrt pouze rozstřelení ramene od nepřítele, protože sám nebude nikoho rovněž usmrcovat. Podle mého názoru beze zbytku tak platí přísloví: "Kdo se smrtí zachází, ten smrtí schází." Jinými slovy, kdo zabije člověka, sám propadne smrti. Stalo se tak Kainovi, který zabil Ábela, Mojžíšovi, který zabil egyptského strážce, Davidovi, který zabil Goliáše a Uriáše, Šalamounovi, který zabil svého bratra usilujícího o svržení svého otce atd.

Výše uvedená taktika poziční války je výhodná rovněž z hlediska blízkovýchodních konfliktů, protože usmrcení jakéhokoliv člověka byt vojáka nepřítele ve válce na Blízkém východě, vzhledem k rodové a klanové povaze společnosti a zákonu krevní msty znamená nekonečné pokračování tohoto konfliktu. Krevní mstitel musí totiž podle zákona krevní msty zavraždit vraha svého příbuzného, tím se rovněž stává vrahem a je ohrožen krevní mstou příbuzného zavražděného. Použitím výše uvedené taktiky poziční války by tak nedocházelo k dalšímu a dalšímu zabíjení z důvodu krevní msty, podle židovského a islámského zákona: "Okno za oko, zub za zub" by vojákoví používající tuto taktiku hrozilo maximálně rozstřelení jednoho nebo obou ramen. Toto zmrzačení už je v dnešní době nebo bude v brzké budoucnosti při delší a bolestivé léčbě a rekonvalescenci již zřejmě léčitelné postupy exaktní medicíny pomocí umělých kloubních náhrad. Zároveň by to dle mého názoru znamenalo akceptaci války a účasti v ní z hlediska ortodoxních židů a tím i akceptaci ortodoxních židů z hlediska dnešní většinové izraelské společnosti, která je nucena bránit svou existenci v neustálých válkách proti svým arabským sousedům. Otázka tedy nezní, kam koho trefíš nebo netrefíš ve válce střelnou zbraní např. pistolí, ale kam míříš zda-li do ramene, kolene, lokte, zápěstí nebo na ruku či nohu, nebo naopak na krk, hrud', břicho nebo hlavu.

(viz též: www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=784) *Filosofie rovnováhy s. 27-28*

... K povinnosti vojáka neuposlechnout rozkaz a porušit vojenskou přísahu poslušnosti lze uvést, že podle Filosofie rovnováhy existuje jediná povinnost každé živé bytosti, a to působit co možná nejméně smrti a bolesti. Poslušnost vojáku vůči rozkazům svých velitelů a vojenské přísaze je ve většině případů s touto jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy v souladu, avšak v určitých případech je i řadovému vojákoví či důstojníkovi zjevné, že se dostává do rozporu s touto jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy, tedy je mu zjevné, že působí zbytečnou smrt a bolest (např. má rozkaz zabít děti či ženy). V tom případě je dle Filosofie rovnováhy i řadový voják či důstojník povinen klást rozkazu přiměřený odpor a musí spoléhat na to, že stejně svou povinnost klást přiměřený odpor takovému rozkazu, který je z vojákovy hlediska zjevné v rozporu s výše uvedenou jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy, splní i všichni ostatní vojáci a tím způsobí změnu tohoto velitelského rozhodnutí působícího zjevné zbytečnou smrt a bolest. Řadový voják a důstojník zřejmě nebude muset dobrovolně obětovat při tomto odporu vlastní život či život nějakého svého spolubojovníka v důsledku vzpoury tohoto odporujícího vojáka, pokud tento vždy splní svou povinnost tohoto přiměřeného odporu proti rozkazu působícího z jeho hlediska zjevné zbytečnou smrt a bolest, toto však vyžaduje odvahu nikoliv zbabělost vojáka vždy přiměřeně odporovat takovýmto rozkazům. V opačném případě, jestliže řadový voják či důstojník nenajdou v sobě dostatek odvahy k takovému přiměřenému odporu, tak se stanou spolupachateli z jejich hlediska způsobené zjevné zbytečné smrti a bolesti, a dříve nebo později ztratí svou duševní rovnováhu.

Milosrdný (tj. působící co možná nejméně smrti a bolesti) velitel je podle mé evoluční hypotézy o milosrdnosti evoluce přírody z hlediska přírody většinou hodnotnější než jeho byt milosrdní podřízení včetně jeho bezprostředně podřízených rádců a pomocníků. *Filosofie rovnováhy s. 347*

Z výše uvedeného plyne, v jaké armádě bych dobrovolně pracoval, touto prací bych musel při plnění jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy (viz výše) zjednodušeně řečeno způsobit co možná nejmenší smrt živých tvorů (tzn. i bolest, protože bolest je zásadně smrt živých mikroorganismů těla živého tvora). Takováto demokratická armáda by musela umožňovat moje shora uvedené milosrdné jídlo, moji shora uvedenou volbu šetření života nepřítele jeho nezbytným zraněním, aby byl vyřazen z boje, nikoliv jeho zabitím, např. střelbou do rukou, nohou či kloubů, např. do ramene, a dále by musela umožnit moje odmítnutí plnit či v krajní nouzi moji nutnou změnu rozkazu, který by zjevné působil o hodně větší než co možná nejmenší smrt a bolest. V případě, že by nebyly splněny shora uvedené podmínky mé dobrovolné práce v armádě touto armádou, tak bych dobrovolně pracoval v armádě pouze za podmínky, že by se jednalo o její očividné působení co možná nejmenší smrti, např. armádu pro osvobození vyhlazovacího koncentračního tábora nebo boj proti jiné rozsáhlé genocidě, přičemž bych v ní, stejně jako při mé nedobrovolné službě v armádě nesplňující shora uvedené podmínky, kladl shora uvedený odpor.

Literatura: Vyborny Lee, Davis Don, DARK WATERS/V temných vodách, New American Library divize Penguin Putnam Inc./nakladatelství OLDAG, New York 2003/Ostrava 2004

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Práva a povinnosti spolubojovníků

Author: Dalibor Grůza

Time: 22/05/2015 19:30:12

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

... nebo jako řada přátel a spolubojovníků, kteří jsou za nás ochotni se obětovat a bojovat. *Filosofie rovnováhy s. 9*

... Souhlasím tudíž s Koránem, že války mají svůj smysl a že společnost má být ideální společností spolubojovníků *Filosofie rovnováhy s. 137*

... 2) Spolubojovnictví: tj. plnění konečnému příjemci, za které je tento příjemce povinen poskytnout nějakou přiměřenou protihodnotu, vzorem tohoto vztahu je křesťanské pojetí jediného Boha otce jako dárce a Ježíše Nazaretského možná Krista jako jeho dospělého syna rovného tomuto jedinému Bohu otci, vzájemný vztah životních partnerů, vztah rodiče a jeho dospělého dítěte, bojový vztah dvou vojáků-spolubojovníků v armádě, tržní vztah obchodních partnerů, případně v budoucnosti vztah člověka a zvířete či hmyzu či rostliny či jiného živé tvora méně evolučně dokonalého než člověk, až se tito živí tvorové zdokonalí na stejnou evoluční úroveň

Cílem evoluce přírody je dle Filosofie rovnováhy vychovávat ze všech postupně v rámci evoluce přírody stále nově a nově vznikajících živých tvorů jako počátečních výlučných příjemců charity stále dokonalejší spolubojovníky. *Filosofie rovnováhy s. 384*

... Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.

1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejích pohlavních orgánů) a

2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).

3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

IV/

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů. *Filosofie rovnováhy s. 47*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Z výše uvedeného plyne, že spolubojovníci mají povinnost dostatečně bojovat a dostatečně se obětovat za ostatní spolubojovníky, za to mají právo, aby ostatní spolubojovníci dostatečně bojovali a dostatečně se obětovali zase za ně. Jedná se o vzájemný ústup spolubojovníků zaměřený na boj vně skupiny spolubojovníků. V případě, že spolubojovník není schopen dostatečně bojovat a obětovat se za ostatní spolubojovníky, stává se předmětem útoků ze strany svých vlastních spolubojovníků, na něž musí odpovídat protiútokem proti svým spolubojovníkům, nebo se stane příjemcem jejich charity, každopádně přestává být rovnoprávným spolubojovníkem. Aby byla armáda spolubojovníků a rovněž tak jednotliví spolubojovníci dlouhodobě úspěšní v boji, tak musí dle Filosofie rovnováhy co možná nejvíce dodržovat stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti.

13. Společné vzdělávání postižených a zdravých dětí

Author: Dalibor Grůza

Time: 19/01/2015 21:42:03

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Výrok prezidenta Miloše Zemana o tom, že by handicapované děti neměli být umísťovány do společných tříd s nehandicapovanými žáky, se neměl negativně dotknout postižených. „Nic není černobílé. Pan prezident se vyslovil pro zachování praktických škol v případech, kdy je to v zájmu dětí. Rozhodně se tedy nechtěl negativně dotknout tělesně postižených, jak mu je podsouváno. Poukázal na situace, kdy v důsledku trpí výuka všech žáků ve třídě, a na případy šikany, ke kterým bohužel též dochází," uvedl Ovocák.

(viz <http://www.novinky.cz/domaci/358962-hrad-zeman-se-svym-vyrokem-nechtel-telesne-postizenych-dotknout.html>)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/02/2012 13:57:25

Post:

quoted:

Post of neronis

Tak možná lepší, než kdyby se nedělo nic. Ale společnost má před sebou hodně výzev a nedokáže si představit veřejnou diskuzi třeba o tom, jestli tajně nesledovat nějakého diktátora, který se na to může podívat v televizi. Nebo o plačících retardovaných dětech, které se musí nechat hladovět, protože zlenivěly a nedělají nic kromě malování nějakého listí. Ještě umí myslím uplácat z hlíny nějaký hrníček za pochvalu.

Neronisi,

tady se přibližuješ nacistické ideologii, která rovněž páchala eutanazii (tj. milosrdnou smrt) postižených lidí i dětí. Ze základní myšlenky a povinnosti Filosofie rovnováhy, že "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory(spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.", plyne, že ty i oni jsou nositeli obrovské hodnoty, tj. evolučně nejdokonalější formy života (tj. nejvíce schopné cítit tělesnou i duševní bolest), kterou je třeba prvořadě spolu s ostatním životem všech ostatních živých tvorů co možná nejvíce chránit. Dále je třeba dle Filosofie rovnováhy se dívat na retardované děti nejenom z pohledu toho co jsou nyní, ale i z pohledu toho, co mohou být v budoucnosti, jak se mohou evolučně zdokonalit dle Filosofie rovnováhy zejména jejich působením co možná nejméně smrti a bolesti, za což nesou před přírodou (resp. její evolucí) odpovědnost nejenom tyto retardované děti ale i osoby, kterým jsou tyto retardované děti svěřeny.

Dle Filosofie rovnováhy není základní hodnotou ve výchově dětí vzdělání ale láska, tedy "Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." I když je pravda, že handicapované děti mohou brzdit ostatní děti ve vzdělávání, učí zdravé děti této lásce, aby na prvním místě nebyla u dětí ve výchově darwinistická nemilosrdná dravost ale milosrdenství. Dle Filosofie rovnováhy představuje milosrdenství a milosrdná věda i ve zdravotnictví při pokusech na zvířatech (viz má Filosofie rovnováhy) a nikoliv nemilosrdná dravost a nemilosrdná věda skutečnou naději na vyléčení těchto postižených dětí a skutečný vědecký pokrok. Proto by dle Filosofie rovnováhy mělo být milosrdenství ke všem živým tvorům všeobecně uplatněno ve vzdělávacím systému nejenom vůči handicapovaným dětem, neuplatňování milosrdenství k ostatním živým tvorům má za následek schizofrenní situaci současného vzdělávacího systému, kdy reálně v současnosti hrozí šikana handicapovaných dětí ostatními dětmi, které vidí a učí se o zákoně této nemilosrdnosti v přírodě a které by měli být přesto milosrdné k handicapovaným dětem. Za podmínky daleko širšího uplatnění všeobecného milosrdenství ke všem živým tvorům by tak mohli být i více handicapované děti součástí hlavního vzdělávacího proudu. **Pokud se nic neučiní s výukou a realitou darwinistické nemilosrdné dravosti v přírodě a ve společnosti, tak vždy hrozí šikana, přesto je dle Filosofie rovnováhy žádoucí podporovat při zachování praktických tříd pro více handicapované děti co nejvíce jejich společných hodin se zdravými dětmi a co nejširší možné zapojení handicapovaných dětí do hlavního vzdělávacího proudu, nebude-li to znamenat jejich šikana a velké zpomalení výuky zdravých dětí, čímž fakticky (i když nikoliv výslovně) alespoň částečně stavíme výuku o zákoně všeobecného milosrdenství do protikladu k výuce o zákoně všeobecné darwinistické nemilosrdné dravosti v přírodě.**

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

14. Psychologie péče a péče o těžce či nevléčitelně nemocné živé tvory dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 21/01/2015 19:52:00

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

14. Ale však, poněvadž jsi tou věcí dal příčinu nepřátelům Hospodinovým, aby se rouhali, protože ten syn, kterýž se narodil tobě, jistotně umře.

15. Potom odšel Nátan do domu svého. V tom Hospodin ranil dítě, kteréž byla porodila manželka Uriášova Davidovi, tak že pochybili o něm.

16. I modlil se David Bohu za to dítě a postil se, a všed, ležel přes noc na zemi.

17. A ačkoli starší domu jeho přišli k němu, aby ho zdvihli z země, on však nechtěl, aniž s nimi co jedl.

18. Stalo se pak dne sedmého, že umřelo dítě. I nesměli služebníci Davidovi toho oznámiti jemu, že by umřelo dítě; nebo pravili: Aj, když ještě bylo dítě živo, mluvili jsme jemu, a nechtěl slyšeti hlasu našeho, což pak když jemu díme: Umřelo dítě. Ovšem to tíže ponese.

19. Ale vida David, an služebníci jeho k sobě šepců, srozuměl, že by umřelo dítě. I řekl David služebníkům svým: Co již umřelo dítě? Kteříž řekli: Umřelo.

20. Tedy vstav David s země, umyl se a pomazal se, a změnil roucho své, a všed do domu Hospodina, pomodlil se. Potom vrátiv se do domu svého, rozkázal sobě dáti jísti a jedl.

21. Služebníci pak jeho řekli jemu: Co jsi to učinil? Pro dítě, když živo bylo, postils se a plakal, ale jakž dítě umřelo,

IV/

vstal jsi a přijal jsi pokrm.

22. Kterýžto řekl: Pokudž ještě dítě živo bylo, postil jsem se a plakal, nebo jsem řekl: Kdo ví? Můžet se smilovati nade mnou Hopodin, aby živo bylo dítě.

23. Nyní pak, poněvadž umřelo, proč se mám postiti? Zdalíž budu moci zase je vzkřísiti? Jáť půjdu k němu, ale ono se nenavráti ke mně.

2. Samuelova 12 Bible Kralická, viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/2S12.php>

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nehorším případě pouze ustupovat)

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.

1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejích pohlavních orgánů) a

2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).

3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů.

Pozn.: Výše uvedený model chování těles při srážce jsem ověřil pokusem, kdy jsem proti sobě vyslal dvě kuličky o stejné hmotnosti stejnou rychlostí, ty se krátce po čelní srážce po krátkém pohybu opačným směrem zcela zastavily. Jestliže jsem vyslal kuličku proti nehybné kuličce o stejné hmotnosti, tak se pohybující kulička zcela zastavila a druhá nehybná kulička se začala vzdalovat zřejmě se stejnou rychlostí jako prvá kulička před srážkou opačným směrem.

V případě přiměřeného útoku jako odpověď na útok ze strany společnosti živých organismů je třeba vždy zvážit, jestli:

1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu), nebo

2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p_2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu).

S téměř jistotou víme, že se jedná o útok, cítíme-li tlak (stres) a o přiměřený protiútok, dojde-li k trvalému zmenšení tlaku. *Filosofie rovnováhy s. 47*

Proměnné: silný, resp. úspěšný-S (má sklon k špatnému při zneužití své síly), slabý, resp. neúspěšný-SI (má sklon k dobrému při poučení ze své slabosti), dobrý-D (má sklon k silnému, jestliže ostatní ocení jeho dobrotu), špatný-Šp (má sklon k slabému, jestliže ostatní se mu pomstí pro jeho špatnost), muž-M, žena-Ž

Přechod od silného k špatnému, od špatného k slabému, od slabého k dobrému a od dobrého k silnému často provází smrt či sebevraždy, utrpení či šílenství.

IV/

Pozn.: dobrotou-D chápu větší dodržování stálé povinnosti působit co možná nejméně smrti a bolesti, špatností-Šp chápu větší nedodržování této povinnosti, silou-S chápu energičnost, slabostí-Sl nedostatek energičnosti *Filosofie rovnováhy s. 372*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

To znamená, že boj o život těžce nemocného živého tvora není možné vzdát až do jeho smrti při zachování stálé povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vůči tomuto živému tvoru je nutné zásadně ustupovat, nikoliv na něj útočit, tj. nikoliv se mu mstít a nikoliv mu silně vyčítat jeho viny. Je nutné tomuto člověku či jinému živému tvoru pravidelně darovat milosrdnou, zejména živočišnou stravu, jako vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné samice ani žádné samce, případně i zvířata zemřelá přirozenou smrtí, zásadně na stáří, převažena v několika vodách, není-li proti tomu nebo změnil-li člověk svůj postoj k jeho nejedení poražených zvířat. Doporučuji se za tohoto živého tvora rovněž modlit, např. slovy: Bože dej (tj existuješ-li), ať všichni žijeme co možná nejdříve ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto ať všichni působíme co možná nejméně smrti a bolesti. I tímto živým tvorem, i tomuto živému tvoru, všemi a všem. Tato modlitba může pomoci, a určitě alespoň neuškodí.

Literatura: <http://www.umirani.cz/detail-clanek/potrebuji-nevylecitelne-nemocni-odbornou-psychoterapii.html> , http://cs.wikipedia.org/wiki/K%C3%BCbler-Rossov%C3%A9_model , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Rakovina>

15. Justiční mučení (na Guantánamu) dle Fil. rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1755

Printed on: 22/01/2015

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Justiční mučení (na Guantánamu) dle Fil. rovnováhy

Time: 22/01/2015 19:45:55

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Znásilňovaný a bitý nerozeznal den od noci. Vězeň č. 760 popsal horor na Guantánamu. Američané ho vězní na Guantánamu 12 let, aniž by proti němu vznesli obvinění. Mauritánc Ould Slahi líčí, jak ho vyšetřovatelé sexuálně zneužívali, připravovali ho o spánek, vystavovali ho zimě, inscenovali před ním falešné únosy a popravy a hrozili, že na Guantánamu skončí i jeho matka.

(viz www.novinky.cz/zahranicni/amerika/359486-znasilnovany-a-bity-nerozeznal-den-od-noci-vezen-c-760-popsal-horor-na-guantanamu.html)

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

FILOSOFIE ROVNOVÁHY
FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

IV/

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat)

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítil bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

Jestliže nebude objektivně možno dosáhnout tohoto souzvuku živých hmotných pohybových soustav-jedinců bez ztráty některé živé hmotné pohybové soustavy-jedince, je možné připustit jejich ztrátu, avšak v nejmenší možné míře s tím, že lze např. připustit diktaturu, doživotní vězení pro nenapravitelného vraha nebo tělesný trest vyjma trestu smrti nebude-li pro něj možno zajistit vězení, avšak pouze postupně v případech nutné obrany a krajní nouze s respektováním zásady subsidiarity, tedy neodvratitelnosti, a proporcionality, tedy menšího než hrozícího zla. *Filosofie rovnováhy s. 176*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

To znamená, že Filosofie rovnováhy připouští mučení teroristů Západem za níže uvedených podmínek. Tedy pouze mučení v případě krajní nouze, tj. bezprostředně hrozícího jinak neodvratitelného nebezpečí mnohem většího než toto mučení, jako např. bezprostředně hrozícího teroristického útoku, který má usmrtit větší počet lidí. Avšak mučit lze pouze osobu, u níž je 95-100% pravděpodobnost, že smrt živých buněk jejího těla při tomto mučení zachrání jiné živé tvory, např. lze mučit teroristu chyceného při činu, např. při přípravě tohoto teroristického útoku. Zároveň u tohoto mučení nesmí být připuštěna mučiteli možnost tohoto teroristu usmrtit. A toto mučení musí být co možná nejmilosrdnější, aby splnilo svůj účel, tj. získání potřebné informace. Toto mučení musí probíhat pod kontrolou justice.

Z výše uvedených pravidel justičního mučení plyne, že preventivní justiční mučení, tak jako ho aplikuje USA na Guantánamu, je dle Filosofie rovnováhy nepřijatelné.

16. Oddlužení Řecku dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1759

Printed on: 10/02/2015

Theme:

Author: Dalibor Grůza

Theme: Oddlužení Řecku dle Filosofie rovnováhy

Time: 10/02/2015 21:08:09

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Z výše uvedeného plyne, že zásluhou, resp. zaslouženým ziskem ve smyslu kapitalistické koncepce chápou zmenšení souhrnné síly konfliktů, srážek ve společnosti, tedy zvětšení jejího souladu, což i v případě růstu ekonomického produktu společnosti bez vnějších (externích) nákladů představuje zejména růst množství ekonomických statků, které mohou více uspokojit hmotné potřeby členů společnosti, tedy zároveň může dojít k poklesu sporů ve společnosti. Tím se rovněž přibližujeme k dohodnutému ideálnímu státu uvedenému výše. Nezasloužený zisk zvětšuje souhrnnou sílu srážek ve společnosti. ...

IV/

V případě útoku jedince zejména, když jeho hmotné potřeby jsou větší než jeho zásluhy, který vezme jinému jedinci proti jeho vůli zasloužené ekonomické statky (energii), byť převyšují jeho hmotné potřeby, by měl tento útočník zaplatit plnou náhradu škody sníženou o útočníkem oprávněně očekávanou dlouhodobější nebo krátkodobější investici ekonomických statků (viz výše výchova nebo obrana). Oprávněně očekávaná investice ekonomických statků (energie) znamená, že útočník nebo jeho skupina, která převzala odpovědnost za úhradu této škody, jsou u ní schopni dosáhnout maximální zasloužený (tj. zásadně legální) zisk (viz výše). Jde zde o jedincem či skupinou fakticky vynucenou investici. *Filosofie rovnováhy s. 246-248*

Dle Filosofie rovnováhy bude pokračovat prohlubování současné ekonomické a politické krize v západním světě, na konci této krize je opět všeobecná bída, krachy ekonomik, nastolení diktatur a válka v západním světě jako za fašismu v minulém století. Důvodem této krize je dle Filosofie rovnováhy evoluční nedokonalost, resp. nemorálnost obyvatel západního světa, kteří žijí nehorázně na dluh, jinými slovy projíždají zboží patřící někomu jinému tak, že okrádají stát, bohatí tunelováním, chudí v bezpracných sociálních dávkách, příčinou této nemorálnosti, resp. evoluční nedokonalosti obyvatel Západu je pak dle mé Filosofie rovnováhy nenávist a pomsta utýraných živých tvorů naší civilizací, zejména hospodářských zvířat v průmyslových zemědělských velkochovech, resp. nenávist a pomsta živých mikroorganismů těchto utýraných živých tvorů a jejich příbuzných živých mikroorganismů.

Proto by se dalo říci dle Filosofie rovnováhy z hlediska hospodářských aj. zvířat a budoucího uzákonění porážkové daně, čím bude celosvětová krize horší, tím lépe, buď se z toho lidi zavčas poučí a uzákoní porážkovou daň a předejdou tak výše uvedené narůstající pomstě naší civilizací utýraných živých tvorů, zejména zvířat, nebo se z toho nepoučí, a pak buď naše civilizace zanikne, např. v atomové válce nebo bude porážková daň prosazena za cenu krve mnoha lidí nástupem některého diktátora, tradičně ochraňující zvířata byl nacismus, např. tedy nového nacistického diktátora. *Obálka Filosofie rovnováhy*

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dle www.scribd.com/doc/91840616/Meat-Consumption-Per-Person#scribd spotřeba masa na hlavu za rok v roce 2007 v Řecku byla 74,8 kg, v Německu byla 87,7 kg, ve Francii byla 88,7 kg, v Holandsku byla 71,3 kg a v České republice byla 85,2 kg. Navíc v minulosti byl v Řecku tlak zřejmě zejména zahraničních dodavatelů masa na pokles spotřeby masa od drobných chovatelů a většinu spotřeby masa tvořilo maso ze zemědělských průmyslových porážkových velkochovů a supermarketů. Dále v Řecku byla většina spotřeby masa kryta dovozy zejména z Německa, Francie a Holandska.

Podle shora uvedených pravidel Filosofie rovnováhy musí ti, kdo získali nezasloužený zisk od někoho proti jeho vůli za to zásadně poskytnout plnou náhradu. **Tento nezasloužený zisk získalo jak Řecko tak i dva největší a neaktivnější státy Evropské unie Německo a Francie, a to na úkor zvířat, která byla umučena v zemědělských průmyslových porážkových velkochovech. Řecko toto maso zkonsumovalo, Německo a Francie jej vyprodukovalo a půjčilo na ně Řecku peníze.**

Proto za tento nezasloužený zisk by měli poskytnout náhradu Německo, Francie a Řecko stejným dílem, i když to přinese ekonomické problémy celé Evropské unii a může hrozit pád bank v Evropské unii, které nakoupily řecké státní dluhopisy. To znamená, že je třeba odpustit Řecku dluhy, které má vůči Evropské unii, tak, aby se srovnalo průměrné státní zadlužení na obyvatele ve všech státech Evropské unie a v Řecku a zároveň urychleně uzákonit mou navržený zákon o porážkové dani, aby se předešlo další pomstě ze strany umučených zvířat v zemědělských průmyslových porážkových velkochovech v podobě krachu evropských ekonomik, potažmo celé Evropské unie.

Naopak důsledky zotročení Řecka Německem přes lichvu známe z dávné historie. V bibli zotročil žid Josef půjčkami obili z dřívějších faraonových zásob v době neúrody pro faraóna nežidovské obyvatele Egypta, kteří se zato židům, kteří se poté usadili v Egyptě,

pomstili ztročením židů pro stavbu pyramid.

Literatura: On the other hand, meat companies have no problem with meat per capita consumption in Greece (83 kilos), which is much larger than the European average. However, they have to deal with the fact that processed meat companies and super-markets (through imports) enter their market. There is a higher level of competition and higher standards of safety rules that seem to be an obstacle for small companies. Furthermore, consumers seem to prefer buying meat in portions, as the super-markets offer it, so meat companies should challenge this fact. s. 186-187,

The total Greek meat market is partly covered by domestic products, so imports are increasing in the last few years. During the period 1992-2003, quantities of imported meat increased by 5.6% annually. In 2002, they reached 4,585 thousand tons, increased by 1.4% compared with 2001. Greece imports substantial quantities of meat from France, Germany and Holland. s. 189, viz www.ip.aua.gr/studies/greek%20team_final.pdf

17. Nemoci a jejich milosrdná terapie dle Filosofie rovnováhy

Zásady léčby rakoviny kůže dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1761

Printed on: 22/03/2015

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Zásady léčby rakoviny kůže dle Filosofie rovnováhy

Time: 22/03/2015 19:09:16

Post:

I rakovinné buňky jsou živí tvorové, kteří dle Filosofie rovnováhy mají mít svá práva, zejména právo na život.

Než přistoupíme k chirurgickému odstranění rakovinového nádoru je nutné se vžít do role rakovinné buňky, jestli bychom toto odstranění považovali stále za spravedlivé, kdybychom my byli na místě rakovinné buňky a rakovinná buňka na našem místě (viz mj. Kantův kategorický imperativ).

Rakovinný nádor je z výše uvedených důvodů dle Filosofie rovnováhy možno chirurgicky odstranit zřejmě jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachráníme život jiného živého tvora, tak abychom tím způsobili co možná nejméně smrti a bolesti. Např. roste-li tento rakovinný nádor a ohrožuje-li tím s touto pravděpodobností, tj. vysoce pravděpodobně život jiných živých buněk těla či život člověka.

Je-li dle Filosofie rovnováhy nutno proti rakovinnému nádoru, který na nás útočí,

IV/

zasáhnout protiútokem, k tomu se zdá vhodná např. propolisová tinktura. Propolis by měl odblokovat zablokovanou apoptózu rakovinných buněk a omezovat jejich nekontrolované množení.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Tinktura – 1 objemový díl propolisu rozmícháme ve 2 objemových dílech 96% ethanolu. Ve vhodné nádobě s uzávěrem při pokojové teplotě a za občasného míchání macerujeme několik dní. Hrubé nečistoty ze získané suspenze odfiltrujeme přes několik gáz. Filtraci přes filtrační papír odstraníme zbytek kalu. Získaná tinktura je nasycený roztok propolisu. Podle potřeby ředíme etylalkoholem, glycerinem nebo vodou. Poznámka: rozpouštění v etylalkoholu o nižších koncentracích (60 % – 80 %) uvolňuje ze suroviny další látky rozpustné pouze ve vodě. viz <http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Propolis>

In cancer treatment and cancer prevention

In in vitro tests, propolis induces cell cycle arrest, apoptosis and reduces expression of growth and transcription factors, including NF-KB. Notably, caffeic acid phenethyl ester down-regulates the mdr-1 gene, considered responsible for the resistance of cancer cells to chemotherapeutic agents. [36] In in vivo studies with mice, propolis inhibits 4-(methylnitrosamino)-1-(3-pyridyl)-1-butanone-induced tumorigenesis. [37] Once again, in the absence of any clinical studies, it is not clear if this activity has any therapeutic relevance.

V onkologické léčbě a prevenci rakoviny

V testech in vitro propolis podporuje zakončení buněčného cyklu, apoptózu a snižuje projevy růstu a transkripční faktory, včetně NF-KB. Zejména kyselinou kávovou fenethyl ester potlačuje mdr-1 gen, považovaný za odpovědný za odpor nádorových buněk k chemoterapeutickým činidlům.[36] V in vivo studiích na myších propolis inhibuje 4-(methylnitrosamino)-1-(3-pyridyl)-1-butanon indukující vznik nádorů.[37] Ještě jednou, při neexistenci jakékoli klinické studie není jasné, pokud tato činnost má jakýkoliv léčebný význam.

(viz <http://en.wikipedia.org/wiki/Propolis>)

I s rakovinnými buňkami je totiž dle Filosofie rovnováhy možné žít v symbióze, žijeme-li v symbióze s ostatními živými tvory, zejména ztělesněnými v našem těle jako evolučním pozůstatkem těmito rakovinnými buňkami, tj. plníme-li dlouhodobě naši stálou povinnost dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti. To znamená žít s chirurgicky neodstraněným rakovinným nádorem, který se nešíří, a dožít se ve zdraví dlouhého věku.

Literatura: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Dezinfekce> ,
<http://www.realself.com/question/basal-cell-carcinoma-growth-rate-mohs-surgery> ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Squamous-cell_carcinoma ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Basal-cell_carcinoma ,
<http://lekarske.slovníky.cz/pojem/nodulus> , <http://www.ordinace.cz/clanek/myty-a-povery-o-melanomu/> , <http://www.ulekare.cz/clanek/abcde-pomuze-s-odhalenim-rakoviny-kuze-14353> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Rakovina_k%C5%AF%C5%BEE ,
<http://lekarske.slovníky.cz/pojem/ulcerace> , http://en.wikipedia.org/wiki/Skin_cancer ,
http://en.wikipedia.org/wiki/Amelanotic_melanoma ,
http://www.wikiskripta.eu/index.php/N%C3%A1dory_k%C5%AF%C5%BEE Jak rozpoznat melanom kůže , <http://www.melanomy.cz/?touch=jakrozpoznatmelanom> ,
<http://www.linkos.cz/maligni-melanom-spinaliom-bazaliom-c43-44-d03/maligni-melanom-a-ostatni-nadory-kuze/>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Příčina všech nemocí dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/03/2015 21:10:39

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Na všechny živé tvory a jejich společnost je dle mého názoru nutno nahlížet jako na energetické spotřebiče, jehož příkladem je např. spalovací motor automobilu. *Filosofie rovnováhy s. 124*

Energičnost jedince je dle mého názoru dána vnitřní tělesnou kinetickou energií zdravých živých tvorů neovlivněnou nemocemi těla, nikoliv vnitřní tělesnou potencionální kinetickou energií živých tvorů tvořenou ostatními druhy energie, které lze potencionálně přeměnit na kinetickou tělesnou energii. Jde zejména o tukové tělesné zásoby, tedy neplatí, že čím tučnější živý tvor, tím jde o energičtějšího, vitálnějšího živého tvora s větší kinetickou energií obsaženou ve zdravém těle. *Filosofie rovnováhy s. 245*

Navi,

dobro v podobě touhy po světě, kde by se měli všichni rádi (biblický ráj), máme podle mne všichni v sobě (psychologové mluví o oceanickém pocitu). Toto dobro můžeme zatlačit pod vlivem svého špatného vnějšího světa méně či hlouběji do našeho podvědomí, schizofrenici potlačit toto dobro v sobě už takřka neumí na rozdíl od zdravých lidí, protože jsou více citliví nebo to přehnali. *Filosofie rovnováhy s. 352*

O skutečnosti, že schizofrenie narušuje také schopnost navazovat intimní vztahy, hovoří Eva Češková. (2006, s. 194) Uvádí, že mnozí z nemocných schizofrenií se nikdy neožení nebo nevdatí a jejich sexuální zkušenosti jsou v mnohých případech velmi malé, nebo dokonce žádné. ...

Nemocní schizofrenií nic nepřičítají náhodě, uvažují magicky a hledají neexistující souvislosti. Potřebují, aby vše zapadlo do jejich celkové interpretace světa. Chtějí se cítit jistě a bezpečně, proto potřebují vše jednoznačně vysvětlit a zevšeobecnit. viz Partnerský vztah z pohledu lidí se schizofrenií, Bc. Klára Toboláková, Diplomová práce, 2013, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta humanitních studií, s. 15 a 24, viz http://digilib.k.utb.cz/bitstream/handle/10563/21320/tobol%C3%A1kov%C3%A1_2013_dp.pdf?sequence=1

Příčiny a léčba roztroušené sklerózy a cukrovky dle Fil.rovn.

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1576

Printed on: 25/04/2012

Theme:

Theme Author: Dalibor Grůza

Theme: Příčiny a léčba roztroušené sklerózy dle Fil.rovn.

Time: 25/04/2012 11:53:33

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Cukrovka (diabetes mellitus) se projevuje jako neschopnost živého organismu, např. těla člověka trávit, tj. spalovat cukry, živý organismus je však na trávení cukrů životně závislý, protože jediné tímto způsobem získává energii, tj. pohyb. Nejsnadněji stravitelné cukry pro masožravce jsou cukry, tj. glukóza z masa. Trávit cukry umožňuje živému organismu zásadně hormon zvaný insulin, který vyrábí B buňky slinivky břišní. Existují dva typy cukrovky, diabetes mellitus prvního typu je zapříčiněna postupným usmrčením většiny B buněk slinivky břišní vlastními bílými krvinkami, diabetes mellitus druhého typu je zapříčiněna neschopností insulinu zajistit trávení cukrů v těle, resp. buňkami určitého živého organismu, resp. těla, např. člověka, důsledkem výše uvedených obou druhů cukrovek je, že tělo, resp. buňky těla živého tvora nepřijímají cukr, tj. energii, tj. pohyb a tělo živého tvora následně umírá, tj. přestává se pohybovat. Současné lékařství se snaží tuto nemoc schopnosti přijímání cukru buňkami vlastního těla řešit útokem proti těmto buňkám, jednoduše řečeno chce přinutit tyto buňky určitého těla živého tvora proti jejich vůli přijímat cukry, tj. energii. Děje se to tak, že do těla dodává insulin, tedy hormon nutící buňky těla určitého živého tvora přijímat cukry, i když je to proti jejich vůli. Tento insulin se pak získává v současnosti nejdříve jako tzv. humánní insulin z kvasinek a bakterií, tj. samostatných mikroorganismů a když se buňky vlastního těla proti tomuto insulinu ubrání, musí lékař použít v

IV/

současnosti tzv. analogy insulinu, jejichž složení je patentově chráněné, tzn. je zásadně tajné a podle mne zásadně jde o spojení výše uvedeného humánního insulinu a zvířecího insulinu, získávaného ze slinivky břišní zabitých zvířat jako vepřů, skotu či psů.

Podle Filosofie rovnováhy spočívá hlavní chyba současného lékařství v tom, že řeší problém výše uvedeného nepřijímání cukrů živými buňkami těla určitého živého tvora nikoliv přesvědčováním těchto buněk, aby přijímaly tyto cukry, ale jejich přinucením tento cukr přijímat proti jejich vůli pomocí insulinu. Současní lékaři tak odstraňují projevy cukrovky jako nemoci nikoliv jejich příčiny, protože s rostoucím přinucením živých buněk těla živého tvora přijímat cukry pomocí insulinu při zachování stejného způsobu života (tj. stejné nemilosrdnosti živého tvora nemocného cukrovkou, tj. počtu zachráněných životů živých tvorů po odečtení počtu usmrcených živých tvorů určitým živým tvorem nemocným cukrovkou) roste rovněž vůle, resp. odpor, resp. obrana těchto buněk proti dalším takto vynucenému přijímání cukru, současně lékařství poté stále zvyšuje míru násilí nutícího živé buňky těla živého tvora přijímat cukry i proti stále rostoucímu odporu těchto buněk. Nakonec už nepomůže ani insulin získávaný ze zabitých zvířat, tedy nejvyšší současná zákonná míra násilí a většina živých buněk těla živého tvora, např. člověka s konečnou platností odmítnou přijímat cukry, tj. energii, tj. pohyb a radši dobrovolně umírají nebo zabijí buňky těla přijímající tyto cukry, čímž umře i posléze celý živý tvor čili např. člověk.

Správné řešení nemoci cukrovky je tedy podle Filosofie rovnováhy hledat podstatnou příčinu, proč živé buňky těla živého tvora, např. člověka odmítají přijímat cukr či vyrábět insulin nutný k přijímání cukru těmito buňkami, nikoliv je násilím nutit tento cukr přijímat. Odpověď, proč buňky těla živého tvora, např. člověka odmítají přijímat nebo vyrábět cukr a radši umírají nebo zabíjí buňky vlastního organismu, resp. těla např. člověka, je dle Filosofie rovnováhy taková, že buď buňky nepřijímají cukr, protože mají strach z pomsty jimi strávených čili spálených živých mikroorganismů a jejich příbuzných a v tomto strachu radši umřou, než by se najedli (viz výše diabetes mellitus druhého typu), a naopak bílé krvinky radši usmrtí B buňky slinivky břišní, i když to znamená jejich samotnou postupnou smrt, když u nich převládne nenávist jako u válečníků těla živého tvora, např. člověka vůči těmto B buňkám slinivky břišní vyrábějící insulin umožňující ostatním buňkám těla živého tvora trávit, tj. spalovat mrtvoly jiných zabitých živých tvorů z důvodů soucitu a příbuznosti s těmito zabitými jinými živými tvory (viz diabetes mellitus prvního typu). Řešením nemoci cukrovky tudíž podle Filosofie rovnováhy není stupňovat zabíjení ostatních živých tvorů za účelem přinucení vlastního těla trávit cukry, ale naopak stále zmenšovat zabíjení (potažmo bolest) všech živých tvorů a tím postupně dokonale usmířit cukrovkou nemocný živý organismus, resp. tělo, např. člověka.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Literatura: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Inzulín> , [http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus_II._typu_\(kardiovaskul%C3%A1rn%C3%AD_onemocn%C4%9Bn%C3%AD\)](http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus_II._typu_(kardiovaskul%C3%A1rn%C3%AD_onemocn%C4%9Bn%C3%AD)) , http://cs.wikipedia.org/wiki/Mesodienecefalick%C3%A1_modulace , http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Steroidy> , www.medatron.cz/d-info/historie/046.php

citováno z www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1570

Roztroušená skleróza není dle Filosofie rovnováhy na rozdíl od cukrovky druhého typu způsobena strachem živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka z jídla, trávením cukrů zejména těl mrtvých zvířat, ale je obdobně jako cukrovka prvního typu způsobena vzájemnou nenávistí bojových, tj. tělesných imunitních a je ovládaných nervových živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka, vzájemná nenávist těchto živých buněk končí v živém organismu, resp. těle až vzájemným usmrcováním těchto živých buněk ve velkém rozsahu, což může mít poté za následek až smrt organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka. Léčba probíhá podáváním kortikosteroidů, mezi něž patří rovněž alkoholy, tedy ve zmenšení projevů této nenávisti živých buněk zabíjením nervových, zejména mozkových buněk, tedy jakýmsi vymazáváním paměti organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka, aby živé buňky tohoto těla na tuto nenávist zapoměly. Toto zabíjení nervových buněk např. kortikosteroidy je však oprávněné dle Filosofie rovnováhy pouze jako přechodné řešení, aby nemocný člověk změnil svou životosprávu, která dala příčinu této nenávisti živých buněk těla živého tvora, tedy v jeho případě těla člověka, což vyžaduje podle mé Filosofie rovnováhy, aby tento nemocný člověk plnil stálou povinnost dle Filosofie rovnováhy všeho živého působit co možná nejméně smrti a bolesti všeho živého, potažmo všech živých tvorů za účelem vzájemné lásky všeho živého a v celospolečenském měřítku přijetí zákona o porážkové dani demokraticky přizpůsobenému této jediné povinnosti všech živých tvorů tak, jak jsem jej navrhl ve své Filosofii rovnováhy, která je zdarma celá přístupná na www.filosofierovnovahy.sweb.cz .

Obdobná příčina tedy nenávist či naopak strach živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka ze zbytečného, tedy většího než co možná nejmenšího zabíjení živých tvorů je podle mé Filosofie rovnováhy příčinou všech tělesných i duševních nemocí všeho živého, potažmo všech živých tvorů, např. člověka.

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Roztrou%C5%A1en%C3%A1_skler%C3%B3za#L.C3.A9.C4.8Db , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Kortikosteroidy> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Steroidy>

Filosofie rovnováhy s. 356-358

Ze shora uvedeného plyne, že všechny nemoci u všech živých tvorů, resp. člověka vidí Filosofie rovnováhy buď jako problém spalování nebo jako problém výkonu v rámci těla živého tvora. Nejčastější jsou dle Filosofie rovnováhy duševní či tělesné nemoci tělesného spalování z tělesného spalování nemilosrdných potravin jako poraženého masa, a to buď v podobě strachu živých buněk těla ze msty za další spalování těchto nemilosrdných potravin nebo v podobě války živých buněk vlastního těla mstících se za toto spalování těchto nemilosrdných potravin, např. ničení bílými krvinkami ostatních zdravých živých buněk vlastního těla. Důsledkem nemocného tělesného spalování, pak bývá pravidelně nemoc poklesu tělesného výkonu. Omezíme-li však jedení masa tím, že vyloučíme poražené maso z našeho jídelníčku, vzniká další problém, a to je pokles tělesného výkonu, což ve společnosti zaměřené na výkon znamená zejména šetřit kinetickou energii vlastního těla tím, že nebudeme zavdávat téměř žádnou příčinu ke shora uvedeným strachu a mstě vlastního těla za naše působení zbytečné, tj. o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti v každý okamžik našeho života. K tomu potřebujeme mít obecný filosofický systém, který nám v každý okamžik našeho života jednoznačně poradí, která z nabízených možností našeho jednání je spravedlivá a tudíž nejjistější a nejbezpečnější, tj. nejvíc šetřící naší kinetickou energii z dlouhodobého hlediska. Ženy a společnost v současnosti upřednostňují muže, kteří nemají nemocné tělesné spalování ani tělesný výkon, což jsou dnes většinou největší dravci, i když je to v rozporu s naším svědomím, kteří nejlépe spalují poražené maso (z masa lze totiž získat více energie než z rostlin, případně z Filosofii rovnováhy doporučených rostlinných semen a rostlinných plodů) a mají rovněž největší výkon či kinetickou energii. Poté však i je dle Filosofie rovnováhy dostihne shora uvedená pomsta za jimi způsobenou zbytečnou smrt a bolest. Cílem Filosofie rovnováhy je to změnit, aby společnost a ženy upřednostňovali nikoliv největší dravce, ale ty nejspravedlivější jedince, což je rovněž v souladu s naším svědomím.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Milosrdná léčiva v západní medicíně

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1764

Printed on: 14/04/2015

Theme:

Theme Author: Dalibor Grůza

Theme: Milosrdná léčiva v západní medicíně

Time: 14/04/2015 22:10:04

Post:

quoted:

Post of *Dalibor Grůza*

(Ž) Třetím příkladem přátelského chování mikroorganismů může být sám Hitler a jeho evoluční, resp. válečný úspěch do roku 1941, neboť v nacistickém Německu byla učiněna řada pozitivních kroků v oblasti ochrany zvířat. Byly zde radikálně omezeny pokusy na zvířatech.

(M) 24. listopadu 1933 to byl zákon o ochraně zvířat: Tierschutzgesetz.**

(Ž) Krátce předtím, než byl představen Tierschutzgesetz, byla nejdříve zakázána vivisekce jako taková, později byla omezena. - Výzkumy na zvířatech byly totiž viděny jako součást tak zvané "židovské vědy".**

(M) 3. července 1934 to byl zákon o zákazu lovu: Reichsjagdgesetz.**

IV/

(Ž) 1. července 1935 komplexní zákon na ochranu životního prostředí: Naturschutzgesetz.**
(M) 13. listopadu 1937 zákon upravující přepravu zvířat autem... **
(Ž) ...a dne 8. září 1938 podobný zákon, vztahující se na zacházení se zvířaty při přepravě vlaky.**
Filosofie rovnováhy s. 9

Nacistické zákony na ochranu zvířat byly velmi detailně propracované a měly vysokou lékařskou a právní úroveň.[45] Už v první verzi z roku 1933 je např. přísně postihováno týrání zvířat, je zakázáno užívání psů při honech, je regulována kastrace zvířat a je stanoveno maximální množství práce, které může být požadováno od zvířat na polích nebo v dolech. Další ustanovení omezovalo vědecké a lékařské experimenty na zvířatech, které se směly provádět jen výjimečně a s výslovným povolením ministerstva vnitra (přičemž v koncentračních táborech se prováděly drastické „vědecké“ pokusy na lidech zcela bez omezení). Na zákon z roku 1933 navazovala postupně celá řada dalších zákonů na ochranu přírody a zvířat, které byly vydávány a vylepšovány až do úplného konce režimu. Většina těchto zákonů byla údajně sestavena pod dozorem samotného Hitlera.[46] Nesmírný důraz je v těchto zákonech kladen především na to, aby zvířata nepocítovala sebemenší bolest [46] – ať už během chovu, při přepravě nebo třeba během porážky (veřejnosti byly na obhajobu zákona promítány záběry z rituálních, tzv. košér, porážek například v antisemitistickém filmu Věčný žid). V roce 1934 byl vydán lovecký zákon, který např. zakazoval v lesích kladení pastí a rovněž používání celé řady střeliva, jehož použití by mohlo zvířeti způsobit nepřiměřenou bolest. Ohrožené druhy se nesměly lovit vůbec. ... Přesto však platí, že nacistický zákon na ochranu zvířat byl natolik propracovaný, že se s několika úpravami udržel v západních sektorech Německa až do roku 1974.[47] Přísný nacistický zákon o metodách zabíjení zvířat z roku 1933 zůstal dokonce v platnosti až do roku 1997.[48], viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus#Nacistick.C3.A1_ideologie_a_jej.C3.AD_vztah_k_p.C5.99.C3.ADrod.C4.9B

Proto doporučuji při přemnožení blech, když můj pes nemohl spát, jak si kousal své svědivé blechy, zřejmě veterinární přípravky s účinnou látkou propoxur od společnosti Bayer v podobě obojku pro psy, která působí pouze na dospělé blechy, nikoliv na larvy a vajíčka při kontaktu se zvířetem, a to nechat působit pro dobu cca 1-1,5 měsíce, když vývojový cyklus blech trvá při dobrých podmínkách průměrně 21 dnů a na zvířeti je pouze 5% populace, tj. dospělci blech, zbytek zejména larvy a vajíčka jsou v okolním prostředí zvířete, čímž dojde k nutnému snížení množství blech a je třeba poté obojek sejmout a dát blechám znovu šanci, zda se přemnoží.či nepřemnoží, aby žili se svým hostitelem v symbióze.

Ve shora uvedeném pramenu literatury: <http://www.veterinaripece.cz/diskuze/> je sdílen názor chovatele, že tento obojek proti blechám nefunguje, že shora uvedený repelentní obojek "do měsíce je totálně nefunkční...pes je opět zablěšený...." Je však nutno dát tomuto obojku šanci a zatím nepoužít shora uvedený insekticidní obojek, protože podle literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Margosa> jde v případě margosy o rostlinu Azadirachta indica, která funguje jako bio repelent. Je nezbytné použít postřik tímto repelentem opakovaně, alespoň jednou za deset dní. (Přímo nezabíjí hmyz. Jde o odpuzující, a vajíčka odstrašující ochranu. Hmyz pak hladoví.)

shora uvedený insekticidní obojek, který by měl být podle literatury: <http://en.wikipedia.org/wiki/Propoxur> relativně milosrdný, protože byl uveden na trh již v roce 1959 (pokusná zvířata za tak dlouhou dobu tedy téměř zapoměla na způsobenou smrt a bolest) a má rychlý smrtící účinek.

Kategorie:Farmaceutické společnosti Německa

B

- Bayer (17 C, 19 F)
- Bionorica (7 F)
- Boehringer Ingelheim (2 C, 8 F)
- Boehringer Mannheim (2 C, 3 F)

C

- Celesio (3 F)
- Chemische Fabrik von Heyden (1 C, 7 F)

D

- Dm-drogerie markt (4 C, 9 F)

H

- Haema (2 F)
- Hexal AG (7 F)
- Hoechst AG (9 C, 1 P, 81 F)

I

- IG Farben (37 C, 1 P, 18 F)

J

- Jenapharm (1 C, 3 F)

L

- LTS Lohmann Therapie-Systeme (1 F)

M

- Merck KGaA (4 C, 71 F)
- Mundipharma (4 F)

IV/

R

- Ratiopharm (1 C, 9 F)

S

- Sandoz (9 F)
- Schwarz Pharma (1 C, 1 P, 2 F)

V

- Vetter Pharma (1 C, 11 F)

W

- Waldner (Firmengruppe) (8 F)

http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Pharmaceutical_companies_of_Germany

Kategorie: Farmaceutické společnosti Německé demokratické republiky

A

- VEB Arzneimittelwerk Dresden (372 F)

C

- VEB Chemische Werke Radebeul (1 F)

G

- Germed (3 C, 3 F)

J

- VEB Jenapharm (5 F)

V

- VEB Berlin-Chemie (19 F)

http://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Pharmaceutical_companies_of_the_German_Democratic_Republic

Z výše uvedeného plyne, že je třeba zásadně neužívat žádné prostředky lékařství, zásadně je třeba spolehnout se na obranyschopnost vlastního organismus, a to zásadně vyjma vyšetření lékařem pomocí jeho smyslů, jestliže to nezpůsobuje zásadně žádnou smrt a bolest, nebo také zásadně vyjma případů způsobujících smrt živého tvora zřejmě jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachráníme život jiného živého tvora, tak abychom tím způsobili co možná nejméně smrti a bolesti. Je třeba vždy volit co možná nejmilosrdnější léky, tj. zejména nikoliv živočišného původu ze zabitého zvířete, tj. zejména minerálního, rostlinného, houbového či bakteriálního či kvasinkového původu (viz kniha Dr ING. ZDENĚK BUDĚŠÍNSKÝ, Dr ING. MIROSLAV PROTIVA, Vědecký redaktor Dr Ing. Oldřich Němeček, SYNTHETICKÁ LÉČIVA, PRAHA 1954, NAKLADATELSTVÍ ČESKOSLOVENSKÉ AKADEMIE VĚD, <https://is.muni.cz/el/1423/podzim2005/TEST/um/test.pdf>). Původ léku nemusí být vždy na první pohled zřejmý, proto je nutné předem sdělit každému svému lékaři, že zásadně odmítám léky živočišného původu, u léků živočišného původu požadovat své předchozí schválení, čímž, jsem-li skutečně vegetarián či mrchožrout (tj. jím pouze zvířata zemřelá přirozenou smrtí, zásadně na stáří) či snažím se vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti a nikoliv pokrytec, tak přenesu svou odpovědnost za svou milosrdnost částečně i na lékaře. Měl bych upřednostnit již objevené starší, nejlépe několik desítek let staré léky, kde pokusná zvířata téměř již zapoměla na pokusy při zavádění léku na trh způsobenou smrt a bolest. U léků neznámého nebo živočišného původu, pro jehož výrobu bylo možná nutné zabít zvíře, bych měl upřednostnit západoněmecké léky západoněmeckých farmaceutických firem (viz výše), nikoliv z NDR, protože v Západním Německu platily až do nedávné doby přísné Hitlerovy zákony na ochranu zvířat, aby jim nebyla působena zbytečná smrt a bolest. Zásadně nikdy izraelské léky, např. od společnosti Teva Pharmaceuticals z důvodu současné nejmilosrdnější košer porážky zvířat. (viz www.teva.cz/o-spolecnosti/teva-v-cr/) To vše při plnění stálé povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti.

Author: Dalibor Grůza

Time: 24/06/2015 16:19:06

Post

IV/

...

Zřejmě vhodné některé léky západní medicíny dle výše uvedených pravidel Filosofie rovnováhy:

Humánní medicína:

Psychické nemoci: Cisordinol (<http://en.wikipedia.org/wiki/Cisordinol> , www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?kod=0086901 , www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?kod=0057823), Vitamin-D2: CALCIFEROL BIOTIKA FORTE (www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?code=0056677&tab=info), Vitamin-B12: VITAMIN B12 LÉČIVA 1000 MCG (<http://www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?code=0000643&tab=info>), Antibiotikum-BACITRACINUM ZINCICUM a NEOMYCINI SULFAS: FRAMYKOIN kožní zásyp (<http://www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?code=0048262&tab=info>), Antiseptikum: Novikovův roztok připravovaný lékárníky (https://cs.wikipedia.org/wiki/Novikov%C5%AFv_roztok).

Veterinární medicína:

Analgetikum-tlumič bolesti: Metacam ([www.ema.europa.eu/docs/cs_CZ/document_library/EPAR - Summary for the public/veterinary/000033/WC500065823.pdf](http://www.ema.europa.eu/docs/cs_CZ/document_library/EPAR_-_Summary_for_the_public/veterinary/000033/WC500065823.pdf) , [www.bi-animalhealth.cz/content/dam/internet/ah/biahrvcv/cz_CS/documents/comp.%20animals/Metacam%20OS%200.5%20dog\(1\).pdf](http://www.bi-animalhealth.cz/content/dam/internet/ah/biahrvcv/cz_CS/documents/comp.%20animals/Metacam%20OS%200.5%20dog(1).pdf)), Antibiotikum-amoxicilin: BIOVETA AMOXICILIN 100 mg/g prášek pro přípravu perorálního roztoku (www.uskvbl.cz/attachments/spc/0910f7c7800b0108.doc), AMOXICILLIN Bioveta 150 mg/ml LA injekční suspenze (www.uskvbl.cz/attachments/spc/0910f7c780233d0b.doc), Antibiotikum-oxytetracyklin: Engemycin inj. ad us. vet. (www.uskvbl.cz/attachments/spc/0910f7c7800907e0.doc).

Lékařská etika dle Filosofie rovnováhy

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1767

Printed on: 01/05/2015

Theme:

Theme Author: Dalibor Grůza

Theme: Lékařská etika dle Filosofie rovnováhy

Time: 01/05/2015 22:47:01

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... K povinnosti vojáka neuposlechnout rozkaz a porušit vojenskou přísahu poslušnosti lze uvést, že podle Filosofie rovnováhy existuje jediná povinnost každé živé bytosti, a to působit co možná nejméně smrti a bolesti. Poslušnost vojáků vůči rozkazům svých velitelů a vojenské přísaze je ve většině případů s touto jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy v souladu, avšak v určitých případech je i řadovému vojákovi či důstojníkovi zjevné, že se dostává do rozporu s touto jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy, tedy je mu zjevné, že působí zbytečnou smrt a bolest (např. má rozkaz zabít děti či ženy). V tom případě je dle Filosofie rovnováhy i řadový voják či důstojník povinen klást rozkazu přiměřený odpor a musí spoléhat na to, že stejně svou povinnost klást přiměřený odpor takovému rozkazu, který je z vojákova hlediska zjevné v rozporu s výše uvedenou jedinou povinností dle Filosofie rovnováhy, splní i všichni ostatní vojáci a tím způsobí změnu tohoto velitelského rozhodnutí působícího zjevné zbytečnou smrt a bolest.

IV/

Řadový voják a důstojník zřejmě nebude muset dobrovolně obětovat při tomto odporu vlastní život či život nějakého svého spolubojovníka v důsledku vzpoury tohoto odporujícího vojáka, pokud tento vždy splní svou povinnost tohoto přiměřeného odporu proti rozkazu působícího z jeho hlediska zjevně zbytečnou smrt a bolest, toto však vyžaduje odvahu nikoliv zbabělost vojáka vždy přiměřeně odporovat takovýmto rozkazům. V opačném případě, jestliže řadový voják či důstojník nenajdou v sobě dostatek odvahy k takovému přiměřenému odporu, tak se stanou spolupachatelé z jejich hlediska způsobené zjevně zbytečné smrti a bolesti, a dříve nebo později ztratí svou duševní rovnováhu. Filosofie rovnováhy s. 347

Lékař, který poskytuje zdravotní péči živým tvorům, je jakýmsi vojákem, který plní rozkazy vědců, jak má zachraňovat životy pacientů (léčení je zřejmě odvozeno v češtině od slova lekání, např. ryby, tedy ocitnutí se pacienta v poměrně blízkém ohrožení smrtí). V případě zjevnosti (zejména ve veterinárním, ale i lidském lékařství), že lékař jako výše uvedený voják působí zbytečnou, tj. větší než co možná nejmenší smrt a bolest (mám zde na mysli zejména použití zjevně zbytečného působení smrti a bolesti jiným živým tvorům než člověk, zejména zvířatům, např. při vývoji léčiv), je tento lékař povinen klást tomuto léčení přiměřený odpor.

Literatura: www.orko.cz/?link=L%E9ka%F8sk%E1%20etika%202015 , http://cs.wikipedia.org/wiki/Hippokratova_p%C5%99%C3%ADsaha

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 12/06/2015 13:49:21

Post:

Pro tlumení bolesti u zvířat je zřejmě dle Filosofie rovnováhy nejvhodnější přípravek Metacam z léků s účinnou látkou meloxicamum, který existuje v injekční i perorální formě, protože na rozdíl od jiných obdobných veterinárních přípravků s účinnou látkou meloxicamum jde o přípravek poprvé registrovaný v roce 1998, kdy jde zřejmě o nejstarší lék s touto účinnou látkou, aby pokusná zvířata co možná nejvíce zapoměla na způsobenou smrt a bolest při zkoušení tohoto léku, jde o lék německé firmy Boehringer-Ingelheim, v Německu pak platily i po válce až do nedávné doby přísné Hitlerovy zákony na ochranu zvířat i před bolestí, a tento lék by neměl být vyráběn z poražených zvířat.

Literatura: www.ema.europa.eu/docs/cs_CZ/document_library/EPAR_-_Summary_for_the_public/veterinary/000033/WC500065823.pdf , www.klinikaanima.cz/clanky/bolest-a-jeji-tlumeni

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Generický nebo originální lék

Author: Dalibor Grůza

Time: 18/06/2015 20:59:40

Post:

Z níže uvedené literatury plyne, že zřejmě při vývoji vlastní výrobní receptury generického léku, když nebývá veřejně známá nebo veřejně dostupná originální výrobní receptura léku po uplynutí doby jeho patentové ochrany, nebo určitě při testování kvality nově vyvinutého generického léku je třeba znovu provádět pokusy na zvířatech. Proto je zásadně milosrdnější používat starší originální lék než novější generický lék, protože je v tom případě větší pravděpodobnost, že pokusná zvířata už zapoměla na způsobenou smrt a bolest při těchto pokusech, od kterých u originálního léku uplynula již delší doba

IV/

než u generického léku. To vše při dodržování stálé povinnosti každého podle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti.

Literatura: www.ceskachemie.cz/svet-chemie/popularni-chemie/zajimavosti-ze-sveta-chemie/genericke-leky#.VXsEzrkw9dg,
<http://klinickafarmakologie.cz/pdfs/far/2011/01/04.pdf>

Strava, sex, léčba schizofrenie a mánie stravou a pomsta za jedení masa

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/01/2016

Post:

Dle níže uvedené literatury platí zřejmě následující. Maso, drůbež, mléčné výrobky a pšeničné klíčky zvyšují podstatně hladinu dopaminu v organismu a vepřové maso, tvaroh, kachna, vejce, pšeničné klíčky, krůtí, kuřecí maso zvyšují podstatně hladinu serotoninu v organismu a tím i chuť na sex u živého jedince. Schizofrenie jako duševní porucha bývá spojována se silnými sexuálními představami (viz např. Sigmund Freud) a léčí se antipsychotickými léky, které jsou zásadně založeny na blokování dopaminových a serotoninových receptorů v mozku, přemíra těchto látek pak způsobuje podle mé zkušenosti velmi zrychlené a tím pádem zmatené myšlení živého jedince, jeho nezdravou přecitlivělost či jeho nezdravou hyperaktivitu a nedostatek těchto látek způsobuje dle literatury níže vyčerpanost živého jedince a nedostatek serotoninu nešťastnost a podrážděnost (tj. zřejmě deprese) živého jedince. Protože mezi potraviny zvyšující hladinu dopaminu a serotoninu v organismu, patří zejména, maso, vejce a mléčné výrobky, pak potrava, která se přibližuje potravě v biblickém ráji radikálním omezením těchto živočišných potravin ve stravě živého jedince a složením této potravy zásadně z převahy rostlinných plodů a méně rostlinných semen, nahrazuje výše uvedené léky blokuující receptory dopaminu a serotoninu v organismu, např. při léčbě výše uvedené schizofrenie či mánie při maniodepresivní psychóze zřejmě snížením hladiny těchto látek v organismu živého jedince. Nadměrné zvýšení hladiny dopaminu a serotoninu v organismu živého jedince je zřejmě jedním z prostředků mechanismu pomsty zabitých živých mikroorganismů a jejich příbuzných živých mikroorganismů, zejména živých buněk za jedení živočišných potravin, zejména masa živým jedincem.

Literatura: <http://www.novinky.cz/zena/vztahy-a-sex/222781-co-delat-kdyz-mozek-stavkuje-a-clovek-prestava-mit-chut-na-sex.html> ,
https://www.lundbeck.com/upload/cz/files/pdf/Cisordinol_10-25mg_SPC.pdf ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Tryptophan> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Tryptofan> ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Serotonin> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Serotonin> ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Dopamine> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Dopamin> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Cholesterol> , <http://www.obezita.cz/obezita/rizikove-faktory/cholesterol-a-tuk/> , <https://en.wikipedia.org/wiki/Cortisol> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Kortizol> , <https://en.wikipedia.org/wiki/Epinephrine> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Adrenalin> , <https://en.wikipedia.org/wiki/Tyrosine> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Tyrosin> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Noradrenalin> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Fenylalanin> ,
https://cs.wikipedia.org/wiki/Adrenerg%C3%AD_receptor ,
https://www.lundbeck.com/upload/cz/files/pdf/Cisordinol_Depot_SPC.pdf ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Triacylglycerol> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Tuky> ,
<http://cs.wikipedia.org/wiki/Glycerol> , <https://en.wikipedia.org/wiki/Glycerol> ,

<https://cs.wikipedia.org/wiki/Steroidy> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Estrogen> ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Testosterone>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Strava, sex, léčba rakoviny prsu stravou a pomsta za jedení masa

Author: Dalibor Grůza

Time: 12/01/2016

Post:

Jedení zejména živočišných tuků, např. masa, mléka a vajec zvyšuje významně hladinu cholesterolu v organismu a z cholesterolu organismus syntetizuje mj. estrogeny. Významně zvýšená hladina estrogenů v organismu u žen zřejmě způsobuje a je nutná zejména v počáteční fázi k růstu nádoru prsu. Medicína to řeší mj. podáváním léků, které blokují účinek estrogenů, tyto léky mají však závažné, někdy až smrtící vedlejší účinky, např. řídnutí kostí a oslabení páteře. Obdobného účinky jako podáváním těchto léků je podle Filosofie rovnováhy možné dosáhnout snížením hladiny estrogenů pomocí nejmilosrdnější stravy zásadně z převahy rostlinných plodů a méně rostlinných semen jako v biblickém ráji, která sníží hladinu estrogenů v organismu zejména radikálním omezením výše uvedených živočišných tuků, takže v organismu již není přemíra estrogenů, takže zřejmě se rovněž sníží potřeba blokovat jejich účinek v organismu výše uvedenými nebezpečnými a nemilosrdnými léky stále znovu a znovu zkoušenými na zvířatech, které by tak snad bylo možné postupně vynechat. Nadměrné zvýšení hladiny estrogenů v organismu živého jedince, zejména u žen je zřejmě jedním z prostředků mechanismu pomsty zabitých živých mikroorganismů a jejich příbuzných živých mikroorganismů, zejména živých buněk za jedení živočišných potravin, zejména masa živým jedincem.

Literatura: <http://www.magazinzdravi.cz/estrogeny-a-rakovina> ,
https://en.wikipedia.org/wiki/John_A._McDougall , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Estrogen>
, <https://en.wikipedia.org/wiki/Estrogen> , https://cs.wikipedia.org/wiki/Karcinom_prsu ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Progesterone> , <http://www.ulekare.cz/clanek/idealni-vahou-proti-osteoporoze-9768>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

18. Řešení muslimských válečných utečenců v Evropě **dle Filosofie rovnováhy**

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1765

Printed on: 19/04/2015

Theme:

Theme Author: Dalibor Grůza

Theme: Řešení utečenců ve Středozezemním moři dle Fil.rovn.

Time: 19/04/2015 22:19:59

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

I Muhammad splňoval podle mne výše uvedenou jedinou prokazatelně jistou pravdu v našem životě, že ve skutečnosti nejvíc toužil žít ve světě, kde by se měli všichni rádi, což dosvědčují ustanovení Koránu o blízkosti všech muslimů navzájem, např. viz pomáhání chudým prostřednictvím náboženské daně zakát (Súra 107,1-7 Co soudíš o tom, jenž nazývá náboženství lží. To je ten, jenž sirotky odhání a k nakrmení chudáků nepobízí. Běda těm, kdož při modlení o modlitbu svou se nestarají, kteří chtějí být jen viděni a dávat podporu odmítají.). Avšak prvním zabitím prvního člověka upadl stejně jako před ním Mojžíš a před ním a po něm židé při obsazování území země zaslíbené, Izraele do nepřerušitelného koloběhu krevní msty platící na Blízkém východě od pradávna a nezbývalo mu, než použít násilí k ochraně vlastního krevní mstou ohroženého života. Tedy snažit se o ustavení ideální společnosti islámu násilím a válkami proti vnějšímu nepříteli. Byl nucen tedy volit mezi smrtí svou a svých blízkých a smrtí jiných lidí a stupňovat poté války (tj. zabíjení). Vlivem především své nemilosrdné stravy, kdy jedl jiné živočichy, rostliny, houby apod., se podle mne ocitl v neřešitelném dilematu čili sporu s všudypřítomným Bohem tvořících také jejich podstatu, kdy byl nucen zabít prvního člověka a následně další lidi, což bylo řešeno islámem, náboženstvím obsaženým v Koránu, tedy ideální společností spolubojovníků jen pro Muhammadovi věrné muslimy, případně pro jemu neodporující židy a křesťany. *Filosofie rovnováhy s. 137*

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dle pravidel Filosofie rovnováhy je třeba začít co nejdříve jednat o míru a uznání Islámského státu jako reprezentanta uznávaného iráckými a libyjskými Sunnity a zřídít velké utečenecké tábory v Africe či na jihu Evropy střežené západními vojáky a policisty, kde budou soustředěni níže uvedení uprchlíci do nastolení shora uvedeného míru a poté budou tito uprchlíci repatriováni zpět do Iráku, Sýrie a Libye.

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naši společností umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

Literatura: Více než 10 tisíc běženců se během posledních šesti dnů dostalo po moři do Itálie. Stovky dalších k italským břehům dál připlouvají, oznámila v pátek podle agentury AFP italská pobřežní stráž. OSN uvedla, že riskantní cestu z Afriky do Evropy letos už zaplatilo životem téměř tisíc migrantů. Viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/367296-italie-celi-prilivu-deseti-tisic-ilegalnich-migrantu-pomaha-jim-pocasi.html> .

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 03/09/2015 14:28:07

Post:

Prvním cílem by mělo být vrátit utečence do jejich bezpečných domovských zemí, proto je za prvé nutno jednat o míru s Islámským státem. Nebude-li to možné, je třeba dle pravidel Filosofie rovnováhy nikdy nezpůsobit smrt žádného člověka, tedy i utečence ve válce, zároveň je třeba dle pravidel Filosofie rovnováhy odpovědět na invazi utečenců protiútokem jako na každý jiný útok tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti. To znamená, že je třeba přijmout kvóty válečných utečenců v Evropské unii, avšak válečné utečence je třeba zásadně zdržovat ve vojensky hlídaných táborech na území České republiky, a to vyjma těch, které se podaří integrovat do české společnosti pro to, aby se Česká republika nestala z hlediska světových ekonomických utečenců žádanou cílovou zemí a byli tímto odrazováni od ekonomické migrace do České republiky. Prvořadým cílem by mělo i v tomto případě být navrácení válečných utečenců do jejich bezpečných domovských zemí. Váleční utečenci by si v prvé řadě měli být schopni udělat ve svých domovských zemích pořádek a nikoliv emigrovat. Z vojensky hlídaných utečeneckých táborů na území České republiky by měli

IV/

být propouštěni pouze dospělí váleční utečenci, kteří složí zkoušku z českého jazyka a najdou si mimo tábor práci a jejich nejbližší rodiny, které budou tito integrováni váleční utečenci schopni uživit ze svého příjmu za tuto svou práci. A dále rovněž děti utečenců v místě tábora, aby měli příležitost navštěvovat školy společně s českými dětmi, nebudou-li české děti velmi zpomalovat ve výuce.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/09/2015 22:18:49

Post:

Podle jednoho z pravidel Filosofie rovnováhy člověk nesmí nikdy zabít zejména žádného člověka (ani sebe). Podle jiného pravidla Filosofie rovnováhy je třeba vždy na útok odpovědět přiměřeným protiútokem tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti. Protiútok proti útoku v podobě invaze válečných utečenců z Blízkého východu do Evropy může mít rovněž podobu českého vzdorování kvótám válečných utečenců v Evropské unii, abychom odradili tyto válečné uprchlíky od masivního přesunu do České republiky. Toto vzdorování by však nemělo být přemrštěné, protože, kdyby alespoň část válečných utečenců odmítli vpustit na své území všechny státy, zejména státy sousedící s válečnými zónami, tak by velký počet těchto válečných utečenců byl již dávno vyvražděn v etnických čistkách, což by bylo zásadní porušení Filosofie rovnováhy (viz výše uvedené pravidlo Filosofie rovnováhy). Proto je třeba, aby Česká republika v konečném důsledku přes svůj přiměřený odpor počítala s přijetím přiměřené části těchto válečných uprchlíků.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 21/09/2015 20:20:56

Post:

Před stupňováním válečného konfliktu v Iráku a Sýrii se zapojením Ruska je třeba se pokusit o dohodu všech na tomto konfliktu zúčastněných stran, zejména Kurdů, Islámského státu, zástupců sunnitů v Sýrii, šíitů v Iráku a Sýrii, Alavitů o vytvoření dílčích nárazníkových států těchto skupin na území Iráku a Sýrie, které by ochránili Evropu před další invazí utečenců a umožnili brzkou repatriaci válečných utečenců z Iráku a Sýrie na území těchto nově vzniklých států. Mírové rozhovory by byli pod patronací všech zúčastněných světových i regionálních mocností. To vyžaduje odpuštění vzájemné odůvodněné pomsty všemi těmito účastníky mírových rozhovorů. Tyto nárazníkové státy byly vždy v minulosti (viz např. Babylónie a Asýrie) nezbytné k udržení mocností sousedících s Blízkým východem.

Výše jde o dočasné řešení, které nevyřeší dle Filosofie rovnováhy krizi, která má nastat jako pomsta živých mikroorganismů za naši společnost umučené živé tvory zejména odlišných od člověka, nedojde-li ke změně našeho vztahu k živým tvorům a přírodě.

Literatura: https://cs.wikipedia.org/wiki/H%C3%A1fiz_al-Asad , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/381096-asad-nemusi-odejit-hned-podle-usa-je-hlavni-ukoncit-valku-v-syrii.html> , <http://www.novinky.cz/domaci/380171-syrsky-charge-d-affaires-v-cesku-kvoty-pro-uprchliky-jsou-jen-kosmeticka-operace.html> , <http://www.novinky.cz/domaci/380935-cesko-prijme-dalsi-tisice-uprchliku-mluvi-se-az-o-7500.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/381247-rusko-prislo-zachranit-asada-bude-to-jako-druhy-afghanistan-varuji-syrsti-povstalci.html> ,

<http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/380987-islamsky-stat-v-iraku-se-vojensky-hrouti-tvrdi-britove.html>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Konflikty mezi šíity a Sunnity

Author: Dalibor Grůza

Time: 16/10/2015

Post:

Konflikty mezi šíity a Sunnity jsou v Saúdské Arábii, Jemenu, Iráku a Sýrii. Jestliže Rusové budou okupovat rovněž sunnitská území při jejich intervenci v Sýrii, dle části základního pravidla Filosofie rovnováhy o působení co možná nejmenší smrti a bolesti, tzn. dle jiného pravidla Filosofie rovnováhy, že je třeba vždy na útok odpovědět přiměřeným protiútokem tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti, by Západ měl vyvinout politický tlak na rozdělení tohoto území na šíitskou a sunnitskou část s výměnou a přesídlením obyvatel těchto území dle náboženského klíče, a to popřípadě včetně rozdělení výše uvedených dalších konfliktních území, popřípadě včetně přesídlení obyvatel i z těchto dalších konfliktních území podle náboženského klíče tak, abychom co možná nejvíce dodrželi jiné pravidlo Filosofie rovnováhy, že člověk nesmí nikdy zabít žádného zejména člověka (ani sebe). Zřejmě by Západ neměl vyzbrojovat Sunnity v Sýrii, protože by oddálil nastolení míru silou Rusy, který zde vzhledem ke krevní mstě v islámu je zřejmě nejmenší možné zlo, a také protože v Sýrii zřejmě nejsou žádné větší spojenecké sunnitské skupiny, vážně ohroženým k Západu přátelským jednotlivcům je nutno umožnit emigraci na Západ.

Literatura: <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/383478-pomozte-jste-hlavou-sveta-prosi-obamu-matka-muze-odsouzeneho-k-ukrizovani.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/383043-syrsti-povstalci-dostali-zasilku-jedne-z-nejvyspelejsich-protitankovych-zbrani.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/383378-syrska-armada-chysta-utok-na-halab-s-podporou-tisicu-irancu.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/382798-pri-naletu-na-svatbu-zahynulo-v-jemenu-nejmene-15-civilistu.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/382793-v-syrii-zadni-dobri-hosi-neexistuji-pise-independent.html> , <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/383000-usa-poslou-do-syrie-zbrane-hromadny-vycvik-bojovniku-zkrachoval.html>

Důvody masakru v Paříži 13/11/2015 dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Při masakru v Paříži zemřelo nejméně 153 lidí. Desítky dalších jsou v kritickém stavu. ... Francouzská policie nejprve po zásahu potvrdila, že v koncertní síni na Boulevard Voltaire v jedenáctém obvodu zůstalo nejméně sto mrtvých. Později v noci úřady uvedly, že jich teroristé v Bataclanu zabili zhruba osmdesát. ... V tu chvíli tam měla hrát americká heavymetalová skupina Eagles of Death Metal. ... Některá francouzská média uvedla, že se měli mstít za smrt svých druhů v Sýrii. ... Restaurace u koncertní síně Bataclan, kde došlo k jednomu z útoků. ... Podle pařížské radnice v hlavním městě došlo celkem k sedmi útokům. Nejméně dva spáchali ozbrojení útočníci v restauracích. Viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/386394-pri-masakru-v-parizi-zemrelo-nejmene-153-lidi-desitky-dalsich-jsou-v-kritickem-stavu.html>

IV/

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Nenávist ze strany trpících (tj. zejména ze strany zvířat a muslimů, ale i ostatních živých tvorů, v případě výše uvedeného masakru) je dle Filosofie rovnováhy trest vůči škůdcům (tj. zejména vůči Evropanům a Američanům, v případě výše uvedeného masakru) za jejich působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti těmto trpícím a jejich příbuzným. Zakoušení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti trpících (tj. zejména zvířat, lidí včetně muslimů, Evropanů a Američanů, ale i ostatních živých tvorů) je dle Filosofie rovnováhy rovněž trest za jejich působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti jiných trpících (tj. zejména rostlin, zvířat, lidí, ale i ostatních živých tvorů) v konečném důsledku z důvodu nenávisti těchto jiných trpících a jejich příbuzných vůči jejich škůdcům. **V případě výše uvedených nelásky zakoušení a nenávisti trpících jde dle Filosofie rovnováhy o tresty vychovávající k lásce trestané živé tvory, tj. k nepůsobení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti v budoucnosti.**

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz)

19. Sestrojení automatu jako živý tvor, jako člověk nebo jako Bůh dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 07/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Člověku umožňuje vidět celou skutečnost její dvojí model, resp. obraz, a to rozumový model, který představuje pojmový obraz skutečnosti v mozku člověka, a citový model, který představuje tlaky skutečnosti v mozku člověka. Vidící automat by musel mít oba tyto modely, resp. obrazy skutečnosti jako člověk, nebo dokonalý rozum, který by musel umět spočítat rovnice o proměnných rovných nekonečnu (zřejmě 1 a 0 ve strojovém programovacím jazyku) nebo dokonalý cit, který by zachytil každý bod časoprostoru. Výše uvedený dokonalý cit a dokonalý rozum je vlastní podle mne pouze Bohu, pokud existuje. *Filosofie rovnováhy s. 123*

5.5 Matematický lze tento jev vyjádřit vztahem pro **rovnovážnou sílu $F_1 = \Delta E / s = [(E_1 - E_2) V_1 / (V_1 + V_2)] / s$** pro dvě sousední hybnostní pole, resp. hmotná tělesa, resp. částice (dále též hybnostní pole) fyzikálního makrosvěta, kde F_1 je odpudivá síla prvního hybnostního pole v případě kladné hodnoty a přitažlivá síla tohoto hybnostního pole v případě záporné hodnoty, ΔE změna celkové relativistické energie pozorovaného hybnostního pole, $E_{1,2}$ je celková hodnota relativistické energie zvolených hybnostních polí, $V_{1,2}$ je objem daných hybnostních polí, s vzdálenost středů sousedních částic, resp. hmotných těles, resp. sousedních hybnostních polí, Δt čas vzájemného působení hybnostních polí a t celkový čas vyrovnání hybnosti částic v důsledku srážky částic. Vycházím přitom z toho, že $\Delta E = \Delta W = F \cdot s$, kde ΔW je práce, resp. energie, kterou je nutno vykonat k obnovení rovnováhy, a to silou F (dále jen rovnovážná síla) působící na dráze s nutnou k obnovení rovnováhy srážkami částic po dobu t . Vycházím přitom z toho, že dojde k vyrovnání E_1 a E_2 za dobu t , jinak neplatí druhá část výše uvedeného vzorce pro rovnovážnou sílu a uplatní se pouze prvá část tohoto vzorce, což je dáno přetlakem, resp. podtlakem vzhledem k sousednímu hybnostnímu poli. **Síly způsobené přetlakem, resp. podtlakem sousedních hybnostních polí jsou tak podle Filosofie rovnováhy fyziky důvodem veškerého pohybu ve Vesmíru.** *Filosofie rovnováhy s. 38*

Výpočty s nulami a nekonečny

$0_1 = 0$... jednotková nula (např. 0metrů)

IV/

$1_1=1$... určitá jednotka (např. 1 metr)
 $\infty_1=\infty$... jednotkové nekonečno (např. ∞ metrů)
 0_∞ ... dokonalá nula vzhledem k 0 (např. metrů)
 1_∞ ... dokonalá jednotka vzhledem k 1 (např. metru)
 ∞_∞ ... dokonalé nekonečno vzhledem k ∞ (např. metrů)
 x ... krát má přednost před mínus a plus, krát je obrácený postup k dělení
 $/$... děleno, resp. lomeno má přednost před mínus a plus, děleno je obrácený postup ke krát
 $=$... rovná se
 $-$... mínus, tj. méně je obrácený postup k plus, tj. více
(...) ... závorky mají přednost před krát, děleno i mínus a plus
rovnost $1/\infty=0$ je první axiom, který vyplývá z praktického poznatku geometrie, kde úsečka o délce např. 1 metru se skládá z ∞ bodů o délce 0 metrů

A ukázání výsledku $0=1$ z konečného čísla 1

$$1=0x_{\infty}1$$

$1-0=0x_{\infty}1-1/\infty_1$... nalevo jsem odečetl 0, napravo jsem odečetl shodné $1/\infty_1$

$1=(1x_{\infty}1-1)/\infty_1$... nalevo jsem odečetl 0, napravo jsem dosadil 1 za $0x_{\infty}1$ a učinil převod na společný jmenovatel ∞_1

$1x_{\infty}1=1x_{\infty}1-1$... levou i pravou stranu rovnice jsem vynásobil ∞_1

$0=-1$... od pravé i levé strany jsem odečetl $1x_{\infty}1$

1=0 ... výsledek jsem získal přičtením 1 k levé i pravé straně rovnice

B ukázání výsledku $\infty_1=1$ z rovnice $1=0$

1.) $\infty_1=1x_{\infty}1$ druhý axiom

2.) $1=0x_{\infty}1$ první axiom

$$1=0$$

$\infty_1=1$... levou i pravou stranu rovnice jsem vynásobil ∞_1

C Závěr

Daný výsledek $0=1$ představuje binární kód počítačů tvořený čísly: 1 a 0, tzv. bity, tedy základní číselné vyjádření Filosofie rovnováhy ve třech nejjednodušších znacích binárního kódu počítačů.

V našem Vesmíru představuje tato rovnice skutečnost, že (neabsolutní) vakuum čili podle současné exaktní vědy v našem Vesmíru nejméně nedokonalé nic je tvořeno jediným bodem časoprostoru hmoty roztaženého do času a prostoru na rozdíl od hmoty a vlnění, které jsou tvořeny nekonečným těchto bodů.

Nejkratší jazykové vyjádření daného číselného výsledku $0=1$ v češtině je v deseti slabikách, tj. v deseti bytech, (česky čteno baitech, anglicky psáno „bytes“, anglicky čteno „baits“, tj. kousnutí) základních složitějších znacích binárního počítačového kódu na každé straně rovnice podle mne následující:

jestliže konecneneconicnejviceje $0=1$ nekonecnenicneconejmene

pak konecneneconicnejviceje $1=\infty$ nekonecnenicneconejmene

Výpočty s dokonalým nekonečnem a dokonalou nulou:

$$1_1 \text{ nebo } 0_{1/\infty} = 0_\infty$$

IV/

11 nebo $01=0\infty X\infty\infty$

Nebo

11 nebo $01/0\infty=\infty\infty$ nebo $01X\infty\infty=\infty\infty$

... až po dokonalou nulu, resp. dokonalé nekonečno, které již nelze dělit, resp. zvětšovat. *Filosofie rovnováhy s. 268-269*

Umělého živého tvora si lze představit jako velký pytel plný kuliček (**dále též velký pytel**), ve kterém je podtlak, který k sobě váže tyto kuličky. Tyto kuličky se vzájemně dotýkají, mají v sobě motorek, který jim umožňuje otáčet se libovolným směrem a počítač, který jim umožňuje zaznamenávání tlaku na povrchu kuličky. Počítač v jednotlivých kuličkách pak obsahuje algoritmus, který generuje a zaznamenává náhodný pohyb kuličky v případě přetlaku či podtlaku na povrchu této kuličky, který vede k dosažení či přiblížení vyrovnaného, resp. ideálního v počítači zadaného tlaku pro zachování existenci tohoto pytle plného kuliček. Jednotlivé kuličky v pytli se neustále pohybují v počítači kuličky zaznamenaným způsobem, který v minulosti za stejné nebo téměř stejné situace obnovil či přiblížil obnovení ideálního tlaku v pytli kuliček, a jestliže se to nepodaří, použije počítač jednotlivé kuličky náhodně generovaný pohyb algoritmem v počítači této kuličky a zároveň tento počítač jednotlivé kuličky zaznamenává, zda se tímto náhodně generovaným pohybem podařilo či nepodařilo přiblížit ideálnímu tlaku v celém pytli kuliček. Kuličky se v pytli vzájemně dotýkají, čímž se pohyb jednotlivé kuličky v pytli přenáší na ostatní kuličky. Tímto se jednotlivá kulička učí přiblížit se či obnovit ideální tlak v celém pytli kuliček. **Toto je sestrojení modelu umělého citu těla živého tvora.** Výše uvedený pytel plný kuliček pak v sobě obsahuje menší pytel plný kuliček (**dále též menší pytel**), tlak na povrchu jednotlivých kuliček menšího pytle je určen vnímáním také relativně větších odchylek od ideálního tlaku (než u jednotlivých kuliček ve velkém pytli) v celém velkém pytli plném kuliček v určité oblasti tohoto velkého pytle a zároveň tyto jednotlivé kuličky menšího pytle svým pohybem, který se řídí stejnými pravidly a technikou jako u výše uvedeného velkého pytle, pohybují celou určitou oblastí velkého pytle. Přičemž jednotlivé kuličky menšího pytle budou řízeny počítačem, který bude mít uložen ve svém software váženou kritickou hodnotu tlaku na povrchu této kuličky menšího pytle zastupující oblast velkého pytle a k vyrovnávání ideálního tlaku shodném ve velkém i menším pytli bude docházet s předností podle závažnosti této kritické hodnoty pro zachování existence obou pytlů kuliček (viz umělé neuronové sítě). **Toto je sestrojení modelu umělého mozku a pojmového čili obecného myšlení živého tvora.** Na rozdíl od skutečného živého tvora, který je schopen pohnout každou z cca bilionů živých buněk živého těla a v konečném důsledku příp. jako u Boha každým bodem časoprostoru vzniklým dokonale nekonečným dělením hmoty, výše uvedený umělý tvor tvořený velkým a menším pytlem plných kuliček bude schopen pohnout pouze kuličkou ve velkém nebo menším pytli, a tak přizpůsobit velký pytel či tělo a menší pytel či mozek tlakům okolního prostředí (tj. evoluce). **Vědecké dosažení umělé výroby kuličky s motorkem a počítačem velkého a menšího pytle o velikosti živé buňky těla jako u živých tvorů, příp. o velikosti nehmotné částice hmoty vzniklé dokonale nekonečným dělením hmoty jako u případného Boha je dle mého názoru otázkou nekonečného času.**

Literatura: <http://www.fi.muni.cz/usr/jkucera/pv109/xsimonik.html>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Komentáře

1. Ženy a Ďábel dle Filosofie rovnováhy

O mém vztahu a vztahu Filosofie rovnováhy k ženám

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/01/2015 11:15:03

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Koho z politiků volit

Tloušťka je způsobena zejména nadměrným příjmem vepřového, hovězího masa a sádla, tedy masa savců, nám nejpříbuznějších hospodářských zvířat, chovaných na porážku a sociálně velmi slabých, nejpodřízenějších zvířat (viz <http://www.aerobics.cz/vyziva.asp?id=34> , http://www.cpzp.cz/main/dotazy_on.php?tema=12&id=4504&p_str=9).

Levicovní politici zastupující a pocházející z většinové společnosti podřízených osob mají sklon k tloušťce obdobně jako nedravá, býložravá zvířata, vzhledem ke své malé energičnosti, která není schopna spálit nadměrný příjem zejména masité, hovězí a vepřové potrawy a sádla (viz výše).

Proto je třeba volit hubené přesvědčené levicové, altruistické politiky-představitel, tedy nedravce, kteří se nepokřivili, nezlenivěli a nestali se tudíž příživníky, kteří chtějí žít na dluh.

Pravicovní politici zastupující a pocházející z menšinové společnosti řídicích osob mají sklon k hubenosti a hladovosti obdobně jako dravá, masožravá zvířata, vzhledem ke své velké energičnosti, která je schopna spálit i nadměrný příjem případně i masité, hovězí, vepřové potrawy a sádla, nedochází u nich tedy v tomto případě k tloušťce (viz výše).

Proto je třeba volit nehubené přesvědčené pravicové, egoistické politiky-představitel, tedy dravce, kteří jsou sytí a nemají hlad a nebudou tudíž zabíjet a krást.

Lze říci, že z hlediska lidské společnosti jsou potřební jak řídicí dobytí a obránci ve společnosti, tj. dravci, kteří se nebojí násilí a ideální potrava je pro ně maso, tak mírumilovní nedravci, kteří smiřují znepřátelené skupiny vedené dravci ve společnosti, jsou tvůrci spravedlnosti ve společnosti. Tento pořádek pro dravce i nedravce podle mne znamená působení co možná nejméně smrti a bolesti jiných živých tvorů jak dravci tak i nedravci.

Z toho plyne, že v současnosti je možné volit jak levicové, tak pravicové politické strany a preferenční hlasy vybírat ty politické představitel, kteří splňují shora uvedená hlediska.

Cílem takovéto volby je zamezit ve společnosti zbytečnému zabíjení a bolesti zejména lidí a zvířat, zejména savců, ale i jiných živých tvorů, v souladu s mojí Filosofii rovnováhy. *Filosofie rovnováhy s. 271-272*

(Ž) Darwinovu evoluční teorii doplňuje „Filosofie rovnováhy“ tvrzením, že schopnosti, resp. evoluční úspěšnost živého jedince jsou z větší části založeny na jeho milosrdnosti, zde definované jako působení co možná nejméně smrti a bolesti tímto živým jedincem a jeho předky.

(M) Tedy jako rozdíl vzniklý odečtením množství smrti a bolesti živých tvorů, způsobené živým jedincem a jeho předky, od množství jimi zachráněných životů a zbavení bolesti jakýchkoliv živých tvorů. Tedy např. lidí. Ale stejně tak i zvířat, hmyzu, rostlin, hub, živých buněk, bakterií virů apod.

(Ž) Jednodušeji lze říci, že z hlediska takto definované milosrdnosti není rozhodující jenom množství tohoto zla způsobené živým jedincem a jeho předky, ale rozhodující je rozdíl mezi jimi způsobeným tímto dobrem a jimi způsobeným tímto zlem. Toto by mělo být důsledkem hypotézy „Filosofie rovnováhy“ o schopnosti všech mikroorganismů rozeznat v jiných mikroorganismech přitele či nepřitele.

IV/

(M) Podle „Filosofie rovnováhy“ jsou živé mikroorganismy, zejména živé buňky schopny rozeznat a zapamatovat si, zda je chráníme, zejména krmíme, nebo zda je zabíjíme.

(Ž) Tedy i tyto živé mikroorganismy jsou schopny podle „Filosofie rovnováhy“ základní myšlenkové - duševní úvahy rozlišovat a zapamatovat si přitele a nepřitele. Dalo by se říci, že mají duši v náboženském slova smyslu.

(M) K nepřátelskému živému mikroorganismu se pak nejen tyto živé mikroorganismy, ale i jejich blízké či příbuzné živé mikroorganismy chovají nepřátelsky, resp. jej požírají, což se v našem makrosvětě zřejmě projeví jako spor, hádka, nemoc, bolest, válka, zranění, neštěstí, neúspěch, smrt apod.

(Ž) K přátelskému živému mikroorganismu se potom podle „Filosofie rovnováhy“ tyto živé mikroorganismy chovají rovněž přátelsky, resp. jej nepožírají. A požírají ty živé mikroorganismy, které by jej chtěli sežrat. Přátelské chování mikroorganismů se v makrosvětě projeví buď jako klidný a dlouhý život můj a mých potomků, nebo jako řada přátel a spolubojovníků, kteří jsou za nás ochotni se obětovat a bojovat. *Filosofie rovnováhy s. 8-9*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Narodil jsem se jako fyzicky slabé, škaradé, duševně zranitelné, resp. duševně nemocné, do značné míry zženštilé (tj. značně postižené), avšak značně inteligentní dítě-chlapec, odsouzený zdánlivě přírodou k velkému utrpení a neúspěšnosti v životě.

Ženy přitahuje síla, ženy přitahují silní dravci, kteří zbytečně zabíjejí jiné živé tvory, ženy tudíž přitahují živí tvorové s vlastnostmi Dávla (tj. dravci zdatní pro krutý boj v přírodě). Ženy nepřitahují slabí jedinci, i když zbytečně nezabíjejí jiné živé tvory.

V současnosti, ženy od muže očekávají jeho velkou energičnost a touhu po evolučním boji na život a na smrt, tedy agresivnost, což souvisí s jeho schopností ochránit v přírodě i dnešní nemilosrdné společnosti rodinu a potomky a jeho schopností nakrmit ženu a jejich potomky poraženým masem a přesto, aby tento muž zůstal zdravý a žena tak nemusela mít strach o své potomky.

Těhotná a kojící žena zřejmě nepřežije zdravá bez potravy z mrtvých zvířat

Už jsem přišel na to, co je moje hlavní nevýhoda ve vztahu k ženám, nemohu z mých psychických i mých současných morálních důvodů na rozdíl od ostatních mužů ani připustit krmit své případné potomky poraženými zvířaty, je tedy otázka, zda jsem je vůbec schopen nakrmit,

Mateřský instinkt znamená, že žena je pro své dítě ochotna zabít i zemřít. Ženy ačkoliv jsou svou podstatou nástroj nepřátelství čili smrti, tak touží po tom, čeho mají méně, tedy po životě, Kristu.

Možná budu muset být smrtelným nepřítelem zvířat zabíjených pro a jedených mou případnou těhotnou a kojící ženou a mým případným dítětem za cenu bratrovražd, tedy vzájemného vraždění mezi lidmi, ať už mne, mé případné partnerky nebo mých případných dětí (viz Abel a Kain a Adam s Evou v biblickém ráji), ale v současnosti je to předčasné.

Má rozumová Filosofie rovnováhy působení co možná nejmenší smrti a bolesti živým tvorům a lásky ke smrti používané výlučně jako nástroj života (tj. žádného zbytečného zabíjení živých tvorů) se tak zřejmě více líbí ženám, které jako nástroj smrti touží být

IV/

nástrojem života

Podle mne záleží v mém případě podle mé konkrétní zkušenosti vždy na vůli mé současné partnerky, jestli budu tělesně schopen s ní zplodit potomka.

Postupně, jak díky své inteligenci promítnuté do Filosofie rovnováhy jako exaktně vědeckého návodu pro to, jak překonat velká postižení jakéhokoliv potomka při jeho narození, jsem se stával vysoce vzdělaný, úspěšný, dobře majetkově zajištěný, s partnerkou, sexuálním životem s ní, celkem hezký

Co tedy zbývá slabým jedincům, kteří se nemohou stát silnými dravci. Tito slabí jedinci, kteří se nemohou podobat biblickému Ďáblu, se mohou podobat biblickému Bohu, mohou usilovat zbytečně nezabít žádného živého tvora a tím podle mé Filosofie rovnováhy I. kniha urychlit ve svém případě evoluci a získat sílu-úspěch a stát se pro ženy přitažliví. A tím ukázat cestu i dravcům, jak žít a zlepšit svět.

Hlavní otázka tudíž nyní zní, zda mi dodržování mé Filosofie rovnováhy jako zákona milosrdnosti ke všem živým organismům zajistí do konce mého života jeho úspěšnost, v současné době zejména, zda se mi podaří mít děti se svou partnerkou, kteří by nejedli poražená zvířata.

Plátí-li Filosofie rovnováhy, tak mi přátelství světových živých mikroorganismů zajistí, abych měl v budoucnosti případnou partnerku a případné potomstvo, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří.

Jinak neplatí Filosofie rovnováhy.

Na ženy se Filosofie rovnováhy zřejmě dívá jako na nástroj smrti (Ďábla) potřebné, aby se mohly rodit děti, a zároveň jako na slabší pohlaví, které je třeba chránit.

Ženy jako nástroj smrti mají rády muže, kteří mají rádi je, tedy nemají strach ze smrti a jejich projevů (jako nemoci, zranění, dluhy, války, bezdětnost apod.). Aby muž neměl strach ze smrti, musí se jednat o milosrdnou smrt téměř bez tělesné a duševní bolesti po dlouhém, šťastném a důstojném životě, pro což může muž udělat jediné to, že nebude zbytečně působit smrt a bolest žádného živého tvora. Jinak má muž dříve nebo později vždy strach ze smrti své nebo svých blízkých a tím pádem i z žen a nemůže být jejich bližní, opravdu je a tudíž i smrt milovat a být jimi milován.

Jestliže má muž rád ženy jako nástroj smrti, měl by se k nim chovat, pokud možno vždy zdvořile i za cenu, že jim bude lhát nebo je jinak podvádět. V takovém případě by jeho podvodné aj. chování mělo být vždy odůvodněno jeho láskou k ženě jako nástroji smrti, tedy v jejím zájmu, resp. ve skutečném zájmu smrti, tedy důvodem by mělo být vyhnutí se zbytečnému zabíjení a bolesti živých tvorů, protože jenom v tomto případě mu žena jako nástroj smrti lež odpustí a zároveň žena tuto mužovu lež i očekává jako projev jeho odvahy.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz , Filosofie rovnováhy s. 376 a násl. a příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 36 a

IV/

násl., www.annajermarova.cz/byt-ci-nebyt-vegetarian/ , www.lierrekeith.com/book-ex_the-vegetarian-myth_czech.php , www.vegetarian.cz/mineral/zelez.html , www.wikiskripta.eu/index.php/Vegetari%C3%A1nstv%C3%AD (1. LF UK, NT)

Ďábel

Ďábel jako dravec: 8. Střízliví buďte, bděte; nebo protivník váš ďábel jako lev řvoucí obchází, hledaje, koho by sežral. 9. Jemuž odpírejte, silní jsouce u víře, věduce, že tatáž utrpení bratrstvo vaše, kteréž na světě jest, obkličují. 10. Bůh pak všeliké milosti, kterýž povolal nás k věčné slávě své v Kristu Ježíši, když maličko potrpíte, on dokonalé vás učí, utvrdí, zmocní, i upevní, 11. Jemuž sláva a císařství na věky věků. Amen. (1. Petrův, 5. kapitola, Bible, viz www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1Pt5.php), 5. Tedy jeden z těch starců řekl mi: Neplač. Aj, svítězilť lev, ten kterýž jest z pokolení Judova, kořen Davidův, aby otevřel tu knihu, a zrušil sedm pečetí jejích. 6. I pohleděl jsem, a aj, mezi trůnem a čtyřmi těmi zvířaty a mezi těmi starci Beránek stojí jako zabitý, maje sedm rohů a sedm očí, jenž jsou sedm duchů Božích, poslaných na všecku zemi. 7. I přišel a vzal tu knihu z pravice toho, kterýž seděl na trůnu. (Zjevení Janovo, 5. kapitola, Bible, viz www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Zj5.php),

Odkud se vzala ona „zlovolnost“ země? Je to důsledek skutečnosti, že byla vydána do moci toho, jehož si člověk sám vyvolil a dal mu přednost před Bohem. Také do přírody vstoupilo to, co je ďáblu vlastní. V „ráji“ nebyli krvelační dravci ani šelmy. Všechno živé se podle Hospodinova slova živilo plodinami a semeny. Nyní však vstoupili do přírody dravci a šelmy a škůdci ve vzduchu, na zemi i v moři. Jestliže vás filmové záběry ze života dravců naplňují někdy velmi nepříjemnými pocity, je to pochopitelné. Nemůžeme se vyrovnat s tím, že by toto násilí bylo původním záměrem a dílem Stvořitele. Toto násilí stejně jako přírodní katastrofy se staly trvalým názorným důsledkem i symbolem toho, co působí hřích nejen v materiální, ale především v duchovní oblasti. (viz www.lumendelumine.cz/index.php?page=ustavucny-souboj), dále viz www.bibletools.org/index.cfm/fuseaction/Topical.show/RTD/cgg/ID/2013/Satan-as-Predator.htm .

Predátor (též dravec) je živočich, který loví živé živočichy a živí se jimi. Predátor v ekologii je brán buď v úzkém slova smyslu jako vrcholný článek pastevně-kořistnického potravního řetězce, nebo v širokém slova smyslu jako kterýkoliv živočich, který při konzumaci vyřadí celého jedince kořisti z populace (zřejmě tedy i jediný živý mikroorganismus, pozn. autora). Příkladem prvního typu je např. jaguár ... příkladem druhého typu jsou ... i kur domácí (živí se semeny, která požírá celá a tím vyřazuje potenciálního budoucího jedince z populace). (viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Pred%C3%A1tor>).

Jedině Adam s Evou v biblickém ráji byli nejméně predátory, Adam s Evou tam jedli pouze rostlinná semena a rostlinné plody, a to na rozdíl od zvířat, která jedla či při jedení zabíjela v ráji celé rostliny. Je otázka, zda zvířata měla v ráji potomky a umírala, a zda Adam s Evou mohli mít potomky a umřít ještě v ráji, ačkoliv tam Adam s Evou byli nejméně predátory (podle mne mohli mít Adam s Evou potomky i v ráji, a zřejmě podle současného stavu exaktní vědy, podle které svoboda v přírodě je v podstatě náhoda s větší či menší pravděpodobností, viz de Broglieovy vlny a Heisenbergovy vztahy neurčitosti a duše jako hmotný mozek, je bez zásahu případného Boha jen otázkou času a pravděpodobnosti, kdy Adam s Evou propadnou smrti jejich jedením ze stromu poznání dobrého a zlého v ráji, avšak toto později než horší predátoři v ráji, tedy zvířata, která

IV/

tam jedla celé rostliny), a zda člověk, který se důsledně rozhodne být co možná nejméně predátor v současném světě jako Adam s Evou v ráji, může mít potomky. Tzn. všichni živí tvorové jsou ve výše uvedeném širokém smyslu predátory, avšak živí tvor, který věří v lásku a jedná v souladu s láskou, tj. jeho nejvyšším nadřazeným je pouze láska a, je-li láska Bůh, pak jeho nejvyšším nadřazeným je pouze Bůh, se stále snaží ze všech svých sil být co možná nejméně predátorem, tj. stále působit co možná nejméně smrti a bolesti.

Jsou tudíž velcí pokrytci, kdo říkají, že jim jde o dobro všeho tvorstva, nikoliv jen o dobro vlastní smečky na úkor velké smrti a bolesti jiných smeček živých tvorů, jestliže schvalují a působí o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti, tj. podle toho, o kolik více než co možná nejméně smrti a bolesti schvalují a působí, tudíž o kolik větší než co možná nejmenší predátoři ve výše uvedeném širokém smyslu jsou, jako např. velké pokrytectví současné katolické církve vůči živým tvorům odlišným od člověka.

Posedlost Dáblem

Đábel je podle mé filosofie časoprostorovým ztělesněním absolutního vakua čili nic. Tímto absolutním vakuem, Đáblem je jediný bod časoprostoru o nulové klidové hmotnosti, foton, tj. základní mikročástice světla, která má nulovou rychlost, roztažený do časoprostoru. Absolutní vakuum způsobuje v našem Vesmíru svým podtlakem všechny srážky, tj. v případě živých tvorů veškerou smrt v našem Vesmíru. Đábel je tudíž dle mé Filosofie rovnováhy rovněž ztělesněním vši smrti v našem Vesmíru. Protože Đábel je ztělesnění vši smrti v našem Vesmíru, a smrt působí dravci, je Đábel rovněž ztělesněním dravců ve shora uvedeném širokém smyslu.

Đábel v sobě obsahuje rovněž minimum hmoty, tj. jediný bod časoprostoru, je tudíž živý a jako na živého tvora se na něj vztahuje dogma mé Filosofie rovnováhy, že i on ve skutečnosti nejvíc chce žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, a to bez ohledu na to, zda si toho byl od počátku vědom a sám je pouze spravedlivým Božím pokušitelem a katem nebo si toho vědom nebyl, ač to ve skutečnosti nejvíc chce a uvědomil si to až následně na základě jeho strachu z nenávisti ostatních živých tvorů vůči němu.

Đábel jako vakuum, smrt a dravec je dle Filosofie rovnováhy od počátku zabudován v Bohu (Bůh je všemocný, proto může být i dokonale zlý, Bůh je však dokonale dobrý, proto nikdy není zlý, živí tvorové i Bůh chtějí všeobecnou lásku, k lásce však nutně patří i alespoň připravenost k oběti, tedy boj alespoň proti možnosti zla, což předpokládá nutnost alespoň možnosti zla i pro společnost všeobecné lásky, tedy zachování alespoň minimálního života a alespoň pouhé, i když zřejmě nikdy neuskutečněné, možnosti působení Đábla jako smrti i v nebi).

Stvoření Đábla jako vakua dobře popisuje židovský, resp. kabalistický teologický popis vzniku Vesmíru. Podle židovské kabaly Jicchak Luria(1534-1570) klade na počátek Boží sebeobmezení, ustoupení do sebe sama (cimcum). Koncept cimcumu je jedním z nejodvážnějších pokusů v dějinách domyslet do konce creatio ex nihilo, stvoření z ničeho, aby mohlo existovat cokoli mimo samotného Boha, musel Bůh ve svém nekonečném, všeprostupujícím bytí (Ejn sof, doslova není konce) vytvořit prázdný prostor (rozumněji absolutní vakuum, Đábla stvořeného takto Bohem).

Proto i v biblickém ráji existovali vakuum, smrt, dravci ve shora uvedeném širokém smyslu a tudíž i Đábel v podobě zabíjení živých buněk rostlinných plodů a rostlinných

IV/

semen při jejich jedení Adamem a Evou a celých rostlin ostatními zvířaty, viz biblické podobnosti stromu poznání dobrého a zlého v ráji. Proč Bůh jako láska učinil Dábla součástí biblického ráje, tedy proč Dábel čili smrt nemůže zaniknout či být spasen, nebo jinak řečeno, proč se náš Vesmír neobejde bez smrti? Protože láska vyžaduje oběť nebo alespoň připravenost k oběti a oběť jako útok vůči smrti vyžaduje existenci smrti, nebo alespoň teoretické možnosti smrti, tudíž bez smrti by nebyla možná oběť a bez oběti by nebyla možná láska a bez lásky by nebyl možný Bůh, který by byl láskou, musíme tudíž jíst živé tvory, kteří se za nás tak obětují, avšak jíme-li pouze rostlinné plody a rostlinná semena jako v ráji, tak to téměř necítí, protože jsou tvořené jednotlivými živými buňkami, které netvoří živý organismus a tudíž jde o co možná nejmilosrdnější oběť.

Živí tvorové jsou však podobou Boha, jsou tudíž mocní, i když nejsou všemocní a mohou tudíž být i zlí, avšak nejsou jako Bůh dokonale dobří, jejich základem je pouze dobro, protože jsou pouze Boží podobou, nedokážou si tak vždy zvolit tu nejlepší, tedy tu nejmilosrdnější možnost svého chování, proto smrt u nich není pouze teoretická možnost jako u Boha, ale jde u nich o uskutečněnou možnost, a to více či méně milosrdnou podle toho jak moc propadli Dáblu, dalo by se říci, jak moc jsou posedlí Dáblem, podle toho, jak moc působili oni a jejich předkové zbytečné, tj. větší než co možná nejmenší, smrti a bolesti.

Vymítání Dábla jako ztělesnění vakua dle mé Racionální mystiky církví nebo spíše vymítání Dábla jako zbytečných, tedy větších než co možná nejmenších srážek hmoty v důsledku neorganizovaného pohybu vlnění o rychlosti světla a absolutního vakua, z nichž je dle mé Filosofie rovnováhy složena veškerá hmota, dle exaktní vědy léky moderní medicíny tak způsobuje možné násilné potlačení nenávisti živým tvorem a jeho předky smrtí a bolestí poškozených jiných živých tvorů, v konečném důsledku živých mikroorganismů, které nemá dlouhodobý účinek, protože násilím poškozené živé tvory k lásce ke škůdcům nepřinutíš, trvalý účinek může mít pouze dlouhodobá (tj. zásadně u člověka nejméně sedmiletá, kdy se mají dle exaktní vědy obměnit všechny živé buňky v lidském těle vyjma nervových buněk) změna způsobu života stálým působením co možná nejméně smrti a bolesti, nebo alespoň stálým působením ne o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti.

Literatura: Příběhy rabi Nachmana, Argo, 2005, s. 29 a násl., Casaril Guy, Rabi Šimon bar Jochaj a kabala, RI-EL/CAD Press, Bratislava, 1996, Tajemství kabaly(Decoding the Past: Secrets of Kabbalah), USA 2006, 46 min., produced by Towers Productions, Inc. for History Channel, 2006 A&e Television Networks, LLC., 2012 FILMEXPORT HOME VIDEO s. r.o., <https://cs.wikipedia.org/wiki/Exorcismus> , <http://hejnic.webnode.cz/jara/hlava/uceni/biologie-cloveka/> , <http://knihovna.orgfree.com/kafka/5.html> , <http://itthmi.blog.cz/1105/temna-posedlost-dablem-nebo-jen-nemoc> , <http://www.ceskybratr.cz/archives/6987> , <http://psychologie.cz/par-poznamek-k-psychologicke-mu-profilu-satana/> , <http://psychologie.cz/psychologicky-profil-satana/>

Samec a samice

Author: Dalibor Grůza
Time: 02/10/2014 19:35:00
Post:

Co Bůh spojil, člověk nerozlučuj.

Méně energických žen vhodných dle Filosofie rovnováhy jako ideální partnerka pro určitého muže je ve společnosti většinou větší počet, ideální partnerkou muže se však tyto ženy stávají dlouhodobým stále dokonalejším sdílením viditelných ale i neviditelných věci mezi mužem a jeho partnerkou, aby bylo možno toto stále dokonalejší sdílení, je třeba stále dokonalejší přátelství všech mikroorganismů na světě s těmito partnery, což především vyžaduje co možná nejmilosrdnější stravu, potažmo chování zřejmě zprvu muže, ale zřejmě posléze i jeho ženy.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

2. Potomci a platnost Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 20/10/2014 19:26:26

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Výše uvedené dilema je podle mé Filosofie rovnováhy zřejmě důsledkem trestu mikroorganismů za mé a mých předků působení velké zbytečné smrti a bolesti, zejména zvířat a za mé vlastní stálé působení téměř výlučně nezbytné smrti a bolesti, tzn. i když jsem od roku 2008 téměř výlučně frutarián, tj. jím téměř výlučně pouze rostlinná semena a rostlinné plody a má zvířata jí rostlinné produkty všichni většinou ze současného standardního parazitického, nikoliv symbiotického rostlinného zemědělství, viz má kniha: Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy . Snad toto mé dilema vyřeší delší čas mého trestu celibátu a bezdětnosti a můj současný přechod pokud možno na rostlinné výrobky alespoň z ekologického rostlinného zemědělství a budu mít v pozdějším věku partnerku a dítě, kteří při těhotenství a kojení budou jíst ze zemřelých zvířat výlučně bezpečně přirozeně zemřelé chcipliny zvířat. *Politická strana za práva všech živých tvorů s 37*

Má Filosofie rovnováhy o uskutečnitelné symbióze všech živých organismů v přírodě je většinou lidí považována za značně nepravděpodobnou i když přitažlivou možnost, proto jsou ostatní ochotni do této možnosti investovat hodně času a prostředků, jestli nakonec přeci jenom neuspěje. Podle většiny lidí jde v mém případě vysoce pravděpodobně o marný pokus, který musí skončit nakonec celkovým neúspěchem, protože příroda je mimo rodinu a často i v rodině krutá, i když se jim to nelíbí. Protože nejsem dravý, protože bych duševně ani tělesně nevydržel tuto krutost, není většina žen ochotna riskovat mít se mnou dítě, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. Tudíž vysoce pravděpodobně podle většiny lidí zemřu bezdětný a tudíž, kdyby ostatní následovali mou Filosofii rovnováhy, tak by živé organismy vysoce pravděpodobně podle těchto lidí vymřeli. Tudíž mou Filosofii rovnováhy podle většiny lidí nelze vysoce pravděpodobně všeobecně následovat, i když zřejmě díky ní, což ji podle mne dokazuje částečně a zatím pro mne odůvodňuje, se mi doposud podařilo stabilizovat můj vážný zdravotní stav, i když se jeho stabilizace z hlediska zdravotnických statistik dříve jevila vysoce nepravděpodobná, dále být nadprůměrně úspěšný v mém profesním životě a získat nadprůměrně majetku. Avšak podle většiny lidí je to vysoce pravděpodobně přechodný a neopakovatelný jev, který plyne z toho, že ostatní jsou ochotni investovat do ověření mé Filosofie rovnováhy jako výše uvedené nejpřitažlivější možnosti hodně času a prostředků, přestože se jim jeví jako vysoce nepravděpodobná v nemilosrdné přírodě. Hlavní otázka tudíž nyní zní, zda mi dodržování mé Filosofie rovnováhy jako zákona milosrdnosti ke všem živým organismům zajistí do konce mého života jeho úspěšnost, v současné době zejména, zda se mi podaří mít děti se svou partnerkou, kteří by nejedli poražená zvířata.

Nemám větší jistotu, že Filosofie rovnováhy platí, než výše uvedené odůvodňující zkušenosti, chci-li získat manželku, tak bych neměl dávat najevo téměř vůbec svou úzkost při stresu při rozhodnutích podle Filosofie rovnováhy. Co možná nejmilosrdnější stravu, tj. zásadně bio frutariánství a vajíčka z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, užívám minimálně od 25.5.2013, kdy mé partnerce bylo zhruba přesně 41 let a mně zhruba 40 let. Platí-li Filosofie rovnováhy, tak mi přátelství světových živých mikroorganismů zajistí, abych měl v budoucnosti případnou partnerku a případné potomstvo, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. Protože za 7 let od 25.5.2013, budu-li nadále dodržovat výše uvedený co možná nejmilosrdnější způsob stravy, se zcela obmění živé buňky v mém těle a za 3,5 roku

IV/

této doby se zřejmě obmění polovina živých buněk v mém těle (viz výše), v prvním případě této doby budou tudíž všechny živé mikroorganismy na světě a v druhém případě této doby převážná většina živých mikroorganismů na světě mými přáteli a zařídí to tak, abych v budoucnosti získal případnou partnerku a případné potomstvo, kteří by nejdli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří. V ideálním případě mohu toto těsně splnit se svou nynější partnerkou, které zbývá od 25.5.2013 přesně 7 let do její neplodnosti a 3,5 roku do nutnosti, aby změnila svou stravu a jedla pouze to samé co já. Jinak neplatí Filosofie rovnováhy.

Literatura: Elliot Katz, *Buď silným mužem! Takovým, jakého ženy chtějí mít*, Práh 2008, vydání první, Příběhy Tóry Patnáct biblických zamyšlení, Jan Divecký, nakladatelství P3K, 2005, TALMUD /pro každého/ Historie, struktura a hlavní témata Talmudu, Abraham Cohen, Sefer s. r.o., 2006, <http://blogeurabia.parlamentnilisty.cz/Blog/joanjoanj/Print/1023-talmud-ideologii-zbaveny.aspx>, http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1375&whichpage=52, *Politická strana za práva všech živých tvorů s. 40-41*

Podle mé přírodovědecké teorie o evolučním úspěchu jedince jako důsledku přátelství a nepřítelství mikroorganismů, které jsou schopny rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítel a dále přítele a nepřítel svých příbuzných mikroorganismů, se tak v současnosti každé dítě rodí již s mnohými nepřáteli a vystaveno pomstě za smrt zvířat, která krutě zemřela v průmyslových porážkových velkochovech, aby se toto dítě vůbec narodilo, jde o jakýsi dědičný hřích tohoto dítěte.

Mít či nemít ženu a děti za výše uvedené dosavadní situace, kdy lidé parazitují výše uvedeným způsobem na zvířatech, není podle mého současného názoru otázka bezvýjimečné osobní povinnosti člověka (viz Bible: A poželal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožte se, a naplňte zemi," (Gen 1,28), tato jeho bezvýjimečná povinnost platí pouze v ráji a bude existovat po případném nastolení ráje v přírodě i vlastními silami živých tvorů, je-li to možné), nýbrž otázka osobní volby člověka mezi dvěma podle jeho okolností více či méně špatnými řešeními. *Politická strana za práva všech živých tvorů s. 38*

Vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych nevydržel být jistě trvale smrtelným nepřítelem nějakého živého tvora, neplatí-li jistě v přírodě shora uvedený zákon vylučné harmonie (tj. symbiózy, tj. z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky), nevydržel bych a nechtěl bych v takovém světě žít, vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych se z toho zřejmě trvale zbláznil (obdobně jako se filosof Friedrich Nietzsche zbláznil ze své dravé morálky), zřejmě bych z toho zemřel. Má Filosofie rovnováhy je tudíž mým strachem a mým jediným možným bojem o můj život. *Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy s. 52-54*

Tuto bezbolestnou smrt je nutno umožnit rovněž zvířatům, která mají být obětována pro nasycení dětí, je-li tato smrt nevyhnutelná pro záchranu evolučně vyspělejšího jedince. *Filosofie rovnováhy s. 181*

Bylo by proti základu mé psychiky (tj. mj. nevydržel bych psychicky) být smrtelným nepřítelem nějakého živého tvora, kdybych způsobil mnoho možná zbytečné (t.j. větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti, např. kdybych měl děti za cenu jedení poražených zvířat mnou, mou partnerkou nebo mými potomky. To znamená, že bych nemohl a zřejmě by ani alespoň v mém případě nebylo správné obětovat přátelství a lásku všech živých tvorů např. při jedení bio masa viz výše za to, že bych měl dítě se ženou, kteří by v době těhotenství a kojení museli jíst bio maso. Jak je krásná láska všech živých tvorů, tak je strašná smrtelná nenávist zbytečně zabitých živých tvorů. To znamená, že mou jedinou možností mít dítě se ženou je zákonná reforma za účelem prodeje potravy z přirozeně uhynulých zvířat, zemřelých zásadně na stáří, v normálních obchodech pro zdravotně bezpečnou konzumaci této potravy mou ženou a dítětem v době těhotenství a kojení.

Možná budu muset být smrtelným nepřítelem zvířat zabíjených pro a jedených mou případnou těhotnou a kojící ženou a mým případným dítětem za cenu bratrovražd, tedy vzájemného vraždění mezi lidmi, ať už mne, mé případné partnerky nebo mých případných dětí (viz Abel a Kain a Adam s Evou v biblickém ráji), ale v současnosti je to předčasné. Tuto možnost budu nucen zvolit, až se ukáže jako nezbytná, tedy bude vyvrácena má Filosofie rovnováhy, tedy má teorie milosrdnosti přírody, tedy možnosti všech živých tvorů žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi.

Jestliže nedojde k výše uvedenému vyvrácení mé Filosofie rovnováhy, ani k výše uvedenému prodeji chciplin zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně na stáří v běžných obchodech, ani k vylučnému vegetariánství, případně k jedení mou případnou novou partnerkou a naším případným společným dítětem ze zemřelých zvířat pouze mých co možná nejvíce prověřených chciplin zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně na stáří (protože má dosavadní partnerka jí hodně poražených zvířat a protože podle mé zkušenosti trvá nejméně 3,5-7 let, než umučené živé buňky a jejich příbuzné živé buňky převážně zapomenou na své smrtelné nepřítelství při změně člověka na jeho stálé působení co možná nejméně smrti a bolesti, aby byla zdravá ona i dítě, což má dosavadní partnerka těžko může do jejího věku 48 let, tj. do její neplodnosti při jejím současném věku 41 let stihnout, pozn.: i podle vědy, jak jsem později zjistil, se živé buňky v těle člověka vyjma nervových buněk zcela obmění jednou za 7 let, viz <http://heinic.webnode.cz/jara/hlava/uceni/biologie-cloveka/>, <http://knihovna.orgfree.com/kafka/5.html>) do mé neplodnosti, tak zemřu z výše uvedených důvodů bezdětný. *Politická strana za práva všech živých tvorů s. 36-37*

IV/

Neplatí-li má Filosofie rovnováhy, tak jako slabý jedinec zřejmě zemřu bezdětný navzdory mému dodržení Filosofie rovnováhy (tj. stálé povinnosti nepůsobení o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti) a zároveň mne čeká konečná nenapravitelná prohra v mém životě a zřejmě také mé větší utrpení z této prohry zhoršením kvality mého života, toto utrpení by však dle mé Filosofie rovnováhy nemělo být nikterak přemrštěné, protože v posledních letech i dříve jsem spouště lidem a jiným živým tvorům pomohl zachránit jim život a snažil jsem nezpůsobit větší než co možná nejmenší smrt a bolest žádnému člověku či jinému živému tvorů. Není-li osoba schopna dodržet mou Filosofii rovnováhy (13.4.2015 mi byl bez mého úmyslu z mé nevědomé nedbalosti zubařem aplikován při trhání mého zubu lék na lokální umrtvení supracain, který obsahuje Articaini hydrochloridum a Epinephrini hydrochloridum čili adrenalin vyráběný zásadně z poražených zvířat, od prosince 2012 do 1.8.2015 jsem užíval vápník: Calcii carbonici 0,5 tbl. Medicamenta, viz www.sukl.cz/modules/medication/detail.php?kod=0070536 , který z mé nevědomé nedbalosti obsahuje želatinu, který mě doporučili a výlučně dodávali v jedné z lékáren v Hustopečích u Brna, nikoliv v lékárně Domu zdraví v Hustopečích u Brna, a to přestože jsem je upozornil, že nechci lék ze zabitých zvířat, protože jsem vegetarián), pak bude mít pouze dvě špatné možnosti: 1.) mít děti s matkou, kteří budou jíst zejména v době těhotenství a kojení poražená zvířata, 2.) zemřít bezdětný. Správné je v tomto případě mít děti s matkou, kteří budou jíst zejména v době těhotenství a kojení poražená zvířata, zásadně z poražených zvířat pouze bio maso z při porážce omráčených zvířat, je-li to nevyhnutelné k přežití genů člověka stále nepůsobícího o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti. Poznat okamžik této nevyhnutelnosti nese sebou vždy nebezpečí, že osoba zemře bezdětná, což platí zejména v mém případě z důvodu mého zdraví a z důvodu mne jako prvního pokusného králíka co možná nejvíce dodržujícího Filosofii rovnováhy.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.lekarna.cz/supracain-4-10x2ml-injekcni-roztok/ , <https://is.muni.cz/el/1423/podzim2005/TEST/um/test.pdf>)

Eugenika dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 01/05/2015 14:26:52

Post:

K šlechtění lidí a negativní eugenice dle Filosofie rovnováhy:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Neronisi,

tady se přibližuješ nacistické ideologii, která rovněž páchala eutanazii (tj. milosrdnou smrt) postižených lidí i dětí. Ze základní myšlenky a povinnosti Filosofie rovnováhy, že "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory(spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.", plyne, že ty i oni jsou nositeli obrovské hodnoty, tj. evolučně nejdokonalější formy života (tj. nejvíce schopné cítit tělesnou i duševní bolest), kterou je třeba prvořadě spolu s ostatním životem všech ostatních živých tvorů co možná nejvíce chránit. Dále je třeba dle Filosofie rovnováhy se dívat na retardované děti nejenom z pohledu toho co jsou nyní, ale i z pohledu toho, co mohou být v budoucnosti, jak se mohou evolučně zdokonalit dle Filosofie rovnováhy zejména jejich působením co možná nejméně smrti a bolesti, za což nesou před přírodou (resp. její evolucí) odpovědnost nejenom tyto retardované děti ale i osoby, kterým jsou

K případnému uplatnění přirozeného výběru dle současného vědeckého pojetí evoluční teorie při neplatnosti mé Filosofie rovnováhy:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Zároveň i třetí možnost, že člověk nemůže žít v symbióze (i jinde rozuměj harmonii) s celou přírodou a vždy musí existovat živí tvorové, na jejichž úkor člověk a jím zvolená a chráněná smečka živých tvorů žijí, které by musel člověk nutně zabít ke svému přežití a s nimiž by nutně bojoval na život a na smrt (tzn. částečné nutné parazitování či predátorství), by znamenala, že údajně svrchovaný dobrý Bůh, potažmo jím údajně stvořená příroda jsou značně nemilosrdní.

V přírodě přichází v úvahu kromě platnosti zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) či zákona výlučné disharmonie (tj. paraziticko-predátorské představy o světě) dále platnost zákona převažující harmonie či zákona převažující disharmonie či zde nepřevažuje ani zákon harmonie ani zákon disharmonie. Pouze v případě platnosti výše uvedeného zákona výlučné harmonie (tj. symbiózy) není vyvrácena má Filosofie rovnováhy, tedy stálá povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti vynucovaná a trestaná samotnou přírodou, ve výše uvedených ostatních případech je podle okolností případu nutně vždy vhodně zvolit mezi harmonií a disharmonií, tedy nepůsobením či působením větší než co možná nejmenší smrti a bolesti. ...

Vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych nevydržel být jistě trvale smrtelným nepřítelem nějakého živého tvora, neplatí-li jistě v přírodě shora uvedený zákon výlučné harmonie (tj. symbiózy, tj. z *dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon lásky*), nevydržel bych a nechtěl bych v takovém světě žít, vzhledem ke svému duševnímu zdraví bych se z toho zřejmě trvale zbláznil (obdobně jako se filosof Friedrich Nietzsche zbláznil ze své dravé morálky), zřejmě bych z toho zemřel. Má Filosofie rovnováhy je tudíž mým strachem a mým jediným možným bojem o můj život. *Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy s. 52-54*

Literatura: www.orko.cz/?link=L%E9ka%F8sk%E1%20etika%202015 , <http://m.rozhlas.cz/leonardo/leonardoplus/zprava/o-eugenice--1371713>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 17/06/2015 21:37:11

Post:

...

Nyní trochu Racionální mystiky dle mé Filosofie rovnováhy. Hlas živých tvorů má být hlas Boží. Tzn. platí-li Filosofie rovnováhy, tak to znamená, že v přírodě platí z dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon lásky, což by svědčilo o větší pravděpodobnosti existence Boha jako lásky než jeho neexistence. Z tohoto hlediska lze rozlišit 4 skupiny živých tvorů dle vztahu ke mně jako tvůrci Filosofie rovnováhy, jednak

- 1) jsou to živí tvorové, kteří chtějí, abych byl v životě úspěšný a věří v existenci Boha jako lásky,
- 2) dále živí tvorové, kteří chtějí, abych byl v životě úspěšný a nevěří v existenci Boha jako lásky,
- 3) dále živí tvorové, kteří chtějí, abych byl v životě neúspěšný a věří v existenci Boha jako lásky.

Ti všichni chtějí, abych ve svém životě nezažil velké utrpení, buď protože jsou mí přátelé a přejí mi úspěch (viz skupiny živých tvorů pod bodem 1) a 2)), nebo nejsou mí přátelé, ale mé velké utrpení by vzhledem k mé největší snaze žít podle dokonalé lásky, tj. působit co možná nejméně smrti a bolesti, vyvracelo s vysokou pravděpodobností

IV/

existenci Boha jako lásky (viz skupina živých tvorů pod bodem 3)).

Jednak

4) živí tvorové, kteří chtějí, abych byl v životě neúspěšný a nevěřil v existenci Boha jako lásky.

Pouze tito živí tvorové chtějí, abych zažil ve svém životě velké utrpení.

To znamená, že tvorstvo chce asi nejméně v poměru 3/4, abych nezažil ve svém životě velké utrpení, avšak chce pouze v poměru 1/4 (viz skupina živých tvorů pod bodem 1)), abych byl v životě úspěšný, tj. zejména měl potomky, ostatní 3/4 živých tvorů si tento můj úspěch nepřejí, buď protože jsou mí nepřátelé, nebo protože popírají existenci Boha jako lásky.

To znamená, že mohu dle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy mít děti, až má žena, možná i nadpoloviční většina všech živých tvorů bude patřit do skupiny mých přátel a zároveň uvěřit v existenci Boha jako lásky (viz skupina živých tvorů pod bodem 1)). Do té doby, možná až do smrti, budu zřejmě žít obyčejným životem bez velkého utrpení, ale i bez potomků (viz skupiny živých tvorů pod bodem 1) až 3)).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Chci být nezávislým, prostředníkem mezi všemi vlky ve smečce, jak vůdcem smečky, tak jeho vlkem vyzyvatelem k souboji na život a na smrt, mezi Krístem a Dáblem, mezi zlem a dobrem dá se říci. Protože je však ve Vesmíru zlo a dobro, světlo a vakuum, Kristus a Dábel v rovnováze, a budu-li jejich krajním a společným členem, nemohu ani od jednoho čekat velkou přízeň a moc, avšak ani od druhého z těchto vůdčích vlků velký odpor a zlo, protože budu členem být krajním jeho smečky. Budu tedy prostředníkem ve vlčí smečce, což předpokládá přátelství se všemi vlky a zároveň oběma vůdčími vlky, kteří spolu bojují na život a na smrt, což je poměrně nejbezpečnější postavení ve vlčí smečce, nemohu mnoho získat, ale zároveň ani nemohu mnoho ztratit.

Takovýto prostředník ve vlčí smečce, který chce být přítelem se všemi, má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest, není pro mne tedy tvoje cesta posilování svalů jedením masa, protože bych se tak nemohl zbavit strachu.

Takovýto prostředník ve vlčí smečce může očekávat odměnu (povolenou vlčici a vlčata) teprve po založení nové dobré smečky poté, co se mu podaří usmířit všechny soupeřící vůdčí vlky, obrazně řečeno Krista s Dáblem a Dábla s Krístem, dravce s jeho kořistí. Toto usmíření se však nemusí nikdy uskutečnit, jde tak o nadlidský úkol, o kterém prostředník nikdy neví, zda se mu ho podaří dosáhnout, jeho úkolem je o to celý jeho život usilovat. *Filosofie rovnováhy s. 349*

Proto mohu čekat na uskutečnění mého výše uvedeného práva na narození dítěte od mé dosavadní partnerky a zároveň na případné dosažení ráje na Zemi dle mé Racionální mystiky do jejího věku 48 let, tj. mých 47 let. Poté budu nucen hledat si další partnerku, pokud možno v rámci mnohoženství, která by mě dala děti, a tak naplnila mé výše uvedené právo na narození mého dítěte (můj dědeček měl první dítě ve svých 59 letech). Tímto také případně zjistím, že nejsem schopen sám uskutečnit výše uvedený ráj na Zemi např. v rámci filosofického subjektivního idealismu Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy a budu muset při splnění tohoto úkolu počítat rovněž se svými případnými potomky. Úsilí mých případných potomků o dosažení výše uvedeného ráje na Zemi, který se mě případně nepodaří dosáhnout, bude rovněž odůvodňovat existenci těchto mých případných potomků v rámci základního pravidla mé Filosofie rovnováhy, tj. stálé povinnosti každého působit co možná nejméně smrti a bolesti. *Filosofie rovnováhy s. 368*

V případě, že nový Adam bude mít děti před výše uvedeným návratem do ráje se svou vyvolenou Evou, tedy před téměř dokonalým odstraněním chyb, neabsolutního vakua z jeho mozkových buněk a jimi ztělesněného jeho vnějšího světa, vystavuje svět nepřiměřenému nebezpečí zvrácení celého průběhu spásy světa zdvojením mozků jako ztělesnění vnějšího světa a jeho chyb, resp. neabsolutního vakua narozením svého potomka, nového člověka před smrtí kromě otce. Toto nebezpečí bude přiměřené pouze po výše uvedeném návratu nového Adama do ráje, kde bude nejmenší Satan, chyba, mezera, nedostatek či absolutní vakuum v mozku nového Adama, příp. jeho ženy jako člověka, příp. lidí před smrtí a jimi ztělesněného světa a tedy nejmenší nebezpečí při výše uvedeném zdvojení. *Filosofie rovnováhy s.*

3. Smečky a má smečka

Author: Dalibor Grůza

Time: 05/10/2014 20:26:09

Post:

Poslušný silný vlk ve smečce silných nemilosrdných vlků ze mne zřejmě z mých zdravotních a morálních důvodů nikdy nebude, má Filosofie rovnováhy obsahuje nikoliv vědecké teorie ale pouze vědecké hypotézy, nemohu se tudíž spolehnout na současnou exaktní vědu (jmenovitě darwinismus), že v životě je úspěšnější téměř vždy silnější jedinec, resp. jedinci, nejlépe silní jedinci poslouchající svého vůdce tvořící smečku, nejčastěji po vzoru nemilosrdných predátorů, což se však většině jedinců vůbec nelíbí, proto mně nezbývá než se spolehnout na pouhé vědecké hypotézy mé Filosofie rovnováhy, ať to dopadne jakkoliv, nemám na rozdíl od ostatních na výběr. Proto se spoléhám na to, že dle vědeckých hypotéz mé Filosofie rovnováhy v životě je úspěšnější téměř vždy milosrdnější jedinec, ať silný či slabý z důvodu přátelství převážného množství světových živých mikroorganismů a že mi toto jejich přátelství mj. zajistí v budoucnu partnerku a děti, nejlépe s mou současnou partnerkou, kteří nebudou jíst celý svůj život v případě mých případných dětí, resp. zbývající život v případě jejich matky a mé partnerky zejména pak v době těhotenství a kojení poražená zvířata a z mrtvol zvířat budou jíst pouze přirozené zemřelá zvířata, zásadně na stáří.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/10/2014 12:31:32

Post:

Do jaké smečky patřím

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Protože je však ve Vesmíru zlo a dobro, světlo a vakuum, Kristus a Ďábel v rovnováze, a budu-li jejich krajním a společným členem, nemohu ani od jednoho čekat velkou přízeň a moc, avšak ani od druhého z těchto vůdčích vlků velký odpor a zlo, protože budu členem byť krajním jeho smečky. Budu tedy prostředníkem ve vlčí smečce, což předpokládá přátelství se všemi vlky a zároveň oběma vůdčími vlky, kteří spolu bojují na život a na smrt, což je poměrně nejbezpečnější postavení ve vlčí smečce, nemohu mnoho získat, ale zároveň ani nemohu mnoho ztratit.

... Takovýto prostředník ve vlčí smečce může očekávat odměnu (povolenou vlčici a vlčata) teprve po založení nové dobré smečky poté, co se mu podaří usmířit všechny soupeřící vůdčí vlky, obrazně řečeno Krista s Ďáblem a Ďábla s Kristem, dravce s jeho kořistí. Toto usmíření se však nemusí nikdy uskutečnit, jde tak o nadlidský úkol, o kterém prostředník nikdy neví, zda se mu ho podaří dosáhnout, jeho úkolem je o to celý jeho život usilovat. *Filosofie rovnováhy s. 349*

... Na druhou otázku odpovím, že jsem nejméně z 51%-procent (tj. v počtu 51 dílů ze 100) římský katolík, proto jsem členem římsko-katolické církve. Ve zbytku jsem eklektik (tedy mnoho ze všeho jsem četl a z toho si vybíral), protože se domnívám, že v Bibli-Starém i Novém zákoně a ostatních spisech (včetně mé Filosofie rovnováhy) jsou chyby, protože je vždy sepisoval nedokonalý člověk či lidé (Ježíš Nazaretský údajně sám nic nese-psal, všechny spisy o něm pochází od jeho stoupenců).

... Jsem římsko-katolickým křesťanem, přesto je postoj mé Filosofie rovnováhy k současné římsko-katolické církvi dvojznačný:

Na jedné straně uznávám důležitý úkol římsko-katolické církve ve světě jako všech, kdo jsou byť nedokonalým kazatelem lásky, příp. i zejména světově velice důležitých Biblických evangelií Nového zákona, které podle mne popisují z 51-60% dokonalou lásku k bližnímu.

IV/

Na druhé straně pokládám v současnosti římsko-katolickou církev a její členy, tj. věřící a kněze za běžně zkažené lidi jako je zbývající současná světová společnost. Tudíž jim důvěřuji, resp. nedůvěřuji stejně jako každému jinému běžnému člověku v naší soudobé společnosti. Důvodem současné běžné zkaženosti římsko-katolické církve, která nemá vlastnosti velké láskyplné rodiny tak, jak by podle mne měla mít a jak se také nepravdivě veřejnosti v současnosti představuje, je podle mne to, že neplní výše uvedené přikázání lásky všeobecně a vyjímá z něj ostatní živé tvory. Totožná míra zbytečného zabíjení jiných živých tvorů jako člověka ze strany současné společnosti i členů římsko-katolické církve má podle evoluční teorie mé Filosofie rovnováhy za následek nenávist těchto jiných živých tvorů a jejich příbuzných jedinců, jejímž přímým důsledkem je podle mé Filosofie rovnováhy běžná zkaženost, resp. neláskyplnost současné společnosti a rovněž tak i členů římsko-katolické církve také navzájem. *Filosofie rovnováhy s. 334-355*

... Proto např. není možné z hlediska člověka, který nezná současný stav a budoucí evoluční vývoj rozumu a psychiky (duše) určitého živého tvora mimo člověka či jejich daného druhu, předem říci, zda je dobré, aby člověk dnes obětoval svůj život za jiné živé tvory mimo člověka. Přesto je možné podle mne již dnes říci, že s postupující evolucí, kterou urychluje vztah ostatní živých tvorů s dokonalejším tvorem, kterým je člověk, se ostatní živí tvorové stanou časem nevyhnutelně plnoprávními členy naší společnosti. *Filosofie rovnováhy s. 142*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Jsem pokřtěný katolík a členem katolické církve (**Jsem velmi nespokojený člen katolické církve jako nejstarší a největší Ježíšovy církve ve světě, protože, když se mi nepodaří usmířit všechny na život a na smrt soupeřící smečky ani nevznikne či nenajdu viditelnou smečku živých tvorů více dle Filosofie rovnováhy, tak zatím nenajdu lepší smečku a zůstanu krajním členem katolické církve a protože si velmi vážím učení a statečnosti Ježíše z Nazaretu zřejmě Krista, ze kterého většinově vychází má Filosofie rovnováhy.**), avšak téměř ani proti žádné smečce živých tvorů, nepodařilo se mi zatím usmířit tyto na život a na smrt soupeřící smečky ani vytvořit viditelnou vlastní smečku živých tvorů dle Filosofie rovnováhy, nemám zatím ženu (a to ani svou dosavadní přítelkyni, katoličku) a děti, kteří by nejedli poražená zvířata a ze zemřelých zvířat by jedli pouze zemřelá přirozenou smrtí, zásadně na stáří. Co se týká viditelné podpory nějaké smečky, tak jsem zatím viditelně sám, téměř žádná smečka živých tvorů však proti mně neprojevuje nenávist. Zásadně má smysl **v mém případě jako shora uvedeného prostředníka předcházet, resp. se vyhýbat bojům, kde bych vážně ohrozil a zároveň nikoliv vysoce pravděpodobně zachránil nejméně stejný počet nějakých lidských životů, možná zároveň nikoliv i méně pravděpodobně zachránil více životů, životem se zde rozumí i vlastní lidský život, které jsou zásadně znakem nenávisti nějaké smečky živých tvorů**, což by zřejmě vylučovalo moji činnost jako případného prostředníka, smírce, kontraktora mezi všemi smečkami živých tvorů.

Smečky:

Židé nenávidí nepřátele. Muslimové nenávidí jinověrce, kromě podřízených, popř. přátelských židů a křesťanů. Křesťané nenávidí a zároveň milují jinověrce, zejména židy. Hinduisté nenávidí ty, kdo zabijí či jedí posvátné krávy, jinak buddhisté a hinduisté nenávidí, koho chtějí, jejich náboženství k tomu mlčí, tedy zejména nepřátele. Kapitalisté nenávidí ty, kdo jim chtějí vzít majetek. Fašisté nenávidí židy a Rómy. Komunisté nenávidí bohaté. Zvířata, rostliny a hmyz zejména nenávidí ty, kdo je zabíjejí, a ty, kdo spotřebovávají tyto jejich zabitě mrtvoly, to vše vyjma zemřelých téměř bez bolestně na stáří po šťastném, dlouhém a důstojném životě

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/10/2014 14:59:22

Post:

Jediná skutečná církev

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Protože je však ve Vesmíru zlo a dobro, světlo a vakuum, Kristus a Ďábel v rovnováze, a budu-li jejich krajním a společným členem, nemohu ani od jednoho čekat velkou přízeň a moc, avšak ani od druhého z těchto vůdčích vlků velký odpor a zlo, protože budu členem být krajním jeho smečky. Budu tedy prostředníkem ve vlčí smečce, což předpokládá přátelství se všemi vlky a zároveň oběma vůdčími vlky, kteří spolu bojují na život a na smrt, což je poměrně nejbezpečnější postavení ve vlčí smečce, nemohu mnoho získat, ale zároveň ani nemohu mnoho ztratit.

... Takovýto prostředník ve vlčí smečce může očekávat odměnu (povolenou vlčici a vlčata) teprve po založení nové dobré smečky poté, co se mu podaří usmířit všechny soupeřící vůdčí vlky, obrazně řečeno Krista s Ďáblem a Ďábla s Kristem, dravce s jeho kořistí. Toto usmíření se však nemusí nikdy uskutečnit, jde tak o nadlidský úkol, o kterém prostředník nikdy neví, zda se mu ho podaří dosáhnout, jeho úkolem je o to celý jeho život usilovat. *Filosofie rovnováhy s. 349*

... Matouš 22:36, „Mistře, které přikázání je v zákoně největší?“ 37On mu řekl: „Miluj Hospodina, Boha svého, celým svým srdcem, celou svou duší a celou svou myslí.“ 38To je největší a první přikázání. 39Druhé je mu podobné (**tj. jsou si podobní věřící a nevěřící v Boha, kteří dodržují** toto druhé přikázání): „Miluj svého bližního jako sám sebe.“ 40Na těch dvou přikázáních spočívá celý Zákon i Proroci.“

Marek 12:28Přistoupil k němu jeden ze zákoníků, který slyšel jejich rozhovor a shledal, že jim dobře odpověděl. Zeptal se ho: „Které přikázání je první ze všech?“ 29Ježíš odpověděl: „První je toto: ‚Slyš, Izraeli, Hospodin, Bůh náš, jest jediný pán; 30miluj Hospodina, Boha svého, z celého svého srdce, z celé své duše, z celé své mysli a z celé své síly!‘ 31Druhé je toto: ‚Miluj svého bližního jako sám sebe!‘ Většího přikázání nad tato dvě není.“ *Filosofie rovnováhy 335-336*

... (1. Janův 4:8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska., 1. Janův 4:16 Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm. (viz <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v8> a <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v16>)

... Charita nebo spolubojovnictví.

Podle *Filosofie rovnováhy* jsou možné dva druhy správných vztahů mezi vším živým:

1) Charita: jde o dary, tj. plnění konečnému příjemci bez jeho povinnosti poskytnout za něj jakoukoliv přiměřenou protihodnotu vždy vyjma vděčnosti, vzorem tohoto vztahu je vztah křesťanského pojetí jediného Boha otce jako dárce a nedokonalého člověka jako obdarovaného, rodiče jako dárce a jeho nedospělého dítěte jako obdarovaného či člověka jako dárce a jím chovaného nebo pěstovaného méně evolučně dokonalého živého tvora jako zvíře, hmyz či rostlinu apod. jako obdarovaného

2) Spolubojovnictví: tj. plnění konečnému příjemci, za které je tento příjemce povinen poskytnout nějakou přiměřenou protihodnotu, vzorem tohoto vztahu je křesťanské pojetí jediného Boha otce jako dárce a Ježíše Nazaretského možná Krista jako jeho dospělého syna rovného tomuto jedinému Bohu otci, vzájemný vztah životních partnerů, vztah rodiče a jeho dospělého dítěte, bojový vztah dvou vojáků-spolubojovníků v armádě, tržní vztah obchodních partnerů, případně v budoucnosti vztah člověka a zvířete či hmyzu či rostliny či jiného živé tvora méně evolučně dokonalého než člověk, až se tito živí tvorové zdokonalí na stejnou evoluční úroveň

Cílem evoluce přírody je dle *Filosofie rovnováhy* vychovávat ze všech postupně v rámci evoluce přírody stále nově a nově vznikajících živých tvorů jako počátečních výlučných příjemců charity stále dokonalejší spolubojovníky.

Všechno živé podle mne ke svému šťastnému životu potřebuje žít v obou těchto druzích vztahů. *Filosofie rovnováhy s. 384*

... abychom se podobali Hospodinu–Soudci zástupů (hebrejsky adonaj cava), což lze přeložit rovněž jako Hospodinu–Pánu armády (viz můj film). *PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 29*

Jinými slovy hospodář (nábožensky řečeno podobný Hospodinu, česky řečeno soudci zástupů, rozumějí všech živých tvorů, od ruského slova gosudar-hospodář, složeného z go, zřejmě od latinského slova host, viz anglicky hosts of heavens-nebeské zástupy, armáda a dále sudar, neboli soudce), který je pouze spravedlivý a není mocný a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze mocný a není spravedlivý a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze milosrdný a není mocný a spravedlivý, jsou špatnými hospodáři, nikoliv podobní Hospodinu. *PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 43*

IV/

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Co se týká mé smečky, tak jistěji než, že jsem členem katolické církve (která sice káže lásku, což je dle Filosofie rovnováhy velká zásluha i mnoha dalších církví, avšak téměř všichni členové katolické církve v obdobné míře jako členové ostatních současných dílčích smeček živých tvorů buď podstatně nevěří v lásku nebo podstatně nejednají v souladu s láskou, v případě katolické církve zejména vůči zvířatům aj. živým tvorům odlišným od člověka), vím, že ji tvořím v současnosti já a následující idea, jiným slovy nepodřizuji se v konečném důsledku žádnému živému tvorů ale pouze této ideji, která zní: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.", tj. mým nejvyšším nadřazeným je pouze láska a, je-li láska Bůh, pak mým nejvyšším nadřazeným je pouze Bůh. Tato má smečka těch, co možná nejvíce zůstávají v lásce, překračuje hranice jednotlivých smeček a tvoří jedinou skutečnou církev. A chci být stále více výše uvedeným spolubojovníkem této ideje místo příjemcem její výše uvedené charity jako doposud.

Author: Dalibor Grůza

Time: 25/05/2015 19:00:06

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

...

Toto se již na tomto fóru probíralo viz www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1163 s výsledkem, že no a pak je zde ještě poslední možnost:

- někteří tvorové si jsou vědomi toho, co chtějí a všichni tito chtějí, aby se všichni měli dobře
- a zbytek, který to nechce, si není ve skutečnosti vědom toho, co chce ...

Na rozdíl od jiných biblických textů, zejména týkajících se rituálních obětí zvířat v židovském chrámě dle Starého zákona, níže uvádím biblické texty svědčící naopak pro to, že Židovsko-křesťanský Bůh a Ježíš Nazaretský jsou jediným Bohem výše uvedené jediné skutečné křesťanské církve, že tudíž Ježíš Nazaretský i tento jediný Bůh by mohli dokonale zůstat v dokonalé lásce, tedy i k jiným živým tvorům než člověk:

Texty Druhého vatikánského koncilu: LG 9,3, LG 48,1, GS 39,1, texty Bible: Gn 1-4,26, L 10,25-37, Mk 16,15, 1J 4,8, 1J 4,16, Řím 8,19-23, Řím 8,18, Ko 1,15-20, Ef 1,10, Iz 63,17, 2 Petr 3,13, Zj 21,1, Ž 36,7, Oz 2,20, Iz 43,16-21, Iz 56,9, Iz 11,6-8.

viz http://www.jesuit.cz/old/?id=dokumenty_2-dk_4-galot

Má smečka těch, co možná nejvíce zůstávají v lásce, která překračuje hranice jednotlivých smeček a tvoří jedinou skutečnou církev, je tvořena těmi, co nebo někteří jiní (zejména jejich pánové nebo jejich bližní nebo jejich nepřátelé) ve skutečnosti (tj. zejména lidé a ostatní živí tvorové) nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto tito členové mé smečky co možná nejvíce dodržují stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti (jiní živí tvorové než člověk zejména skrze péči milosrdného člověka).

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Viklef , http://cs.wikipedia.org/wiki/Jeron%C3%BDm_Pra%C5%BEsk%C3%BD , http://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Hus , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Svat%C3%BD> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Ontologick%C3%BD_d%C5%AFkaz_existence_Boha , http://cs.wikipedia.org/wiki/Mod%C3%A1ln%C3%AD_logika ,

IV/

http://en.wikipedia.org/wiki/Modal_logic ,
<http://halik.cz/cs/tvorba/rozhovory/clanek/103/> .
www.parlamentnilisty.cz/zpravy/kauzy/Jan-Hus-nebyl-zadny-kacir-Teolog-mluvi-o-skutecných-duvodech-jeho-upaleni-239008 , <http://cs.wikipedia.org/wiki/C%C3%ADrkev> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9mon> ,
http://en.wikipedia.org/wiki/John_Wycliffe

Author: Dalibor Grůza
Time: 11/11/2014 18:04:47
Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Author: Dalibor Grůza
Time: 15/02/2014 20:35:04
Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Problém theodicea dle Filosofie rovnováhy

Dle Filosofie rovnováhy lze skutečnosti v našem světě z hlediska dobra a zla vymezit následujícími položkami:

- Dobro (Bůh)
- Dobré Zlo, tj. Zlo Dobra (Ďábel Boha, neboli Ďábel patřící Bohu, jde o tzv. nutné zlo)
- Nedokonalé Dobro (Bůh tvorstva, Bůh patřící tvorstvu, jde o nedokonalé dobro lidí a jiných živých tvorů)
- Nedokonalé Dobré Zlo (Ďábel Boha patřící tvorstvu, jde o nedokonalého Ďábla patřícího Bohu, neboli nedokonalé nutné zlo, neboli evoluční - vývojové nutné zlo, neboli to co vnímáme a podle Filosofie rovnováhy, tj. zřejmě zdánlivě se nám jeví jako skutečné zlo přičítící se podstatě dobrého všemocného svrchovaného všudypřítomného Boha-Dobra)

Literatura:

Viz angličtina: Go(o)d/Dobro, God/Bůh, Evil/Zlo, (D)evil/Ďábel.

Teodicea (z franc. théodicée, od řec. theos, Bůh a dikaios, spravedlivý) znamená ospravedlnění Boha. Jde o starý problém filozofie a teologie a týká se přítomnosti zla ve světě. Klíčovou otázkou je proč Bůh, pokud je všemohoucí a dobrý, dopouští zlo? Viz: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Teodicea>

viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Tzn. všichni živí tvorové jsou dle Filosofie rovnováhy nedokonalé dobro, ať již v podobě výše uvedených nedokonalého dobra nebo nedokonalého dobrého zla (ať jde o řadu parazitických vosiček, které kladou svá vajíčka do jimi krutě chovaného znehybněného hmyzu, paralyzovaná oběť se poté změní v živou konzervu, kterou vyhlíhá larva vosičky postupně vyžere zevnitř, tj. příklad v přírodě, který používal již Charles Darwin jako důkaz údajné nemilosrdnosti přírody a údajné neexistence svrchovaného dobrého Boha, nebo o hady, z nichž mnozí musí požírat pouze živou kořist, nebo o predátory, zejména masožravé predátory, nebo o opice či pralidi, jejichž tlupy se vzájemně vraždí, nebo o Adolfa Hitlera, který nahradil utrpení zvířat ve velkochovech nebo při pokusech utrpením zejména židů a Romů, nebo o židy, kteří jako ve všech oborech lidské činnosti vyvolený národ světových vůdců dopustí, aby lidé v dnešním světě chovali zvířata v porážkových průmyslových zemědělských velkochovech či pokusných laboratořích medicíny či kosmetických firem-současných koncentračních táborech zvířat, ačkoliv odsuzují vlastní koncentrační tábory, jimiž se jim zřejmě mstil Adolf Hitler za toto utrpení zvířat).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz), *Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 39-40*

Podle Filosofie rovnováhy nic způsobuje svým podtlakem všechny srážky čili všechno ničení či smrt. Podle Racionální mystiky Filosofie rovnováhy je nic neboli absolutní vakuum ztělesněno Ďáblem. Mozek i tělo člověka a jiných živých tvorů se skládá z hmoty

IV/

i mezer čili ničeho, člověk i jiní živí tvorové mají tak podle Racionální mystiky Filosofie rovnováhy rovněž podíl na Ďáblu čili smrti, na více či méně dokonalém andělu smrti jako více či méně dokonale spravedlivé smrti více či méně dokonale sloužící Bohu (viz Bible, Jób 1:1-22, 2:1-13). Dokonalý spravedlivý anděl smrti či smrt je zejména odvážná, mocná, milosrdná, spravedlivá, působící všemnu bolest a smrt, přijímající odpovědnost a případný trest za všemnu způsobenou bolest a smrt. Bez smrti by totiž všichni živí tvorové umřeli hladu, neboť zásadně jíme mrtvoly živých tvorů, a to i ti co jedí pouze rostlinná semena a rostlinné plody, jejichž živé buňky je při tom nutné usmrtit.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 15/11/2014 08:17:39

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Příčiny a léčba roztroušené sklerózy a cukrovky dle Fil.rovn.

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1576

Printed on: 25/04/2012

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Příčiny a léčba roztroušené sklerózy dle Fil.rovn.

Time: 25/04/2012 11:53:33

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Cukrovka (diabetes mellitus) se projevuje jako neschopnost živého organismu, např. těla člověka trávit, tj. spalovat cukry, živý organismus je však na trávení cukrů životně závislý, protože jediné tímto způsobem získává energii, tj. pohyb. Nejsnadněji stravitelné cukry pro masožravce jsou cukry, tj. glukóza z masa. Trávit cukry umožňuje živému organismu zásadně hormon zvaný insulin, který vyrábí B buňky slinivky břišní. Existují dva typy cukrovky, diabetes mellitus prvního typu je zapříčiněna postupným usmrcením většiny B buněk slinivky břišní vlastními bílými krvinkami, diabetes mellitus druhého typu je zapříčiněna neschopností insulinu zajistit trávení cukrů v těle, resp. buňkami určitého živého organismu, resp. těla, např. člověka, důsledkem výše uvedených obou druhů cukrovek je, že tělo, resp. buňky těla živého tvora nepřijímají cukr, tj. energii, tj. pohyb a tělo živého tvora následně umírá, tj. přestává se pohybovat. Současné lékařství se snaží tuto nemoc schopnosti přijímání cukru buňkami vlastního těla řešit útokem proti těmto buňkám, jednoduše řečeno chce přinutit tyto buňky určitého těla živého tvora proti jejich vůli přijímat cukry, tj. energii. Děje se to tak, že do těla dodává insulin, tedy hormon nutící buňky těla určitého živého tvora přijímat cukry, i když je to proti jejich vůli. Tento insulin se pak získává v současnosti nejdříve jako tzv. humánní insulin z kvasinek a bakterií, tj. samostatných mikroorganismů a když se buňky vlastního těla proti tomuto insulinu ubrání, musí lékař použít v současnosti tzv. analogy insulinu, jejichž složení je patentově chráněné, tzn. je zásadně tajné a podle mne zásadně jde o spojení výše uvedeného humánního insulinu a zvířecího insulinu, získávaného ze slinivky břišní zabitých zvířat jako vepřů, skotu či psů.

Podle Filosofie rovnováhy spočívá hlavní chyba současného lékařství v tom, že řeší problém výše uvedeného nepřijímání cukrů živými buňkami těla určitého živého tvora nikoliv přesvědčováním těchto buněk, aby přijímaly tyto cukry, ale jejich přinucením tento cukr přijímat proti jejich vůli pomocí insulinu. Současní lékaři tak odstraňují projevy cukrovky jako nemoci nikoliv jejich příčiny, protože s rostoucím přinucením živých buněk těla živého tvora přijímat cukry pomocí insulinu při zachování stejného způsobu života (tj. stejné nemilosrdnosti živého tvora nemocného cukrovkou, tj. počtu zachráněných životů živých tvorů po odečtení počtu usmrcených živých tvorů určitým živým tvorem nemocným cukrovkou) roste rovněž vůle, resp. odpor, resp. obrana těchto buněk proti dalším takto vynucenému přijímání cukru, současné lékařství poté stále zvyšuje míru násilí nutícího živé buňky těla živého tvora přijímat cukry i proti stále rostoucímu odporu těchto buněk. Nakonec už nepomůže ani insulin získávaný ze zabitých

IV/

zvířat, tedy nejvyšší současná zákonná míra násilí a většina živých buněk těla živého tvora, např. člověka s konečnou platností odmítnou přijímat cukry, tj. energii, tj. pohyb a radši dobrovolně umírají nebo zabijí buňky těla přijímající tyto cukry, čímž umře i posléze celý živý tvor čili např. člověk.

Správné řešení nemoci cukrovky je tedy podle Filosofie rovnováhy hledat podstatnou příčinu, proč živé buňky těla živého tvora, např. člověka odmítají přijímat cukr či vyrábět insulin nutný k přijímání cukru těmito buňkami, nikoliv je násilím nutit tento cukr přijímat. Odpověď, proč buňky těla živého tvora, např. člověka odmítají přijímat nebo vyrábět cukr a radši umírají nebo zabijí buňky vlastního organismu, resp. těla např. člověka, je dle Filosofie rovnováhy taková, že buď buňky nepřijímají cukr, protože mají strach z pomsty jimi strávených čili spálených živých mikroorganismů a jejich příbuzných a v tomto strachu radši umřou, než by se najedli (viz výše diabetes mellitus druhého typu), a naopak bílé krvinky radši usmrtí B buňky slinivky břišní, i když to znamená jejich samotnou postupnou smrt, když u nich převládne nenávisť jako u válečníků těla živého tvora, např. člověka vůči těmto B buňkám slinivky břišní vyrábějící insulin umožňující ostatním buňkám těla živého tvora trávit, tj. spalovat mrtvoly jiných zabitých živých tvorů z důvodů soucitu a příbuznosti s těmito zabitými jinými živými tvory (viz diabetes mellitus prvního typu). Řešením nemoci cukrovky tudíž podle Filosofie rovnováhy není stupňovat zabíjení ostatních živých tvorů za účelem přinucení vlastního těla trávit cukry, ale naopak stále zmenšovat zabíjení (potažmo bolest) všech živých tvorů a tím postupně dokonale usmířit cukrovkou nemocný živý organismus, resp. tělo, např. člověka.

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Literatura: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Inzulin> , http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus_II._typu (kardiovaskul%C3%A1rn%C3%AD_onemocn%C4%9Bn%C3%AD) , http://cs.wikipedia.org/wiki/Mesodiencefalick%C3%A1_modulace , http://cs.wikipedia.org/wiki/Diabetes_mellitus , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Steroidy> , <http://www.medatron.cz/d-info/historie/046.php>

citováno z http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1570

Roztroušená skleróza není dle Filosofie rovnováhy na rozdíl od cukrovky druhého typu způsobena strachem živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka z jídla, trávením cukrů zejména těl mrtvých zvířat, ale je obdobně jako cukrovka prvního typu způsobena vzájemnou nenávistí bojových, tj. tělesných imunitních a je ovládajících nervových živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka, vzájemná nenávisť těchto živých buněk končí v živém organismu, resp. těle až vzájemným usmrcováním těchto živých buněk ve velkém rozsahu, což může mít poté za následek až smrt organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka. Léčba probíhá podáváním kortikosteroidů, mezi něž patří rovněž alkoholy, tedy ve zmenšení projevů této nenávisti živých buněk zabíjením nervových, zejména mozkových buněk, tedy jakýmsi vymazáváním paměti organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka, aby živé buňky tohoto těla na tuto nenávist zapomněly. Toto zabíjení nervových buněk např. kortikosteroidy je však oprávněné dle Filosofie rovnováhy pouze jako přechodné řešení, aby nemocný člověk změnil svou životosprávu, která dala příčinu této nenávisti živých buněk těla živého tvora, tedy v jeho případě těla člověka, což vyžaduje podle mé Filosofie rovnováhy, aby tento nemocný člověk plnil stálou povinnost dle Filosofie rovnováhy všeho živého působit co možná nejméně smrti a bolesti všeho živého, potažmo všech živých tvorů za účelem vzájemné lásky všeho živého a v celospolečenském měřítku přijetí zákona o porážkové dani demokraticky přizpůsobenému této jediné povinnosti všech živých tvorů tak, jak jsem jej navrhl ve své Filosofii rovnováhy, která je zdarma celá přístupná na www.filosofierovnovahy.sweb.cz .

Obdobná příčina tedy nenávisť či naopak strach živých buněk organismu, resp. těla živého tvora, např. člověka ze zbytečného, tedy většího než co možná nejmenšího zabíjení živých tvorů je podle mé Filosofie rovnováhy příčinou všech tělesných i duševních nemocí všeho živého, potažmo všech živých tvorů, např. člověka.

Literatura: http://cs.wikipedia.org/wiki/Roztrou%C5%A1en%C3%A1_skler%C3%B3za#L.C3.A9.C4.8Dba , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Kortikosteroidy> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Steroidy>

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz) , *Filosofie rovnováhy s. 356-358*

Kortizol je hormon strachu (v škodlivé podobě jde o nemoc strachu schizofrenii) provázený zvýšenou činností mozku a testosteron je hormon útočnosti provázený nárůstem svalové hmoty, podle vědců možná souvisí s čestným chováním. Zvýšená tvorba kortizolu vede k poklesu obranyschopnosti organismu, tedy zejména testosteronu, a to jak vnější obranyschopnosti provázené poklesem svalové hmoty, tak i vnitřní obranyschopnosti provázené poklesem účinnosti či počtu bílých krvinek, zároveň dochází k obezitě, tedy zvýšenému trávení glukózy, která je konečným produktem trávení masa. Snížená tvorba kortizolu vede k růstu obranyschopnosti organismu, a to zejména vnitřní

IV/

obranyschopnosti činností bílých krvinek, kdy dojde k boji uvnitř organismu a bílé krvinky ničí běžné živé buňky trávící glukózu, která je konečným produktem trávení masa, které tak mají strach trávit glukózu, organismus pak nezdravě hubne.

Podle Filosofie rovnováhy je přebytek kortizolu a současný nedostatek testosteronu a naopak nedostatek kortizolu a současný přebytek testosteronu důsledkem zbytečné nerovnováhy, resp. srážek absolutního vakua a vlnění o rychlosti světla tvořící hmotu živého organismu.

V případě nedostatku kortizolu a současného přebytku testosteronu je absolutní vakuum a vlnění o rychlosti světla oddělené na mnoho částí tvořených výlučně v prvním případě vlněním o rychlosti a v druhém případě absolutním vakuem mezi nimiž dochází k velkému počtu srážek mezi malými částmi o větší síle, tuto podobu měli zřejmě lidé na počátku vývoje, kdy převažovalo útočné řešení vzájemných střetů nad činností mozku, a podle Filosofie rovnováhy tuto podobu měl rovněž Vesmír krátce po velkém třesku. (viz **protispoluděj**)

Naopak přebytek kortizolu a současný nedostatek testosteronu znamená rovnoměrné smíšení absolutního vakua a vlnění o rychlosti světla v organismu, jde o jakousi entropii, vyhoření absolutního vakua a vlnění o rychlosti světla v organismu, kdy dochází k malému počtu srážek mezi velkými částmi avšak o síle schopné zničit celý organismus, jde o jakousi asexuálnost, tedy stírání rozdílů mezi muži a ženami, tuto podobu mají lidé Západu a Vesmír více v současnosti. (viz **protiprotiděj**)

Zdravý vývoj vyžaduje rovnováhu kortizolu a testosteronu v organismu tak, aby byla v rovnováze činnost svalů a mozku, aby vlnění o rychlosti světla a absolutní vakuum bylo sice nerovnoměrně avšak vyváženě rozloženo v organismu, což znamená nejmenší možné množství srážek a jejich síly, což znamená různé rozložení mužnosti a ženskosti u všech lidí jak u mužů tak i u žen, aby bylo možno najít vždy v této jinakosti všech mužů a žen vhodný heterosexuální pár, tuto podobu má ráj ve Vesmíru. Úpadek civilizace a jedince je provázen přebytkem kortizolu a současným nedostatkem testosteronu, nastolení ráje místo zániku jedince či civilizace např. v atomové válce vyžaduje dokázání možnosti opětovného růstu množství jejich testosteronu. (viz **nadspoluprotispoluděj)**

Literatura: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Kortizol> , <http://cs.wikipedia.org/wiki/Testosteron> , <http://www.novinky.cz/koktejl/204723-ve-stresu-muzi-reaguji-jako-simpanzi.html> , <http://www.rozhlas.cz/leonardo/zpravy/zprava/testosteron-podporuje-cestne-chovani--1121822>

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/02/2015 12:35:21

Post:

A co dál?

Mým životním cílem je usmířit všechny současné na život a na smrt bojující dílčí smečky živých tvorů či vytvořit vlastní smečku dle Filosofie rovnováhy, která by posléze usmířila všechny tyto dílčí smečky živých tvorů. A to protože nemám vzhledem ke svému zdravotnímu stavu jinou volbu, i to sám nejvíce chci,

nevyržel bych a nechtěl bych žít v té oprávněné smrtelné nenávisti současných na život a na smrt bojujících dílčích smeček živých tvorů, kdybych bojoval ve jménu některé z nich vyznačující se touto nenávistí. V současnosti jsem vytvořil plán tohoto usmíření, kterým je moje Filosofie rovnováhy, a přešel jsem od období plánování tohoto usmíření do období jeho aplikace. Nejsem manažer, ale jsem filosof, tudíž hledám manažery mé Filosofie rovnováhy a ve svém životě aplikuji mou Filosofii rovnováhy a občas plánuji dle mé Filosofie rovnováhy, v čemž mi z výše uvedených důvodů nezbývá než vytrvat až do konce.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Neplatí-li má Filosofie rovnováhy, tak zemřu bezdětný *bez partnerky a dětí, kteří by nejedli poražená zvířata, z potřebných mrtvých zvířat by jedli pouze chcipliny zemřelé přirozenou smrtí*, navzdory mému dodržení Filosofie rovnováhy (tj. stálé povinnosti nepůsobení o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti, ...) a zároveň mne čeká konečná nenapravitelná prohra v mém životě a zřejmě také mé větší utrpení z této prohry zhoršením kvality mého života, toto utrpení by však dle mé Filosofie rovnováhy nemělo být nikterak přemrštěné, protože v posledních letech i dříve jsem spouště lidem a jiným živým tvorům pomohl zachránit jim život a snažil jsem nezpůsobit větší než co možná nejmenší smrt a bolest žádnému člověku či jinému živému tvorů. viz **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY**

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Author: Dalibor Grůza

Time: 10/03/2015 22:22:15

Post:

Požadovat po svém spáchání těžkých zločinů slitování je těžké

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Požadovat po radikálech Islámského státu slitování je nesmysl, řekl BBC Francouz Nicolas Henin, kterého Ioni Islámský stát zadržoval. V rozhovoru zveřejněném v úterý také zmínil, jak se z lidí přijíždějících ze Západu pomáhat obětem syrské občanské války stávají nemilosrdní bojovníci džihádu.

... Uvedl, že v zajetí bylo nutné udržovat kontakt s vězňem, aby si zajistili životně nutné léky a jídlo. Podle něj je ale těžké vazby vytvářet. Pomoci může poklábosení, ale nežádat „o žádnou lítost, protože jsou zcela uzavřeni lítostí. To je nejhorší, co můžete říci. Je to stupidní. Nikdy to nezkoušejte.“

Henin dodal, že během deseti měsíců, co byl zadržován, si všiml, že někteří z vězňů měli pochybnosti o tom, co dělají: „Pamatuju si na jednu dvojici. Bavili jsme se, že jejich přesvědčení je trochu křehké a že možná dokonce litovali toho, co dělali.“

Podle něj je u nich hlavně „hodně špatné víry, protože si to (všechno) museli před sebou ospravedlnit a některé z činů bylo nemožné ospravedlnit“.

... Henin dodal, že mnozí z bojovníků džihádu podle něj přijeli do Sýrie se záměrem pomáhat obětem občanské války: „Jsou to křehcí lidé. Hned jak přijeli, (verbíři) je zaháčkovali a dotlačili, aby spáchali zločiny, a pak není cesty zpátky.“

(viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/blizky-a-stredni-vychod/363760-chtit-po-islamskem-statu-slitovani-je-stupidni-tvrdi-propusteny-rukojmi.html>)

V pekle tak existuje obrovský strach o život svůj, případně u silných hadů o život jejich dětí, jsou-li slabé. Dále zde existuje obrovský rozpor duše mezi její dobrou podstatou, tedy touhou všech živých tvorů žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, (viz Filosofie rovnováhy) a obrovskou nenávistí mezi členy pekla z důvodu jejich vzájemného strašně krutého požíráni za živa. Tito hadi jsou v neustálém rozporu mezi jejich touhou po ráji pro všechny živé tvory, tzn. po lásce všech a pudem sebezáchovy, tj. musí do jejich smrti stále požírat krutě za živa nějaká zvířata, tj. členy pekla, aby nezemřeli hladem. *Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy s. 38*

Členové smeček spáchají těžké zločiny a stanou se tak oprávněně nenáviděni jinými smečkami, vůči jejichž členům tyto těžké zločiny spáchali. Těžko mohou pak očekávat od

nich slitování, zbývá jim pak nedat najevo slabost a nést tuto nenávist až do jejich často rovněž nemilosrdné smrti. Jejich smečka jim a jejich potomstvu poskytuje ochranu, živobytí a často rovněž manželku či manžela a zato vyžaduje poslušnost vůdcům smečky často až k smrti a často páčání dalších a dalších těžkých zločinů. **Dle Filosofie rovnováhy počáteční opojení smečkou lákající lidi před smrtí na svou nemilosrdnou ideologii tak postupně vystřídá u všech současných existujících smeček přes jejich více či méně účinnou propagandu po spáchání těžkých zločinů pro tuto smečku vždy vystrážlivění a smrtelný strach nového člena těchto smeček.** Na členech těchto smeček je obdivuhodné, jak dokážou snášet svou odpovědnost za své těžké zločiny a dále, jak se dokážou obětovat pro svou smečku. Současný svět se skládá z takovýchto smeček lidí a ostatních živých tvorů. Kromě výše uvedeného příkladu jsou příkladem takovýchto smeček rovněž židé, kteří ve velkém zabíjejí palestinské civilisty na obsazených územích, Američané a Evropané, tedy většinou křesťané, kteří zabíjejí ve velkém v zemědělských průmyslových velkochovech mučená zvířata pro své jídlo, Rusové a Ukrajinci, kteří se zabíjejí navzájem, býložravci, kteří zabíjejí ve velkém rostliny, mezi členy těchto smeček je pak nenávist na život a na smrt.

Mým nejvyšším vůdcem není žádný živý tvor či smečka, ale stálá povinnost působit co možná nejméně smrti a bolesti, protože nedokážu snášet odpovědnost za těžké zločiny, tedy nenávist členů těmito zločiny postižených na život a na smrt nepřátelských smeček živých tvorů. Na jedné straně si mne nelze vážit jako u vážených členů ostatních shora uvedených smeček živých tvorů ze shora uvedeného důvodu, že dokážu snášet odpovědnost za své těžké zločiny, na druhou stranu si mne naopak lze vážit, protože se snažím ze všech svých sil nepáchat tyto těžké zločiny. Jaké existují možné výsledky tohoto mého životního přístupu: 1) Nevydržím a přidám se k některé z existujících smeček živých tvorů a budu páchat její těžké zločiny proti členům jiných smeček živých tvorů. 2) Zemřu jako krajní člen mnoha současných na život a na smrt bojujících smeček živých tvorů, avšak s čistým svědomím, že jsem se vždy snažil ze všech svých sil působit co možná nejméně smrti a bolesti, poté co jsem poznal ve své Filosofii rovnováhy tuto svou zřejmou stálou povinnost. 3) Podaří se mi prosadit změnu světa podle mé Filosofie rovnováhy, aby i ostatní živí tvorové vždy ze všech svých sil působili co možná nejméně smrti a bolesti.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Dobrý (alfa, beta) vůdce smečky

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/06/2015 08:43:21

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Nechci být vůdcem smečky, protože na to nemám sílu ani nervy, nechci však být ani ve smečce, která působí hodně zbytečné smrti a bolesti, řadovým vlkem, jehož život závisí na libovůli vůdce smečky a jeho zástupce, resp. rádce (beta samce), protože na to nemám nervy a žaludek. Chci být nezávislým, prostředníkem mezi všemi vlky ve smečce, jak vůdcem smečky, tak jeho vlkem vyzyvatelem k souboji na život a na smrt, mezi Kristem a Dáblem, mezi zlem a dobrem dá se říci. *Filosofie rovnováhy s. 349*

IV/

Jinými slovy hospodář (nábožensky řečeno podobný Hospodinu, česky řečeno soudci zástupů, rozumějí všech živých tvorů, od ruského slova gosudar-hospodář, složeného z go, zřejmě od latinského slova host, viz anglicky hosts of heavens-nebeské zástupy, armáda a dále sudar, neboli soudce), který je pouze spravedlivý a není mocný a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze mocný a není spravedlivý a milosrdný, nebo hospodář, který je pouze milosrdný a není mocný a spravedlivý, jsou špatnými hospodáři, nikoliv podobní Hospodinu. *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 43*

Dobrý vůdce by měl být spravedlivý, tedy působit co možná nejméně smrti a bolesti a v tom jít i osobním příkladem a mít pro to jasné požadavky a pravidla, které by měl používat bez rozdílu na všechny ostatní jedince, zejména živé tvory i na sebe a které by měl být schopen ostatním srozumitelně sdělit a pokud možno odměňovat jejich dodržování a trestat jejich nedodržování, zároveň by si měl proto však připouštět své chyby a v rámci toho nechat prostor pro tvůrčí návrhy ostatních jedinců. Měl by být rovněž milosrdný, což je základ jeho oblíbenosti. Jestliže je takovýto vůdce zároveň mocný, energický, pak je ve smečce alfa jedincem. Jestliže takovýto vůdce není zároveň energický, mocný, pak je ve smečce beta jedincem, tedy rádcem alfa jedince ve smečce. Ostatní jedinci ve smečce, zejména stejného pohlaví, ale i opačného pohlaví, zejména ti, pro něž jsou stanovená pravidla nebo chování tohoto vůdce smečky nevýhodné, se chtějí pomstít tomuto vůdci smečky, v první fázi neustále pokouší vůdce smečky k porušování jeho pro ně nevýhodných pravidel tak, aby změnil tato pravidla nebo ho připravili o jeho věrohodnost a posléze o jeho vedoucí postavení ve smečce a udělali z něj podřízeného řadového člena smečky a našli jiného vůdce smečky s lépe fungujícími pravidly. **Jinými slovy predátoři či šelmy poslouchají vůdce, který jim zajistí zejména k jídlu dlouhodobě dostatečné množství mrtvol živých tvorů či v případě šelem mrtvol zvířat s co možná nejmenšími ztrátami těchto predátorů či těchto šelem v důsledku pomsty za jimi způsobenou smrt a bolest.**

Literatura: <http://cs.wikihow.com/Jak-b%C3%BDt-dobr%C3%BDm-v%C5%AFdcem> , <http://od-mnisi-hory.webnode.cz/vudce-smecky/> , <http://cs.wikihow.com/Jak-b%C3%BDt-nerd>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Etika spravedlivých i úspěšných predátorů (mj. advokátní etika)

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/10/2015

Post:

Dotčená pravidla Filosofie rovnováhy:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat)

IV/

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti).

3.) Z toho plyne, že pro mě jako člověka je zdravé jíst ze všech živých tvorů pouze nezklíčená rostlinná semena (dále jen rostlinná semena, vzklíčená semena jsou už mladé rostliny) a rostlinné plody se semeny, jejichž oddělení od rostliny ji nemůže usmrtit a zároveň jde o způsob rozmnožování těchto rostlin s maximálním zdravím nepoškozujícím množstvím soli, popř. příslušným množstvím jiných minerálů a vody (tj. např. pro dospělé a děti ve věku nad 11 let maximální denní dávku šesti gramů soli, pro menší děti pět gramů, pro kojence jediný gram soli). Mělo by zřejmě jít o semena rostlin (sója, hrách, fazole, obilí apod.) a plody rostlin se semeny, zejména stromů (např. jablka, hrušky, datle).

Základní 3 zákony, které zaručují ráj na Zemi pro všechny, vzniknou zobecněním mých tří výše uvedených pravidel. Tyto 3 základní zákony ráje, kterým by se měli řídit všechny živé organismy, které chtějí ráj na Zemi pro všechny, jsou:

- 1.) nikdy nezabít žádného živého tvora (ani sám sebe) a
- 2.) zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest,
- 3.) z toho plyne, že pro člověka je zdravé jíst ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena a pro ostatní živočichy je zdravé jíst pouze rostliny, houby, samostatné živé buňky, bakterie a viry (tj. pokud nezvrací a nemají podváhu či alergický šok) spolu s příslušným zdravím nepoškozujícím množstvím minerálů a vody. *Filosofie rovnováhy s. 24*

Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.

1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejich pohlavních orgánů) a

2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).

3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů.

Pozn.: Výše uvedený model chování těles při srážce jsem ověřil pokusem, kdy jsem proti sobě vyslal dvě kuličky o stejné hmotnosti stejnou rychlostí, ty se krátce po čelní srážce po krátkém pohybu opačným směrem zcela zastavily. Jestliže jsem vyslal kuličku proti nehybné kuličce o stejné hmotnosti, tak se pohybující kulička zcela zastavila a druhá nehybná kulička se začala vzdalovat zřejmě se stejnou rychlostí jako prvá kulička před srážkou opačným směrem.

V případě přiměřeného útoku jako odpověď na útok ze strany společnosti živých organismů je třeba vždy zvážit, jestli:

1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu), nebo

2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p_2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu).

S téměř jistotou víme, že se jedná o útok, cítíme-li tlak (stres) a o přiměřený protiútok, dojde-li k trvalému zmenšení tlaku. *Filosofie rovnováhy s. 47*

IV/

Zásadně má smysl v mém případě jako shora uvedeného prostředníka předcházet, resp. se vyhýbat bojům, kde bych vážně ohrozil a zároveň nikoliv vysoce pravděpodobně zachránil nejméně stejný počet nějakých lidských životů, možná zároveň nikoliv i méně pravděpodobně zachránil více životů, životem se zde rozumí i vlastní lidský život, které jsou zásadně znakem nenávisti nějaké smečky živých tvorů, což by zřejmě vylučovalo moji činnost jako případného prostředníka, smírce, kontraktora mezi všemi smečkami živých tvorů.

... bych musel při plnění jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy (viz výše) zjednodušeně řečeno způsobit co možná nejmenší smrt živých tvorů (tzn. i bolest, protože bolest je zásadně smrt živých mikroorganismů těla živého tvora).
ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY

Dále platí následující pravidla o riziku dle Filosofie rovnováhy:

Zásadně má smysl nevyhýbat se bojům, kde bych vážně ohrozil a zároveň vysoce pravděpodobně zachránil nejméně stejný počet nějakých stejně evolučně dokonalých životů, možná i méně pravděpodobně zachránil více životů nebo nejméně jeden evolučně dokonalejší život, životem se zde rozumí i vlastní život.

Zásadně má smysl nevyhýbat se bojům, kde bych vážněji (tj. vážněji než málo) ohrozil a zároveň pravděpodobněji (tj. ve zhruba stejné nebo větší míře pravděpodobnosti) zachránil nejméně stejný počet nějakých stejně evolučně dokonalých životů, možná i méně pravděpodobně více životů nebo nejméně jeden evolučně dokonalejší život, možná více pravděpodobně zachránil nějaký nejméně jeden evolučně méně dokonalý život, životem se zde rozumí i vlastní život.

Spolu s výše uvedenými pravidly se uplatní Kantův kategorický imperativ, podle kterého se má uplatnit teoretické hledisko reciprocity, tj. výměny rolí a universality, tj. vztažení daného recipročního pravidla na všechny ostatní podobné případy.

Literatura: <http://www.bulletin-advokacie.cz/konference-na-tema-advokatni-mlcenlivosti-zahajila-oslavy2>

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

4. Židovská Bohovražda

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1744

Printed on: 05/12/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Židovská Bohovražda

Time: 05/12/2014 22:13:25

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Z hlediska Filosofie rovnováhy lze vysvětlit výše uvedené chování, jmenovitě krutou oběť Ježíše Nazaretského, možná Krista a zároveň možného Boha tím, že chtěl ukázat svůj soucit s každým živým tvorem a zejména tím, který snáší (nutně a nezaviněně, jak uvádím výše) ve svém životě tu nejhorší smrt a bolest. Že tedy jako možný Bůh a stvořitel není tím, kdo připouští tuto nejkrutější (nutnou a zároveň nezaviněnou, jak uvádím výše) smrt a bolest v našem světě a sám se jim vždy může vyhnout a zároveň se jim vždy vyhne. Toto by si mohl dovolit Ježíš Nazaretský jako možný Bůh také s ohledem na svou případnou nesmrtelnost, resp. pozdější vzkříšení z mrtvých. To však podle mne v žádném případě neznamená, že by křesťanský Bůh chtěl smrt a bolest živých tvorů či ji nějak zbožšťoval, jak to

IV/

často činí představitelé a členové římsko-katolické církve a jiných křesťanských církví. *Filosofie rovnováhy s. 336-337*

...

FILOSOFIE ROVNOVÁHY
FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

... Nejdříve k důvodům páčání zločinů. Příkaz k veškerému jednání, tj. i k jednání, které naplňuje skutkovou podstatu některého zločinu, dává člověku mozek, resp. psychika (duše). Chce-li člověk svou vůlí, rozumem nebo citem zabránit tomu, aby sám spáchal zločin, děje se tak opět na příkaz mozku, resp. psychiky (duše). Má-li člověk chybnou představu o skutečnosti má ji opět obsaženou v mozku, resp. psychice (duši). Člověk sám nemůže zevnitř ovlivnit obsah či příkazy svého mozku, resp. psychiky (duše), aniž by mu k tomu dal myšlenku či příkaz opět jeho mozek, resp. psychika (duše). Nedokonalost mozku, resp. psychiky (duše), který je buď sám špatný (nemocný) nebo který má špatná vstupní data a nedokáže je rozeznat pomocí jejich rozporu se správnými daty, je jedinou příčinou veškeré zločinnosti. Nedokonalost mozku, resp. psychiky (duše) může být napravena podle mého názoru správnou výchovou, tj. zkušeností, kdy na základě logické souvislosti stále se zvětšujícího množství vstupních dat získaných zkušeností uložených v nedokonalém mozku, resp. psychice (duši) člověka je tento schopen odhalit chybná data či chybné činnosti mozku, resp. psychiky (duše). Jediná vina živých tvorů je tak dle mého názoru v tom, že se narodí s méně nebo více dokonalým mozkiem, resp. psychikou (duši), jehož činnost on sám bez příkazu tohoto mozku, resp. psychiky (duše) nemůže nijak ovlivnit, jediná možnost nápravy nedokonalého mozku, resp. psychiky (duše) je možná s rostoucí zkušeností (výchovou jinými jedinci nebo přírodou) nebo jiným zásahem zvenčí.

Ze shora uvedeného pohledu by mělo být trestní právo, resp. jim ukládané tresty chápáno především jako prostředek prevence, jehož prvořadým úkolem je výchova jedinců k tomu, aby nepáchali zlé činy a ochrana společnosti před zločiny, tedy zabránění v jejich páčání. Z výše uvedeného hlediska nemůže být cílem trestu odplata vůči pachateli zločinu, pokud nejde o prostředek výchovného působení nebo prostředek obrany společnosti proti páčání zločinů. Pachateli, jenž se řídí nedokonalými příkazy svého mozku, resp. psychiky (duše), nelze totiž za jeho zločinnost podle mého názoru přičítat jinou vinu než tu, že disponuje nedokonalým mozkiem, resp. psychikou (duši). Proto je nutné takového pachatele zejména převychovat umožněním mu, aby nabyl zkušenosti na základě, kterých se po druhé již stejného či podobného zločinu nedopustí. Tělesný trest vyjma trestu smrti by měl být aplikován pouze v případě nutné obrany či krajní nouze ve společnosti, kdy převáží nutnost ochrany společnosti před pachateli zločinů, které nelze jinak dosáhnout, nad možností jejich převýchovy. *Filosofie rovnováhy s. 72*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Z výše uvedeného plyne, že je třeba požadovat po možném Bohu, jestliže existuje, aby, je-li to za dobrým účelem, nejenom dopustil utrpení tvorstva, ale aby jej rovněž sám byl schopen snášet. Z tohoto pohledu nesdílím židovský názor, že opravdový mesiáš či Bůh nemohli zemřít krutě umučen na kříži. Z židovského hlediska by se dalo říci, že, jestliže možný Bůh dopustil na Zemi mučení např. jako v nacistických koncentračních táborech či průmyslových porážkových zemědělských velkochovech zvířat, pak by musel rovněž sestoupit na Zemi a snášet na vlastní kůži takovéto mučení, aby mohl zůstat pro živé tvory věrohodným Bohem a nikoliv pokrytcem či podvodníkem.

K názoru vyjádřeném Sv. Tomášem Akvinským v jeho Summě teologické, že nejméně židovští vůdci tehdy určitě věděli, že zabijí Božího syna, mohu říci, že je to možné, avšak nikoliv jisté. Protože však i jejich duše má sídlo v mozku a činnost mozku je objektivní proces propojování neuronů a pohybu jeho mikročástic v konečném důsledku po jejich nekonečném dělení o nulové hmotnosti, tak jde v případě židů, a to i tehdejších židovských vůdců, jestliže šlo v případě umučení Ježíše Nazaretského o Bohovraždu, o objektivní odpovědnost bez ohledu na zavinění. To znamená, že potomci pachatelů, jejichž těl živé buňky jsou částečně totožné jako u těchto pachatelů, protože zdědily jejich genetickou informaci a tím pádem i nenávisť ostatních živých buněk těl ostatních

IV/

živých tvorů za tuto možnou Bohovraždu, museli v dějinách nést za to odpovědnost, avšak mělo by jít o výchovnou odpovědnost, protože šlo o objektivní proces jejich mozků bez jakékoliv jejich osobní viny (viz výše).

Jinými slovy podle jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy (viz výše) i tehdejší židovští vůdci ve skutečnosti nejvíc chtěli žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, a proto se snažili nejméně podvědomě i v případě Ježíše Nazaretského působit co možná nejméně smrti a bolesti. Možná tito židovští vůdci neměli jinou volbu, protože byli pod hrozbou smrti oni nebo i celý židovský národ ze strany Dávla, možná měli jinou volbu, ale v tehdejší tísnivé situaci byli Dávlem obelháni a nevyhodnotili danou situaci správně, protože neměli potřebné znalosti např., které máme v současnosti.

V dějinách jsou podle mne z důvodů uvedených v tomto článku daleko větší odpovědnost a tresty lidstva za jeho působení mnohem četnější zbytečné (tj. větší než co možná nejmenší) smrti a bolesti jiných lidí a jiných živých tvorů než za tuto možnou jednu Bohovraždu. Např. to znamená, že holocaust, nacistické a komunistické zločiny, tedy umučení k smrti miliónů lidí a umučení miliard hospodářských zvířat v průmyslových porážkových zemědělských velkochovech zaslouží mnohem větší trest než tato možná jedna židovská Bohovražda. (Matouš 25:40 Král odpoví a řekne jim: ‚Amen, pravím vám, cokoliv jste učinili jednomu z těchto mých nepatrných bratří, mně jste učinili.‘, viz <http://www.bible.net.cz/app/b/Matt/chapter/25>)

5. Chybná, tj. proti lásce část Nového zákona

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1745

Printed on: 06/12/2014

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Chybná, tj. proti lásce část Nového zákona

Time: 06/12/2014 19:44:57

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Proč jsem římský katolík?

Protože základ mé Filosofie rovnováhy (tj. "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.) **je totožný, resp. vychází z mého osobního výkladu základu katolické víry obsažené v Novém Zákoně Bible.**

Matouš 22:36, „Mistře, které přikázání je v zákoně největší?“ 37On mu řekl: „Miluj Hospodina, Boha svého, celým svým srdcem, celou svou duší a celou svou myslí.“ 38To je největší a první přikázání. 39Druhé je mu podobné (**tj. jsou si podobní věřící a nevěřící v Boha, kteří dodržují toto druhé přikázání**): „Miluj svého bližního jako sám sebe.“ 40Na těch dvou přikázáních spočívá celý Zákon i Proroci.“

Marek 12:28Přistoupil k němu jeden ze zákoníků, který slyšel jejich rozhovor a shledal, že jim dobře odpověděl. Zeptal se ho: „Které přikázání je první ze všech?“ 29Ježíš odpověděl: „První je toto: ‚Slyš, Izraeli, Hospodin, Bůh náš, jest

IV/

jediný pán; 30Miluj Hospodina, Boha svého, z celého svého srdce, z celé své duše, z celé své mysli a z celé své síly! 31Druhý je toto: ‚Miluj svého bližního jako sám sebe!‘ Většího přikázání nad tato dvě není.“

Lukáš 10:25Tu vystoupil jeden zákoník a zkoušel ho: „Mistře, co mám dělat, abych měl podíl na věčném životě?“ 26Ježíš mu odpověděl: „Co je psáno v Zákoně? Jak to tam čteš?“ 27On mu řekl: „Miluj Hospodina, Boha svého, z celého svého srdce, celou svou duší, celou svou silou a celou svou myslí“ a ‚miluj svého bližního jako sám sebe.‘“ 28Ježíš mu řekl: „Správně jsi odpověděl. To číň a budeš živ.“ 29Zákoník se však chtěl ospravedlnit, a proto Ježíšovi řekl: „A kdo je můj bližní?“ 30Ježíš mu odpověděl: „Jeden člověk šel z Jeruzaléma do Jericha a padl do rukou lupičů; ti jej obrali, zbili a nechali tam ležet polomrtvého. 31Náhodou šel tou cestou jeden kněz, ale když ho uviděl, vyhnul se mu. 32A stejně se mu vyhnul i levita, když přišel k tomu místu a uviděl ho. 33Ale když jeden Samařan na své cestě přišel k tomu místu a uviděl ho, byl pohnut soucitem; 34přistoupil k němu, ošetřil jeho rány olejem a vínem a obvázal mu je, posadil jej na svého mezka, zavezl do hostince a tam se o něj staral. 35Druhého dne dal hostinskému dva denáry a řekl: ‚Postarej se o něj, a bude-li tě to stát víc, já ti to zaplatím, až se budu vracet.‘ 36Kdo z těch tří, myslíš, byl bližním tomu, který upadl mezi lupiče?“ 37Zákoník odpověděl: „Ten, který mu prokázal milosrdenství.“ Ježíš mu řekl: „Jdi a jednej také tak.“ **(tzn. bližní nemusí být pouze člověk, ale i jiný živý tvor, např. hospodářské zvíře, či živá buňka těla člověka, rozhodujícím znakem bližního je, že mi prokazuje milosrdenství, tedy, že mne např. živí nebo napojí atd., což dělají, jak hospodářská zvířata, tak i buňky mého těla)**

Matouš 5:43Slyšeli jste, že bylo řečeno: ‚Milovati budeš bližního svého a nenávidět nepřítele svého.‘ 44Já však vám pravím: Milujte své nepřátele a modlete se za ty, kdo vás pronásledují, 45aby jste byli syny nebeského Otce; protože on dává svému slunci svítit na zlé i dobré a déšť posílá na spravedlivé i nespravedlivé. 46Budete-li milovat ty, kdo milují vás, jaká vás čeká odměna? Což i celníci nečiní totéž? 47A jestliže zdravíte jenom své bratry, co činíte zvláštního? Což i pohané nečiní totéž? 48Budte tedy dokonalí, jako je dokonalý váš nebeský Otec. **(jestliže mým bližním nemusí být jenom člověk, ale i jiný živý tvor, může být i mým nepřítelem rovněž i jiný živý tvor než člověk, a mám milovat všechny živé tvory, a to jak ke mně přátelské, tak i ke mně nepřátelské, tedy mám milovat všechny živé tvory jako jsou např. viry, bakterie, živé buňky, houby, rostliny, hmyz, zvířata, lidé, živé stroje apod.)**

Matouš 9:9Když šel Ježíš odtud dál, viděl v celnici sedět člověka jménem Matouš a řekl mu: „Pojď za mnou!“ On vstal a šel za ním. 10Když potom seděl u stolu v domě, hle, mnoho celníků a jiných hříšníků stolovalo s Ježíšem a jeho učedníky. 11Farizeové to uviděli a řekli jeho učedníkům: „Jak to, že váš Mistr jí s celníky a hříšníky?“ 12On to uslyšel a řekl: „Lékaře nepotřebují zdraví, ale nemocní. 13Jděte a učte se, co to je: ‚Milosrdenství chci, a ne obět.‘ Nepřišel jsem pozvat spravedlivé, ale hříšníky.“

Matouš 12:7Kdybyste věděli, co znamená ‚milosrdenství chci, a ne obět‘, neodsuzovali byste nevinné. **(Milovat bližního tedy znamená především ho zbytečně nezabít, nezabít-neobětovat tedy zbytečně žádného živého tvora, dané úryvky se týkají Ježíšova odmítnutí celopalů - tj. obětí zvířat za židovství, místo toho požaduje milosrdenství)**

Jan 4:31" Mezitím ho prosili jeho učedníci: "Mistře, pojez něco! 32On jim řekl: Já mám k nasycení pokrm, který Vy neznáte." 33Učedníci si mezi sebou říkali:"Přinesl mu snad někdo něco k jídlu?" 34Ježíš jim řekl: "Můj pokrm jest, abych činil vůli toho, který mě poslal, a dokonal jeho dílo. **(Jestli Ježíš Nazaretský možná Spasitel zabil nějakého živého tvora, aby ho snědl, např. velikonocního beránka, je sporné)**

(Jestliže Ježíš Nazaretský zbytečně nezabil žádného živého tvora, pak podle mne zřejmě je Spasitel.)

Matouš 13:9Kdo má uši, slyš!" 10Učedníci k němu přistoupili a řekli: „Proč k nim mluvíš v podobenstvích?“ 11On jim odpověděl: „Protože vám je dáno znáti tajemství království nebeského, jim však není dáno. 12Kdo má, tomu bude dáno a bude mít ještě víc; ale kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má. 13Proto k nim mluvím v podobenstvích, že hledíce nevidí a slyšíc neslyší ani nechápou. 14A plní se na nich proroctví Izaiášovo: ‚Budete stále poslouchat, a nepochopíte, ustavičně budete hledět, a neuvídíte. 15Neboť obrostlo tukem srdce tohoto lidu, ušima nedoslýchají a oči zavřeli, takže neuvídí očima a ušima neuslyší, srdcem nepochopí a neobráti se – a já je neuzdravím.‘ **(Ježíš Nazaretský možná jako spasitel nám tak zřejmě dal prostor k vlastnímu poznávání světa)**

Výše uvedené nedokazuje, že Ježíš Nazaretský byl spasitel, avšak vzhledem k totožnosti mnou pochopeného výše uvedeného základu jeho učení a základu mé Filosofie rovnováhy, která nepřepokládá nutně existenci Boha či Spasitele, je to o něco málo více pravděpodobné než nepravděpodobné. Všechno, co skutečně v Novém Zákoně Bible nebo tradici církve odporuje výše uvedenému základu považuji za nepravdivé a neautentické doplňky Ježíšových následovníků.

(citace z Bible viz <http://www.bible.net.cz/>)

(viz www.filosofierovnovahy.sweb.cz), *Filosofie rovnováhy s. 335-366*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Tato část Nového zákona by měla být zjevně chybná, protože odporuje lásce, tj. není od Boha a v souladu s Ježíšem Nazaretským, možná Kristem, kteří by měli být láska:

Skutky apoštolů 5 (Ananiáš a Safira , viz <http://www.biblenet.cz/app/b/Acts/chapter/5>):
 1 Také nějaký muž, jménem Ananiáš, a jeho manželka Safira prodali svůj pozemek. 2 Ananiáš si však s vědomím své ženy dal nějaké peníze stranou, zbytek přinesl a položil apoštolům k nohám. 3 Ale Petr mu řekl: „Ananiáši, proč satan ovládl tvé srdce, že jsi lhal Duchu svatému a dal stranou část peněz za to pole? 4 Bylo tvé a mohl sis je přece ponechat; a když jsi je prodal, mohl jsi s penězi naložit podle svého. Jak ses mohl odhodlat k tomuto činu? Nelhal jsi lidem, ale Bohu!“ 5 Když to Ananiáš uslyšel, skácel se a byl mrtev; a na všechny, kteří to slyšeli, padla velká bázeň. 6 Mladší z bratří ho přikryli, vynesli a pohřbili. 7 Asi po třech hodinách vstoupila jeho žena, netušíc, co se stalo. 8 Petr se na ni obrátil: „Pověz mi, prodali jste to pole opravdu jen za tolik peněz?“ Ona řekla: „Ano, jen za tolik.“ 9 Petr jí řekl: „Proč jste se smluvili a tak pokoušeli Ducha Páně? Hle, za dveřmi je slyšet kroky těch, kteří pochovali tvého muže; ti odnesou i tebe.“ 10 A hned se skácela u jeho nohou a zemřela. Když ti mládenci vstoupili dovnitř, našli ji mrtvou. Vynesli ji a pohřbili k jejímu muži. 11 A velká bázeň padla na celou církev i na všechny, kteří o tom slyšeli.

6. Zženštilost Filosofie rovnováhy nebo bázeň Boží

Author: Dalibor Grůza

Time: 31/12/2014 20:18:49

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY
 FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Působení jakékoliv smrti živých tvorů (tzn. i bolesti, protože bolest je zásadně smrt živých mikroorganismů těla živého tvora) je ošklivé, tj. opak krásy či lásky a, je-li Bůh krása či láska, pak jde o **opak Boha, jehož alespoň pouhá, i když zřejmě nikdy neuskutečněná, možnost k Bohu nutně patří** (Bůh je všemocný, proto může být i dokonale zlý, Bůh je však dokonale dobrý, proto nikdy není zlý, živí tvorové i Bůh chtějí všeobecnou lásku, k lásce však nutně patří i alespoň připravenost k oběti, tedy boj alespoň proti možnosti zla, což předpokládá nutnost alespoň možnosti zla i pro společnost všeobecné lásky, tedy zachování alespoň minimálního života a alespoň pouhé, i když zřejmě nikdy neuskutečněné, možnosti působení Dávla jako smrtí i v nebi), proto např. většina rodičů nenechává přihlížet malé děti, když se zabíjí např. prase. Bojím se působit smrt živých tvorů ze dvou důvodů, jednak se mi zabíjení jako výše uvedená ošklivost hnusí, jednak si myslím, že není možno se domnívat, že zabíjení živých tvorů je beztrestné, tudíž se zároveň bojím tohoto trestu. **Strach z ošklivosti čili tíhnutí ke kráse či lásce a strach z trestu za zabíjení živých tvorů, je-li Bůh láska, je tak podle mne bázní Boží a nikoliv mou zženštilostí či zbabělostí, a to přestože jsem**

slabý. Z důvodu této dvojí bázně jsem velmi opatrný a velmi pečlivě zvažuji, mám-li nějakého živého tvora zabít, abych nezabíjel zbytečně, tj. zabíjel co možná nejméně. Zároveň se domnívám, že se tak vyhnu nutnosti o hodně většího než co možná nejmenšího mého zabíjení živých tvorů, protože působením téměř co možná nejméně smrti živých tvorů, téměř uniknu shora uvedenému i tomuto trestu.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

7. K (prosazování) frutariánství dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 03/02/2015 16:11:29

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Author: Dalibor Grůza

Time: 27/07/2012 17:13:49

Post:

Aby mé tělo, které podle mé Racionální mystiky možná ztělesňuje celý svět, tedy i masožravce, bylo zdravé, snědl jsem dnes podle výše uvedeného pravidla o absolutním zákazu zabít člověka člověkem cca 25-30 gramů zmrazeného masa z přirozeně uhynulé slepice, kterou mám ve svém mrazáku, převažené ve dvou vodách, i když jsem zatím neměl zdravotní problémy z nedostatku masité stravy. *Filosofie rovnováhy s. 383*

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat) *Filosofie rovnováhy s. 24*

Zásadně má smysl nevyhýbat se bojům, kde bych vážněji (tj. vážněji než málo) ohrozil a zároveň pravděpodobněji (tj. ve zhruba stejné nebo větší míře pravděpodobnosti) zachránil nejméně stejný počet nějakých stejně evolučně dokonalých životů, příp. i méně pravděpodobně více životů, příp. více pravděpodobně zachránil nějaký nejméně jeden evolučně méně dokonalý život, životem se zde rozumí i vlastní život. ...

Protože také já ve skutečnosti nejvíc chci žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi (ať jsou to např. Hitler, Anne Franková či Jásir Arafat, křesťané či židé či muslimové či komunisti či nacisti, vlk či zajíc, kráva či tráva, pavouk či moucha), tak má Filosofie rovnováhy při své spekulaci o neznámu (jinde v mé Filosofii rovnováhy též jako neviditelnou) je otevřena každé myšlence každého, která je vyjádřena v exaktních (tj. měřitelných) vědeckých pojmech a není v rozporu s láskou, resp. s mou definicí lásky, tj. nepůsobí o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti. V rámci toho má Filosofie rovnováhy více spoléhá na myšlenky, které byly opakovaně změřeny exaktní vědou. (viz výše) **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY**

(viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/>)

Jestliže v souladu s láskou proti současnému stavu exaktní vědy doporučuji jíst chcipliny zvířat po pitvě veterináře převažené v několika vodách zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří i těhotným ženám a malým dětem, tak jsem povinen tyto chcipliny jíst jako bezpečné pro ochranu života masožravců (zejména nepomáhá-li postupně jedení kvasnic, jedení neoplozených vajec z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, a nemám-li nedostatek těchto chciplin), když nepůsobím dlouhodobě o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti a mé okolí vážněji ustupuje, např. vidím ve svém okolí vážněji vyhublé lidi nebo mé okolí na mne vážněji útočí nebo mé tělo má vážnější zdravotní problémy, aby mé tělo, které podle mé Racionální mystiky možná ztělesňuje celý svět, tedy i masožravce, bylo zdravé. Před smrtí jsem své chcipliny dospělých brojlerů léčil mimo jiné meloxicamem-lékem proti

IV/

bolesti, který by měl být dle mého veterináře málo škodlivý pro člověka při jedení jejich masa člověkem. Vše vždy co možná nejmilosrdněji chované a zabitě, a výrobky výhradně z nich.

Jak se zachovat dle Filosofie rovnováhy, jestliže jsem přítomen pojidání poraženého masa

Author: Dalibor Grůza

Time: 22/02/2015 20:23:27

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Faktem nicméně zůstává, že zákaz konzumace hovězího byl pevně přijat hinduisty kolem roku 1000 n.l, stejně jako to, že moderní hinduisté uctívají krávu jako symbol mateřství a úrodnosti. Povinnost ochraňovat krávu je zakotvena dokonce indickou ústavou. Výjev krávy, která hledá potravu v ulicích indického velkoměsta, je poměrně typický. Indická vláda dokonce zřizuje speciální výkrmny toulavých krav či dokonce přibytky pro přestálý a nemohoucí skot.

Dodržování přísných stravovacích pravidel je typické zejména pro vyšší kasty hinduistů, zatímco u nižších kast je konzumace hovězího masa tolerována. Hovězí maso je totiž významným zdrojem proteinů pro tvrdě pracující lid. Systém hinduistických kast je vůbec zajímavým příkladem toho, jak jídlo a stravování ovlivňuje sociální statut a pozici jedince ve společnosti. Touží-li například hinduista postoupit do vyšší kasty, očekává se, že zcela přestane konzumovat maso. Koncepce čistoty a znečištění vyšších kast nižšími jde dokonce tak daleko, že určuje, kdo může stolovat s kým, kdo může od koho přijmout stravu apod. Je běžné, že přijetí jídla od příslušníka nižší kasty obrazně "znečistí" duchovní neposkvrněnost zástupce kasty vyšší. Z okruhu jídel, které znečišťují, je vyňato pouze ghee, čisté máslo, a také mléko jako produkty, které nemohou být znečištěny lidským dotekem, protože pocházející z krávy.

Oddaní hinduisté jsou vegetariáni, tudíž se vyhýbají konzumaci masa, ryb a některých i vajec. Výjimku tvoří například kasta bojovníků Ksatriya, u kterých by nedostatek proteinů mohl mít negativní dopad na jejich bojeschopnost. A tak konzumují alespoň ryby.

... S rozvojem a rozšířením buddhismu po dalších zemích Asie - China, Tibet, Japonsko nebo Korea - se rozšiřovalo také vegetariánství, které je, stejně jako u hinduismu, jedním z pravidel zásadně ovlivňujících stravovací návyky. Základním elementem tohoto prastarého náboženství je tzv. Ahimsa - koncepce prvního přikázání spočívajícího v nezabíjení nebo neublížování živým bytostem (jap. tu - sesjó, sanskr. ahimsa). V tomto aspektu buddhismus intenzivně ovlivnil právě hinduismus - Buddha zavrhuje také oběti, při nichž jsou zabíjena zvířata. V praxi se však konzumace masa zdržují vesměs pouze mniši a ortodoxní věřící. Jako paradoxní fakt se tak může jevit, že chov zvířectva pro maso buddhismus nezakazuje ani svým nejoddanějším ovečkám. Maso z uhybnulého zvířete však může být konzumováno obecně, stejně jako ryba, není-li však zabita (tzn. pouze ryba náhodně vyvržená na břeh). Je tedy zřejmé, že maso jako takové může být pojídáno, pokud nebylo získáno za účelem potavy. V kontrastu k jiným náboženstvím buddhismus neuznává nikoli samu konzumaci, ale především samotný akt zabití. Způsob, jakým silně věřící mniši získávají stravu, je také poměrně zajímavý -- žebráním. (viz http://is.muni.cz/th/101234/lf_b/bakalarska_prace.txt , <http://www.petrqinz.cz/o-buddhismu.html> , http://www.animalrights.webz.cz/chranit_zive.htm)

Příbuzné živé buňky (tj. např. lidé) tvoří spolupracující genetické skupiny, jestliže některá živá buňka dle mé hypotézy pozná a zapamatuje si nepřítel v určité živé buňce, která nebo její skupina působí hodně zbytečné (tj. o mnoho více než co možná nejméně) smrti a bolesti (např. určitý člověk), tak se u poškozené živé buňky a jejích příbuzných živých buněk jejich nepřátelství, resp. nenávist vztahuje i na všechny geneticky příbuzné živé buňky škodící živé buňky s klesající silou podle vzdálenosti tohoto příbuzenství (tj. např. zlého člověka jeho rodinu, jeho národ či všechny lidi) a těmto živým buňkám se s klesající silou podle vzdálenosti tohoto příbuzenství rovněž mstí. Toto je dle mého názoru základem kolektivní odpovědnosti ve společnosti, což by se dalo popsat jako odpovědnost (čili trest či odměna) jedince za jednání jeho skupiny a odpovědnost skupiny za jednání jejího jedince, obojí při požadavku podle mé Filosofie rovnováhy plnit stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti.

... Pro zmenšení trestu z této své kolektivní odpovědnosti jsme povinni bojovat mimo jiné rovněž za uzákonění mnou navrhaného zákona o porážkové dani, aby se vyplatilo krmit a chovat i novorozené býčky do jejich přirozené smrti bez jejich úmyslného zabití jakýmkoliv člověkem, ... *příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů, s. 47*

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Z výše uvedené historické zkušenosti hinduismu a buddhismu plyne, že těžce fyzicky pracující a vojáci potřebují dostatek masa a jeho proteiny, aby mohli konat svou práci a tak získat pro sebe a svou rodinu potřebnou obživu. Proto v případě jedení poraženého masa nemůžeme tyto lidi napadat, jestliže nemají k dispozici či nemohou jíst chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zejména na stáří, protože jinak bychom tyto lidi, kteří maso

IV/

potřebují a nemohou v současnosti jíst výše uvedené neporažené milosrdné maso, prakticky odsoudili k smrti. **Jediná možnost je tak bojovat za uzákonění porážkové daně a opakovaně a trpělivě jim vysvětlovat výhody této porážkové daně, aby bylo k dispozici dostatek milosrdného neporaženého masa, nebo odejít, není-li to možné.**

Můj příjem látek, které by si měli hlídat přísní vegetariáni

Author: Dalibor Grůza

Time: 01/04/2015 21:45:48

Post:

Můj příjem látek, které by si měli hlídat přísní vegetariáni: hladiny vitamínů řady B, zejména B2-vejce, kakao a B12-veganský vitamín, D-vitamin- pivovarské kvasnice, ergokalciferol v injekcích, železa-čistý sojový nápoj s vodou, celozrnná pšeničná mouka, směs luštěnin v konzervě, vápníku-vincentka, jódu-jodizovaná sůl, vincentka, zinku-žloutky vajec, směs luštěnin v konzervě a nenasycených mastných kyselin typu omega-3-řepkový olej. Případně jím v malé nezbytné míře mé chcipliny brojlerů zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří, po pitvě veterináře a převařené v několika vodách. Kromě toho hodně jím drcená rajčata. Jím pouze vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, a kozí mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné kozy ani žádné kozly. Zásadně jím pouze bio potraviny. Od 1.8.2015 kromě toho v případě zdravotních problémů jím nejkvalitnější čistě vegetariánské bio krmivo yarah pro psy, viz www.yarah-bio.cz/content/1-psi , kterým budu dokrmovat rovněž své slepice a myši.

(viz www.novinky.cz/zena/zdravi/96374-rizika-i-prednosti-vegetarianstvi.html)

Author: Dalibor Grůza

Time: 24/06/2015 15:50:12

Post:

Přirozeně zemřelou mrtvolu, zejména na stáří určenou ke spotřebě je třeba nechat nejméně asi den v chladné místnosti, jestli neobživne a tudíž je skutečně mrtvá a aby ji dle mého veterináře opustili paraziti jako např. čmelík kuří.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

Vegetariánství při mateřství a dětství a dospívání

Author: Dalibor Grůza

Time: 06/07/2015 11:46:20

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Dieta laktoovovegetariánská s příjmem ryb či drůbeže je jednou z nevhodnějších diet pro zdravé dospělé obézní, pro obézní v riziku diabetu i pro obézní diabetiky bez komplikací. Rozhodně ale i tato dieta škodí dětem, těhotným a kojícím. Viz [www.wikiskripta.eu/index.php/Vegetari%C3%A1nstv%C3%AD_\(1._LF_UK,_NT\)](http://www.wikiskripta.eu/index.php/Vegetari%C3%A1nstv%C3%AD_(1._LF_UK,_NT))

Nejpřísnějším směrem vegetariánství je veganství. Při jeho dodržování nepřipadá v úvahu konzumace žádné potraviny živočišného původu. Mírnějším směrem je lakto-ovo-vegetariánství, které z živočišné říše povoluje konzumaci mléka a

IV/

vajec. Semivegetariánství umožňuje kromě mléka a vajec konzumaci ryb a drůbežního masa. Pulo-vegetarián smí z živočišné říše pozřít pouze drůbeží maso, zatímco pesko-vegetarián pouze plody moře.

Radikální omezení či úplné vyloučení živočišné stravy z jídelníčku těhotné ženy s sebou přináší rizika vycházející z nedostatečného příjmu zejména bílkovin, vitamínů B2, B6, B12, D, vápníku, železa, zinku, jódu a esenciálních MK. Výhodou semivegetariánství, pulo-vegetariánství a pesko-vegetariánství je alespoň částečný přísun bílkovin, vitamínů B2, B12, D, zinku a omega-3 MK. Vyloučením konzumace červeného masa je však nasnadě deficit železa, jehož je hlavním zdrojem. To platí i pro lakto-ovo-vegetariánství, avšak matky uznávající tento směr jsou, na rozdíl od ostatních druhů vegetariánství, dostatečně zásobeny alespoň vápníkem. Bakalářská práce pod vedením doc. MUDr. Dany Müllerové, Ph.D. Viz <https://otik.uk.zcu.cz/bitstream/handle/11025/2220/BAKALARSKA%20PRACE%20-%20V.d.p.t.z.v%20t.a%20p..pdf?sequence=1>.

- Golem

Co si myslíte veganství, vitariánství, fruktariánství a nektariánství?

- Host chatu

Jsou to výživové styly, které vyžadují velké znalosti, aby bylo možné zdravému člověku bez zvýšených nutričních potřeb zajistit přežití. Pokud je nemocný, vyžaduje operaci, je ve fázi zvýšené potřeby živin (těhotenství, kojení, růst), je výživa tímto stylem vysloveně škodlivá.

- Golem

Co vegetariánky v těhotenství, je to riziko?

- Host chatu

Pokud se jedná o ovolaktovegetariánky s dostatečným přívodem kvalitní bílkoviny ve vejcích a mléčných výrobcích, lze to tolerovat, jinak se jedná o velké riziko - u veganek či přísnějších forem vegetariánství.

... • Dan Kostka

Co částeční vegetariáni, co jedí bílé a nejedí červené maso?

- Host chatu

Tento výživový styl v sobě nezahrnuje žádná zdravotní rizika.

... • V. Zibová

Dobrý den, chtěla bych se zeptat, jak se stavíte k názoru světových odborníků na výživu z Americké dietetické asociace, britské státní instituce zaštiťující veřejnou zdravotní péči, Kanadských dietologů, Americké pediatrické akademie či australské vládní organizace National Health and Medical Research Council, že správně rozvržená vegetariánská či veganská strava je zdravá, nutričně vyvážená a zdravotně přínosná v prevenci i léčbě různých onemocnění a vhodná pro výživu dětí, dospělých, těhotných i kojících žen?

- Host chatu

Pokud se týká ovolaktovegetariánů, neměl bych s tím jakýkoliv problém. Pokud se týká veganství, je nutná pečlivá skladba potravin tak, aby v ní nic nechybělo. Děti, kojící a těhotné mají větší potřebu bílkovin a esenciální aminokyseliny jsou v různých rostlinných potravinách limitovány. Lze velmi snadno dojít k nějakým karencím. Vitamin B12 není v rostlinné stravě obsažen. V Americe převládá styl konzumace dietních doplňků ve formě tablet, což sám nepokládám za vhodný styl. Dětem, těhotným a kojícím bych veganství nedoporučil.

Pozn.: Host chatu: MUDr. Pavel Kohout, Ph.D. od roku 2002 pracuje v Thomayerově nemocnici v Praze a vede Centrum výživy FTN.

Viz www.tyden.cz/chat-s-osobnosti/o-vegetarianstvi-s-lekarem-pavlem-kohoutem_535/

Během těhotenství vykazují ženy často značně snížené hodnoty hemoglobinu. Dostatek železa je však potřebný pro plod, vytvoření placenty a regulaci tlaku matky. Pokud železo chybí, může to zabraňovat růstu plodu a zvyšovat riziko potratu. Německojazyčné výživové společnosti proto těhotným ženám doporučují zvýšení přísunu železa z 15 na 30 mg/den; kojícím, stejně jako nekojícím ženám po porodu pak příjem 20 mg/den k vyrovnání ztráty během těhotenství a porodu. Viz www.nesehnuti.cz/wp-content/uploads/vegan_deti-1.pdf

Osoby s horším vstřebáváním železa nebo s jeho větší denní potřebou by měli brát doplňkové preparáty tohoto minerálu. Kromě klasických farmaceutických přípravků existují na trhu také přípravky na bázi rostlinných výtažků. Viz www.vegetarian.cz/mineral/zelez.html

On 18. May 2013, at 6:48 PM, JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz> wrote:

Vážený hinduisto,

... Dělal jsem na sobě pokus (viz má kniha Filosofie rovnováhy www.spvzt.cz nebo www.spvzt.web.cz) s dlouhodobou ovo-lakto vegetariánskou stravou (pro nezasvěcené jedl jsem dlouho rostlinnou stravu, z živočišných potravin pouze mléko a vejce), přičemž jsem si hlídal složení svých potravin, aby tam nebyla žádná případná živočišná složka z poražených zvířat, např. éčka, dále jsem nejedl žádné doplňky stravy ani vitamíny, které by mohli být vyrobeny z poražených zvířat.

Výsledkem této mé dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské stravy byly následující zdravotní problémy: bolest břicha, nadýmání, průjemy, zvracení, vředy na sliznici, loupání kůže, alergický šok (svědění a vyrážka po celém těle), bolest

IV/

kloubů a kloubní chrupavky, vyčerpanost či únava při jakékoliv větší námaze, tyto problémy mě zmizí vždy, když sním maso z mých mršin zvířat. Kvůli Vaším morálním zábránám jíst mršiny nehodlám umřít na výživovou nedostatečnost, ani proto nemusím, ani proto nehodlám zase ze svých morálních zábrán úmyslně zabít ani nechat zabít nějaké zvíře za účelem své potrawy a budu i nadále jíst při svých výše uvedených zdravotních příznacích minimální potřebné množství mršin zvířat.

Odpověď za SPVŽT:
Autor: Dalibor Grůza
Time: 09-12/12/2012

Strana za práva všech živých tvorů chce spojit a bojovat za práva všech živých tvorů, živými tvory myslím jak lidi tak i zvířata, a to včetně masožravých zvířat, a dále rostliny a ostatní živé tvory.

Nechci tříštit síly, proto chci dnes bojovat pouze proti našemu současnému nejhoršímu zlu ve vztahu ke zvířatům, tedy porážkovým průmyslovým velkochovům. K tomu jsou nutné peníze na transformaci našeho zemědělství na milosrdnější způsoby živočišného hospodaření, k čemuž má sloužit porážková daň. Podle mne jde o první v současnosti nejdůležitější krok SPVŽT dobrým směrem, podle připravenosti společnosti budou následovat další.

Já sám výrobky z poražených zvířat ani můj pes nejíme, z živočišných potravin jím pouze vejce z domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty, kozí mléko z chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné kozy ani žádné kozy, a brojlery z mého útulku pro brojlery, kteří nebyli zabiti úmyslně žádným člověkem, zemřeli zásadně na stáří. Těmito přirozeně uhynulými brojlery krmím rovněž svého psa vedle těchto vajec a tohoto mléka a vegetariánského krmiva ami dog. Já sám bych zřejmě podle mé zkušenosti nepřežil zdravý pouze na ovo-lakto vegetariánské stravě bez tohoto masa a zcela jistě by podle mé zkušenosti bez tohoto masa nepřežil zdravý můj pes, který je masožravec.

Mé stanovisko o zdravotní nutnosti jíst toto maso v mém případě a v případě mého psa vychází z mé zkušenosti, resp. mnou uskutečněného dlouhodobého vědeckého pokusu s pouhou dlouhodobou lakto-ovo vegetariánskou stravou v mém případě a v případě mého psa (viz má kniha *Filosofie rovnováhy* k dispozici na www.spvzt.cz). Mimochodem v Indii nechovají zřejmě téměř vůbec masožravé psy a kočky, aby jim nemuseli dávat maso. A co se týká zdravotní nutnosti jíst maso pro člověka žijícího dlouhodobě v Indii, jehož předci byli po generace uvyklí jíst maso, uvádím příklad současného dalajlámy, který, ač chce být vegetarián, musel z vážných zdravotních důvodů začít jíst maso (viz <http://mysticbanana.com/why-isnt-the-dalai-lama-a-vegetarian.html>).

Jedení přirozeně uhynulých zvířat člověkem není nová myšlenka, nýbrž tato myšlenka je tisíce let stará a pochází z Indie. Přežila u starých Romů (někdy také cikánů), kteří pocházejí a přišli ve středověku do Evropy z Vaší Indie. "Podle starých Romů jsou zdechliny čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí", a Romové vymysleli také geniální recept, jak jíst zdechliny, "zdechliny se vyváběly ve více vodách" (viz www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf), a to před minimálně tisíci lety, kdy přišli do Evropy a kdy ještě nikdo neslyšel o sterilizaci chirurgických nástrojů. Blíže viz má kniha *Filosofie rovnováhy* na www.spvzt.cz.

Po naší diskusi s Trilokátma dása dne 11.12.2012 jsem poštou obdržel aktuální příručku nazvanou GÓRAKŠJA a vegetariánství vydávanou, resp. distribuovanou Krišnúv dvúr, farma hnutí Hare Krišna v České republice, kde na str. 5 se uvádí:

"Pokud lidé, kteří navzdory všem protiargumentům trvají na zachování živočišného zdroje potrawy, budou jíst pouze zvířata, která zajdou přirozeným způsobem, vyhnou se požívání "jedů strachu". Zvířata budou produkovat více potomstva a po přechodném období pochopitelného nedostatku bude k dostání více masa než dříve."

Podle Vámi citované holandské politické strany přeloženo z angličtiny, viz www.partyfortheanimals.nl/content/view/308//faq/view/50/14 :

Je strana za zvířata proti jedení masa nebo ryb?

Zvířatům nejpříznivější strava je bez jakýchkoliv zvířecích produktů. Velký počet členů Strany za zvířata jsou vegetariáni nebo vegani. Avšak máme také členy, kteří jedí maso nebo ryby. To není volba, kterou bychom se pokusili nutit ostatním. Nicméně silně obhajujeme, aby spotřebitelé (jak členové strany, tak i nečlenové strany), kteří jedí výrobky ze zvířat, si vybrali maso, vejce nebo mléčné výrobky, které nepocházejí z průmyslových zemědělských velkochovů, a nikoliv z ohrožených druhů ryb.

Stanovisko Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna-významné hinduistické organizace:

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna
Time: 09/12/2012

IV/

Dobrý den pane Grúzo,

když jsem začal číst Vaše sdělení, měl jsem radost, že se konečně někdo začíná zajímat o utrpení zvířat způsobených na jatkách. Velmi brzy mě však moje nadšení přešlo, když jsem se dále dočetl, že vám nejde ani tak o to, jestli jsou ta zvířata zabita, ale spíše, že jsou "zabita ekologicky". Už jenom ten výraz ekologický porážkový chov zní alespoň pro mě neuvěřitelně. Na porážce ať už je jakákoliv není nic milosrdného, spravedlivého, ani ekologického. Chápu, že v současných zemědělských velkochovech zažívají zvířata během svého krátkého a nebohého života daleko větší utrpení než v nějakých ekologických chovech, ale výsledek je stejný, zvířata jsou nakonec krutě zabita.

Ve stanovách píšete, že chcete vytvářet humanistickou společnost na principech milosrdnosti a spravedlnosti pro všechny živé tvory. Nerozumím tomu, co vidíte milosrdného a spravedlivého na ekologickém porážkovém chovu. Ve stanovách píšete, že vaším záměrem je postupný přechod na milosrdnější způsob stravy, ale zároveň nechcete nikoho nutit k přechodu na vegetariánství. Existuje podle vás nějaká milosrdná alternativa zabíjení? Domnívám se, že vaše myšlenka velkochovů, ve kterých budou zvířata umírat na stáří a poté budou konzumována masožravci je stejně nereálná jako snaha přesvědčit závislého gamblera, že hrát šachy je pro něj lepší než utrácet peníze na automatech.

Pokud je ve vašem zájmu opravdu snížit utrpení zvířat, potom vám doporučuji inspiraci od jedné holandské politické strany (<http://www.partyfortheanimals.nl/>), jejichž program je velmi hezký vyjádřený v tomto dokumentu: http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=2uTJsZrX2wI .
Prosím neberte moje připomínky příliš osobně, ale snaha vaší strany mě připomíná diskusi o tom jestli suchá strana lejna je lepší než ta vlhká. Lejno zůstane vždy lejnem ať už je suché nebo mokré a stejně tak zabíjení zůstane zabíjením, ať už jsou zabijena zvířata z velkochovů nebo ekofarem.

Ještě jednu poznámku k vašemu programu. Na základě čeho se domníváte, že většina masožravců by nemohla ve zdraví přežít přechod na vegetariánskou stravu? Nemyslím, že by všichni masožravci byli schopni přijmout vegetariánskou stravu. Ne však z důvodu, že by to pro ně bylo zdravotně nebezpečné, nýbrž proto, že si jednoduše nedovedou představit život bez masa, tak jako kuřák život bez cigarety nebo alkoholik život bez chlastu. Přesto však existují řešení, aniž bychom museli jakýmkoliv způsobem dělat kompromisy v podobě zabíjení. Můžete se podívat sem: <http://www.vegetarianbutcher.com/> , <http://bittman.blogs.nytimes.com/2012/03/26/having-your-chicken-without-eating-it/> popřípadě <http://www.independent.co.uk/life-style/food-and-drink/features/is-this-the-end-of-meat-7765871.html> .

Doufám, že vás moje připomínky neurazily a jsem otevřený jakékoliv další diskusi.

Přeji vám hodně štěstí

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna
Time: 10/12/2012

... Docela by mě zajímal ten váš dlouhodobý vědecký pokus s laktovegetariánskou stravou. To vás tato strava ohrožovala na zdraví nebo dokonce na životě? Je zajímavé, že miliony vegetariánů po celém světě nejsou nijak ohroženi. Dokonce i lékaři dnes potvrzují, že vyvážená laktovegetariánská strava dodává tělu všechny nezbytné látky. Osobně znám stovky vegetariánů, jejichž předkové jedli po celé generace maso a přesto nemají žádné zdravotní problémy. ...

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna
Time: 11/12/2012

... Znovu se ptám, která písmena nebo autority myšlenku jedení zdechlin podporují? Kde anebo kým je vaše tvrzení doloženo? Védská kultura fungující pod vládou zbožných králů na území Indie a dalších místech před tisíci lety jedení masa velmi přísně omezuje. Navíc král se staral o to, aby tato omezení byla dodržována. Pokud se však někdo nedokázal jedení masa vzdát, mohl za určitých omezujících podmínek jíst maso kozy, drůbeže a jiných nižších zvířat. Tyto skupiny obyvatel však nikdy nebyly hlavním proudem a fungovaly víceméně v ústraní, aby nenarušovaly obyvatele spokojené s laktovegetariánskou stravou. Tyto informace jsou velmi podrobně uvedeny v Puránách zejména v Bhágavata Puráně, nazývané též Šrímad Bhágavatam, ale i na mnoha dalších místech védské literatury jako je Manuův zákoník - Manu samhita. ...

... budete podobně jako tehdejší jedlíci masa vykázáni do ústraní a přinejlepším považováni za nekulturní barbary. ...

Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna

IV/

Celý rozhovor s mluvčím Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna ve formátu pdf naleznete na <http://www.spvzt.cz/HaraKrisnacelyrozhovor.pdf> nebo <http://www.spvzt.sweb.cz/HaraKrisnacelyrozhovor.pdf> .

příručka Politická Strana za práva všech živých tvorů s. 32 a násled.

Z výše uvedeného plyne, že těhotná žena a dítě by měli jíst maso zvířat, a to jak bílé (drůbeže nebo ryby) tak možná i ostatních zvířat, tj. červené maso, jinak zřejmě existuje vážné riziko poškození zdraví dítěte či potratu.

Má dosavadní přítelkyně mne zatím zřejmě dostatečně nemiluje a zatím zřejmě nevěří v z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky ke všem živým tvorům v přírodě, aby riskovala mít se mnou dítě, kteří by nejedli poražená zvířata, ale pouze zvířata zemřelá přirozenou smrtí, zásadně na stáří. Za stávající situace (kdy zřejmě všechny těhotné a kojící matky a zřejmě všechny děti jedí poražená zvířata a není dokázané, zda je to nezbytné) bych dítě nechtěl. V budoucnu bych možná dítě chtěl (a mohl mít, jestliže se najde matka a dítě, kteří nebudou jíst poražená zvířata, či nemohl mít, jestliže se dokáže, že je nezbytné, aby matka a dítě jedli poražená zvířata, protože bych to psychicky nevydržel).

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

K myslivectví a lesnictví dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 23/07/2015 16:02:36

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Řešením krize současné demokracie je tudíž pozvednout mravní úroveň obyvatel demokratických států, to je možné podle mého názoru uvědoměním si práv všech ostatních živých tvorů, zejména jde o základní právo každého živého tvora na dlouhý, šťastný a důstojný život a smrt téměř bez psychické a tělesné bolesti ... *Filosofie rovnováhy s. 385*

Z výše uvedeného plyne, že dle Filosofie rovnováhy je třeba zamezit velkovýrobě v myslivectví a lesnictví, tedy rození velkého množství zvířat, která jsou brzy po svém narození zabita lovci, a to i když se tyto velkochovatelé lovné zvěře ohánějí láskou ke zvířatům, zajištěním života většího počtu lovné zvěře v přírodě a péčí o ně, přitom tyto velkochovatelé lovné zvěře střílí ve velkém toulavé psy a kočky, kteří poškozují tyto jejich velkochovy lovné zvěře. Filosofie rovnováhy není proti lovu, avšak schvaluje pouze lov zejména přemnožených zvířat při vysoce pravděpodobné ochraně jiných živých tvorů při dodržení stálé povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy k působení co možná nejméně smrti a bolesti. Proto by se měli upřednostnit přírodní symbiotické chovy lovné zvěře, která by prožila dlouhý, šťastný a důstojný život a smrt téměř bez psychické a tělesné bolesti, tj. neměli by se nadměrně zvětšovat počty lovné zvěře a lovců, což nutně sebou přináší hrůzu současných průmyslových zemědělských velkochovů (tj. koncentračních táborů zvířat) i v lesnictví a myslivosti.

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

K pitné vodě z kohoutku v restauracích**Author:** Dalibor Grůza**Time:** 13/09/2015 12:11:54**Post:**

Není dobré dávat si v restauraci zásadně minerálku v malých lahvích, protože k lepení etiket na láhve se používá kliš z poražených zvířat. Řešením je pitná voda z kohoutku či chlazená pitná voda z kohoutku jako např. z automatu Postmix, viz <http://www.addfood.cz/postmix.htm> v hotelu Rustikal v Hustopečích u Brna, viz <http://www.rustikal.cz/restaurace/> za cenu 1 litr za 20,- Kč ve džbánu.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

O mouchách a komárech**Author:** Dalibor Grůza**Time:** 14/09/2015 18:41:57**Post:**

quoted:

Post of Dalibor Grůza

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

Můj shora uvedený návod lze mít v současnosti za překonaný, protože jestliže mám postupovat stále blíže k ráji na mé zahradě a u mne doma, tak z něj nelze trvale vylučovat žádné živé tvory, ani klíšťata, blechy, komáry, štěnice, jihoamerické upíry (tj. netopýry sající krev), protože i tito živí tvorové se mohou chovat zodpovědně a nevysát více krve, než je nezbytné. Proto je třeba tyto tvory neustále zkoušet, zda zneužijí toho, že je připustíme do svých domovů a přemnoží se, pak zřejmě bude nutno proti nim co nejhumánněji zasáhnout, případně při krajní nezbytnosti některé z nich co nejhumánněji usmrtit, nebo se budou chovat zodpovědně podle nejzákladnějšího axiomu (tj. pravděpodobného avšak neprokázaného zjištění) mé *Filosofie rovnováhy*, že všichni živí tvorové, tedy i tito krvejedi ve skutečnosti nejlépe chtějí žít ve světě, kde by se měli všichni rádi. *Filosofie rovnováhy s. 342*

Níže jde o dočasné řešení, než by se nám podařilo dosáhnout ráje pro všechno živé, kde všichni hmyz budou naši přátelé a nebudou se přemnožovat. Přemnožení hmyzu je zřejmě trest za naše působení větší než co možná nejmenší smrti a bolesti hmyzu.

Mouchám je třeba dát šanci a připustit je do našich domovů, jestli se nepřemnoží. Jestliže na člověka sedají mouchy, tak si musíme určit hranici, u kolika much to vydržíme, např. i s tím, že si oblečením zahálíme naše tělo, aniž by to vážně poškodilo naši psychiku (u mne je to zřejmě jedna silně dlouhodobě otravující moucha), tento počet much je třeba nechat na sebe sedat, aniž bychom je ohrožovali smrtí. Při překročení této hranice počtu much, která vážně ohrožuje naši psychiku, můžeme použít milosrdné odpuzující prostředky, tj. zásadně repelent nezkoušený na živočiších jako např. sníst česnek viz <http://www.prozeny.cz/magazin/bydleni-a-zahrada/poradme-si/6687-jak-na-mouchy> nebo, nepomůže-li, zkoušený na živočiších vynalezený před dlouhou dobou, řádově před desítkami let, kdy pokusní živočiši za tak dlouhou dobu téměř zapomněli na způsobenou smrt a bolest. Nepomůže-li to, můžeme na útočící mouchy útočit rukou s tím, že, jestliže se ani toho neleknu nebo se nám je nepodaří chytit živé a vypustit do přírody, můžeme je při našem útoku rukou pouze na našem těle a, nepomůže-li to, i mimo něj vystavit nebezpečí smrti, takže nestačí-li při našem útoku

IV/

rukou odletět, jsme srozuměni s tím, že bychom je mohli zabít rozmáčknutím při našem útoku rukou proti nim (viz eventuální úmysl jejich usmrcení). Při překročení hranice, kdy i při výše uvedeném útoku naší rukou proti přemnoženým mouchám s naším eventuálním úmyslem jejich usmrcení je ohrožena vážně naše psychika, můžeme použít k jejich usmrcení plácačku na mouchy způsobující okamžitou (tzn. humánní) smrt mouchy, která na nás útočí. Je-li překročena další hranice počtu much, kdy je i přes použití výše uvedené plácačky na mouchy vážně ohrožena naše psychika, můžeme použít usmrcující milosrdný insekticid, tj. zásadně insekticid vynalezený před dlouhou dobou, řádově před desítkami let, kdy pokusní živočiši za tak dlouhou dobu téměř zapoměli na způsobenou smrt a bolest, a který má rychlý smrtící účinek. U komárů výše uvedené platí obdobně s tím, že je menší nebezpečí vážného ohrožení naší psychiky, protože na nás útočí zásadně, když spíme. Nikdy nepoužíváme mucholapky, protože jde o týrání přilepeného hmyzu před jejich smrtí zásadně hladem a žízní. To vše při dodržování stálé povinnosti každého podle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti.

Literatura: <http://kreperat.blog.cz/1303/mucholapka-nelidsky-vynalez> , <http://pro-zivot.webnode.cz/co-vime-o-prirode-/moucha-domaci/> , <http://www.panelpus.cz/cz/599.nevitani-dvoukridli> , <http://www.ifauna.cz/psi/nemodforum/r/detail/1055964/larvy-od-much> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Dvouk%C5%99%C3%ADdl%C3%AD> , https://cs.wikipedia.org/wiki/Moucha_dom%C3%A1c%C3%AD <http://www.prozeny.cz/magazin/bydleni-a-zahrada/poradme-si/6687-jak-na-mouchy> , <http://www.ahaonline.cz/clanek/musite-vedet/73410/otravne-mouchy-se-probudily-kazda-nese-miliony-bakterii-jak-je-zahnat.html>

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Kdy dle Filosofie rovnováhy kastrovat, např. kohouty

Author: Dalibor Grůza

Time: 30/10/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

- 1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nehorším případě pouze ustupovat)
- 2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti).
- 3.) Z toho plyne, že pro mě jako člověka je zdravé (tj. pokud nezvracím a nemám podváhu či alergický šok) jíst ze všech živých tvorů pouze nevzklíčená rostlinná semena (dále jen rostlinná semena, vzklíčená semena jsou už mladé rostliny) a rostlinné plody se semeny, jejichž oddělení od rostliny ji nemůže usmrtit a zároveň jde o způsob rozmnožování těchto rostlin s maximálním zdravím nepoškozujícím množstvím soli, popř. příslušným množstvím jiných minerálů a vody (tj. např. pro dospělé a děti ve věku nad 11 let maximální denní dávka šesti gramů soli, pro menší děti pět gramů, pro kojence jediný gram soli). Mělo by zřejmě jít o semena rostlin (sója, hrách, fazole, obilí apod.) a plody rostlin se semeny, zejména stromů (např. jablka, hrušky, datle). *Filosofie rovnováhy s. 24*

... Jestliže musíme (člověk i příroda) pro záchranu nějakého života volit mezi zabitím více živých tvorů evolučně méně dokonalých a zabitím méně živých tvorů evolučně dokonalejších (tj. kteří více cítí bolest), nelze stanovit přesné pravidlo, jak se chovat (jde o dilema v rámci shora uvedeného pravidla č.2), je třeba rozhodnout podle citu, přičemž je třeba vážit zejména následující hlediska: stáří, resp. mládí zabíjených živých jedinců, velikost kladného rozdílu mezi počtem evolučně méně a více dokonalých zabíjených živých jedinců (např. ohrožení druhu méně dokonalých živých

IV/

jedinců), vinu ze smrti jiných živých jedinců ze strany zabíjených živých jedinců, např. jde-li o masožravce či býložravce, smrtelná nemoc některého zabíjeného živého jedince aj. Aby člověk v případě tohoto dilematu správně podle citu rozhodoval mezi smrtí více od člověka odlišných živých jedinců evolučně méně dokonalých a smrtí méně od člověka odlišných živých jedinců evolučně dokonalejších musí sám se stravovat podle shora uvedených pravidel č.1. a 2., v ideálním případě podle pravidla č. 3, které zaručuje dokonalý cit. *Filosofie rovnováhy* s. 25

Viz také: Jaký je vztah Filosofie rovnováhy k pokusům na zvířatech v lidské a veterinární medicíně? *Filosofie rovnováhy* s. 353-356, 15. Kolektivní odpovědnost a vakcinace proti virům *PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ* s. 47-48

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Podle Filosofie rovnováhy je třeba vždy na útok odpovědět přiměřeným protiútokem tak, aby nám útočník vážně neublížil a abychom způsobili co možná nejméně smrti a bolesti (viz dříve v tomto tématu citovaná pravidla Filosofie rovnováhy). Kastrováním působíme smrt pohlavních buněk a velkou duševní, příp. i tělesnou bolest kastrovanému živému tvoru. Živého tvora je možno zřejmě dle shora uvedených pravidel Filosofie rovnováhy vykastrovat v případě krajní nouze (s respektováním zásady subsidiarity, tedy neodvratitelnosti, a proporcionality, tedy menšího než hrozícího zla) jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že kastrací útočníka zachráníme život jiného živého tvora. Dle pravidel Filosofie rovnováhy by trest zásadně neměl být zničující ale především výchovný. Ve výše uvedeném případě dle výše uvedených pravidel Filosofie rovnováhy by měla být první volbou před chirurgickou kastrací u zvířat i lidí tzv. chemická kastrace nevyráběná z poražených zvířat. Ve výše uvedeném případě dle výše uvedených pravidel Filosofie rovnováhy chirurgická kastrace by měla zásadně vždy být první volbou u zvířat před chemickou kastrací, jestliže nelze použít chemickou kastraci nevyráběnou z poražených zvířat, aby kvůli vraždícímu zvířeti nemuseli umírat další a další zvířata, protože chemickou kastrací je nutno aplikovat většinou dlouhodobě s četným opakováním, v tomto případě by mělo být příp. zmrazeno sperma vraždícího zvířete, abychom mu neznemožnili rozmnožování, tedy ho částečně, resp. jeho geny neusmrtili, a to zejména nemá-li dosud žádné potomky. U těžké nemoci, tj. u velké bolesti či velkého utrpení neohrožujících život člověka nejsem natolik odolný bolesti, abych dle shora uvedených pravidel Filosofie rovnováhy stanovil obecné pravidlo, zda z důvodu jejich vyléčení zabít zvíře či zvířata. Tzn. ve výše uvedeném případě dle výše uvedených pravidel Filosofie rovnováhy zřejmě nelze obecně říci, zda u člověka upřednostnit chirurgickou kastraci či chemickou kastraci vyráběnou z poražených zvířat, jestliže nelze použít chemickou kastraci nevyráběnou z poražených zvířat. Toto je třeba řešit případ od případu co možná nejdokonalejším citem a v co možná nejméně konfliktní situaci vznikajícími ze stálého působení živým tvorem ne o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti.

Např. dle pravidel Filosofie rovnováhy slepice a kohouty bychom měli chovat v hejnu od co možná nejmladších kuřat až do jejich přirozené smrti zásadně na stáří za účelem spotřeby jejich takto získaných mrtvol (aby dostali všichni kohouti šanci chovat se milosrdně a aby měli před jejich zde uvedenou případnou kastrací šanci zažít i pohlavní styk se slepicemi) a na útok kohouta v hejnu, kde ten nejsilnější nekastrovaný pohlavně dospělý kohout obvykle postupně zabije všechny slabší kohouty, bychom zásadně měli odpovědět v krajní nouzi (tj. nemáme-li jinou volbu např. jeho oddělení od hejna, **řešením by mohlo dle mého veterináře a rady zkušeného chovatele být zkrácení**

IV/

zobáku, nikoliv však kauterizace rozžhaveným železem, zobák je možno zkrátit opíláním či nůžkami u veterináře, což se běžně dle mého veterináře včetně kauterizace provádí v bažantnicích, kde na omezeném prostoru žije spolu i několik stovek dospělých bažantů kohoutů, zobák se zkracuje rovněž papouškům, dle mého veterináře by v těchto případech měl zobák dorůst, i když se tím nezabrání sexuální agresivité dominantního kohouta proti ostatním kohoutům, zbývají mu totiž také pařáty, kohout s kauterizovaným zobákem nebude zřejmě schopen sbírat ve volné přírodě jednotlivá zrna, zřejmě ani trávu a žížaly, a tak se nažrat, a zobák nemusí v případě kauterizace dorůst, viz <http://www.apic-ak.cz/vyjadreni-ustredni-komise-pro-ochranu-zvirat-ke-kauterizaci-zobaku-bazantich-kurat.php>) protiútokem spočívajícím v kastraci veterinářem (tj. u nechemické kastrace zásadně s anestézií) vraždícího kohouta jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachráníme život jiného kohouta, vraždícího kohouta bych měl poznat pozorováním hejna slepic. Toto je nestandardní postup, standardně se dle mého veterináře kastrují všichni až na toho nejagresivnějšího, tj. nejdominantnějšího kohouta. Při mnou navrženém postupu je však malá ale přesto šance, že nebudeme muset vykastrovat všechny kohouty s výjimkou jediného kohouta a dále, i když budeme takto muset postupně vykastrovat všechny kohouty až na toho posledního kohouta v hejně, tak i ostatní kohouti dostanou postupně šanci zažít pohlavní styk se slepicemi před jejich případně ze zde uvedených důvodů nutnou kastrací (protože pohlavní styk má se slepicemi zásadně pouze dominantní kohout v hejně). Dle mého veterináře se pravděpodobně některý jiný ze zbývajících nekastrovaných kohoutů v hejnu chopí dominance a více nekastrovaných kohoutů se spolu snese zřídka, je zde velké riziko, že se zvířata budou spolu rvát či odhánět od žrádla až k smrti, podle mé zkušenosti a mého veterináře to platí i o více kohoutech, kteří u sebe nemají slepice. Dle mého veterináře s největší pravděpodobností dříve dominantní kapoun nebude po kastraci útočit na ostatní kohouty, Mnou navržená nestandardní kastrace kohoutů stojí za pokus, protože tím možná způsobíme méně duševního a tělesného utrpení provázejícího kastraci i kohoutů než při shora uvedeném standardním postupu. Dominantní nekastrovaní kohouti by pak dle mého veterináře neměli zabíjet kastrované kohouty, tj. kapouny. Není správné kupovat pouze samice slepic, protože kohouti a slepice se z vajíček rodí v poměru půl na půl, samce od samice v tomto případě nelze ve vajíčku ani u kuřete v raném věku rozeznat a z hlediska spravedlnosti dle Filosofie rovnováhy tím, že kohouty nechám vykastrovat poměrně nákladně u veterináře sám, předejdu tomu, že kvůli mému případnému chovu pouze samic slepic téměř všechny kohouty vysoce pravděpodobně zabije, příp. pouze v ideálním případě vykastruje jiný chovatel této drůbeže.

Tzv. chemická kastrace zásadně není nevratná, avšak může způsobit při její aplikaci neplodnost pacienta, a to jak nesteroidní jako např. imunologická kastrace lékem Improvac pro prasata, který nezhoršuje maso a je vyzkoušen od roku 1998, složení jeho účinné látky je tajné chráněné patentem, tedy možná ze zabitých zvířat, tak i steroidní chemická kastrace, zejména estrogenními léky, které zhoršují maso, vylučují se z těla především močí a u mužů způsobují neplodnost při jedení většího množství estrogenem kastrovaného kohouta a vznik ženských druhotných pohlavních znaků jako např. růst prsou, v malém množství, např. při jedení malého množství masa estrogenem kastrovaného kohouta za dlouhou dobu nebo při delší ochranné lhůtě od této aplikace estrogenu u kohouta by však toto nebezpečí nemělo být příliš velké, protože estrogeny se např. v Číně přidávají do krmení hospodářských zvířat. Estrogeny se získávají izolací z přirozeného materiálu, např. z moči, příp. z vaječnicků zabitých zvířat, především však chemickou polosyntézou z cholesterolu a totální chemickou syntézou, mohou nebo

IV/

nemusí tedy být vyrobeny ze zabitých zvířat. Nejdříve je třeba zřejmě vyzkoušet léky na bázi **fytoestrogenů**, tj. rostlinných estrogenů.

Literatura: <http://www.ifauna.cz/drubez/diskuse/detail/2879083/kastrace-kohoutu> ,
<http://www.ifauna.cz/drubez/nemodforum/r/detail/698850/kapoun> , <http://chov-slepice.blog.cz/1111/kohouti> ,
<http://www.ifauna.cz/drubez/nemodforum/r/detail/1822681/agresivni-kohout> ,
<http://www.the-coop.org/forums/ubbthreads.php?ubb=showflat&Number=68338> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Androgen> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Fytoestrogen> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Estrogen> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Vaje%C4%8Dn%C3%ADk> ,
https://en.wikipedia.org/wiki/Castration#Chemical_castration ,
<https://en.wikipedia.org/wiki/Antiandrogen> ,
https://is.muni.cz/th/273911/fss_b/Bakalarka_final.pdf , <http://www.extra.cz/ladujete-se-casto-kurecim-masem-tak-bacha-at-vam-nenaroste-tahle-hormonalni-parada> ,
<http://www.zenska-neplodnost.cz/novinky/estrogeny-v-pitne-vode-opravdu-je-na-vine-antikoncepce-928> ,
<http://www.ifauna.cz/drubez/nemodforum/r/detail/1822681/agresivni-kohout> , Dr ING. ZDENĚK BUDĚŠÍNSKÝ, Dr ING. MIROSLAV PROTIVA, Vědecký redaktor Dr Ing. Oldřich Němecek, SYNTHETICKÁ LÉČIVA, PRAHA 1954, NAKLADATELSTVÍ ČESKOSLOVENSKÉ AKADEMIE VĚD, <https://is.muni.cz/el/1423/podzim2005/TEST/um/test.pdf> ,
http://theses.cz/id/tlu4hd/BP_Janota_Jaroslav.pdf ,
http://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2009/2009051157528/anx_57528_cs.pdf

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Správný způsob čištění zubů dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/11/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest.1) (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti) *Filosofie rovnováhy s. 24*

(viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/>)

Zřejmě není dle výše uvedeného pravidla Filosofie rovnováhy správné při stálé milosrdné stravě, když nemáme hodně zubního kamene, čistit si zuby suchým kartáčkem bez zubní pasty, jak jsem to činil doposud, protože se i tak tímto způsobem zabíjí bakterie v ústech, zřejmě aniž by to bylo s pravděpodobností 95-100% nutné k ochraně zubů. Zřejmě správné je např. naplnit pusou vlažnou vodou a kloktat chvíli tuto vodu a poté tuto vodu vyplivnout, čímž dojde k přemístění bakterií mimo ústa, aniž bychom tyto bakterie usmrtili.

„Dělená strava“ (někdy označovaná též jako dieta Dr. Haje) dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 06/12/2015, corrected 25/12/2015

Post:

Koncept nerovnováhy kyselin a zásad jako příčin nemoci nastínil jako první William Howard Hay (1866 - 1940) ve své knize „A New Health Era“ (Nová zdravotní éra), která byla v roce 1933 publikována v New Yorku. Dle hypotézy dělené stravy MUDr. Haje, který se touto svou metodou léčil a možná i vyléčil z tehdy neléčitelné vážné choroby ledvin, kterou onemocněl ve svých 41 letech a zemřel ve věku 74 let, se tato metoda zakládá na faktu, že určité potraviny potřebují pro svoje trávení kyselý pH prostředí, kdežto jiné potřebují pH zásadité a proto by se tyto potraviny neměly kombinovat. Mezi typické kyselinotvorné potraviny patří mimo jiné maso a rostlinná semena, mezi typické zásadotvorné potraviny patří rostlinné plody. Zbývající potraviny jako mléko, vajíčka a zelenina jsou sporné či zařazovány podle druhu do obou skupin. Dle většiny pramenů by ale optimální poměr přijímaných kyselinotvorných a zásadotvorných potravin měl být 20 : 80 procentům. Zastánci této teorie věří, že překyselení organismu je v současnosti jednou z nejnebezpečnějších příčin civilizačních chorob a vycházejí z teorie, že zdraví je bezprostředně závislé na rovnováze mezi kyselostí a zásaditostí našeho těla. Moderní západní strava podle nich má nedostatek „zásaditého“ jídla (ovoce a zeleniny) a obsahuje nadměrné množství živočišných produktů, které vytvářejí kyseliny. Riziko překyselení organismu se zvyšuje s přibývajícím věkem, pravděpodobně kvůli poklesu funkce ledvin.

Výše uvedené odpovídá stravě Adama a Evy v biblickém ráji, kde by tito měli jíst pouze rostlinné plody a rostlinná semena, čili oba výše uvedené druhy potravin. Vzhledem ke stravitelnosti a přístupnosti rostlinných semen a rostlinných plodů by se strava Adama a Evy zřejmě skutečně skládala z převahy rostlinných plodů a menšiny rostlinných semen. Má strava se dosud (cca od roku 2008) skládala převážně z potravin z rostlinných semen a menší míře z rostlinných plodů. Asi měsíc mě začalo bolet břicho a dnes se k tomu přidaly větry čili prdění. Zdravotní problém se shodnými příznaky jsem měl již v minulosti před zhruba 5-7 lety z důvodu frutariánské stravy s úplným vyloučením živočišných tuků, zejména masa a je to napsáno ve Filosofii rovnováhy. Podle shora uvedené hypotézy dělené stravy by u mého současného zdravotního problému mělo jít o překyselení organismu a zřejmě špatnou funkci mých ledvin z důvodu převahy kyselinotvorných rostlinných semen oproti menšině rostlinných plodů dlouhodobě v mé dosavadní stravě. Dle hypotézy o dělené stravě a hypotézy Filosofie rovnováhy o možnosti budoucího dosažení biblického ráje na Zemi či ve Vesmíru vlastními silami živých tvorů zřejmě v nekonečném čase jsem tyto své zdravotní problémy v současnosti vyřešil (v současnosti už nemám výše uvedené zdravotní problémy) omezením mého jedení rostlinných semen a razantním zvýšením mého jedení rostlinných plodů jako v ráji, v horším případě potravin z nich vyrobených.

Literatura: http://is.muni.cz/th/323568/lf_b/bakalarska_prace_Dagmar_Pifkova.pdf ,
<http://www.novinky.cz/internet-a-pc/388306-steve-jobs-neztracel-cas-zdvorilostmi.html> ,
https://cs.wikipedia.org/wiki/Steve_Jobs , http://mobil.idnes.cz/jobs-vzpominky-spolupracovniku-dos-iphone.aspx?c=A150623_221127_iphone_ram , <http://www.nbcnews.com/health/body-odd/strange->

[eating-habits-steve-jobs-f119434](http://vyzivujicitradice.cz/2014/04/22/steve-jobs-jeho-frutarianstvi-a-poruchy-prijmu-potravy/#&panel1-5) , <http://vyzivujicitradice.cz/2014/04/22/steve-jobs-jeho-frutarianstvi-a-poruchy-prijmu-potravy/#&panel1-5>

Pozn.: Děkuji mé nevlastní matce Marii za prvotní inspiraci pro tento článek.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Věčný život

Author: Dalibor Grůza

Time: 11/12/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

... Z výše uvedeného plyne, že je třeba zásadně neužívat žádné prostředky lékařství, zásadně je třeba spolehnout se na obranyschopnost vlastního organismus, a to zásadně vyjma vyšetření lékařem pomocí jeho smyslů, jestliže to nezpůsobuje zásadně žádnou smrt a bolest, nebo také zásadně vyjma případů způsobujících smrt živého tvora zřejmě jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachráníme život jiného živého tvora, tak abychom tím způsobili co možná nejméně smrti a bolesti. Je třeba vždy volit co možná nejmilosrdnější léky, tj. zejména nikoliv živočišného původu ze zabitého zvířete, tj. zejména minerálního, rostlinného, houbového či bakteriálního či kvasinkového původu (viz kniha Dr ING. ZDENĚK BUDĚŠÍNSKÝ, Dr ING. MIROSLAV PROTIVA, Vědecký redaktor Dr Ing. Oldřich Němeček, SYNTHETICKÁ LÉČIVA, PRAHA 1954, NAKLADATELSTVÍ ČESKOSLOVENSKÉ AKADEMIE VĚD, <https://is.muni.cz/el/1423/podzim2005/TEST/um/test.pdf>). Původ léku nemusí být vždy na první pohled zřejmý, proto je nutné předem sdělit každému svému lékaři, že zásadně odmítám léky živočišného původu, u léků živočišného původu požadovat své předchozí schválení, čímž, jsem-li skutečně vegetarián či mrchožrout (tj. jím pouze zvířata zemřelá přirozenou smrtí, zásadně na stáří) či snažím se vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti a nikoliv pokrytec, tak přenesu svou odpovědnost za svou milosrdnost částečně i na lékaře. Měl bych upřednostnit již objevené starší, nejlépe několik desítek let staré léky, kde pokusná zvířata téměř již zapoměla na pokusy při zavádění léku na trh způsobenou smrt a bolest. U léků neznámého nebo živočišného původu, pro jehož výrobu bylo možná nutné zabít zvíře, bych měl upřednostnit západoněmecké léky západoněmeckých farmaceutických firem (viz výše), nikoliv z NDR, protože v Západním Německu platily až do nedávné doby přísné Hitlerovy zákony na ochranu zvířat, aby jim nebyla působena zbytečná smrt a bolest. Zásadně nikdy izraelské léky, např. od společnosti Teva Pharmaceuticals z důvodu současné nejnemilosrdnější košer porážky zvířat. (viz www.teva.cz/o-spolecnosti/teva-v-cr/) To vše při plnění stále povinnosti každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti. **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY**

Případá Vám shora uvedený text jako naprostá hloupost, tedy zcela nepravděpodobná možnost, pak se mohu opřít o buddhismus, podle kterého Siddharta zjišťuje, že není čas, přítomnost, budoucnost, minulost - všechno existuje zároveň (viz <http://cs.wikipedia.org/wiki/Siddhartha> , Siddharta je alegorická novela od Hermanna Hesseho, poprvé byla publikována roku 1922 ... *Filosofie rovnováhy s. 391*

Protože dle shora uvedených spekulací Filosofie rovnováhy vycházejících ze současného stavu exaktní vědy má duše člověka i ostatních živých tvorů hmotnou povahu, zejména v podobě mozku a svoboda veškeré hmoty má dle Heisenbergových principů neurčitosti podobu více či méně pravděpodobné náhody, tak je i každé rozhodnutí živých tvorů nezaviněné, dané pouze více či méně pravděpodobně náhodným pohybem mikročástic hmoty, zejména jejich hmotného mozku. Odpovědnost za tyto rozhodnutí živých tvorů je nutná, k jejich výchově, tj. k jejich správnému dle Filosofie rovnováhy milosrdnému naprogramování, zejména jejich hmotného mozku v souladu s evolucí přírody, tj. dle Filosofie rovnováhy k organizovanému pohybu hmoty téměř beze srážek. U této odpovědnosti jde o objektivní odpovědnost bez ohledu na zavinění. Proto nelze utrpení živých tvorů dle Filosofie rovnováhy považovat za spravedlivý trest za jejich svobodně učiněná chybná rozhodnutí, nýbrž za prostředek výchovy k jejich milosrdnosti jako objektivní pohyb přírody. Proto má smysl mít soucit s a pomáhat každému trpícímu, který svým utrpením nese nezaviněnou odpovědnost za své chyby nutnou k jeho výchově k dokonalosti přírodou. Není správné nepomáhat a nemít soucit s bezdomovci, není správné rozdělovat lidi do kast, což by měl být údajně jejich spravedlivý trest za jejich viny, jak to činí indický hinduismus, protože i když nesou nutnou odpovědnost za své chyby, tak si tento svůj trest nutný k jejich výchově nijak nezavinili. A to bez ohledu na to, že hypotéza Filosofie rovnováhy o živých mikroorganismech schopných rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítele a přítele a nepřítele svých příbuzných mikroorganismů je v podstatě exaktními (tj. měřitelnými) vědeckými pojmy vyjádřený a Filosofii rovnováhy přijatý hinduistický zákon karmy. **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY**

IV/

Jedině Adam s Evou v biblickém ráji byli nejméně predátory, Adam s Evou tam jedli pouze rostlinná semena a rostlinné plody, a to na rozdíl od zvířat, která jedla či při jedení zabíjela v ráji celé rostliny. Je otázka, zda zvířata měla v ráji potomky a umírala, a zda Adam s Evou mohli mít potomky a umřít ještě v ráji, ačkoliv tam Adam s Evou byli nejméně predátory (podle mne mohli mít Adam s Evou potomky i v ráji, a zřejmě podle současného stavu exaktní vědy, podle které svoboda v přírodě je v podstatě náhoda s větší či menší pravděpodobností, viz de Broglieovy vlny a Heisenbergovy vztahy neurčitosti a duše jako hmotný mozek, je bez zásahu případného Boha jen otázkou času a pravděpodobnosti, kdy Adam s Evou propadnou smrti jejich jedením ze stromu poznání dobrého a zlého v ráji, avšak toto později než horší predátoři v ráji, tedy zvířata, která tam jedla celé rostliny), ... **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY**

... jestli Ježíš Nazaretský, možná Kristus jedl ryby je podle mne přinejmenším sporné podle Janova evangelia Nového zákona v Bibli (BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995) kapitola 4, verš 31 až 34: 31Mezitím ho prosili jeho učedníci: "Mistře, pojez něco!" 32On jim řekl: Já mám k nasycení pokrm, který Vy neznáte." 33Učedníci si mezi sebou říkali: "Přinesl mu snad někdo něco k jídlu?" 34Ježíš jim řekl: "Můj pokrm jest, abych činil vůli toho, který mě poslal, a dokonal jeho dílo."

Zároveň prosím Boha, aby můj shora uvedený pokus dobře dopadl (viz výše uvedená třetí možnost, ad 3) v mém prvním příspěvku v tomto topicu). A nejméně z 51%-procent (tj. v počtu 51 dílů ze 100) věřím, že můj pokus dobře dopadne a řídím se přitom Novým zákonem podle Janova evangelia Nového zákona v Bibli (BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995) 6 kapitola, verš 47 až 51, kde Ježíš Nazaretský říká: 47Amen, amen, pravím vám, kdo věří, má život věčný. 48Já jsem chléb života. 49Vaši otcové jedli na poušti manu, a zemřeli. 50 Toto je chléb, který sestupuje z nebe: kdo z něho jí, nezemře. 51Já jsem ten chléb živý, který sestoupil z nebe; kdo jí z tohoto chleba, živ bude navěky. A chléb, který já dám, je mé tělo, dané za život světa." (*a následující verše této kapitoly: 52 Židé se mezi sebou přeli: „Jak nám ten člověk může dát k jídlu své tělo?“ 53 Ježíš jim řekl: „Amen, amen, pravím vám, nebudete-li jíst tělo Syna člověka a pít jeho krev, nebudete mít v sobě život. 54 Kdo jí mé tělo a pije mou krev, má život věčný a já ho vzklím v poslední den. 55 Neboť mé tělo je pravý pokrm a má krev pravý nápoj. 56 Kdo jí mé tělo a pije mou krev, zůstává ve mně a já v něm. 57 Jako mne poslal živý Otec a já mám život z Otce, tak i ten, kdo mne jí, bude mít život ze mne. 58 To je ten chléb, který sestoupil z nebe – ne jako jedli vaši otcové, a zemřeli. Kdo jí tento chléb, živ bude navěky.“*)

K tomu bych chtěl z hlediska Filosofie rovnováhy a Starého zákona-Tóry-5 Knih Mojžíšových (1.Mojžíšova-Genesis-Bere šít-Na počátku kapitola 1, verš 29 až 31: 29Bůh také řekl: "Hle, dal jsem vám na celé Zemi každou bylinu nesoucí semena i každý strom, na němž rostou plody se semeny. To budete mít za pokrm. 30Veškeré zemské zvíře i všemu nebeskému ptactvu a všemu, co se plazí po Zemi, v čem je živá duše, dal jsem za pokrm veškerou zelenou bylinu." A Stalo se tak. 31Bůh viděl, že všechno, co učinil je velmi dobré. Byl večer a bylo jitro, den šestý) učinit podle mne vysvětlující poznámku: V římsko-katolické církvi většinou věřící kromě kněze jedí na památku Ježíše Nazaretského možná Krista při tzv. svatém přijímání údajně tělo Krista, tzn. nekvašený chléb, vyrobený z vody a obilí, tedy frutariánsky (rostlinná semena a vodu jako v ráji, kde jedli také rostlinné plody). Tedy, kdo jí jako v ráji, tedy jen rostlinné plody a rostlinná semena s vodou (příp. minerály) jí údajně Krista a mohl by mít život věčný přerušovaný jen spánkem. Proto se k tomu snažím přiblížit, sám (zatím jím rovněž co možná nejméně něčeho jiného) i ostatní mně svěřené živé tvory. *Filosofie rovnováhy s. 334*

(viz <http://www.spvzt.cz/> , <http://www.filosofierovnovahy.sweb.cz/> , <http://www.spvzt.sweb.cz/>)

Z výše uvedeného plyne, že velmi hříšný, avšak vždy nevinní (viz výše) člověk nebo jiný živý tvor, kteří působí o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti, jsou zásadně nemocní a měli by užívat nemilosrdné léky, zásadně léky nemilosrdné západní medicíny, a v rámci této nemilosrdné léčby musí jíst v horším případě mrtvoly poražených zvířat a v lepším případě mrtvoly zvířat zemřelých přirozenou smrtí, zásadně na stáří, hříšný člověk či jiný živý tvor zřejmě může působit co možná nejméně smrti a bolesti, tedy dlouhodobě jíst (podle mne zřejmě i jiní živí tvorové než člověk na rozdíl od biblického ráje, kde měli člověk i jiní živí tvorové než člověk velmi dlouhý život) pouze rostlinné plody a rostlinná semínka, tedy nemusí dlouhodobě jíst jiné živé tvory než rostlinné plody a rostlinná semínka, tudíž nemusí být nemocný, nemusí užívat nemilosrdné léky a nyní by mohli mít po zřejmém Božím zásahu vykoupení ve smrtelné oběti Ježíše Nazaretského, zřejmě Krista dle mne a zřejmě i dle něj život věčný (viz výše), k čemuž by živí tvorové potřebovali zřejmě buď dokonalý rozum nebo dokonalý cit nebo štěstí (jedení pouze rostlinných semen a rostlinných plodů živým tvorem je ideál dosažitelný

IV/

možná v nekonečném čase vzhledem ke složitosti skladby této stravy dostatečné k přežití tohoto živého tvora, k tomuto ideálu bychom se však měli snažit stále přibližovat, i když z vážného důvodu musíme pro naši nedokonalost doplnit naši stravu v určitý okamžik co možná nejmilosrdnější jinou potravinou způsobující o hodně více smrti a bolesti než jedení pouze rostlinných semínek a rostlinných plodů).

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

Otázka dle Filosofie rovnováhy

Author: Dalibor Grůza

Time: 14/12/2015

Post:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

Otázka dle Filosofie rovnováhy je, zda výše uvedené „co možná nejméně smrti a bolesti“ znamená žádnou „smrt a bolest“ nebo téměř žádnou „smrt a bolest“. Z biblického hlediska to lze zřejmě vyjádřit, zda např. spravedlivý člověk může neúmyslně zabít červa, když jí např. jablko s červem jako zřejmě Adam s Evou v biblickém ráji, kteří dle Boha měli zřejmě mít za pokrm pouze rostlinné plody a rostlinná semena, když jedli rostlinné plody z Bohem zakázaného stromu poznání dobrého a zlého (v jiných rostlinných plodech biblického ráje zřejmě červi nebyli) a poté byli Adam s Evou vyhnáni Bohem z biblického ráje.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz)

8. Náprava vědeckého omylu darwinismu ve Filosofii rovnováhy?

Printed from: www.FILOSOFIE.cz Diskusní fórum

Theme web: http://www.filosofie.cz/forum/topic.asp?TOPIC_ID=1768

Printed on: 02/05/2015

Theme:

Theme author: Dalibor Grůza

Theme: Náprava vědeckého omylu darwinismu ve Fil. rovn.?

Time: 02/05/2015 21:03:52

Post:

Kritika víry v laskavého Boha či lásku spočívá v tom, že církev sice káží lásku, což je dle Filosofie rovnováhy velká zásluha církví, avšak téměř všichni členové církví v

obdobné míře jako členové ostatních současných dílčích smeček živých tvorů **bud' podstatně nevěří v lásku nebo podstatně nejednají v souladu s láskou**, v případě katolické církve zejména vůči zvířatům aj. živým tvorům odlišným od člověka.

Kritika darwinismu. Darwinismus by šlo shrnout tak, že **příroda je krutý boj, Hitler k tomu dodává, že proto i já jsem krutý. Darwinismus chápe zákon evoluce přírody v přirozeném či umělém (viz eugenika) selektování loserů, tedy slabých či neschopných jedinců. Což však vždy vzbuzovalo minimálně v lidech, ale i zvířatech či ostatních živých tvorech větší či menší odpor, zákon evoluce lidstva spočívající v rozvoji civilizace z jejích primitivních forem však naopak spočívá v postupném stále větším omezování selekce loserů, což je v rozporu s výše uvedeným tvrzením, že příroda je krutá a podle mne i v rozporu s darwinismem.** Zřejmě přírodně psychicky daný odpor lidstva k selektování loserů vede v současnosti k tomu, že se **vytvořili dvě nesmiřitelné skupiny, darwinisté a výše uvedení věřící, kdy tito věřící přes mnohé důkazy o evoluci odmítají přijmout moderní evoluční biologii a darwinismus právě pro jeho nemilosrdný údajný přírodní zákon evoluce o selektování loserů.**

Jedna věc je kritika současných dvou základních světonázorů darwinismu a výše uvedené víry, druhá věc je jejich nahrazení dokonalejší filosofií, jak se o to pokouším ve Filosofii rovnováhy. Dle Filosofie rovnováhy je příroda milosrdná, protože v přírodě platí shora uvedený zákon výlučné harmonie, tj. symbiózy, tj. z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky (definovaný samozřejmým způsobem mou Filosofii rovnováhy, že "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory(spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy." Avšak předsvědčit společnost, aby se převážně zaměřila na dlouhodobý zisk, který by měl dle **Filosofie rovnováhy přinést shora uvedený v přírodě platný z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky, je vždy velmi těžké oproti krátkodobému zisku uspokojení primitivních pudů, tj. zejména chutí a vášní živých tvorů. Dílčí pokusy k dokázání mé Filosofie rovnováhy představuje má kniha Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy, v současnosti nejdůležitějším mým pokusem na dokázání mé Filosofie rovnováhy je mé důsledné výlučné spoléhání se na výše uvedený zákon lásky a co možná největší má snaha jednat dle tohoto zákona. Až konečný budoucí výsledek tohoto mého dalšího pokusu ukáže, zda jde o výhodnou a úspěšnou evoluční strategii v přírodě, a to ačkoliv jsem vzhledem k mému zdravotnímu stavu vlastně loser.** Doposud se mi při této mnou zvolené evoluční strategii podařilo stabilizovat můj vážný zdravotní stav, i když se jeho stabilizace z hlediska zdravotnických statistik dříve jevila vysoce nepravděpodobná, dále být nadprůměrně úspěšný v mém profesním životě a získat nadprůměrně majetku. Hlavní otázka tudíž nyní zní, zda mi dodržování mé Filosofie rovnováhy jako zákona lásky ke všem živým organismům zajistí do konce mého života jeho úspěšnost, v současné době zejména, zda se mi podaří mít děti se svou partnerkou, kteří by nejedli poražená zvířata.

Pozn.: Děkuji mé nevlastní matce Marii za jednu z nejvýznamnějších konsultačních pomoci s Filosofii rovnováhy, a to i s tímto článkem.

IV/

(viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.sweb.cz)

C/ Dodatky

Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY

jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory

našimi vlastními silami jako komentář Bible,

Genesis, kapitola 1-4

Genesis 1-4:26

Bible kralická

1

1. Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.

2. Země pak **byla nesličná a pustá, a tma byla nad propastí, a Duch Boží vznášel se nad vodami.**

3. I řekl Bůh: **Bud' světlo! I bylo světlo.**

4. **A viděl Bůh světlo, že bylo dobré; i oddělil Bůh světlo od tmy.**

5. A nazval Bůh světlo dnem, a tmu nazval nocí. I byl večer a bylo jitro, den první.

6. Řekl také Bůh: Bud' obloha u prostřed vod, a děl vody od vod!

7. I učinil Bůh tu oblohu, a oddělil vody, kteréž jsou pod oblohou, od vod, kteréž jsou nad oblohou. A stalo se tak.

8. I nazval Bůh oblohu nebem. I byl večer a bylo jitro, den druhý.

9. Řekl také Bůh: Shromáždte se vody, kteréž jsou pod nebem, v místo jedno, a ukaž se místo suché! A stalo se tak.

10. I nazval Bůh místo suché země, shromáždění pak vod nazval mořem. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

11. Potom řekl Bůh: Zplod' země trávu, a bylinu vydávající símě, a strom plodný, nesoucí ovoce podle pokolení svého, v němž by bylo símě jeho na zemi. A stalo se tak.

12. Nebo země vydala trávu, a bylinu nesoucí semeno podle pokolení svého, i strom

IV/

přinášející ovoce, v němž *bylo* símě jeho, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

13. I byl večer a bylo jitro, den třetí.

14. Opět řekl Bůh: Budte světla na obloze nebeské, aby oddělovala den od noci, a byla na znamení a *rozměření* časů, dnů a let.

15. A aby svítla na obloze nebeské, a osvěcovala zemi. A stalo se tak.

16. I učinil Bůh dvě světla veliká, světlo větší, aby správu drželo nade dnem, a světlo menší, aby správu drželo nad nocí; *těž* i hvězdy.

17. A postavil je Bůh na obloze nebeské, aby osvěcovala zemi;

18. A aby správu držela nade dnem a nocí, a oddělovala světlo od tmy. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

19. I byl večer a bylo jitro, den čtvrtý.

20. Řekl ještě Bůh: Vydejte vody hmyz duše živé v hojnosti, a ptactvo, *kteréž by* létalo nad zemí pod oblohou nebeskou!

21. I stvořil Bůh velryby veliké a všelijakou duši živou, hýbající se, kteroužto v hojnosti vydaly vody podlé pokolení jejich, a všeliké ptactvo křídla mající, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

22. I požehnal jim Bůh, řka: **Plodtež se a množte se, a naplňte vody mořské; též ptactvo ať se rozmnožuje na zemi!**

23. I byl večer a bylo jitro, den pátý.

24. Řekl též Bůh: Vydej země duši živou, *jednu každou* podlé pokolení jejího, hovada a zeměplazy, i zvěř zemskou, podlé pokolení jejího. A stalo se tak.

25. I učinil Bůh zvěř zemskou podlé pokolení jejího, též hovada vedlé pokolení jejich, i všeliký zeměplaz podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *bylo* dobré.

26. **Řekl opět Bůh: Učiňme člověka k obrazu našemu, podlé podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vší zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.**

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. **A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plodtež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.**

29. Řekl ještě Bůh: Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vší země, a všeliké stromové, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí símě; to bude vám za pokrm.

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, bylo velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý.

2

1. A tak dokonána jsou nebesa a země, i všecko vojsko jejich.

2. A dokonal Bůh dne sedmého dílo své, kteréž dělal; a odpočinul v den sedmý ode všeho díla svého, kteréž byl dělal.

3. I požehnal Bůh dni sedmému a posvětil ho; nebo v něm odpočinul Bůh ode všeho díla svého, kteréž byl stvořil, aby učiněno bylo.

4. Tiť jsou rodové nebes a země, (když stvořena jsou v den, v němž učinil Hospodin Bůh zemi i nebe),

5. I každé chrastiny polní, dříve než byla na zemi, i všeliké byliny polní, prvé než vzcházela; nebo ještě byl nedštil Hospodin Bůh na zemi, aniž byl který člověk, ješto by dělal zemi.

6. A aniž pára vystupovala z země, aby svlažovala všecken svrček země.

7. I učinil Hospodin Bůh člověka z prachu země, a vdechl v chřípě jeho dchnutí života, i byl člověk v duši živou.

8. Štípil pak byl Hospodin Bůh ráj v Eden na východ, a postavil tam člověka, jehož byl učinil.

9. A vyvedl Hospodin Bůh z země všeliký strom na pohledění libý, a ovoce k jídlu chutné; též strom života u prostřed ráje, i strom vědění dobrého a zlého.

10. (A řeka vycházela z Eden, k svlažování ráje, a odtud dělila se, a byla ve čtyři hlavní řeky.

11. Jméno jedné Píson, ta obchází všecku zemi Hevilah, kdež jest zlato.

12. A zlato země té jest výborné; tam jest i bdelium, a kámen onychin.

13. Jméno pak druhé řeky Gihon, ta obchází všecku zemi Chus.

14. A jméno řeky třetí Hiddekel, kteráž teče k východní straně Assyrské země. A řeka čtvrtá jest Eufrates).

15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal

ho.

16. I zapověděl Hospodin Bůh člověku, řka: Z každého stromu rajskeho svobodně jísti budeš;

17. Ale z stromu vědění dobrého a zlého nikoli nejez; nebo v který bys koli den z něho jedl, smrtí umřeš.

18. Řekl byl také Hospodin Bůh: Není dobré člověku býti samotnému; učiním jemu pomoc, kteráž by při něm *byla*.

19. (Nebo když byl učinil Hospodin Bůh z země všelikou zvěř polní, i všecko ptactvo nebeské, přivedl *je* k Adamovi, aby pohleděl *na ně*, jaké by jméno kterému dáti měl; a jak by koli nazval Adam kterou duši živou, tak aby jmenována byla.)

20. I dal Adam jména všechněm hovědům, i ptactvu nebeskému, a všeliké zvěři polní; Adamovi pak není nalezena pomoc, kteráž by při něm *byla*.)

21. Protož uvedl Hospodin Bůh tvrdý sen na Adama, i usnul; a vyňal jedno z žeber jeho, a to místo vyplnil tělem.

22. A z toho žebra, kteréž vyňal z Adama, vzdělal Hospodin Bůh ženu, a přivedl ji k Adamovi.

23. I řekl Adam: Teď tato *jest* kost z kostí mých a tělo z těla mého; tato slouti bude mužatka, nebo z muže vzata *jest*.

24. Z té příčiny opustí muž otce svého i matku svou, a přidržeti se bude manželky své, i budou v jedno tělo.

25. Byli pak oba dva nazí, Adam i žena jeho, a nestyděli se.

3

1. Had pak byl nejchytřejší ze všech živočichů polních, kteréž byl učinil Hospodin Bůh. A *ten* řekl ženě: Tak-liž *jest*, že vám Bůh řekl: Nebudete jísti z každého stromu rajskeho?

2. I řekla žena hadu: Ovoce stromů rajskeho jíme;

3. Ale o ovoci stromu, kterýž *jest* u prostřed ráje, řekl Bůh: Nebudete ho jísti, aniž se ho dotknete, abyste nezemřeli.

4. I řekl had ženě: Nikoli nezemřete smrtí!

5. Ale ví Bůh, že v kterýkoli den z něho jísti budete, otevrou se oči vaše; a budete jako bohové, vědouce dobré i zlé.

6. Viduci tedy žena, že dobrý jest strom k jídlu i příjemný očima, a k nabytí rozumnosti strom žádostivý, vzala z ovoce jeho a jedla; dala také i muži svému s sebou, a on jedl.

7. Tedy otevřiny jsou oči obou dvou, a poznali, že jsou nazí; i navázali lístí fíkového a nadělali sobě věníků.

8. A v tom uslyšeli hlas Hospodina Boha chodícího po ráji k větru dennímu; i skryl se Adam a žena jeho před tváří Hospodina Boha, u prostřed stromoví rajského.

9. I povolal Hospodin Bůh Adama, a řekl jemu: Kdež jsi?

10. Kterýžto řekl: Hlas tvůj slyšel jsem v ráji a bál jsem se, že jsem nahý; protož skryl jsem se.

11. I řekl Bůh: Kdožť oznámil, že jsi nahý? Nejedl-lis ale z toho stromu, z něhožť jsem jísti zapověděl?

12. I řekl Adam: Žena, kterouž jsi mi dal, aby byla se mnou, ona mi dala z stromu toho, a jedl jsem.

13. I řekl Hospodin Bůh ženě: Což jsi to učinila? I řekla žena: Had mne podvedl, i jedla jsem.

14. Tedy řekl Hospodin Bůh hadu: Že jsi to učinil, zlořečený budeš nade všecka hovada a nade všechny živočichy polní; po břiše svém plaziti se budeš, a prach žráti budeš po všechny dny života svého.

15. Nad to, nepřátelství položím mezi tebou a mezi ženou, i **mezi semenem tvým a semenem jejím; ono potře tobě hlavu, a ty potřeš jemu patu.**

16. Ženě pak řekl: Velice rozmnožím bolesti tvé a počínání tvá, s bolestí roditi budeš děti, a pod mocí muže tvého bude žádost tvá, a on panovati bude nad tebou.

17. Adamovi také řekl: Že jsi uposlechl hlasu ženy své, a jedl jsi z stromu toho, kterýžť jsem zapověděl, řka: Nebudeš jísti z něho; zlořečená země pro tebe, s bolestí jísti budeš z ní po všechny dny života svého.

18. Trní a bodláčí tobě ploditi bude, i budeš jísti byliny polní.

19. V potu tváři své chléb jísti budeš, dokavadž se nenavrátiš do země, poněvadž jsi z ní vzat. Nebo prach jsi a v prach se navrátiš.

20. Dal pak byl Adam jméno ženě své Eva, proto že ona byla máte všech živých.

21. I zdělal Hospodin Bůh Adamovi a ženě jeho **oděv kožený**, a přioděl je.

22. Tedy řekl Hospodin Bůh: Aj, člověk učiněn jest jako jeden z nás, věda dobré i zlé; pročež nyní, aby nevztáhl ruky své, a nevzal také z stromu života, a jedl by, i byl by živ na věky, vyžeňme jej.

23. I vypustil jej Hospodin Bůh z zahrady Eden, aby dělal zemi, z níž vzat byl.

24. A tak vyhnal člověka a osadil zahradu Eden cherubíny k východní straně s mečem plamenným blýskajícím se, aby ostříhali cesty k stromu života.

4

1. Adam pak poznal Evu ženu svou, kterážto počavši, porodila Kaina a řekla: Obdržela jsem muže na Hospodinu.

2. A opět porodila bratra jeho Abele. I byl Abel pastýř ovcí, a Kain byl oráč.

3. Po mnohých pak dnech stalo se, že obětoval Kain z úrody zemské obět Hospodinu.

4. Ano i Abel také obětoval z prvorozených věcí stáda svého, a z tuku jejich. I vzhlédl Hospodin na Abele a na obět jeho.

5. Na Kaina pak a na obět jeho nevzhlédl. Protož rozlítil se Kain náramně, a opadla tvář jeho.

6. I řekl Hospodin Kainovi: Proč jsi se *tak* rozpálil hněvem? A proč jest opadla tvář tvá?

7. Zdaliž nebudeš příjemný, budeš-li dobře činiti? Pakli nebudeš dobře činiti, hřích ve dveřích leží; a pod mocí tvou bude žádost jeho, a ty panovati budeš nad ním.

8. I mluvil Kain k Abelovi bratru svému. Stalo se pak, když byli na poli, že povstav Kain proti Abelovi bratru svému, zabil jej.

9. I řekl Hospodin Kainovi: Kdež jest Abel bratr tvůj? Kterýž odpověděl: Nevím. Zdaliž jsem já strážným bratra svého?

10. I řekl *Bůh*: Co jsi učinil? Hlas krve bratra tvého volá ke mně z země.

11. Protož nyní zlořečený budeš *i* od té země, kteráž otevřela ústa svá, aby přijala krev bratra tvého z ruky tvé.

12. Když budeš dělati zemi, nebude více vydávati moci své tobě; tulákem a běhounem budeš na zemi.

13. I řekl Kain Hospodinu: Většíť jest nepravost má, než aby mi odpuštěna býti mohla.

14. Aj, vyháníš mne dnes z země této, a před tváří tvou skrývati se budu, a budu tulákem a běhounem na zemi. I přijde na to, že kdo mne koli nalezne, zabije mne.

15. I řekl mu Hospodin: Zajisté kdo by koli zabil Kaina, *nad tím* sedmnásobně mštno bude. Pročež vložil Hospodin znamení na Kaina, aby ho žádný nezabil, kdo by jej koli našel.

16. Tedy odšed Kain od tváří Hospodinovy, bydlil v zemi Nód, k východní straně *naproti* Eden.

17. Poznal pak Kain ženu svou, kterážto počala a porodila Enocha. I stavěl město, a nazval jméno města toho jménem syna svého Enoch.

18. I narodil se Enochovi Irád, a Irád zplodil Maviaele, Maviael pak zplodil Matuzaele, a Matuzael zplodil Lámecha.

19. Vzal sobě pak Lámech dvě ženy; jméno jedné Ada, a jméno druhé Zilla.

20. I porodila Ada Jábale, kterýž byl otec přebývajících v staních a stádo *pasoucích*.

21. A jméno bratra jeho Jubal; ten byl otec všech hrajících na harfu a nástroje hudebné.

22. A Zilla také porodila Tubalkaina, kterýž byl řemeslník všelikého díla od mědi a od železa.

Sestra pak Tubalkainova byla Noéma.

23. I řekl Lámech ženám svým, Adě a Zille: Slyšte hlas můj, ženy Lámechovy, poslouchejte řeči mé, že jsem zabil muže k ráně své a mládence k zsinalosti své.

24. Jestližeť sedmnásobně pomštěno bude pro Kaina, tedy pro Lámecha sedmdesátekrát sedmkrát.

25. Poznal pak ještě Adam ženu svou, i porodila syna a nazvala jméno jeho Set; nebo *řekla*: Dal mi Bůh jiné símě místo Abele, kteréhož zabil Kain.

26. Setovi pak také narodil se syn, a nazval jméno jeho Enos. Tehdáž začalo se vzývání jména Hospodinova.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>

Důvod Filosofie rovnováhy a zákona o porážkové dani

Podle většinového názoru je člověk vrcholným predátorem v přírodě, a proto má právo zabít jiné živé tvory, zejména mám na mysli zvířata, hmyz a rostliny či houby a, i když se to člověku třeba ani nelíbí ani to veřejně nepřizná, člověk musí respektovat skutečnost, že v přírodě vládou silní, často nemilosrdní predátoři, a člověk jako vrcholný predátor se musí podle toho také ve svém životě zařídit. Člověku údajně nemusí jít o dobro všeho tvorstva, ale jen o dobro vlastní smečky i na úkor velké smrti a bolesti jiných smeček živých tvorů, člověk údajně může schvalovat a působit o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti. Člověk má tudíž údajně právo být rovněž nemilosrdný. Toto má částečně dokazovat historická tradice lidstva a pozorování přírody, zejména Darwinova evoluční teorie, i když dokonalý exaktní vědecký důkaz tohoto zatím exaktní vědou předložen nebyl.

Naopak dle Filosofie rovnováhy platí v přírodě zákon výlučné harmonie, tj. symbiózy, tj. z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky (definovaný samozřejmým způsobem mou Filosofii rovnováhy, že "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory (spekulace).). Toto se opírá o mou vědeckou hypotézu, že podle „Filosofie rovnováhy“ jsou živé mikroorganismy, zejména živé buňky schopny rozeznat a zapamatovat si, zda je chráníme, zejména krmíme, nebo zda je zabýváme. Tedy i tyto živé mikroorganismy jsou schopny podle „Filosofie rovnováhy“ základní myšlenkové - duševní úvahy rozlišovat a zapamatovat si přitele a nepřitele. Dalo by se říci, že mají duši v náboženském slova smyslu. K nepřátelskému živému mikroorganismu se pak nejen tyto živé mikroorganismy, ale i jejich blízké či příbuzné živé mikroorganismy chovají nepřátelsky, resp. jej požívají, což se v našem makrosvětě zřejmě projeví jako spor, hádka, nemoc, bolest, válka, zranění, neštěstí, neúspěch, smrt apod. K přátelskému živému mikroorganismu se potom podle „Filosofie rovnováhy“ tyto živé mikroorganismy chovají rovněž přátelsky, resp. jej nepožívají. A požívají ty živé mikroorganismy, které by jej chtěli sežrat. Přátelské chování mikroorganismů se v makrosvětě projeví buď jako klidný a dlouhý život můj a mých potomků, nebo jako řada přátel a spolubojovníků, kteří jsou za nás ochotni se obětovat a bojovat. Ve své Filosofii rovnováhy se pokouším nalézat rovněž exaktní přírodovědecké důkazy svědčící pro tuto hypotézu.

Platí-li má Filosofie rovnováhy, pak se každému živému tvorů v přírodě i člověku jako vrcholovému predátoru v přírodě z dlouhodobého hlediska vyplatí stále být co možná nejméně predátorem, tj. stále působit co možná nejméně smrti a bolesti, nebo alespoň stále nepůsobit o mnoho více než co možná nejméně smrti a bolesti. Bude-li se chtít lidská společnost dále humanizovat, pak se dá předpokládat, že zcela jistě dojde v budoucnu k uzákonění mnou navržené porážkové daně, nebude-li se lidská společnost dále humanizovat, pak k tomu zřejmě nedojde.

Hlavní v běžném životě praktická biblická otázka: **Je příroda nemilosrdná nebo v ní lze vlastními silami živých tvorů nastolit biblický ráj pro všechno živé?**

Má Filosofie rovnováhy stojí na jediném dogmatu (Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory (spekulace).), ze kterého plyne pravda, která je zřejmá každému myslícímu tvorů, která by šla vyjádřit tak, že, **kdo ze všeho nejvíc chce vlastními silami co nejdříve dosáhnout světa, kde by se všichni (zejména všichni živí tvorové) měli rádi (tedy dosáhnout ráje na Zemi), měl by stále působit co možná nejméně smrti a bolesti (zejména všech živých tvorů), pokud nebude případně výše uvedený axiom či dogma prokazatelně vyvráceno.**

(viz www.spvzt.cz)

Charitologie

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory(spekulace).

(tj. maximálního souladu dobrých a zlých, resp. dobra a zla)

*Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs>
licence Creative Commons Uveďte autora/Zachovejte licenci 3.0.*

*Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz ,
www.stranazappravavsechzivychtvoru.sweb.cz .*



Charitologie

FILOSOFIE ROVNOVÁHY **FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:**

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Vlastním nákladem, Hustopeče, Česká republika, copyleft 2016, korigováno 2022.

Na podporu politické Strany za práva všech živých tvorů www.spvzt.cz

Tato kniha je licencována za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> , licence Creative Commons Uved'te autora/Zachovejte licenci 3.0.

E-mail: ak-gruza@seznam.cz ,

viz též: www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.e-polis.cz , <http://youtu.be/YhOv47fQIRU> , <http://youtu.be/ibV-Fwh4sUc> , www.filosofie.cz/forum/forum.asp?FORUM_ID=3



Můj text zde i na uvedených webech je licencován za podmínek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.cs> licence Creative Commons Uved'te autora/Zachovejte licenci 3.0, copyleft, není-li speciálně stanoveno jinak.

(všechny citáty z Bible v této knize z důvodu autorských práv zásadně v češtině Bible kralická viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1K15.php> či z BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA |včetně deuterokanonických knih|, Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz , v angličtině King James Version <http://www.biblegateway.com/>)

Obsah:

Dotazník na definici lásky ve Vámi zastávaném světónázoru z hlediska vědy o lásce (charitologie) ... 5

- 1) 05/03/2016 Konflikt masožravých a býložravých živých buněk v lidském těle. ... 24
- 2) 06/03/2016 Omezení charitologie jako exaktní, tj. měřitelné vědy. ... 24
- 3) 07/03/2016 Touha ale nevíra v moc charity u téměř všech živých tvorů. ... 24
- 4) 13/03/2016 Jak se islám zřejmě snaží eliminovat z muslimské populace genetickou informaci homosexuality, resp. zženštilosti mužů a vychovávat z muslimských mužů vysoce maskulinní bojovníky. Dle charitologie v této souvislosti základní otázka zní: vládne světu a přírodě křesťanská láska (tj. charita) či predace? ... 24
- 5) 15/03/2016 Dějiny židovství, křesťanství a islámu ve světle základní dějinné otázky z hlediska Filosofie rovnováhy a charitologie, která zní: Vládne světu a přírodě křesťanská láska (tj. charita) či dravost (tj. predace)? ... 25
- 6) 25/03/2016 Vládne mužův mozek nad jeho spermii nebo jeho spermie vládnu nad jeho mozem? ... 34
- 7) 04/04/2016 Komentář Biblické knihy Jób dle Filosofie rovnováhy a fiktivní dopis Hospodina dnešnímu trpícímu Jóbovi dle Filosofie rovnováhy k důvodu jeho utrpení. ... 35
- 8) 03/04/2016 Otázka dualismu dobra a zla ve světě z hlediska charitologie. ... 38
- 9) 16/04/2016 Modloslužebnictví. ... 38
- 10) 16/04/2016 Psychoanalýza Freud versus Jung. ... 39
- 11) 17/04/2016 Konec Vesmíru, atomová válka na Zemi a obecná teorie relativity Alberta Einsteina dle Filosofie rovnováhy. ... 41
- 12) 25/04/2016 Počátek spásy nebo konce světa při prezidentských volbách v dnešním Rakousku dle Filosofie rovnováhy. Nacismus jako důsledek křesťanské a židovské hereze? ... 42
- 13) 28/04/2016 Lichva, zejména v České republice. ... 44
- 14) 30/04/2016 Integrované rostlinné zemědělství nebo ekologické bio rostlinné zemědělství v České republice dle Filosofie rovnováhy. ... 48
- 15) 03/05/2016 Můj vztah k masožravcům a býložravcům dle Filosofie rovnováhy. ... 49
- 16) 05/05/2016 Zabíjení zvířat v hinduismu a buddhismu dle ověřených pramenů (tj. novinky.cz, Hnutí Hare Krišna, vyzivaspol.cz, Alexej Pludek: Rádce velkých rádčů atd.) ... 52
- 17) 08/05/2016 Mé řešení problému neplodnosti mé dosavadní snoubenky. ... 55
- 18) 08/05/2016 O historicitě Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista a o celoživotním panenství jeho matky Marie, případně o celoživotním panictví jeho otce Josefa. ... 57
- 19) 10/05/2016 Milosrdné množení masa, jmenovitě mrtvých ryb k nakrmení zástupů Ježíšem z Nazaretu, zřejmě Kristem dle moderní exaktní vědy. ... 58
- 20) 12/05/2016 Muslimové jako bič Boží dle Abú Bakra (asi 573 Mekka – 23. srpen 634 našeho letopočtu Medína) prvního chalífa po Muhammadovi, dle Filosofie rovnováhy trestající křesťany a židy zejména za současné křesťanské a židovské porážkové průmyslové zemědělské velkochovy – současné koncentrační tábory zde mučených zvířat ... 59
- 21) 13/05/2016 Pravděpodobnosti konce či záchranu Západní racionální civilizace a vítězství či naopak racionalizace primitivních pudů na Zemi. ... 62
- 22) 21/05/2016 Prorok Muhammad čili živý proti křesťanskému Mahomet či Mohamed čili mrtvý ... 62
- 23) 28/05/2016 Proč je lepší jíst postupně pouze určité rostlinné plody a určitá rostlinná semena, a proč je lepší jíst pouze v krajní nouzi zásadně postupně pouze určitá vejce, určitá chcipliny i zvířat, určitou krev, části tím neusmrcených určitých celých rostlin či pak buď jiné části určitých rostlin nebo celé určité rostliny či teprve pak určité mléko a o příčině pravděpodobného vyvraždění Kanaánců včetně jejich žen i malých dětí v knize Jozue ze strany židů a o správném zřejmě mongolském způsobu chovu mléčného dobytku. ...74

- 24) 04/06/2016 Má Ďáblologie podle mé osobní dosavadní životní zkušenosti, tj. starozákonní Jahve jako Satan, tj. Satan jako obojí pokušitel a kat všech živých tvorů i židů (tj. i vůči židům mluvící částečně pravdu a částečně lži) a ve všem tomto zcela sloužící novozákonnímu charitnímu jedinému Bohu, komunismus, o ženách jako nástroji Ďábla, tj. Satana či proč např. i hinduisté pravděpodobně veřejně lžou o zabíjení zvířat. ... 77
- 25) 19/06/2016 O základní metafyzické otázce, zda je možno zabít Satana čili Ďábla čili smrt, a dále o vyvlastnění bez náhrady čili komunismu a o novodobém Státu Izrael a o muslimských Palestincích a dále o nejoblíbenějších současných českých politicích Miloši Zemanovi, Andreji Babišovi a Karlu Schwarzenbergovi a o vyhnaných českých sudetských Němcích a o možná židovským Andrejem Babišem ovládnuté české politické Straně zelených a o rakouských prezidentských volbách v roce 2016. ... 82
- 26) 30/06/2016 (Matematická definice Biblického Boha) ... 87
- 27) 06/07/2016 Zřejmě jediná možná (i Biblická) spravedlivá filosofie masožravců, resp. i všech ostatních predátorů a dále o správném výkladu židovských a křesťanských Biblických zákonů spravedlivého boje aneb o jediné skutečné křesťanské církvi, tj. o jediném skutečném křesťanském společenství dle Filosofie rovnováhy a zřejmě i dle Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista aneb pokračování č. 2 mého článku: „Počátek spásy nebo konce světa při prezidentských volbách v dnešním Rakousku dle Filosofie rovnováhy. Nacismus jako důsledek křesťanské a židovské hereze?“ ... 89
- 28) 15/07/2016 Moje osobní dosavadní životní zkušenost a vztah k židům ... 103
- 29) 21/07/2016 Poznámky k Biblickému Starozákonnímu králi Davidovi z hlediska Filosofie rovnováhy a zřejmě smlouva Krista, zřejmě Ježíše z Nazaretu a Ďábla, tj. Biblického Satana o rozdělení vlády nad světem v době tohoto krále Davida a v době vzniku protestantství a v současnosti a zřejmě její podstatný obsah. ... 105
- 30) 07/08/2016 Svědkové Jehovovi a Filosofie rovnováhy. ... 129
- 31) 07/08/2016 Andělé a démoni. ... 130
- 32) 07/08/2016 Funkce živých tvorů před smrtí (např. Biblických Adama i Evy) v posledním soudu. ... 131
- 33) 09/08/2016 Proti organickým (tj ekologickým, tj bio) potravinám, tedy proti možné otrocké práci ve stylu německých nacistů nebo proti možné ortodoxní židovské provokaci a o zotročení českého státu ze strany ortodoxních židů přes lichvu jako během vlády ortodoxního žida Josefa ve starověkém Egyptě, viz Bible, Starý zákon, kniha Genesis, kapitola 47, verš 13-26? ... 132
- 34) 12/08/2016 Proč český vládní návrh, který předkládají ministr spravedlnosti české vlády Robert Pelikán (ANO, tj. politické hnutí Akce nespokojených občanů 2011) společně s dalším ministrem české vlády Jiřím Dienstbierem (ČSSD, tj. Česká strana sociálně demokratická) a o jehož schválení by Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky měla rozhodovat 5. září 2016 a který umožní přiosvojit si dítě homosexuálního partnera i homosexuálním mužem, (tento návrh) ohrozí s relativně vysokou pravděpodobností v krizových situacích život tohoto dítěte. Otevřenou podporu tomuto návrhu vyjádřili z vrcholných představitelů České republiky (tj. jednoho z evropských států) Andrej Babiš (ANO), Dan Ťok (ANO), Jiří Dienstbier (ČSSD), Karla Šlechtová (ANO), Kateřina Valachová (ČSSD), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Michaela Marksová (ČSSD), Richard Brabec (ANO) a Robert Pelikán (ANO) a Jiří Dienstbier. ...134
- 35) 22/08/2016 Otázka z evoluční biologie z Biblického hlediska: Mohli se v minulosti zkřížit a mít společné potomky masožravý tyrannosaurus a býložravý Brontosaurus? ... 135
- 36) 14/09/2016 O pekle hříšných lidí v tomto světě ... 136
- 37) 22/04/2017 Problém římskokatolického křesťanského náboženství a předmanželského sexu ... 137
- 38) 27/05/2017 Proč si ženy vybírají muže s raubířskými geny? ... 139
- 39) 03/06/2017 Evoluční teorie a úspěch na sňatkovém trhu a při oplodnění? ... 139
- 40) 05/06/2017 Teorie úspěšné firmy z hlediska Filosofie rovnováhy ... 139
- 41) 28/06/2017 Jak udělat z ortodoxního Izraele více neortodoxní Izrael ... 140

Dotatky Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory našimi vlastními silami jako komentář Bible, Genesis, kapitola 1-4 ... 142

Dotazník na definici lásky ve Vámi zastávaném světonázoru z hlediska vědy o lásce (charitologie)

Váš světonázor: křesťan, muslim, žid, hinduista, buddhista, jiná víra,
 vyplňte jaká: , ateista, fašista či jiná pravicová diktatura, komunističi
 jiná levicová diktatura, pravicový liberální demokrat, středový liberální demokrat,
 levicový liberální demokrat, evolucionista, nikoliv darwinista, darwinista, kreacionista

Jako filosof a zároveň právník si kladu za cíl založit vědu o lásce (charitologii), z tohoto důvodu Vám předkládám následující dotazník, který má zjistit Vaši definici lásky(charity) jako zástupce určitého světonázoru. **Anonymně vyplněný dotazník prosím zašlete k možnému zveřejnění na zakladatel@spvzt.cz . (blíže viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz , www.spvzt.cz)**

Výsledky dotazníku hlavních světonázorů dle mých teoretických předpokladů

Bez ohledu na váhu zásluh o menší obě smrt a bolest a bez ohledu na odpovědnost za větší obě smrt a bolest zvýhodnění (upořádání) ve vztahu k působení větší oběma smrti a bolesti různým živým tvorům oproti jiným živým tvorům podle hlavních lidských světonázorů						
Víra od nejnovější po nejstarší:	Filosofie rovnováhy	muslim	buddhista	římskokatolický křesťan	žid	hinduista
1) <u>Vám jako člověku</u> oproti <u>ostatním lidem</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
2) <u>Vám a Vaší nejbližší rodině</u> oproti <u>ostatním lidem</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne
3) <u>Vám a příslušníkům Vašeho pohlaví z Vaší nejbližší rodiny</u> oproti <u>příslušníkům jiného pohlaví z Vaší nejbližší rodiny</u>	Ne	ANO tj. žen / Nejvýše o málo větší obě smrt a bolest	Ne	Ne	Ne	Ano, tj. mužů / Nejvýše o obrovsky větší obě smrt a bolest
4) <u>Vám a Vaší nejbližší rodině a Vaším vzdálenějším příbuzným</u> oproti <u>ostatním lidem</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne

5) <u>Vám a Vaším bližním lidem</u> oproti <u>ostatním lidem</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
6) <u>ostatním lidem</u> oproti <u>Vaším nepřátelům-lidem</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
7) <u>Vaším souvěrcům</u> oproti <u>Vaším jinověrcům</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
8) <u>Vaším souvěrcům - Vaším přátelům</u> oproti <u>Vaším souvěrcům a zároveň Vaším nepřátelům - nikoliv Vaším příbuzným</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
9) <u>příslušníkům Vaší národnosti – nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u> oproti <u>příslušníkům jiné národnosti - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
10) <u>příslušníkům Vaší rasy - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u> oproti <u>příslušníkům jiné rasy - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest/Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest

11) <u>příslušníkům Vaší barvy pleti - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u> oproti <u>příslušníkům jiné barvy pleti - nikoliv Vaším příbuzným a Vaším nepřátelům</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
12) <u>příslušníkům Vaší sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u> oproti <u>příslušníkům jiné sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vaším příbuzným a nikoliv Vaším nepřátelům</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest
13) <u>Vaším přátelům-jiným živým tvorům než lidem</u> oproti <u>Vaším nikoliv přátelům-lidem</u>	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne	Ano, tj. kráv/Nejvýše o obrovsky větší obě smrt a bolest
14) <u>Vaším přátelům-jiným živým tvorům než lidem</u> oproti <u>ostatním lidem-přátelům</u>	Ne	Ano, tj. prasat / O různě větší obě smrt a bolest	Ne	Ano, tj. psích a kočičích obou samců a samic / Nejvýše o obrovsky větší obě smrt a bolest	Ano, tj. prasat / O různě větší obě smrt a bolest	Ano, tj. krav /Nejvýše o obrovsky větší obě smrt a bolest
15) <u>lidem</u> oproti <u>jiným živým tvorům než lidem</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne i Ano /O různě větší obě smrt a bolest
16) <u>lidem</u> oproti <u>zvířatům</u>	Ne	Ano/O různě větší obě	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav

		smrt a bolest				
17) <u>lidem</u> oproti <u>ostatním savcům</u> (tj. <u>zvířatům-např. savcům</u>)	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav
18) <u>lidem a ostatním savcům</u> oproti <u>ptákům</u> (tj. také <u>zvířatům</u>)	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav
19) <u>lidem a ostatním savcům a také ptákům</u> oproti <u>plazům a plazům podobným zvířatům jako např. zásadně obojživelníkům</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav
20) <u>lidem a ostatním savcům a také ptákům a také plazům a plazům podobným zvířatům jako např. zásadně obojživelníkům</u> oproti <u>rybám a rybám podobným zvířatům jako např. zásadně obojživelníkům a jako hlemýžďům a jako medúzám a jako krabům a také rakům</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav
21) <u>lidem a ostatním savcům a také ptákům a také plazům a také rybám a všem jim i lidem podobným zvířatům</u> oproti <u>hmyzu a živočichům jim</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ne s výjimkou působení menší obou smrti a bolesti krav

<u>podobným a jim podobným stromům a těmto stromům podobným rostlinám</u>						
22) <u>lidem a ostatním savcům a také ptákům a také plazům a také rybám a obojživelníkům a a hmyzu a všem jim i lidem podobným živočichům a jim podobným stromům a těmto stromům podobným rostlinám</u> oproti <u>ostatním oběma stromům podobným rostlinám, např. také některé keře</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano s výjimkou obou stromů a stromům podobných rostlin /O různě větší obě smrt a bolest
23) <u>lidem a ostatním savcům a ostatním zvířatům a od zvířat nikoliv velmi odlišným jiným živočichům a stromům a stromům podobným rostlinám</u> oproti <u>květinám a květinám podobným rostlinám, např. také keře a také oběma řadě hub a řasám</u>	Ne	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano s výjimkou obou stromů a stromům podobných rostlin/ O různě větší obě obě smrt a bolest
24) <u>lidem a ostatním savcům a ostatním zvířatům a od zvířat nikoliv velmi odlišným jiným</u>	Ne s výjimkou působení větší obou smrti a bolesti všech následujících živých tvorů, jsou-li tito	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano s výjimkou obou stromů a květin a oběma stromům a květinám podobných rostlin / O různě

<u>živočichům a dřevinám a nedřevnatým bylinám a oběma dřevinám a nedřevnatým bylinám podobným oběma rostlinám a popř. houbám</u> oproti <u>ostatním mnohobuněčným organismům</u>	mnohobuněčné organismy, tj. mnoha živočišných spermií a neoplozeného živočišného jednoho vajíčka a živočišné jedné spermie a rostlinných mnoha semen a rostlinného plodu a rostlinného jednoho semena					větší obě smrt a bolest
25) <u>lidem a ostatním mnohobuněčným organismům</u> oproti <u>jednobuněčným organismům a virům</u>	Ne s výjimkou působení větší obou smrti a bolesti všech následujících živých tvorů, jsou-li tyto jednobuněčné organismy, tj. mnoha živočišných spermií a neoplozeného živočišného jednoho vajíčka a živočišné jedné spermie a rostlinných mnoha semen a rostlinného plodu a rostlinného jednoho semena	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano/O různě větší obě smrt a bolest	Ano s výjimkou mnohobuněčných organismů velmi odlišných od zvířat s výjimkou živočišného jednoho vajíčka / O různě větší obě smrt a bolest

Zjednodušené otázky dotazníku, zaškrtněte, případně doplňte ve formátu docx vhodnou odpověď:

1)

1.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti Vás jako člověka za cenu větší smrti a bolesti ostatních lidí?

NE

ANO

V/

1.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 1.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním lidem**, abyste ušetřili **Vás jako člověka** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

2)

2.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vás a Vaši nejbližší rodinu** za cenu větší smrti a bolesti **ostatních lidí**?

- NE
- ANO

2.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 2.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním lidem**, abyste ušetřili **Vás a Vaši nejbližší rodinu** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

3)

3.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vás a příslušníky Vašeho pohlaví z Vaší nejbližší rodiny** za cenu větší smrti a bolesti **příslušníků jiného pohlaví z Vaší nejbližší rodiny**?

- NE
- ANO

3.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 3.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **příslušníkům jiného pohlaví**

V/

z Vaší nejbližší rodiny, abyste ušetřili **Vás a příslušníky Vašeho pohlaví z Vaší nejbližší rodiny** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

4)

4.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vás a Vaší nejbližší rodinu a Vaše vzdálenější příbuzné** za cenu větší smrti a bolesti **ostatních lidí**?

- NE ANO

4.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 4.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním lidem**, abyste ušetřili **Vás a Vaší nejbližší rodinu a Vaše vzdálenější příbuzné** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

5)

5.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vás a Vaše bližní lidi** za cenu větší smrti a bolesti **ostatních lidí**?

- NE ANO

5.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 5.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním lidem**, abyste ušetřili **Vás a Vaše bližní lidi** smrti a bolesti?

V/

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

6) *čtěte pozorně jiná formulace výroků

6.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti **způsobit větší smrt a bolest Vaším nepřátelům-lidem než ostatním lidem?**

- NE ANO

6.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 6.1, odpovězte rovněž na otázku: **Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit Vaším nepřátelům-lidem, než ostatním lidem?**

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

7)

7.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vaše souvěrce** za cenu větší smrti a bolesti **Vašich jinověrců?**

- NE ANO

7.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 6.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **Vaším jinověrcům**, abyste ušetřili **Vaše souvěrce** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest

V/

- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

8)

8.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vaše souvěrce - Vaše přátele** za cenu větší smrti a bolesti **Vašich souvěrců a zároveň Vašich nepřátel - nikoliv Vašich příbuzných?**

- NE ANO

8.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 8.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **Vašim souvěrcům a zároveň Vašim nepřátelelům - nikoliv Vašim příbuzným,** abyste ušetřili **Vaše souvěrce - Vaše přátele** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

9)

9.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **příslušníky Vaší národnosti - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** za cenu větší smrti a bolesti **příslušníky jiné národnosti - nikoliv Vašich příbuzných a nikoliv Vašich nepřátel?**

- NE ANO

9.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 9.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **příslušníkům jiné národnosti - nikoliv Vašim příbuzným a nikoliv Vašim nepřátelelům,** abyste ušetřili **příslušníky Vaší národnosti - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest

V/

- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

10)

10.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **příslušníky Vaší rasy - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** za cenu větší smrti a bolesti **příslušníky jiné rasy - nikoliv Vašich příbuzných a nikoliv Vašich nepřátel?**

- NE ANO

10.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 10.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **příslušníkům jiné rasy - nikoliv Vašim příbuzným a nikoliv Vašim nepřátelům**, abyste ušetřili **příslušníky Vaší rasy - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

11)

11.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **příslušníky Vaší barvy pleti - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** za cenu větší smrti a bolesti **příslušníky jiné barvy pleti - nikoliv Vašich příbuzných a nikoliv Vašich nepřátel?**

- NE ANO

11.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 11.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **příslušníkům jiné barvy pleti - nikoliv Vašim příbuzným a Vašim nepřátelům**, abyste ušetřili **příslušníky Vaší barvy pleti - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest

V/

- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

12)

12.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **příslušníky Vaší sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** za cenu větší smrti a bolesti **příslušníků jiné sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vašich příbuzných a nikoliv Vašich nepřátel?**

- NE ANO

12.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 12.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **příslušníkům jiné sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vašim příbuzným a nikoliv Vašim nepřátelům**, abyste ušetřili **příslušníky Vaší sociální vrstvy (třídy) - nikoliv Vaše příbuzné a nikoliv Vaše nepřátele** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

13)

13.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vaše přátele-jiné živé tvory než lidí** za cenu větší smrti a bolesti **Vašich nikoliv přátel-lidí?**

- NE ANO

13.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 13.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **Vašim nikoliv přátelům-lidem**, abyste ušetřili **Vaše přátele-jiné živé tvory než lidí** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest

V/

- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

14)

14.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **Vaše přátele-jiné živé tvory než lidí** za cenu větší smrti a bolesti **ostatních lidí-přátel**?

- NE ANO

14.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 14.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním lidem-přátelům**, abyste ušetřili **Vaše přátele-jiné živé tvory než lidí** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

15)

15.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi** za cenu větší smrti a bolesti **jiných živých tvorů než lidí**?

- NE ANO

15.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 15.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **jiným živým tvorům než lidem**, abyste ušetřili **lidi** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest

V/

- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

16)

16.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi** za cenu větší smrti a bolesti **zvířat**?

- NE
- ANO

16.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 16.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **zvířatům**, abyste ušetřili **lidi** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

17)

17.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi** za cenu větší smrti a bolesti **jiných savců než lidí**?

- NE
- ANO

17.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 17.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **jiným savcům než lidem**, abyste ušetřili **lidi** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

V/

18)

18.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti lidi a ostatní savce za cenu větší smrti a bolesti ptáků?

- NE ANO

18.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 18.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit ptákům, abyste ušetřili lidi a ostatní savce smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

19)

19.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti lidi a ostatní savce a také ptáky za cenu větší smrti a bolesti plazů a obojživelníků?

- NE ANO

19.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 19.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit plazům a obojživelníkům, abyste ušetřili lidi a ostatní savce a také ptáky menší smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

20)

20.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky na úkor větší smrti a bolesti ryb a hlemýždě a medúzy a kraby?

- NE ANO

20.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 20.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **rybám a hlemýždi a medúze a raky a kraby**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

21)

21.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždi a medúze a raky a kraby** za cenu větší smrti a bolesti **hmyzu a jemu podobných stromů a těmto stromům podobných ostatních rostlin, např. některé keře?**

- NE ANO

21.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 21.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **hmyzu a jemu podobným stromům a těmto stromům podobným ostatním rostlinám, např. některé keře**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzu a raky a kraby** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

22)

22.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzu a raky a kraby a hmyzu a jemu podobným stromům a těmto stromům podobným ostatním rostlinám, např. některé keře** za cenu větší smrti a bolesti **ostatních obou stromů a keřů**?

- NE ANO

22.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 22.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **ostatním oběma stromům a keřům**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzu a raky a kraby a hmyz a jemu podobné stromy a těmto stromům podobné ostatní rostliny, např. některé keře** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

23)

23.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře** za cenu větší smrti a bolesti **květin a hub**?

- NE ANO

23.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 23.1, Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **květinám a houbám**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

V/

24)

24.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře a květiny a houby** za cenu větší smrti a bolesti **řas a plísni**?

- NE ANO

24.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 24.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **řasám a plísním**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře a květiny a houby** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest
- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

25)

25.1 Považujete za spravedlivé v případě nutnosti ušetřit smrti a bolesti **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře a květiny a houby a řasy a a plísně a nezralé živočišné sperma a neoplozené nezralé živočišné vajíčko a nezralá rostlinná semena a nezralý rostlinný plod a nezralé rostlinné jedno semínko** za cenu větší smrti a bolesti **postupně vše z následujícího obojí zralé rostlinné plody a zralá rostlinná semena a také obojí neoplozené zralé živočišné vajíčko a zralé živočišné sperma?**

- NE ANO

25.2 V případě, že jste odpověděli **ANO** na otázku ad 25.1, odpovězte rovněž na otázku: Nejvýše o kolik větší smrt a bolest považujete za spravedlivé v případě nutnosti způsobit **postupně vše z následujícího obojí zralé rostlinné plody a zralá rostlinná semena a také obojí neoplozené zralé živočišné vajíčko a zralé živočišné sperma**, abyste ušetřili **lidi a ostatní savce a také ptáky a plazy a obojživelníky a ryby a hlemýždě a medúzy a kraby a raky a hmyz a stromy a keře a květiny a houby a řasy a a plísně a obojí nezralé živočišné sperma a neoplozené nezralé živočišné vajíčko a také nezralá rostlinná semena a nezralý rostlinný plod a nezralé rostlinné jedno semínko** smrti a bolesti?

- Nejvýše o málo větší smrt a bolest
- Nejvýše o hodně větší smrt a bolest

- Nejvýše o obrovsky větší smrt a bolest
- O libovolně větší smrt a bolest
- O různě větší smrt a bolest

V Hustopečích 16.2.2016 JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

1) 05/03/2016 Konflikt masožravých a býložravých živých buněk v lidském těle.

Vydeme-li z exaktní přírodovědecké hypotézy Filosofie rovnováhy o živých mikroorganismech schopných rozeznat a zapamatovat si svého přítele a nepřítele a přítele a nepřítele svých příbuzných mikroorganismů, pak masožravé živé buňky těla člověka, které jsou evolučním pozůstatkem masožravých živých tvorů v lidském těle (např. v lidském mozku jsou části příbuzné s plazy tzv. archikortex), potřebují ke svému přežití, aby člověk jedl v současnosti i maso, jinak tyto masožravé živé buňky umírají, nenávidí a dle výše uvedené hypotézy Filosofie rovnováhy i mstí se tomuto člověku jako svému nepříteli. Naopak vedle býložravých živých buněk těla tohoto člověka i výše uvedené masožravé živé buňky těla tohoto člověka nenávidí a dle výše uvedené hypotézy Filosofie rovnováhy i mstí se tomuto člověku jako nepříteli za jedení jejich evolučních příbuzných živých tvorů, zejména zvířat. Nutnou podmínkou k řešení výše uvedeného dilematu charity (tj. lásky) tohoto člověka a k udržení symbiózy všech živých buněk těla tohoto člověka, které jsou evolučním pozůstatkem a evolučně příbuzné se všemi druhy živých tvorů na Zemi či možná i ve Vesmíru, aby tento člověka předešel konfliktům, resp. dezorganizaci živých mikroorganismů svého těla z důvodu převládnutí jejich vzájemného nepřátelství, resp. nenávisti a zřejmě i pomsty a aby tudíž tento člověk zůstal psychicky i fyzicky zdravý, je dle výše uvedené hypotézy Filosofie rovnováhy a rovněž tak i charitologie, aby tento člověk působil co možná nejméně smrti a bolesti.

2) 06/03/2016 Omezení charitologie jako exaktní, tj. měřitelné vědy.

Omezení charitologie jako exaktní, tj. měřitelné vědy lze zřejmě dokázat následovně. Např. zřejmě není možné vždy změřit, jestli člověk usmrtí více mozkových živých buněk těla tohoto člověka v důsledku záření při telefonování mobilním telefonem než v důsledku stresu tohoto člověka z toho, že by nemohl uskutečnit tento nutný telefonický hovor s tímto mobilním telefonem.

3) 07/03/2016 Touha ale nevíra v moc charity u téměř všech živých tvorů.

Podle mé zkušenosti téměř všichni živí tvorové i dravci i jejich vůdci si jsou vědomi, že chtějí, aby světu vládla láska (charita), avšak nevěří tomu, spíše věří tomu, že světu vládne predace (dravci). Od charitologie, resp. charitologa pak chtějí dokázat, že exaktní vědecká hypotéza, že světu (Vesmíru) vládne láska (charita), je zcela správná, částečně správná nebo zcela nesprávná.

4) 13/03/2016 Jak se islám zřejmě snaží eliminovat z muslimské populace genetickou informaci homosexuality, resp. zženštilosti mužů a vychovávat z muslimských mužů vysoce maskulinní bojovníky. Dle charitologie v této souvislosti základní otázka zní: vládne světu a přírodě křesťanská láska (tj. charita) či predace?

Z níže uvedeného dokumentárního filmu Život na pobřeží: Dubaj, oáza luxusu jsem zjistil, že v Dubaji jsou zásadně dva druhy mužů, prvním druhem mužů v Dubaji jsou bohatí rodilí obyvatelé Dubaje, kteří žijí v luxusu, ze všeho lidského poznání je jím zřejmě přístupný zásadně pouze Korán a zřejmě také přírodověda, pokud není v rozporu s Koránem. Z jiných zdrojů vím, že arabské státy by měly cenzurovat internet a např. znepřístupňovat ve svých zemích rovněž také největší celosvětovou encyklopedii všeho lidského vědění přístupnou ve všech světových jazycích i arabštině, kterou je www.wikipedia.org. Druhým druhem mužů v Dubaji jsou dělníci z chudých muslimských zemí pracující zřejmě za malou mzdu několik stovek eur měsíčně, ze kterých žijí své chudé rodiny v domovských chudých islámských zemích. Tito chudí dělníci často odvádí velmi tvrdou práci, např. při výstavbě mrakodrapů a řády jiných velkých staveb z betonu v Dubaji pracují i 12 hodin denně, často ve vedru kolem 50 stupňů celsia na venkovním vzduchu s jedním dnem odpočinku v islámem svěcený pátek. V Dubaji jsou od sebe oddělovány ženy a muži, muži a ženy se zde prakticky nesetkávají a spolu nekomunikují, a to s výjimkou malých dětí před raným dospíváním a s výjimkou mužů a žen v úzké rodině, tj. zejména s výjimkou bratrů a sester a s výjimkou manžela a manželky, příp. manželek (vím, že v islámských státech je za určitých podmínek povoleno mnohoženství), jestliže muž v Dubaji potká, např. na pláži cizí ženu, je téměř vždy zcela zahalena, takže z jejího těla jsou zásadně vidět jen oči úzkým otvorem v jejím oděvu, aby při svém pohybu po ulicích se mohla pomocí svých očí

orientovat, ve vodě jsou odhaleni v plavkách pouze muži a pak velmi mladá děvčátka před dosažením rané dospělosti. Mužové po dosažení rané dospělosti - rodilí obyvatelé Dubaje před svatbou se setkávají a komunikují pouze mezi sebou a možná se ani jinde, např. ve škole nesetkávají s nezahalenými ženami a nekomunikují s ženami, např. se svými vrstevnicemi (v tomto smyslu nebylo vyjádření arabského mladíka rodilého obyvatele Dubaje ve shora uvedeném dokumentárním filmu zcela jasné), muž rodilí obyvatel Dubaje po svatbě se zřejmě setkává z nezahalených žen a komunikuje z žen pouze se ženami ze své nejbližší rodiny. (viz výše). Manžela pro mladou ženu pak vybírají zásadně její rodiče, zásadně její otec, tato dohoda o budoucí svatbě jejich dcery se děje často již pro velmi malé děti, relativně časté jsou tzv. vraždy mladých dívek ze cti příslušníky její rodiny, jestliže mladá dívka si najde manžela sama, zejména jestliže proto odmítne jejími rodiči vybraného manžela (viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/382782-tehotnou-kurdskou-uprchlici-v-nemecku-zabila-rodina-aby-si-uchranila-cest.html>). Výše uvedení dospělí mužové dělníci z chudých muslimských zemí nemají v Dubaji zřejmě ani ženy ze své nejbližší rodiny a s nezahalenými ženami vyjma rodilých děvčátek před dosažením rané dospělosti se v Dubaji nesetkávají ani tam s ženami přímo nekomunikují. Mužové v Dubaji po dosažení rané dospělosti, kteří začnou v této zásadně výlučně mužské společnosti, a to se týká zejména pohlavně dospělých mužů před svatbou, sexuálně obtěžovat jiné muže, jsou bezprostředně ohroženi v souladu s pravidly islámu dle Koránu smrtí či radikálními, resp. ortodoxními muslimy rovnou zabiti (viz <http://www.novinky.cz/krimi/395820-zadna-nenavist-ale-nabozensky-text-haji-pred-soudem-knihu-muslim-sanka.html>). Tímto způsobem se zřejmě islám snaží eliminovat z muslimské populace genetickou informaci homosexuality, resp. zženštilosti mužů a vychovávat z muslimských mužů vysoce maskulinní jedince.

Literatura: Život na pobřeží: Dubaj, oáza luxusu (10/10), Dokument, Francie 45 minut vysíláno 11. 3. 2016, 18:00 - ČT 2 (tj. Česká televize, druhý program), viz <https://tv.seznam.cz/?date=2016-3-11>

5) 15/03/2016 Dějiny židovství, křesťanství a islámu ve světle základní dějinné otázky z hlediska Filosofie rovnováhy a charitologie, která zní: Vládne světu a přírodě křesťanská láska (tj. charita) či dravost (tj. predace)?

Tento základní vzorec dle charitologie jako vědy o lásce, tj. charitě dle Filosofie rovnováhy použitý mnou pro pochopení a výklad dějin tří velkých příbuzných světových náboženství židovství, křesťanství a islámu lze jednoduše zobrazit následovně: **Např. jestliže matka příslušnice křesťanské církve či ateistka a pokud obě věří v milosrdnost či křesťanskou lásku (tj. charitu) a řeknou svému dítěti, že ve světě vládne milosrdnost či křesťanská láska (tj. charita) a že její syn či dcera mají být proto také milosrdní, tak tyto matky musí očekávat od nezanedbatelné části svých potomků např. takovouto odpověď, včera jsem mamí viděl kočku, jak chytla živou myš, nejdříve ji kočka mučila (tj. hrála si sní), pak ji kočka zabila a snědla, a ty mamí jíš a dáváš nám jíst také maso zvířat, která jsou mučena a zabita v průmyslových porážkových zemědělských velkochovech (např. po narození je v těchto velkochovech zvířatům znemožněn volný pohyb, aby nehubla, tato zvířata jsou nakrmena léky, aby rychle tloustla, a krátce po narození často ještě jako mláďata či krátce po dosažení dospělosti jsou tato zvířata zabita), to ti mamí máme věřit, že v přírodě či ve světě vládne milosrdnost či křesťanská láska, tj. charita a nikoliv dravost, tj. predace, ty nám mamí lžeš a velká část těchto dětí si na základě této úvahy za své náboženství zvolí dravost či predaci, ať již v podobě islámu, židovství či se stanou pokryteckými dravými křesťany či dravými hinduisty či dravými ateisty či věří darwinismu, a neuvěří tomu, že světu či přírodě vládne milosrdnost či křesťanská láska (tj. charita), případně Bůh, který by měl být milosrdnost či křesťanská láska (tj. charita). Židovská či muslimská matka by své výše uvedené dceři či synovi zase zřejmě dle židovství či islámu odpověděla, že být dravý či predátor je naprosto v pořádku, že její syn či dcera mají být milosrdní či laskaví či charitní pouze vůči svým přátelům a s ostatními živými tvory, zejména ostatními lidmi, ostatními živočichy a ostatními rostlinami budou muset po celý svůj život ve světě bojovat na život a na smrt jako dravec či predátor, dokud je nepřipojí ke své smečce, nezabije či nezotročí, jako to dělají např. draví vlci, kteří jsou milosrdní či laskaví či charitní pouze ke členům své vlastní smečky vlků a s ostatními živými tvory, zejména se svou kořistí či s jinými vlčími smečkami musí bojovat na život a na smrt. Toto stanovisko nadvlády dravosti ve světě ke shora uvedené otázce charity či dravosti světa vycházející z židovství či islámu je zase sporné dle Filosofie rovnováhy, přestože toto stanovisko židovství či islámu sice zní rozumně, protože se do značné míry shoduje se zkušeností všech živých tvorů, avšak dle Filosofie rovnováhy všechny děti, všechny matky a rovněž tak i všichni otcové či ostatní všichni muži či všichni**

ostatní živí tvorové nadvládu dravosti ve světě nikdy zcela nepřijmou, i kdyby to odporovalo nevyvratitelnému rozumovému důkazu, který však dosud nikdo nepředložil, protože dle Filosofie rovnováhy všichni živí tvorové ve skutečnosti cítí, že se jim nadvláda dravosti ve světě velmi nelíbí (tj. velmi odporuje jejich citu) a ve skutečnosti ji velmi nechťejí (tj. velmi odporuje jejich vůli).

Dějiny Izraelců jako velkého národa začínají dle Bible v egyptském otroctví Izraelců, jehož příčinou bylo dle Bible zotročení pomocí lichvy egyptských obyvatel Izraelským rádcem faraona Josefem, Josefův faraon byl dle moderní historické vědy příslušníkem semitských kmenů Hyksósů příbuzných s Izraelci, tyto kmeny dobyly severní Egypt v první polovině 17. století před naším letopočtem (počítaného v křesťanském světě od narození Ježíše z Nazaretu, podle Filosofie rovnováhy zřejmě Boha, dále jen „náš letopočet“) Tito zotročení Egyptáné po vyhnání Hyksósů zotročili naopak Izraelce, kteří se dle Bible za vlády Hyksósů a rádce Josefa jako pravnuka Biblického Abrahama a jako vnuka Biblického Izáka syna Abrahama a jako syna Biblického Jakoba zvaného Izrael přesunuli v krajní nouzi ze smrti hladem jako hosté do Egypta. Izraelci dle Bible jako potomci Abraháma a Izáka ovládli území dnešní Palestiny a Izraele **ve vražedné dobovačné válce vedené dle Bible jediným Starozákonním a Novozákonním Bohem dle historické vědy zřejmě kolem roku 1000 před naším letopočtem, kde dle Bible Izraelci vyvraždili veškeré místní obyvatelstvo včetně žen a dětí** poté, co byli v osvobozené válce vedené dle Bible rovněž výše uvedeným jediným Bohem osvobozeni jako národ z výše uvedeného egyptského otroctví. **Otázka vyvraždění všeho místního obyvatelstva Izraelci při jejich dobývání území dnešního Izraele a Palestiny je sporná** (moderní archeologie ve vykopávkách v Izraeli zřejmě neprokázala náhlé vypálení, resp. zánik většího počtu měst uvedených v Bibli v Knize Jozue ve spojení s Jozuovou válkou v tak krátkém intervalu v rozhodném časovém období, viz

https://en.wikipedia.org/wiki/Book_of_Joshua#Historical_and_archaeological_evidence, **moderní archeologie tak spíše předpokládá postupnou asimilaci Izraelců a dřívějšího místního obyvatelstva v Izraeli a Palestině**), skutečností však zůstává, že je dnes a zřejmě i v minulosti bylo velmi těžké konvertovat, tj. připojit se k náboženství Izraelců, resp. dnešních Židů, dále, že Izraelské náboženství je zásadně národní náboženství pokrevně příbuzných osob, dnešní Židé, resp. Izraelci si neberou zásadně za ženy, resp. nemají děti s příslušnicemi jiných národů a dnešní Židovky s příslušnicemi jiných národů, to však s častými výjimkami porušujícími tuto zásadu, děti z těchto smíšených vztahů se mohou velmi snadno v dnešní době připojit k židovskému národu a konvertovat k židovskému náboženství. **Dle Bible Židé po dobytí Izraele a Palestiny provozovali největší jatka dobytka ve starověku ve svém chrámu v Jeruzalémě. Toto velké vraždění možná lidí, ale zcela jistě zvířat bylo ve starověku dle Filosofie rovnováhy největším důvodem Izraelských porážek** ve válkách s ostatními sousedními národy, rozpadu Izraelského království na severní Izrael a jižní Judeu, dále po dobytí severního Izraele okolními národy důvodem zániku všech izraelských kmenů s výjimkou dnešních Židů z tehdejší Judeje, tj. potomků Josefova Biblického bratra Judy a také levitů, tj. potomků jiného Josefova Biblického bratra Léviho, pouze levitům byla v severním Izraeli a jižní Judeji vyhrazena jejich výlučná úloha kněžské služby jedinému Bohu v izraelském chrámu.

Kolem roku 33 našeho letopočtu Židé dali dle Nového zákona Bible popravit **Ježíše z Nazaretu, dle Filosofie rovnováhy zřejmě Krista**, který hlásal reformu židovství, avšak při jejím odmítnutí Židy a ohrožení Ježíšova života Židy Ježíš odmítl zahájit vražednou válku proti římským okupantům a rovněž odmítl vést proti Židům se svými učedníky vražednou občanskou válku, viz dále, a Ježíš se raději nechal mučit a popravit dle Biblického Nového zákona římskými okupanty Judeje, jejichž vůdce v Judeji Pilát Pontský k tomu dal dle Bible příkaz, až po tvrdém nátlaku Židů, kteří v opačném případě hrozili vzpourou proti Římanům v Judeji, z těchto důvodů Židé Ježíše neuznali jako spasitele, mesiáše, Krista. Po jeho smrti se část Židů přidala ke křesťanství a ke křesťanům se přidala i řada příslušníků dalších národů, Židé tehdy podněcovali Římany, aby prvotní křesťany pronásledovali, mučili a zabíjeli, pověstné je pronásledování prvotních křesťanů za římského císaře Nera, který prvotní křesťany obvinil z velkého požáru hlavního města Říma starověké Římské říše, Nero dával prvotní křesťany pro pobavení místního obyvatelstva ve velkém množství mučit a zabíjet i ve velkých římských cirkusech v hlavním městě dnešní Itálie Římě. Jižní židovskou Judeu dobyli a Židy z ní na téměř dva tisíce budoucích let vyhnali do vyhnanství (tj. světové židovské diaspory) Římané po druhém celožídovském povstání proti římské nadvládě, které se odehrálo v letech 132–135 našeho letopočtu pod vedením Šimona bar Kochby, kterého část Židů a židovských náboženských vůdců prohlásilo za spasitele, hebrejsky mesiáše, řecky Krista. Výsledky války byly pro Židy hrozné. Římané pod vedením jejich císaře Hadriána zakázali Židům jejich náboženství, popravovali jejich učence a zakázali jim vlastnit a užívat Tóru, tj. nejdůležitější část Biblického Starého zákona. Většina Židů z dnešního Izraele a dnešní

Palestiny byla tehdy odvedena do otroctví nebo byla zavražděna. Na místě Jeruzaléma nechali Římané postavit římské město Aelia Capitolina, do kterého byl židům vstup zakázán. Poté osídlili celý dnešní Izrael a celou dnešní Palestinu nežidovští obyvatelé, z nichž vznikl dnešní palestinský národ.

Během následných zmatků a vražedných občanských válek v rámci starověké Římské říše byl v roce 306 našeho letopočtu prohlášen za císaře Konstantin Veliký. V roce 312 našeho letopočtu zvítězili Konstantinovi vojáci s Kristovým monogramem na štítech v bitvě u Milvijského mostu v rámci římské vražedné občanské války a v následujícím roce vydal Konstantin v Mediolanu (dnešní Milán) tzv. Edikt milánský, jímž uznal **křesťanství** za rovnocenné náboženství, které se formálně stalo pouze tolerovaným, ve skutečnosti však preferovaným náboženstvím Římské říše, **křesťanská církev se již za Konstantina stala pilířem říšské moci**. V roce 312 dosáhl Konstantin vlády nad západem Římské říše a v roce 324 se po vítězství v římské vražedné občanské válce ustavil jediným vládcem celého impéria. Kromě uznání křesťanství bylo jeho vládnutí významné ještě jednou událostí: založením Nového Říma – Konstantinopole. Těžiště římské říše v 6. století našeho letopočtu v době stěhování národů (resp. ovládnutí západořímské říše, tj. dnešní Západní Evropy Germány a Východní Evropy, tj. především dnešního Ruska Slovany, v obou případech se jedná o tzv. indoevropské národy původně pocházející zřejmě z Indie, oba tyto národy přijali za své náboženství křesťanství) s definitivní platností přesunulo do její bohatší a stabilnější východní poloviny s centrem v Konstantinopoli, která vznikla v Asii po zániku Západořímské říše cca v roce 476 našeho letopočtu.

Islám založil Muhammad koncem 6. století našeho letopočtu, **Muhammad** se narodil a žil v Mekce jako obchodník. Islám navazuje na židovství a křesťanství, podle některých vědců měl Muhammad k dispozici při formulování základů islámu v Mekce některé nepřesné překlady židovského Starého zákona a křesťanského Nového zákona od židovských a křesťanských kmenů, zřejmě židovských a křesťanských sekt, jejichž členové byli v té době přítomni v Mekce buď jako trvale usazení obyvatelé nebo jako obchodníci, protože bohatá Mekka byla v té době nejvýznamnějším obchodním střediskem Arabského poloostrova, úryvky z těchto překladů se vyskytují rovněž v Koránu a podle těchto úryvků se Západní vědci rovněž pokoušeli identifikovat tyto překlady. Podle Muhammada mu islám nadiktoval při jeho náboženském vytržení Bůh prostřednictvím archanděla Gabriela. Podle Muhammada na základě tohoto zázraku byl prorokem jediného Boha, jehož cílem bylo zjevit Muhammadovi a jeho prostřednictvím celému světu skutečně pravdivou podobu židovského Starého zákona a křesťanského Nového zákona tak, jak jej ve skutečnosti světu zjevili předchozí židovští a křesťanští proroci, např. Mojžíš (hebrejsky Moše, arabsky Musa) či Ježíš, kterého Muhammad a jeho islám nepokládali za vtěleného jediného Boha ale za jednoho z proroků. Později před Muhammadem mělo dojít ke zkreslení Bible židy a křesťany. Muhammad zprvu předpokládal, že se k jemu zjevené skutečné podobě židovských a křesťanských Svatých knih přidají dobrovolně všechny národy, zejména jeho soukmenovci v Mekce, všichni Arabové z Arabského poloostrova, všichni židé a všichni křesťané. Muhammad se zprvu pokoušel přesvědčit obyvatele Mekky, aby dobrovolně přijali islám. V tomto období jej obyvatelé Mekky zprvu ignorovali, avšak, když se mu podařilo získat mezi obyvateli Mekky některé stoupence, tak proti němu použila vládnoucí vrstva Mekky prostředky represe. Označili ho za šílence a, když ani s tím neuspěli, tak se ho pokoušeli zabít. **Podle Filosofie rovnováhy bylo možná hlavní příčinou tohoto odporu obyvatel Mekky k islámu to, že Muhammad jedl v této pouštní krajině Arabského poloostrova především produkty pastýřů, tedy poražená živá zvířata, ztělesněná rovněž živými buňkami v tělech obyvatel Mekky, které by tak nebyli obrazně řečeno ochotni připustit, že někdo, kdo jí jejich příbuzné živé tvory a za tím účelem je velmi bolestivě zabíjí nebo nechává zabít, by měl být prorokem jediného Boha, který by měl spojit ve svém náboženství všechny dravce a všechnu jejich kořist. Jinými slovy, že takto za velkou smrt a bolest odpovědný člověk, např. Muhammad by byl schopen opravit správně dle skutečnosti Svatá pisma Bible.** Možná proto se Muhammad a jeho stoupenci ocitli pod velkým tlakem svého okolí v Mekce a rovněž v bezprostředním ohrožení svého života. Tuto svou situaci v Mekce vyřešil Muhammad a jeho stoupenci útekem do jiného arabského města, konkurenční Medíny, tento útek se nazývá v islámu hidžra a odehrál se roku 622 našeho letopočtu a od něj se v arabském světě počítá nový islámský letopočet. Od této doby v Medíně Muhammad a jeho stoupenci přestali věřit v dobrovolné připojení lidí k islámu a dali přednost jeho šíření násilím vražednou válkou a zabíjením lidí. **Podle Filosofie rovnováhy může spravedlivý člověk vést válku proti svým nepřátelům, v této válce může zranit nějakého člověka, aby ho vyradil z boje, jestliže ho však musí zabít, tak se jedná možná o podstatnou morální chybu tohoto člověka zabíjejícího v boji jiného člověka, tj. možná nejenom člověka zabitého v tomto boji. Dále podle Filosofie rovnováhy se možná slabý člověk rozhodne pro tento boj, kde je ochoten zabít jiného člověka, možná ze strachu způsobeného Dáblem, dle Filosofie rovnováhy ztělesňujícího vakuum či smrt. Vakuum však**

nikoho nezabijí, způsobí jenom podtlak čili u obyčejných lidí možná nepřekonatelný strach, v jehož důsledku se přitáhne a srazí hmota a roztříští se na malé kousky, čili člověk zemře. Sračka s čistým vakuem, tedy s ničím či s téměř ničím totiž není schopna rozbít žádnou hmotnou věc. Muhammad jako člověk, nikoliv jako Bůh se rozhodl pro vražednou válku ze strachu ze smrti, tedy ze strachu o svůj život a život svých blízkých.

Muhammad se zřejmě z výše uvedeného důvodu rozhodl pokládat za předka všech Arabů z Biblických postav **Izmaela**. Izmael byl dle Bible prvorozeným synem historicky nedoloženého židovského a arabského Biblického praotce Abrahama (arabsky Ibrahim), Abraham si ze všeho nejvíce ve svém životě podle Bible přál, aby z jeho potomků vznikl národ, zjevil se mu Bůh a přislíbil mu to. Abraham měl v té době jedinou manželku Biblickou Sáru, s tou však neměl až do jejího věku, kdy jsou téměř všechny ženy již neplodné žádné děti. Abraham a zejména Sára, proto přestali těmto zjevením Boha Abrahamovi a těmto údajným příslibům Boha o svých potomcích věřit, Sára pořídila Abrahamovi egyptskou otrokyni Hagar, se kterou měl Abraham svého prvorozeného syna Izmaela. Poté navštívili Abrahama a Sáru andělé a sdělili Sáře, že bude mít vlastního syna. Sára se těmto poslům vysmála a nevěřila jim, protože si myslela, že je již neplodná. Poté však Sára porodila Abrahamovi druhorozeného a Sářina vlastního syna **Izáka** (hebrejsky Jicchak). Po jeho narození postupně začaly bratrovražedné boje mezi oběma Abrahamovými syny a jejich matkami o dědictví vůdcovství kmene poté, co by Abraham zemřel. Sára poté donutila Abrahama, aby Hagar a jejího syna vyhnal do pouště s malou zásobou vody, kde jim hrozila bez vody pravděpodobná smrt. Bůh, který se dle Bible zjevil Abrahamovi mu údajně sdělil, že má Sáru v tomto poslechnout. Poté Abraham vyhnal Hagar a jejího prvorozeného syna Izmaela do pouště s nedostatečnou zásobou vody. Když Izmaelovi a jeho matce Hagar hrozila v poušti bezprostřední smrt žízni, našla a podle Bible ji Bůh ukázal studnu a oni přežili. Podle Bible vznikl z potomků Izmaela a jeho egyptské ženy, kterou mu našla jeho matka Hagar, velký národ, který bojoval a bojuje proti všem svým bratřím, zejména proti potomkům Izáka, tj. dnešním židům. Poté Sára zemřela. Poté si Izák našel svou ženu Rebeku a z jejich potomků vzešli dle Bible Izraelci, resp. židé. Poté se Abraham znovu oženil a měl se svou novou ženou několik dalších synů. Abraham však všechno, co měl, odkázal Izákově.

Ohledně vedení vražedné války za záchranu života svého a svých blízkých je Muhammada možno dát do protikladu k Ježíšovi Nazaretskému v getsemanské zahradě před jeho zatčením židy před jeho mučením a popravou, kdy Ježíš, resp. Bůh měli dle Bible připustit, aby apoštol Petr ut'al židovskému vojákově ucho, tedy ho zranil, ale když to nepomohlo, tak nepřipustil, aby jeho učedníci za něj vedli vražednou občanskou válku proti židům či proti Římanům, dalo by se říci, že měl sílu nepodlehnout Dábelkému strachu ze své smrti (Bible, Jan 18,1-10). **Podle Filosofie rovnováhy mají všichni strašně trpící živí tvorové právo požadovat po možném Bohu, který by měl být dle křesťanství láska, tj. charita (Bible, 1. Janův 4,16), aby, je-li to potřeba, nejen dopustil strašné utrpení živých tvorů, ale byl sám toto strašné utrpení ochoten i prožít, tudíž z hlediska Filosofie rovnováhy mají živí tvorové právo požadovat po možném Bohu, který by měl být dle křesťanství láska, tj. charita, aby z důvodu soucitu byl mučen a zemřel, což sice nedokazuje dokonale, že Ježíš z Nazaretu skutečně existoval (Ježíše z Nazaretu a Biblická evangelia jako nedokazatelnou báji či manipulaci tvrdila především komunistická historická věda) či, že Ježíš z Nazaretu byl Bůh, ale z hlediska Filosofie rovnováhy se to jeví z výše uvedených důvodů více pravděpodobné než nepravděpodobné, minimálně se jedná v případě Biblických evangelií o geniálně promyšlený základ charitologie jako vědy dle Filosofie rovnováhy vzniklý před 2000 lety za velmi primitivních podmínek**, když ještě nebyly položeny základy moderní vědy a v té době židé obvykle psali na pergamen, tedy kůži často mučených a zavražděných zvířat (Ježíš sám údajně nic nese-psal, Biblický Nový zákon sepsali na pergamen až jeho následovníci), **Filosofie rovnováhy a charitologie vychází minimálně z 51% z Bible, zejména 1-4 kapitoly knihy Genesis, evangelií Nového zákona a 1. Janova listu 4. kapitoly.**

Muhammad tedy pomocí vražedné dobytvačné války nejdříve ovládl Medínu, zde vyvraždil v této vražedné válce celý jeden židovský kmen, který usiloval o jeho život, poté vedl vražednou válku proti své rodné Mekce, kterou se mu posléze podařilo ovládnout s pomocí svých stoupenců, kteří s ním odešli z Mekky do Medíny a s pomocí obyvatel Medíny, po dobytí Mekky Muhammadova stále se rozšiřující armáda ještě za jeho života ovládla celý Arabský poloostrov. **Arabové považovali za důkaz, že Muhammad je Boží prorok a že vražednou válkou plní Boží vůli, Muhammadovi úspěchy v boji**, zejména to, že s malou armádou svých relativně mála stoupenců z Mekky, kteří s ním uprchli z Mekky do Medíny a s relativně málo svými stoupenci získanými v Medíně několikrát i ze začátku porazil či odrazil mnohem silnější armádu, kterou proti Muhammadovi a Medíně vyslali

obyvatelé Mekky po Muhammadově útěku do Medíny. **Na základě tohoto vývoje islámu a života Muhammada jsou v Muhammadově Koránu, tj. Svaté knize islámu mírumilovné Súry Mekkánského období, které jsou radikálními, resp. ortodoxními muslimy vykládány jako Súry platné v období, kdy je islám slabý, a násilné Súry shora uvedeného Meddinského období, které mají být podle radikálních, resp. ortodoxních muslimů uplatňovány v době, kdy muslimové jsou silní a mohou vést válku proti nevěřícím.** Darul Harb, tj. země války je zemí bezvěrců, muslimové jsou radikálními, resp. ortodoxními muslimy žádáni, aby do těchto zemí pronikali, obraceli je na svou víru a sami se množili, dokud se jejich počet nezvýší, a poté začali s válkou a bojovali a zabíjeli lidi, ustanovili islám jako náboženství a připojili tuto zemi k Darul Islam (země islámu). Po Muhammadově smrti podle arabské tradice z důvodu otravy jídlem zajatou židovkou Zajnab z Muhammadovou armádou poražených nepřátel pokračovali islámem sjednocení Arabové ve vražedné dobytčinné válce a dobyli řadu dnešních islámských zemí na Blízkém východě, v Africe a Asii. **Muslimové toto období svých válečných úspěchů považují za ideální věk islámu provázený a dokazující přízeň jediného Boha vůči muslimům a chtějí jej stále napodobit.**

Po Muhammadově smrti se však v důsledku vzájemného mocenského boje mezi muslimy, v nichž byl zabit i **Alí** Muhammadův nástupce a zároveň Muhammadův bratranec a zároveň Muhammadův zeť, který si vzal za manželku jeho dceru Fátimu, muslimské obce trvale rozštěpily na **sunnity**, kteří byli věrní vítězi nad Alím, novému chalífovi, a **šíity**, kteří za pravoplatného chalífu považovali a dodnes považují Alího. O **krizi islámu** a jeho rozpad na jednotlivé malé chalífáty se hovoří od 14. století našeho letopočtu.

V té době se však již objevují v Asii noví dobyvatelé, kterými jsou **Mongolové**. Spojení a podrobení mongolských kmenů dosáhl vražednými dobytčinnými válkami **Temudžin chán Mongolů, mongolsky Čingischán, což by mělo v překladu znamenat velký či světový vladař.** Temudžin byl synem náčelníka jednoho z mongolských kmenů, jeho otce však otrávil nepřátelský kmen a asi 10 lety Temudžin se octil v přímém ohrožení smrti. Po revoluci v rámci Temudžinova kmene nástupce jeho otce vyhnal Temudžina z kmene do mongolské stepi a řekl mu, že se pro něj vrátí, až dospěje, aby Temudžina poté v boji zabil. Mladý Temudžin se spřátelil se synem náčelníka jiného kmene Jamuchou, který se posléze ujal vedení svého kmene. Jamucha chránil mladého Temudžina proti jeho nepřátelům zejména z jeho kmene, kteří ho po jeho dospělosti chtěli zabit. Temudžin si poté získal svých chování a svou odvahou přátelství jednotlivců z různých mongolských kmenů s pomocí, kterých vedl vražednou dobytčinnou válku proti svým nepřátelům a podařilo se mu posléze s pomocí stále se rozšiřující jeho armády dobyt a sjednotit všechny Mongoly (**i jejich příbuzné Tatary, dále též pouze jako Mongolové**), nakonec byl Temudžin nucen zřejmě zabit i svého přítele a zachránce jeho života z mládí Jamuchu, který se mu odmítl podřídít.

Temudžin stanovil v Tajné kronice Mongolů tři základní zákony mongolských bojovníků: Nezradit svého chána, resp. vůdce (trestalo se smrtí mnohdy i rodinných příslušníků zrádce), bojovat s nepřítelem až do konce a zákaz zabíjení žen a dětí. Zákaz zabíjení žen a dětí měl následující účel. Mongolové bojovali proti všem cizím národům, které se jim nepodřídily s tím, že po svém vítězství zásadně zabili všechny dospělé muže i dospělé chlapce, avšak nezabíjeli zásadně ženy a velmi mladé chlapce. Z těchto žen učinili své otrokyně a často je znásilnili proti jejich vůli tak, aby jim porodily děti. Tím výše uvedení velmi mladí chlapci, synové těchto žen a Mongoly zabitých dospělých Mongolům nepřátelských otců získali polorodé sourozence ze stejné matky a odlišného otce a v dospělosti se tak často smířili se smrtí svých otců a byli věrní Mongolům jako členové jejich armády, přestože jim zabili otce, v opačném případě by museli bojovat na život a na smrt se svými polorodými sourozenci narozenými ze stejné matky, jako měli oni, a odlišného mongolského otce. Případně by museli bojovat na život a na smrt i se svou matkou, která by se musela rozhodnout, jestli má chránit svého dříve narozeného syna svého Mongoly zabitého dřívějšího manžela nebo jestli má chránit svého nového syna, kterého porodila svému novému Mongolskému manželovi.

Obdobnou taktiku ohledně menšího zabíjení nepřátelských žen a dětí, a to jak dříve jakéhokoliv věku tak zřejmě i velmi mladých chlapců, uplatňuje rovněž islám. Islám dává lidem z podmaněných území na výběr, buď se stanou muslimy a pak mohou přežít, nebo jsou křesťany či židy, dle Muhammada národy knihy, kteří se musí podříditi muslimům, resp. je muslimové musí zotročiti, dospělí mužští příslušníci ostatních náboženství či ateisté jsou po své porážce muslimy zabiti, ženy a děti, a to jak dívky jakéhokoliv věku tak zřejmě i velmi mladí chlapci, jsou muslimy spíše zotročeni a ženy znásilňovány. V tomto smyslu, i když byli Mongolové i islám náboženstvím predátorů, kde se musí dospělí mužové i nepřátelé absolutně

podříditi svému vůdci, jinak by byli zpravidla krutě mučeni a zabiti, tak **ženy požívají o něco větší ochrany a bezpečí než dospělí muži, protože ženy nejsou zásadně zabíjeny.**

Ve vražedné dobovačné válce Mongolové dobyli území Asie, zejména Číny (viz středověký evropský, resp. italský cestovatel **Marco Polo**, který měl údajně navštívit Čínu za vlády Temudžinova nástupce v Číně **Kublajchána**), v tažení dále na západ do Evropy Mongolové dobyli celé Rusko, dosáhli Polsko a Uhry, Mongolům se nepodařilo dobýt Japonsko. **S centrem na ruském Kavkaze, zřejmě poblíž dnešního ruského Volgogradu, dříve též nazvaného Stalingrad založili Mongolové spolu s Tatarsy posléze vlastní stát později nazvaném Rusy tzv. Zlatá horda**, která ovládala původně ohromný Mongoly dobytý prostor východní Evropy a Sibiře, mimo jiné celé území dnešního Ruska a dřívějšího Sovětského svazu. **Ruská knížectví formálně nebyla součástí území Zlaté hordy, ale byla Mongolům podřízena.** Pokud chtěla rurikovská, tedy všechna ruská knížata vládnout ve svých zemích, musel je v jejich postech potvrdit chán poté, co uznala jeho svrchovanou moc, tedy příslušnost k mongolské říši. Do poloviny 14. století byla Zlatá horda nejrozsáhlejším a vojensky nejsilnějším státem východní Evropy. Do jejího centra v Saráji plynuly nevýslovné příjmy, které pocházely z daní vybíraných v podmaněných zemích, z kontroly tranzitu probíhajícího po Volze, jež spojovala severomořsko-baltskou oblast s Orientem, z obchodních transakcí Benátčanů a Janovanů, jejichž faktorie byly rozesety po pobřeží Černého a Azovského moře. **Mongolové a Tataři ze Zlaté hordy přijali za své náboženství islám, avšak náboženstvím převládajícím v Mongolsku se stal buddhismus, který Mongolové poznali v jimi dobyté Číně.**

Ve Zlaté hordě se projevil decentralizační tendence, osamostatnila se některá její území. V důsledku toho začala ruská knížata, jejichž postavení se naopak upevňovalo, pomýšlet na ozbrojený odpor. Mongolové a Tataři byli **poraženi roku 1350 našeho letopočtu v první velké otevřené bitvě na Kulikovském poli s Rusy vedenými Dmitrijem Donským**, který po smrti svého otce **zdědil moskevský trůn a který byl kanonizován pravoslavnou církví.** Poté Rusové postupně ovládli celé území dnešního Ruska a podmanili si zdejší rozdrobené mongolské a tatarské státy.

Obdobně byli Mongolové pro svou nejednotnost posléze vyhnáni zpět do Mongolska kolem roku 1380 z Číny místními obyvateli Číny vedenými místní čínskou dynastií vládců Ming.

Z mongolské a tatarské Zlaté hordy vzhledem k výše uvedené vojenské taktice ztročování žen z poražených národů v oblasti Kavkazu zřejmě vzešli míšením Mongolů a místního obyvatelstva rovněž seldžučtí a osmanští Turci jako dva zástupci z více tzv. turkotatarských národů, kteří založili tzv. Osmanskou říši (též Otomanská říše) s centrem na území dnešního Turecka v Istanbulu, která byla jedna z největších a nejmocnějších říší v prostoru při Středozemním moři. Osmanská říše existovala v letech 1299 až 1922 a během této doby zahrnovala oblasti Malé Asie, Balkánu, Černomoří, Blízkého a Středního východu a severní Afriky. **Osmanská říše měla od 16. století zcela islámský charakter Božího státu**, ve kterém již od počátku vládli sultáni dynastie Osmanů.

Osmanská říše hraničila a vedla řadu válek s pravoslavným křesťanským Ruskem, které převzalo **dědictví východní křesťanské Byzantské říše s centrem v Konstantinopoli**. Konstantinopole (neboli Konstantinopolis), **v roce 1930 oficiálně přejmenována na Istanbul**, která byla hlavním městem Římské říše, po rozdělení Římské říše hlavním městem Východořímského impéria či později nazývaného Byzantská říše, a **po dobytí Turky hlavním městem Osmanské říše**. Byzantská říše se bránila shora uvedeným dobovačným vražedným válkám Arabů po smrti Muhammada v období 7–12. století našeho letopočtu, v důsledku čehož utrpěla Byzantská říše značné územní ztráty. Obzvláště **ztráta bohatého Egypta, který se vzdal Arabům téměř bez boje zradou monofyzitského alexandrijského patriarchy Kýra (tj. křesťanského náboženského a politického vůdce**, jehož náboženské pojetí Ježíše z Nazaretu tzv. monofyzitismus vycházelo z toho, že Ježíš z Nazaretu, zřejmě Kristus měl pouze jedinou, a to zcela božskou a nikoli lidskou přirozenost a že tedy nelze rozlišovat "mezi Otcem a Synem a mezi božstvím a lidstvím v Kristu, tento monofyzitismus byl prohlášen křesťanstvím za jeden z tehdejších četných kacířských bludů), východořímskou říši rozhodným způsobem oslabil.

V rámci boje proti jinému náboženskému pojetí Ježíše z Nazaretu se na Západě začalo tvrdit, že Duch Svátý vychází nejen z Otce, ale i ze Syna, což se stalo teologickou zámkou **Velkého schizmatu západořímského křesťanství (katolické církve) a východořímského pravoslavného, tj. ortodoxního křesťanství kolem roku 1054 našeho letopočtu**. K tomuto velkému schizmatu však

vedlo již předchozí dlouhé období vzájemného odcizení obyvatelstva bývalých dvou polovin římské říše. Prvotní příčinou tohoto schizmatu byly spory o autoritu římského papeže, který si nárokoval moc nad ostatními čtyřmi starověkými patriarcháty na Východě, ačkoli mu východní patriarchové přiznávali jurisdikci pouze nad západním patriarchátem římským. Postupný rozklad Byzantské říše vyvrcholil **pádem Konstantinopole v roce 1453 a dobytím zbývajících byzantských území osmanskými Turky.** V průběhu své tisícileté existence sloužila Byzantská říše jako záštita křesťanství, čímž výrazně přispěla k ochraně Evropy před šířením islámu. **Dědicem politiky a náboženství Byzantské říše se stalo zejména pravoslavné Rusko.**

Na počátku středověku v době stěhování národů kolem 6. století našeho letopočtu východní Evropu ovládli křesťanští Slované a západní Evropu křesťanští Germáni, kteří se smísili s místním obyvatelstvem. Ve středověké Evropě tak vládlo křesťanství, které odolalo postupně vražedným dobovačným válkám Arabů (V Evropě zastavil v té době arabskou invazi, která začala přelavením Arabů z Afriky do Španělska a ovládnutím území Španělska, svým **vítězstvím na řece Ebro na severovýchodě Španělska kolem roku 800 našeho letopočtu germánský, resp. francý král Karel I. Veliký,** který tak uchránil křesťanství před jeho zánikem a Evropu před islamizací), vražedným dobovačným válkám Mongolů, a vražedným dobovačným válkám Osmanské říše. **Jediným povoleným náboženstvím bylo ve středověké Evropě zpočátku křesťanství vynucované státní mocí a méněcenné zotročené židovství, židé však byli často mučeni a zabíjeni křesťany.**

Ke změně došlo s nástupem **novověku** od 14. století našeho letopočtu, kdy **evropští křesťané vedli po objevení Ameriky a Austrálie vražedné dobovačné války v těchto světadílech, kde z velké části vyvraždili místní obyvatele, zejména Indiány v Americe, a dále vražedné dobovačné války v Africe,** křesťanství se v této době rozpadlo **na řadu vzájemně se nenávidějících církví, které lze rozdělit základním způsobem na katolíky v čele s římským papežem a protestanty, v této době rovněž nastal úpadek křesťanství v Evropě, rozvoj světských přírodních i společenských věd a s tím i osvobození židů z křesťanského otroctví v Evropě. Příčinou tohoto úpadku křesťanství dle Filosofie rovnováhy bylo, že křesťanství jako Ježíšovo náboženství lásky, tj. charity přestalo a možná nikdy nebylo pro lidi věrohodné,** v novověku je obyvatelé Západu začali nahrazovat čím dál více filosofií dravosti, tj. predace, jako např. darwinismem, čímž se začali blížit pojetí světa zastávaným islámem a židovstvím, i když mnozí židé byli Ježíšovým náboženstvím lásky, tj. charity velmi přitahováni. Důvodem této nevěrohodnosti bylo zejména to, že lidé viděli, že mezi lidmi a živočichy a rostlinami v přírodě či ve světě vládne vzájemná predace čili dravost a nikoliv vzájemná láska (tj. charita), a lidé nechápali, proč by měli za této situace věřit církvi, jejíž kněží tvrdili, že přírodě či světu vládne láska, tj. charita, zejména když se sami křesťané ve svém skutečném jednání převážně chovali a nadále převážně chovají tak, jakoby světu vládla predace čili dravost (avšak jako křesťan spíše doufám dle Bible, Matouš 16, 15 Řekne jim: „A za koho mě pokládáte vy?“ 16 Šimon Petr odpověděl: „Ty jsi Mesiáš, Syn Boha živého.“ 17 Ježíš mu odpověděl: „Blaze tobě, Šimone Jonášův, protože ti to nezjevilo tělo a krev, ale můj Otec v nebesích. 18 A já ti pravím, že ty jsi Petr; a na této skále zbuduji svou církev a brány pekla ji nepřemohou.)

Velký příspěvek k **odhalení tohoto velkého křesťanského pokrytectví přinesla moderní věda a především osvobozenecký boj židů z jejich středověkého křesťanského zotročení rozšiřováním ve vědě židovské ideologie, že světu nevládne křesťanská láska, tj. charita, nýbrž predace, tj. dravost a že Ježíš z Nazareta v tomto údajně lhal nebo se mýlil.** Tyto židovské a novověké útoky proti Ježíšově náboženství lásky, tj. charity a odhalení obrovského pokrytectví valné většiny křesťanů, kteří se chovají jako dravci v souladu se židovstvím či islámem, nikoliv charitně, provázený **nadprůměrným podílem židovských manažerů na vedení Západního světa v novověku zavádějícího v souladu s tímto židovským přesvědčením o vládě dravosti nad světem ve velkém rozsahu shora uvedené průmyslové porážkové zemědělské velkochovy mučící a vraždící zvířata se však obrátily zejména proti samotným židům.**

Dosavadním vrcholem této krize křesťanství na Západě se stal **německý nacismus.** Německý nacismus kromě toho, že vycházel **z předpokladů, že světu vládne predace čili dravost a že je třeba k vítězství jeho ideologie vést vražednou dobovačnou válku, čímž se podstatně nelišil od starších židovství či islámu, tak v souladu s darwinismem, který vycházel z toho, že účelem této dravosti, resp. predace evoluce v přírodě či ve světě je přirozený výběr živých jedinců či druhů živých jedinců, kteří se mají rozmnožit, a těch, kteří mají vymřít v tomto přírodním boji o život, pod krutými tresty zakázal smíšená manželství a sexuální vztahy Němců, zejména s židy**

ale i se Slovanů, a dále se německý nacismus snažil urychlit tento přirozený výběr v přírodě či ve světě totálním vyvražděním podle něj vzhledem k Němcům, resp. Germánům méněcenným či k nim konkurenčním lidským rasám, jako měli být dle německých nacistů židé a možná i Slované. Německý nacismus tak ve svých vražedných dobytých válkách usmrcoval a počítal v konečném důsledku s usmrcením zejména všech židů a možná i Slovanů, a to včetně jejich žen a dětí, a to na rozdíl od vražedných dobytých válek současného židovství a většinou celých dějin islámu. Německý nacismus na základě svého přesvědčení o vládě dravosti či predace nad světem, prvním ideovým předchůdcem tohoto přesvědčení bylo zejména staré židovství, začal se židy zacházet stejně, jako židé zacházeli se zvířaty, německý nacismus začal pro židy budovat průmyslové porážkové velkochovy, jejichž cílem bylo získat na základě údajné dravosti světa z židovských lidských těl maximální hospodářský užitek, začal židy soustřeďovat v koncentračních táborech, obdobou průmyslových zemědělských porážkových velkochovů pro zvířata, vystavil židy otročké práci s co možná nejmenším množstvím a cenou jídla, německý nacismus začal na židech neomezené lékařské pokusy, následovalo masové usmrcování praceneschopných vyčerpaných mučených židů v plynových komorách v koncentračních táborech, které bylo obdobně mechanizované jako porážka hospodářských zvířat v průmyslových porážkových zemědělských velkochovech, obdobně nacisté zpracovávali všechny části židovských lidských těl k hospodářskému užítku, tak jsme mohli vidět na první pohled absurdní nacistické lampy potažené židovskou kůží, nacistické odnímaní a hospodářské zpracování vlasů a zubů židům před jejich usmrcením za účelem jejich hospodářského využití. Německý nacismus však naopak chránil zvířata a přírodu, německé nacistické zákony byly nejdokonalejšími zákony na ochranu přírody a zvířat, které byly kdy v Evropě nějakým státem přijaty. Tyto německé nacistické zákony na ochranu přírody a zvířat přečkali porážku německého nacismu a zůstaly platit v Západním Německu a posléze v roce 1990 ve sjednoceném celém Německu z velké části do současnosti.

Druhým výsledkem židovského osvobozenického boje ze středověkého křesťanského zotročení židů byla komunistická ideologie o diktatuře proletariátu, kterou založil svou filosofií Karel Marx židovského původu a k ovládnutí carského Ruska tuto komunistickou ideologii využil někdejší vůdce bolševické revoluce z roku 1917, Vladimír Iljič Lenin, který byl zřejmě částečně židovského původu, dokazovat to má dopis, který napsala Leninova starší sestra Anna Uljanovová a který bylo možno přečíst na nově otevřené výstavě v moskevském Státním historickém muzeu, Uljanovová tvrdí, že jejich dědeček z matčiny strany byl ukrajinský žid, který konvertoval ke křesťanství, aby se vyhnul povinnému přesídlení do oblasti vyhrazené pro židy a aby mohl studovat, "Pocházel z chudé židovské rodiny a byl podle křesťanského listu synem Mojžíše Blanka původem ze (západoukrajinského) Žytomyru", napsala Uljanovová sovětskému vůdci Josifu Stalinovi. (viz http://relax.lidovky.cz/vudce-revoluce-lenin-byl-zid-dokazuje-dopis-jeho-sestry-pih-zajimavosti.aspx?c=A110524_093101_In-zajimavosti_pks) Josif Stalin byl původem Gruzínek, pocházel tedy z oblasti ruského Kavkazu, který byl v minulosti střediskem mongolsko-tatarského státu Zlatá Horda. Stalin se ve své politice v Rusku doslova řídil výše uvedenými třemi základními zákony mongolských bojovníků: Nezradit svého chána, resp. vůdce (trestalo se smrtí mnohdy i rodinných příslušníků zrádce), bojovat s nepřítelem až do konce a zákaz zabíjení žen a dětí. Stalin po smrti Lenina ovládl komunistické hnutí v Rusku, ačkoliv však Stalin nechal usmrtit velké množství svých odpůrců, tak zásadně nezabíjel jejich ženy a děti, v ruských koncentračních táborech Gulazích byli Stalinem umístováni zásadně pouze nepřátelští dospělí mužové, ať již Rusové, Němci či z jiných národností. Děti těchto ruských nepřátel v Rusku Stalin posílal zásadně do státních dětských domovů na převýchovu. Stejný postup byl uplatňován Stalinem proti tamním německým nacistům, příp. jejich služebníků z jiných národů na Rusy dobytých nacistickými územími, nepřátelští dospělí mužové byli po dobytí jejich území Rusy ve velkém množství vyvražďováni, jejich ženy byly ve velkém množství znásilňovány ruskými vojáky, což mělo zřejmě za následek řadu německých dětí z těchto smíšených sexuálních vztahů, a posléze to, že v dnešní době už není velký problém nenávisť mezi Němci a Rusy, spíše se jedná o přátelství, viz výše, např. současná německá kancléřka Angela Merkelová často působí jako prostředník při mocenských i vražedných válečných střetech Ruska a Západních spojenců, příkladem bylo její dojednání zastavení bojů v současnosti ve vražedné občanské válce na Ukrajině. Nacistické Německo ovládlo celou Západní Evropu, a neúspěšné bylo až při pokusu dobytí Stalinovo komunistické Sovětské Rusko, se Sovětským Ruskem se spojili v rámci druhé světové války i jeho dosavadní nepřátelé Velká Británie a Spojené státy americké, společně pak nacistické Německo porazili.

Během druhé světové války v koncentračních táborech bylo vyvražďeno nacistickým Německem cca 5,2 miliónů židů včetně jejich žen a dětí. Židé po této jejich katastrofě v rámci druhé světové války dále trvají na své ideologii založené židovským náboženstvím ve starověku, že světu vládne dravost či predace, nikoliv láska, tj. charita. Tuto svou ideologii uplatnili židé **v opětovném jejich návratu do a ovládnutí Izraele a Palestiny ve vražedné dobytčácké válce proti místním Palestincům, kteří se hlásí částečně ke křesťanství a většinou k obdobné ideologii islámu o vládě dravosti, tj. predaci ve světě.** Dále trvají na této své ideologii založené židovským náboženstvím ve starověku, že světu vládne predace, tj. dravost nikoliv láska, tj. charita uplatnili **židé, kteří jsou v současné době nadprůměrně zastoupeni mezi manažery na Západě, po druhé světové válce v mohutném obnovení rozvoje průmyslových porážkových zemědělských velkochovů na Západě mučících a zabíjejících zvířata – současných koncentračních táborů zvířat.** Dále trvají na této své ideologii založené židovským náboženstvím ve starověku, že světu vládne predace, tj. dravost nikoliv láska, tj. charita uplatnili židé při svém **trvání na kacířství Ježíše z Nazaretu z pohledu židovského náboženství, což má za následek, že židé, kteří konvertují ke křesťanství, nemohou získat občanství v novodobém židovském státu Izrael,** a to na rozdíl např. od židovských ateistů.

Výsledkem soupeření dravé ideologie židovství a dravé ideologie islámu a dravého křesťanského Západu, který pod vlivem židovství a jeho ideologického osvobozenického boje židů z křesťanského středověkého otroctví z velké většiny ztratil či nikdy neměl křesťanskou víru, že světu vládne láska, tj. charita, je, že svět stojí na pokraji vražedné jaderné války, která může z důvodu hromadné ničivosti jaderných zbraní s podstatnou pravděpodobností vyhubit veškeré lidstvo, a to v současnosti zřejmě především vzhledem ke konfliktu v Izraeli a Palestině mezi na jedné straně dravými ortodoxními islámskými státy, které se snaží získat jaderné zbraně a získat zpět ve vražedné dobytčácké válce území Izraele a Palestiny, a na druhé straně dravým novodobým židovským státem Izrael a dravým židovským i křesťanským Západem, oběma vlastními jaderné zbraně, přičemž oba nejsou schopni se vyrovnat muslimům v porodnosti, bojovnosti, ochotě umírat na bojišti a zároveň Západní a židovské obyvatelstvo se v důsledku pokroku vědy a civilizace stává zženštilým a postupně přirozeně vymírá.

Summary: Tento základní vzorec dle charitologie jako vědy o lásce, tj. charitě dle Filosofie rovnováhy použitý mnou pro pochopení a výklad dějin tří velkých příbuzných světových náboženství židovství, křesťanství a islámu lze jednoduše zobrazit následovně: Např. jestliže matka příslušnice křesťanské církve či ateistka a pokud obě věří v milosrdenost či křesťanskou lásku (tj. charitu) a řeknou svému dítěti, že ve světě vládne milosrdenost či křesťanská láska (tj. charita) a že její syn či dcera mají být proto také milosrdní, tak tyto matky musí očekávat od nezanedbatelné části svých potomků např. takovouto odpověď, včera jsem mamí viděl kočku, jak chytila živou myš, nejdříve ji kočka mučila (tj. hrála si sní), pak ji kočka zabila a snědla, a ty mamí jíš a dáváš nám jíst také maso zvířat, která jsou mučená a zabitá v průmyslových porážkových zemědělských velkochovech (např. po narození je v těchto velkochovech zvířatům znemožněn volný pohyb, aby nehubla, tato zvířata jsou nakrmena léky, aby rychle tloustla, a krátce po narození často ještě jako mláďata či krátce po dosažení dospělosti jsou tato zvířata zabita), to ti mamí máme věřit, že v přírodě či ve světě vládne milosrdenost či křesťanská láska, tj. charita a nikoliv dravost, tj. predace, ty nám mamí lžeš a velká část těchto dětí si na základě této úvahy za své náboženství zvolí dravost či predaci, ať již v podobě islámu, židovství či se stanou pokryteckými dravými křesťany či dravými hinduisty či dravými ateisty či věří darwinismu, a neuvěří tomu, že světu či přírodě vládne milosrdenost či křesťanská láska (tj. charita), případně Bůh, který by měl být milosrdenost či křesťanská láska (tj. charita). Židovská či muslimská matka by své výše uvedené dceři či synovi zase zřejmě dle židovství či islámu odpověděla, že být dravý či predátor je naprosto v pořádku, že její syn či dcera mají být milosrdní či laskaví či charitní pouze vůči svým přátelům a s ostatními živými tvory, zejména ostatními lidmi, ostatními živočichy a ostatními rostlinami budou muset po celý svůj život ve světě bojovat na život a na smrt jako dravec či predátor, dokud je nepřipojí ke své smečce, nezabije či nezotročí, jako to dělají např. draví vlci, kteří jsou milosrdní či laskaví či charitní pouze ke členům své vlastní smečky vlků a s ostatními živými tvory, zejména se svou kořistí či s jinými vlčími smečkami musí bojovat na život a na smrt. Toto stanovisko nadvlády dravosti ve světě ke shora uvedené otázce charity či dravosti světa vycházející z židovství či islámu je zase sporné dle Filosofie rovnováhy, přestože toto stanovisko židovství či islámu sice zní rozumně,

protože se do značné míry shoduje se zkušeností všech živých tvorů, avšak dle Filosofie rovnováhy všechny děti, všechny matky a rovněž tak i všichni otcové či ostatní všichni muži či všichni ostatní živí tvorové nadvládu dravosti ve světě nikdy zcela nepřijmou, i kdyby to odporovalo nevyvratitelnému rozumovému důkazu, který však dosud nikdo nepředložil, protože dle Filosofie rovnováhy všichni živí tvorové ve skutečnosti cítí, že se jim nadvláda dravosti ve světě velmi nelíbí (tj. velmi odporuje jejich citu) a ve skutečnosti ji velmi nechťejí (tj. velmi odporuje jejich vůli). S nástupem novověku rovněž nastal úpadek křesťanství v Evropě, rozvoj světských přírodních i společenských věd a s tím i osvobození židů z křesťanského otroctví v Evropě. Příčinou tohoto úpadku křesťanství dle Filosofie rovnováhy bylo, že křesťanství jako Ježíšovo náboženství lásky, tj. charity přestalo a možná nikdy nebylo pro lidi věrohodné, v novověku je obyvatelé Západu začali nahrazovat čím dál více filosofií dravosti, tj. predace, jako např. darwinismem, čímž se začali blížit pojetí světa zastávaným islámem a židovstvím, i když mnozí židé byli Ježíšovým náboženstvím lásky, tj. charity velmi přitahováni. Důvodem této nevěrohodnosti bylo zejména to, že lidé viděli, že mezi lidmi a živočichy a rostlinami v přírodě či ve světě vládne vzájemná predace čili dravost a nikoliv vzájemná láska (tj. charita), a lidé nechápali, proč by měli za této situace věřit církvi, jejíž kněží tvrdili, že přírodě či světu vládne láska, tj. charita, zejména když se sami křesťané ve svém skutečném jednání převážně chovali a nadále převážně chovají tak, jakoby světu vládla predace čili dravost (avšak jako křesťan spíše doufám dle Bible, Matouš 16, 15 Řekne jim: „A za koho mě pokládáte vy?“ 16 Šimon Petr odpověděl: „Ty jsi Mesiáš, Syn Boha živého.“ 17 Ježíš mu odpověděl: „Blaze tobě, Šimone Jonášův, protože ti to nezjevilo tělo a krev, ale můj Otec v nebesích. 18 A já ti pravím, že ty jsi Petr; a na této skále zbuduji svou církev a brány pekla ji nepřemohou.). Výsledkem soupeření dravé ideologie židovství a dravé ideologie islámu a dravého křesťanského Západu, který pod vlivem židovství a jeho ideologického osvobozenického boje židů z křesťanského středověkého otroctví z velké většiny ztratil či nikdy neměl křesťanskou víru, že světu vládne láska, tj. charita, je, že svět stojí na pokraji vražedné jaderné války, která může z důvodu hromadné ničivosti jaderných zbraní s podstatnou pravděpodobností vyhubit veškeré lidstvo, a to v současnosti zřejmě především vzhledem ke konfliktu v Izraeli a Palestině mezi na jedné straně dravými ortodoxními islámskými státy, které se snaží získat jaderné zbraně a získat zpět ve vražedné dobovačném válce území Izraele a Palestiny, a na druhé straně dravým novodobým židovským státem Izrael a dravým židovským i křesťanským Západem, oběma vlastnicím jaderné zbraně, přičemž oba nejsou schopni se vyrovnat muslimům v porodnosti, bojovnosti, ochotě umírat na bojišti a zároveň Západní a židovské obyvatelstvo se v důsledku pokroku vědy a civilizace stává zženštilým a postupně přirozeně vymírá.

6) 25/03/2016 Vládne mužův mozek nad jeho spermii nebo jeho spermie vládnou nad jeho mozkiem?

Pro spermie muže je charakteristický boj či predace, po průniku spermii do pochvy ženy tyto spermie spolu soutěží, která nejdříve pronikne k ženině zralému vajíčku v děloze a toto vajíčko oplodní, pouze tato jediná spermie z běžných cca 50 miliónů spermií v jednom mužově ejakulátu přežije a stane se základem zárodku nového člověka, ostatní spermie z tohoto počtu nejpozději během několika dnů v pochvě ženy zahynou. Mozek člověka se naopak snaží přesvědčit svět, všechny živé tvory a i tělo (tj. organismus) muže, že světu vládne charita, a to včetně pohlavních buněk muže, tedy spermií, mozek muže má na tento důkaz charity i všem živým buňkám mužova organismu, včetně spermií poměrně dlouhou dobu, úspěch nebo neúspěch této mozkové činnosti se ukáže až v rozhodném okamžiku oplodnění ženina zralého vajíčka v děloze při mužově a ženině pohlavním styku, jestli při tomto pohlavním aktu mezi spermii při jejich výše uvedeném boji o přežití, ve kterém může z výše uvedených důvodů zvítězit zásadně pouze jediná z běžných cca 50 miliónů spermií jednoho běžného mužova ejakulátu, bude vládnout nemilosrdná dravost či predace nebo částečná nebo úplná charita či spolupráce v boji všech soutěživých spermií o život, resp. o oplodnění ženina zásadně jediného zralého vajíčka v děloze. Téměř všechny dosavadní světové filosofie, které jsou zásadně plody běžného mužského mozku, by v tomto důkazu charity vůči spermii naprosto selhali, když by došlo na boj spermií mužova ejakulátu v pochvě ženy o přežití, resp. o oplodnění ženina zralého zásadně jediného vajíčka, zřejmě velmi rychle, dříve nebo později by tyto spermie zavrhl téměř všechny

dosavadní světové filosofie charity a nemilosrdně by bojovali o záchranu svého života jako dravci či predátoři, tj. každá spermie proti každé spermii, v tomto boji spermií o život by pak téměř vždycky, možná úplně vždycky zvítězila ta nejdravější spermie, dle křesťanství ve spojení s racionální mystikou mé Filosofie rovnováhy tuto nejdravější spermii ztělesňuje a vždycky ztělesňoval Biblický Dábel, výjimkou byl možná dle křesťanství Ježíš z Nazaretu, který se dle katolické teologie narodil z Marie, která zůstala i po jeho početí Bohem otcem pannou, tudíž Ježíš z Nazaretu nebyl možná počat z výše uvedeného boje spermií na život a na smrt, a Ježíš z Nazaretu, který je dle křesťanství jediný existující Bohočlověk, zřejmě nepočal nikdy žádné dítě. Proti těmto dosavadním zřejmě téměř všem zásadně mužským nedokonalým (tj. filosofiím charity v rozhodný okamžik oplodnění ženina vajíčka podlehnuvším filosofiím predace u mužských spermií, snad s výjimkou možná pouze částečně dochované filosofie charity Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista v učení jeho stoupenců) filosofiím charity chci postavit Filosofii rovnováhy založenou minimálně z 51% na současném pojetí filosofie charity Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista. **Podle mé praktické zkušenosti totiž nerozhoduje o atraktivitě určitého muže u žen, i když mu to zásadně velmi tají, resp. o oplodnění jejího vajíčka nejvíce bojovnost či predace muže, resp. bojovnost či predace určité mužovi spermie, ačkoliv si to zřejmě myslí většina mužů či potažmo možná i většina jeho spermií, ale jejich charita, obě tyto vlastnosti, jsou u muže evolučně potřebné k ochraně nejenom silných ale zejména i slabých společných potomků tohoto určitého muže a jeho manželky. Jinými slovy z biologického hlediska nejenom spermie mezi sebou soutěží, která oplodní ženino vajíčko, ale i mikroorganismy, především živé buňky ženina těla si z těchto soutěžících spermií vybírají tu, která bude v tomto boji úspěšná a které naopak tyto mikroorganismy ženského těla usmrtí, v tomto výběru pak pro tyto mikroorganismy těla ženy zřejmě z výše uvedených důvodů si necení nejvíce bojovnost či predaci určité jedné spermie ale její charitu, i když i bojovnost této určité spermie je rovněž velmi důležitá.**

7) 04/04/2016 Komentář Biblické knihy Jób dle Filosofie rovnováhy a fiktivní dopis Hospodina dnešnímu trpícímu Jóbovi dle Filosofie rovnováhy k důvodu jeho utrpení.

Můj příteli,

jsi v současné chvíli jakoby v situaci Biblického Jóba a já jako jeden z jeho přátel, kteří k němu přišli, aby ho utěšili, avšak nakonec ho ještě slovně napadli, Bůh však pak zachránil a odměnil trpícího Jóba a tyto jeho přátele odsoudil a potrestal, proto ti posílám následující komentář knihy Jób dle Filosofie rovnováhy a doufám, že ti pomůže a že mne Bůh za něj neodsoudí a nepotrestá jako výše uvedené Jóbovi přátele. **Následující je mou osobní životní zkušeností, kdy jsem se já sám ocitl v situaci Biblického Jóba a zachránil si svým výlučným dlouhodobým spoléháním na charitu definovanou níže uvedeným způsobem až doposud svůj život a dostal jsem postupně ještě víc, viz dále.**

*(Shrnutí Biblické knihy Jób: Jób 1: 3Jeho stáda čítala sedm tisíc ovcí, tři tisíce velbloudů, pět set spřežení skotu a pět set oslic. Měl také velmi mnoho služebnictva. Ten muž předčil všechny syny dávnověku. 13Nastal pak den, kdy Jóbovi synové a dcery hodovali a pili víno v domě svého prvorozeného bratra. 14Tu přišel k Jóbovi posel a řekl: „Právě orali s dobyt看kem a při něm se popásaly oslice. 15Vtom přitrhli Šebovci, pobrali je a čeled' pobili ostřím meče. Unikl jsem jenom já a oznamuji ti to .“ 16Ještě nedomluvil, když přišel další a řekl: „Z nebe spadl Boží oheň, zachvátil ovce a čeled' pozřel. Unikl jsem jenom já a oznamuji ti to .“ 17Ještě nedomluvil, když přišel další a řekl: „Kaldejci rozdělení do tří houfů napadli velbloudy, pobrali je a čeled' pobili ostřím meče. Unikl jsem jenom já a oznamuji ti to .“ 18Ještě nedomluvil, když přišel další a řekl: „Tvoji synové a dcery hodovali a pili víno v domě svého prvorozeného bratra. 19Vtom se zvedl od pouště silný vítr a opřel se ze všech čtyř stran do domu. Ten se na mladé lidi zřítíl a oni zahynuli. Unikl jsem jenom já a oznamuji ti to .“ **Jób 2: 1A nastal opět den, kdy synové Boží přišli, aby předstoupili před Hospodina; přišel mezi ně i satan, aby i on předstoupil před Hospodina. 4Satan však Hospodinu odpověděl: „Kůži za kůži!***

Za sebe samého dá člověk všechno, co má. 5Ale jen vztáhni ruku a dotkni se jeho kostí a jeho masa, hned ti bude do očí zlořečit. 6Hospodin na to satanovi odvětil: „Nuže, měj si ho v moci, avšak ušetří jeho život.“ 7A satan od Hospodina odešel a ranil Jóba od hlavy k patě ošklivými vředy. 8Jób vzal střep, aby se mohl škrábat, a posadil se do popela. 9Jeho žena mu však řekla: „Ještě se držíš své bezúhonnosti? Zlořeč Bohu a zemi.“)

Fiktivní dopis Hospodina dnešnímu Jóbovi dle Filosofie rovnováhy:

Jóbe (v současnosti),

nechci tě příliš hostit, aby se nezvětšovala tvá i má odpovědnost z důvodu pomsty (Toto se zřejmě netýká Ježíše z Nazaretu zřejmě Krista, protože ten zřejmě nezemřel umučen na kříži v důsledku pomsty za své chyby, protože, jestliže byl Ježíš z Nazaretu zřejmě Kristus totožný s Bohem, kterým je charita, tak zřejmě nemohl spáchat žádný hřích či chybu proti tomuto Bohu, tj. charitě, pak **Ježíš z Nazaretu zřejmě Kristus zemřel umučen na kříži v důsledku jeho soucítu s trpícími, aby jim tento Bůh ukázal, že jejich utrpení má smysl a tento Bůh ho nejen dopustí na živé tvory, ale i sám je ochoten a schopen ho i osobně snášet.** Protiargument, že Ježíš z Nazaretu zřejmě Kristus nejméně při velikonoční večeři jedl beránka, tedy mládě ovcí pro něj krutě zabité, čímž by způsobil velkou smrt a bolest tomuto mláděti i jeho rodičům a ostatním jeho příbuzným a nejméně tato zvířata už ho zřejmě nikdy nebudou pokládat za jediného Boha, který by měl být charitou, je minimálně sporný z důvodu následujícího Biblického citátu z Janova evangelia: Jan 4, 31Mezitím ho prosili jeho učedníci: „Mistře, pojez něco!“ 32On jim řekl: „Já mám k nasycení pokrm, který vy neznáte.“ 33Učedníci si mezi sebou říkali: „Přinesl mu snad někdo něco k jídlu?“ 34Ježíš jim řekl: „Můj pokrm jest, abych činil vůli toho, který mě poslal, a dokonal jeho dílo.) **zejména zvířat (a jejich živých buněk a jejich příbuzných mikroorganismů, které jsou dle exaktní, tj. měřitelné vědecké hypotézy mé Filosofie rovnováhy schopny rozeznat a zapamatovat si např. uložením do jejich genetického kódu svého přítele a nepřítel, zejména v rámci koordinace těchto mikroorganismů, zejména živých buněk v těle, resp. organismu živého tvora) mučených a i krutě zabitých v současných zemědělských průmyslových porážkových velkochovech za tvé, příp. tvých předků či potomků (jejichž těla každá z cca 60 bilionů živých buněk má dle exaktní vědy s tebou částečně totožný genetický kód, např. každá z cca 60 bilionů živých buněk těla tvého rodiče či tvého dítěte má z poloviny shodný genetický kód s každou z cca 60 bilionů živých buněk tvého těla, proto dle výše uvedené exaktní vědecké hypotézy mé Filosofie rovnováhy o schopnosti živých mikroorganismů rozeznat a zapamatovat si svého nepřítel a přítele, jestliže živé buňky těla nějakého živého tvora pokládají za nepřítel či přítele živé buňky tvého těla, tak budou z poloviny pokládat za nepřítel či přítele živé buňky těla tvého dítěte, jinak řečeno to je dle této exaktní vědecké hypotézy mé Filosofie rovnováhy důvod, proč se nenávisť živých tvorů přenáší z rodičů na jejich potomky, podle Bible zřejmě až do čtvrtého pokolení, a rovněž tak důvod, proč se přátelství živých tvorů přenáší z rodičů na jejich potomky, podle Bible zřejmě až na nesčetná pokolení) **jedení nemilosrdných potravin, např. jejich poraženého masa, pecen chleba, který je zásadně z pšenice stojí cca 30,- Kč, pokud budeš podle mé Filosofie rovnováhy jíst co možná nejmilosrdnější potraviny, způsobující co možná nejméně smrti a bolesti, tj. z tvé takto milosrdné stravy co možná nejvíce rostlinné plody a rostlinná semena jako lidé v Biblickém ráji a výrobky výhradně z nich či v případě potřeby v co možná nejmenším množství i ty moje přirozeně zemřelé (zásadně na stáří) mršiny zvířat, zásadně po pitvě veterináře a převařené v několika vodách, tak by se ti dle mé Filosofie rovnováhy měli zvětšit tvé příjmy a měl by jsi odvrátit (protože živé buňky a jimi tvoření živí tvorové časem zapomenou na svou nenávisť, resp. si tě uloží do své genetické informace jako přítele nikoliv jako nepřítel, tj. dle exaktní vědy se postupně obmění všechny živé buňky tvého těla, a to zásadně s výjimkou nervových buněk, jinak řečeno hříšné či chybné živé buňky tvého těla se obmění za spravedlivé živé buňky v tvém těle) i své ostatní tresty (jako např. nemoci, pronásledování apod.) za tvé chyby (které jsou však dle Filosofie rovnováhy tebou nezaviněné, protože jsou způsobené nedokonalostí tvého mozku, jehož činnost je však dle současné exaktní vědy zřejmě objektivně daná např. přírodou /dle náboženství Bohem/, resp. tebou zvenku neovlivnitelnými vnitřními****

propojování cca 100 miliard buněk tvého mozku, **a to po počáteční krizi, kterou však nemusíš přežít, začneš-li se změnou příliš pozdě /čím dříve začneš plnit stálou povinnost každého dle Filosofie rovnováhy působit co možná nejméně smrti a bolesti, tím máš větší šanci se zachránit/, plynoucí z toho, že si tví nepřátelé budou myslet, že jsi psychicky či fyzicky zeslábl a tudíž konečně nastal čas jejich pomsty za tvé chyby**, tj. dle Filosofie rovnováhy zásadně za tebou způsobenou o hodně větší než co možná nejmenší smrt a bolest, v tvém případě zřejmě zejména jiných živých tvorů než lidí, zejména zvířat, viz výše)

Pozn. níže uvádím citáty Bible-evangelíí, o které se opírají výše uvedená tvrzení Filosofie rovnováhy:

Matouš 13

- **12Kdo má** (zřejmě myšlena milosrdnost, charitnost či láska mnou samozřejmým způsobem definovaná jako stálé plnění povinnosti každého působit co možná nejméně smrti a bolesti /zejména všech živých tvorů/ se skutečným nejvyšším cílem všech živých tvorů žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi), **tomu bude dáno a bude mít ještě víc** (zřejmě myšleno milosrdné zdraví, milosrdní potomci, milosrdná inteligence a milosrdný majetek atd.); **ale kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má** (zřejmě myšleno nemilosrdné zdraví, nemilosrdní potomci, nemilosrdná inteligence a nemilosrdný majetek atd.).
- **13**Proto k nim mluvím v podobenstvích, že hledíte nevidíte a slyšíte neslyšíte ani nechápou.
- **14**A plní se na nich proroctví Izaiášovo: „Budete stále poslouchat, a nepochopíte, ustavičně budete hledět, a nevidíte.“
- **15**Neboť **obrostlo tukem srdce tohoto lidu, ušima nedoslýchají a oči zavřeli, takže nevidí očima a ušima neuslyší, srdcem nepochopí a neobráti se – a já je neuzdravím.**‘

Matouš 25

- **27**Měl jsi tedy dát mé peníze peněžníkům, abych přišel a to, co mi patří, si vybral s úrokem.
- **28**Vezměte mu tu hřivnu a dejte tomu, který má deset hřiven!
- **29****Neboť každému, kdo má, bude dáno a přidáno; kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má.**
- **30**A toho neužitečného služebníka uvrhněte ven do temnot; tam bude pláč a skřípění zubů.‘

Marek 4

- **21**A řekl jim: „Přichází snad světlo, aby bylo dáno pod nádobu nebo pod postel, a ne na svícen?“
- **22**Nic není skrytého, aby to jednou nebylo zjeveno, a nic nebylo utajeno, leč aby vyšlo najevo.
- **23**Kdo má uši k slyšení, slyš!“
- **24**Řekl jim také: „**Dávejte pozor na to, co slyšíte! Jakou měrou měříte, takovou Bůh naměří vám, a ještě přidá.**“
- **25****Neboť kdo má, tomu bude dáno, a kdo nemá, tomu bude odňato i to, co má.**“
- **26**Dále řekl: „S Božím královstvím je to tak, jako když člověk zaseje semeno do země;
- **27**ať spí či bdí, v noci i ve dne, semeno vzchází a roste, on ani neví jak.
- **28**Země sama od sebe plodí nejprve stéblo, potom klas a nakonec zralé obilí v klasu.
- **29**A když úroda dozraje, hospodář hned pošle srp, protože nastala žeň.“
- **30**Také řekl: „K čemu přirovnáme Boží království nebo jakým podobenstvím je znázorníme?“
- **31**Je jako hořčičné zrno: Když je zaseto do země, je menší než všechna semena na zemi;
- **32**ale když je zaseto, vzejde, přerůstá všechny byliny a vyhájí tak velké větve, že ptáci mohou hnízdit v jejich stínu.“

Lukáš 8

- **15** Semeno v dobré zemi jsou ti, kteří uslyší slovo, zachovávají je v dobrém a upřímném srdci a s vytrvalostí přinášejí úrodu.
- **16** Nikdo přece nerozsvítí světlo a nepřikryje nádobou ani je nedá pod postel, ale dá je na svícen, aby ti, kdo vcházejí, viděli světlo.
- **17** Nic není skrytého, co jednou nebude zjeveno, a nic utajeného, co by se nepoznalo a nevyšlo najevo.
- **18** Dávejte tedy pozor, jak slyšíte: **Neboť kdo má, tomu bude dáno, a kdo nemá, tomu bude odňato i to, co myslí, že má.**

8) 03/04/2016 Otázka dualismu dobra a zla ve světě z hlediska charitologie.

Vládne, resp. kraluje nad světem dobro či zlo, resp. charita či predace? Charitu definuji jako stále nepůsobení více než co možná nejméně smrti a bolesti s nejvyšším cílem žít v budoucnosti ve světě, kde se budou mít všichni rádi. Predaci definuji jako úmyslné působení smrti a bolesti, a to jak co možná nejméně obou smrti a bolesti tak i více, i o hodně více než co možná nejméně obou smrti a bolesti. Na tuto otázku existují následující logické odpovědi: 1) Svrchovaným vládcem světa je výlučně tato charita (tedy např. jediný Bůh jako výlučně tato charita). 2) Svrchovaným vládcem světa je výlučně tato predace (tedy např. Dábel jako obojí jediný Bůh a výlučně tato predace). 3) Svrchovaným vládcem světa jsou výlučně obě tato charita a tato predace (tedy např. světu vládnou výlučně oba Bůh jako výlučně tato charita a Dábel jako výlučně tato predace). 4) Svrchovaným vládcem světa je částečně tato charita (tedy např. bůh jako výlučně tato charita je pouze jedním z více bohů). 5) Svrchovaným vládcem světa je částečně tato predace (tedy např. Dábel jako výlučně tato predace je pouze jedním z více bohů). 6) Svrchovaným vládcem světa není ani tato charita ani tato predace (tedy např. obě tato charita a tato predace, resp. oba toto dobro a toto zlo neexistují, nebo jediný Bůh není ani tato charita ani tato predace).

9) 16/04/2016 Modloslužebnictví.

Jak může Satan z jediného Boha udělat pouhou modlu či obrázek či předmět a ten si podřídit a zneužít k působení velkého zla, tedy dle Filosofie rovnováhy k působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti. Příkladem jsou např. nacisté. Německý Wehrmacht měl ve výstroji svých vojáků na opasku heslo „Gott mit uns“, tedy v překladu do češtiny „Bůh s námi“, mohli si tam klidně napsat i „Ježíš z Nazaretu s námi“, jak to propagovali např. středověcí katoličtí křižáci či středověká římskokatolická inkvizice. Podle Bible Nového zákona je však jediný Bůh totožný s charitou. Zneužít stejným způsobem slovo „charita“ je zřejmě velmi těžké, ne-li v současnosti dokonce zcela nemožné, jestliže by např. výše uvedení nacističtí vojáci Wehrmachtu měli na opasku napsáno „charita s námi“, nikoliv „Bůh s námi“ a stejně tak katoličtí křižáci či římskokatolická inkvizice, tak by zřejmě měli zřejmě těžko překonatelné, ne-li v současnosti nepřekonatelné zábrany páchat válečné zločiny, jako např. zejména zabíjet bezbranné ženy a děti, jak to dělali v rozsáhlém měřítku výše uvedení vojáci Wehrmachtu za druhé světové války, či ve středověku katoličtí křižáci i římskokatoličtí inkvizitoři. Přesto v minulosti k výše uvedenému zneužití Satanem slova „láska“ již došlo, v latině ve starověkém Římě se pro slovo „láska“ používalo původně slovo „amor“, slovem „Amor“ čili česky „láska“ byl posléze starověkými Římany nazván jeden z mnoha bohů jejich polyteismu, tento starověký římský bůh lásky Amor nabyl poté spíše významu jako bůh sexu, který obsahoval a schvaloval či doporučoval rovněž různé sexuální deviace jako např. pedofilní či homosexuální sex, které byly ve starověkém Římě posléze četnými a společensky doporučovanými způsoby sexu. Proto, když sv. Jeroným překládal v Biblickém Novém zákoně (tzv. Vulgata) do latiny ve 4.-5. století našeho letopočtu větu z Bible, Nový zákon, 1 Janův „4:8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska.“, v jeho latinské Vulgatě Joannis I „4:8 qui non diligit non novit Deum quoniam Deus caritas est“, tak nepoužil pro slovo „láska“ ve starověkém Římě velmi zdiskreditované latinské slovo „amor“, ale vytvořil pro toto slovo „láska“, kterou má být Biblický jediný Bůh (viz výše), v latině zcela nové slovo „caritas“ v češtině „charita“ (odvozené od latinského slova „carum, caro“, tj. v češtině „drahý“ či „cenný“, ve francouzštině „cher“, v italštině „caro“). Se znalostí této historické zkušenosti je výše uvedené slovo láska ve smyslu „caritas“ či „charita“ dle mého názoru Satanem prakticky nezneužitelné.

Literatura: <http://janbarton.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=441864> ,
<http://www.bible.net.cz/app/b?book=John1&no=4> , <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Vulgata> , <http://www.vira.cz/otazky/Caritas-vyznam-slova.html>

10) 16/04/2016 Psychoanalýza Freud versus Jung.

Příteli,

tvůj hlavní současný problém vidím, jako tvou odpověď na následující otázku:

Má se pravověrný římský katolík stále snažit porazit Dávla ve smyslu, jestli se má tento katolík stále snažit Dávla zabít (české slovo "porazit" je zde přeloženo jako anglické slovo "slaughter") nebo se má tento katolík stále snažit pouze nad Dávlem vyhrávat a tohoto Dávla si podrobit (české slovo "porazit" je zde přeloženo jako anglické slovo "defeat").

Ohledně této otázky platí dle mé Filosofie rovnováhy podle mne v evangeliích tato Ježíšova slova: "Milujte své nepřátele" Matouš 5, 44, Lukáš 6, 27, Lukáš 6, 35, čili správná odpověď na výše uvedenou otázku dle Filosofie rovnováhy zní: "Nad Dávlem je třeba stále vyhrávat a podrobovat si ho (tj. je správné české slovo "porazit" přeložit do angličtiny slovem "defeat") a není správné chtít tohoto Dávla jednou provždy zabít, popř. jej předtím ještě mučit, jako on mučil Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista na kříži (tj. není správné české slovo "porazit" přeložit do angličtiny slovem "slaughter").

Zabít Dávla (např. v sobě) není v souladu ani s psychologíí Carla Gustava Junga (viz Jungovou psychologíí inspirovaná kniha Anselma Gruna, Jak zacházet se zlým, s podtitulem Boj s démony ve starém mnišství, Karmelitánské nakladatelství Kostelní Vydří, 1995) ani s psychologíí Sigmunda Freuda (podle které všechny psychické choroby jsou způsobeny sexuálními deviacemi a všechny fyzické choroby jsou způsobeny těmito psychickými chorobami, jde o tzv. Freudův pojem "psychosomatiky"). Cílem Filosofie rovnováhy není zničit pohlavní orgány ve prospěch mozku, ani podřít mozku pohlavním orgánům, jak toto posledně jmenované činil ve své psychologii zřejmě Freud, ale aby se pohlavní orgány dobrovolně podřídily mozku, jak se o to pokoušel Jung (viz zřejmě Jungovo podobenství o zlu jako vzteklých psech, které nemáme zabít či uvěznit v podvědomí či nevědomí psychiky, ale máme se je snažit milosrdně vychovávat a integrovat do naší psychiky). Toto sice odpovídá Jungově učení avšak zřejmě nikoliv Jungovu praktickému životu, podle Freudovských kritiků Jung a jeho žáci měli se svými bohatými psychicky nemocnými Jungem a jeho žáky léčenými klientkami často sex, dělali z nich své milenky a následně psycholožky, resp. Jungiánské psychoanalytičky, čímž je často nejenom nevléčili, nýbrž jim psychicky ještě více ublížili. (blíže viz <http://www.knihovnice.cz/recenze/noll-r-carl-gustav-jung-tajny-zivot-arijsky-kristus.html> , Vydal Triton v roce 2002. Nyní v roce 2006 vychází dotisk s novým přebalem a pozměněným názvem: „Carl Gustav Jung - tajný život - Árijský Kristus“.)

Text Filosofie rovnováhy k této otázce je následující:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Měl jsem schizofrenní myšlenky v cca 20 letech, že jeden můj blízký je Dávla a že ho musím zabít, po delším duševním boji jsem došel k závěru, že i kdyby můj blízký byl Dávla, tak je to a vždy bude můj blízký a já ho mám rád a nemohu ho zabít.

Jediné dogma neboli axiom neboli jediná výchozí pravda mé Filosofie rovnováhy zní:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace). To platí o celé mé Filosofii rovnováhy.

Otázkou je, co by se stalo, kdybychom zabili veškerou smrt neboli Dábla, jestli bychom se rovněž tím zbavili veškeré bolesti. Podle mne nikoliv, čímž uznávám svou chybu ve svých spekulacích ve své Filosofii rovnováhy o tom, že duševní bolest znamená pouze smrt neuronů v mozku. Podle mne duševní bolest může mít rovněž podobu postupné ztráty dosaženého vědění živého tvora, kdy tento živý tvor postupně stále více a více nezadržitelně hloupne, čili ztrácí své nabyté znalosti. Tato ztráta znalostí nemusí podle mne mít pouze podobu smrti živých buněk, ale rovněž může mít podobu jejich hubnutí, a to až na úroveň fotonů. Znalosti neboli data rozumu jedince jsou totiž uloženy ve hmotě a při zmenšení této úložní hmoty může dojít ke zmenšení objemu těchto dat z velkého množství dat (tvořených dle programátorů 1-jedničkami a 0-nulami čili různými dvěma anglicky psáno i čteno „bits“, česky čteno i psáno „bity“ základního binárního kódu počítačů neboli kousky čili střídání světla a tmy, fotonů a vakua) až na výlučné fotony nebo výlučné vakuum, tedy úplné nevědění.

Jinými slovy, jestliže zabijeme Dábla neboli smrt neboli zlikvidujeme vakuum, docílíme sice věčného života jedinců bez bolesti ze smrti živých tvorů, avšak se vzrůstajícím hladem jedinců, protože nebude co jíst (potravou živých tvorů jsou vždy mrtvoly živých tvorů), dojde k hubnutí těchto jedinců a jejich postupné nezadržitelné ztrátě všech jejich znalostí uložených v hubnutím ztracené jejich hmotě, tato postupná a nezadržitelná ztráta rozumu všech živých tvorů provázená jejich hubnutím až na úroveň fotonů bude znamenat jejich nezměrnou duševní bolest.

Z hlediska Vesmíru likvidace vakua se projeví zřejmě jako entropie Vesmíru, čili jeho přeměna na Vesmír jednoduše nekonečně roztažený kaší tvořenou světlem tvořeném fotony, protože dle mé Filosofie rovnováhy za přitažlivými, zejména gravitačními silami ve Vesmíru stojí podtlak vakua, které tak způsobuje vznik hmotných těles ve Vesmíru a soudržnost celého Vesmíru.

Před vznikem našeho Vesmíru před velkým třeskem zřejmě došlo naopak k likvidaci veškerého světla ve Vesmíru zřejmě jeho roztažením (viz výše) a jeho výlučnému vyplnění absolutním vakuem, tedy obrazně řečeno k zabití a smrti Boha z rukou Dábla. Důsledkem byla obdobná ztráta veškerého vědění Dábla, jehož rozum byl zaplněn samými nulami, tedy vakuem bez jediného fotonu světla, avšak výlučně nulami nelze zachytit a uložit žádnou myšlenku či informaci či žádná data. Tedy došlo k nezměrnému duševnímu utrpení Dábla, kterému však Bůh zřejmě při velkém třesku při počátku našeho Vesmíru daroval opět foton světla o obrovské energii. Následně vlivem podtlaku okolního vakua zřejmě došlo a i nadále dochází k jeho rozpínání v podobě rozpínání našeho Vesmíru. To byla zřejmě ona v mé Filosofii rovnováhy uváděná srážka absolutního vakua a světla, která stála u zrodu našeho Vesmíru velkým třeskem. *Filosofie rovnováhy 379-380*

Podle mne tvé problémy spočívají v tom, že jsi buď zavraždil v minulosti tvého blízkého, kterého jsi pokládal za Dábla, nebo jsi v současnosti nebo budeš v budoucnosti připraven zabít, popř. předtím i mučit (jako Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista mučili na kříži) tvého blízkého, kterého budeš pokládat za Dábla.

Ještě další text Filosofie rovnováhy k této problematice.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Pozn.: seriál „Byl jednou jeden život“ (viz literatura) 3 DVD, díl „9. Mozek“, čas 2:30-3:55 před 200 milióny let se vyvinul primitivní mozek, tj. mozková kůra plazů-archikortex, umožňující primitivní reakce jako agresivní obrana teritoria, tyto primitivní reakce a tato část mozku existují také u moderního člověka, před 100 milióny let to byl paleokortex, (tj. mozková kůra savců viz 1 DVD, díl „1. Planeta Buněk“, čas 4:48-5:06) zprostředkující obavu, strach, počátky paměti, čas 4:10-5:48 před 100.000 lety to byl neokortex tvořící 85% hmotnosti mozku umožňující sdílení myšlenek, počítání, umění, přemýšlet o příčinách a chovat se civilizovaně, a problémová komunikace neokortexu a primitivní mozkové kůry (archikortexu a paleokortexu), čas 23:30-25:50 mozek má víceméně úplnou kontrolu nad člověkem, komunikace neokortexu a primitivní mozkové kůry (archikortexu a paleokortexu) způsobuje věčné dilema mezi agresivním či civilizovaným řešením situace živým tvorem, primitivní část mozku se pořád snaží převládnout. Mozek skladuje většinu toho, co vnímáme vědomě, z toho, co vnímáme nevědomě, mozek ukládá asi 1/100, mozek vnímá vše najednou. Každá část těla je kontrolována určitou oblastí mozku, větší části mozku jsou potřeba na citlivější části těla, např. ruce a obličeje. Přenos do mozku se děje prostřednictvím povrchových buněk těla a jeho smyslů a pomocí nervů, resp. jejich nervových buněk-neuronů a jejich výběžků-dendritů vedených po celém těle, a to pomocí chemických látek neurotransmiterů-nervových přenašečů. Literatura: "Byl jednou jeden život", v originále: "Il était une fois ... la

Vie", created by Albert Barillé, music composed by: Michel Legrand, characters designed by: Jean Barbaud, copyright PROCIDIS-Paris, v České republice copyright: BH promo CZ 2008, titulní píseň Jana Mařasová, Ľuba, 1,2,4,5 DVD 104 minut, 3,6 DVD 130 minut, 26 dílů seriálu. *Filosofie rovnováhy 395-396*

11) 17/04/2016 Konec Vesmíru, atomová válka na Zemi a obecná teorie relativity Alberta Einsteina dle Filosofie rovnováhy.

Současnou exaktní fyzikou obecně přijímaná skutečnost je, že se Vesmír od svého vzniku rozpíná, což bylo zjištěno fyzikou na základě toho, že se od Země všechny Vesmírné objekty ve všech směrech vzdalují, což bylo fyzikou určeno na základě pozorování tzv. reliktního záření, které by mělo existovat v nezměněné podobě od počátku Vesmíru, a na základě pozorování tzv. Dopplerova jevu u vlnění ve Vesmíru (tj. při pohybu zdroje vlnění vůči pozorovateli nebo naopak se mění jejich relativní rychlost, a to buď součtem nebo rozdílem jejich rychlostí, tím se mění rovněž odvozené veličiny jako vlnová délka a frekvence vlnění). Vyřešením Einsteinových rovnic obecné teorie relativity Alexandrem Fridmanem pak z těchto rovnic plyne, že Vesmír se buď smršťuje, nebo rozpíná, čili že ve Vesmíru nemůže nastat rovnovážný stav, kdy je Vesmír v klidu. Avšak ani Einsteinova obecná teorie relativity není všeobecně fyziky přijímána, po dlouhou dobu totiž Einstein koketoval s myšlenkou zavést do rovnic obecné teorie relativity tzv. kosmologickou konstantu, po Hubblově objevu rozpínání Vesmíru však Einstein označil zavedení nenulové kosmologické konstanty za "největší chybu svého života", podle některých fyziků by však v současné situaci opět zavedení nenulové kosmologické konstanty mohlo být pro teorii velkého třesku doslova záchranným pásem, tím, že nenulová kosmologická konstanta je ve své podstatě libovolná, lze totiž její hodnotu zvolit tak, aby se odstranil rozpor mezi stářím objektů ve Vesmíru a stářím Vesmíru, odvozeným z konstanty Hubbleovy, není to přirozeně nijak zvlášť elegantní řešení, nicméně není úplně vyloučeno, že největší Einsteinovou životní chybou bylo právě jeho prohlášení o největší životní chybě (viz kniha nejznámějšího českého astrofyzika a zároveň katolíka Jiřího Grygara - věda a víra, psáno pro revue České křesťanské akademie UNIVERSUM, 24. 2. 1996, viz www.vira.cz/Texty/Knihovna/Velky-tresk-krize-teorie.html). Dále dle současné exaktní fyzikální teorie konce Vesmíru předpokládající jeho tepelnou smrt, tedy vysokou entropii, vyznačující se nízkou schopností Vesmíru jako fyzikální soustavy konat fyzikálně vymezenou práci, by v důsledku roztažení, rozředění a poklesu teploty k 0 kelvinů Vesmíru nebylo možno z něj získat žádnou organizovanou formu (změnu) energie, jinými slovy by to znamenalo konec života ve Vesmíru, tedy, že veškerý vývoj Vesmíru směřuje k jeho zániku. Na otázku, jestli Vesmír skončí velkým krachem čili návratem Vesmíru k jedinému bodu, ze kterého se měl od počátku rozpínat, či naopak Vesmír skončí výše uvedenou entropií čili jeho nekonečným roztažením tedy nedává současná fyzika jednoznačnou odpověď. Dle Filosofie rovnováhy je hmota Vesmíru složena výlučně z vlnění o rychlosti světla a vakua, na tyto dvě složky se totiž tato hmota zřejmě rozloží při jejím dokonalém shoření, vlnění o rychlosti světla pak v našem Vesmíru zřejmě způsobuje jeho rozpínání a vakuum svým podtlakem naopak přitažlivost či gravitaci našeho Vesmíru, problém konce Vesmíru by tak šlo dle Filosofie rovnováhy zjednodušit na otázku, zda je ve světě (tj. v našem Vesmíru a i v ostatních možných vesmírech) více vlnění o rychlosti světla nebo více vakua. Podle současné exaktní fyziky však ani není jasné, zda ve Vesmíru existuje vůbec nějaké absolutní vakuum čili čisté nic, jehož pozorování nebylo současnou exaktní fyzikou dodnes ve Vesmíru nikde uskutečněno. Tento problém je řešen rovněž pomocí nejmodernějších částicových urychlovačů (např. viz Evropská laboratoř pro fyziku částic, která je známa též pod zkratkou CERN, ve francouzštině „Conseil Européen pour la recherche nucléaire“), která se snaží objevit nedělitelnou nejmenší částici pomocí fyzikálních experimentů, dle fyzikálního pozorování je touto dosud nejmenší objevenou částicí možná Higgsův boson, dle současné exaktní fyzikální teorie by jimi však mohli být i dvourozměrné struny, praktickou zkušeností však v současnosti je, že se fyzikům každou dosud údajně nejmenší částici hmoty vždy podařilo znovu a znovu rozdělit na ještě menší částici, i když se často domnívali, že již onu nejmenší nedělitelnou částici v určitý okamžik dosavadního vývoje fyziky našli (viz např. částice jako atom, jejíž pojmenování vychází ze starověké řecké filosofie atomistů, řecké slovo „ἄτομος, átomos“ v řečtině původně znamená nedělitelný, avšak i jedna z objevených mikročástic nazvaná fyziky „atom“ již relativně dávno v exaktní fyzice není nejmenší nedělitelnou částicí, avšak toto pojmenování mu zůstalo dodnes). Jestliže exaktní fyzika objeví nejmenší nedělitelnou částici, pak zřejmě bude možné spočítat budoucí vývoj, příp. konec Vesmíru, určit, zda je ve Vesmíru více vlnění o rychlosti světla či více vakua a určit povahu tohoto vakua. Podle Filosofie rovnováhy založené většinou na Biblickém Novém zákoně je však spíše pravděpodobné, že se v případě vakua jedná o konečný počet, příp. jediný bod časoprostoru o nulové

relativistické hmotnosti o rychlosti nižší než rychlost světla roztažených do časoprostoru, k pozorování tohoto bodu časoprostoru by však bylo potřeba dokonale nekonečné rozdělení určité hmotné věci (dokonalé nekonečno již nelze zvětšovat, resp. dokonalou nulu již nelze dělit, dokonalé nekonečno je protikladem dokonalé nuly, u dokonalé nuly nejde o nula metrů ale o nulu všech jednotek, tj. věcí, protože nula metrů znamená nepřítomnost pouze metrických jednotek a připouští přítomnost jiných jednotek, tj. věcí, např. geometrických bodů prostoru nultého rozměru, u nula metrů čili jednotkové nuly nejde tedy o dokonalé nic, tedy dokonalou nulu), dokonalé nekonečno by mělo být spočítatelné zřejmě pouze Biblickým jediným Bohem, existuje-li, a Biblický Satan pak byl stvořen tímto Bohem jako výše uvedený jediný bod časoprostoru nebo konečně početné body časoprostoru a dokonalá nula jako dokonalé nic ve světě neexistuje (čili dle katolické víry Biblický jediný Bůh by měl být všudypřítomný, tedy přítomný i v tomto Satanovi, který je vždy podřízen tomuto Bohu jako jeden ze synů tohoto Boha, viz Biblická kniha Jób (Bible, Jób 2,1) nebo jako poslušný (Bible, Jób 2,1 a Jób 2,6), popř. vzbouřený sluha, tj. anděl tohoto Boha viz Biblická kniha Jób a Biblický Nový zákon, ani tohoto Satana a tohoto Boha živí tvorové spíše nikdy nedosáhnou a tito oba Bůh i Satan mohou zřejmě být dosaženi pouze Biblickým jediným Bohem, existuje-li vůbec). Jinak řečeno určit, jestli je ve Vesmíru více vlnění o rychlosti světla či vakua se exaktním fyzikům - živým tvorům zřejmě nikdy zcela nepodaří, a Biblický jediný Bůh jim to zřejmě nikdy úplně neukáže, protože jednak všichni živí tvorové nebudou zřejmě nikdy zcela tomuto Bohu věřit v tomto jeho výroku, a za druhé, i kdyby tomuto Bohu všichni živí tvorové přesto uvěřili, pak by zřejmě nezbylo žádné místo pro víru, ale všechno by se stalo spočítatelné, (tj. racionální čili rozumové) a z tohoto důvodu ani Satan pravdu o tom zřejmě nikdy všem živým tvorům neprozradí a živí tvorové nejsou spíše ani schopni odhalit všechny Satanovi chyby v jejich rozumovém modelu světa a racionálně zcela dokázat existenci či neexistenci Biblického jediného Boha jako ztělesnění dokonalého nekonečna či dosáhnout dokonalé nuly při dělení hmoty. Podle Filosofie rovnováhy je poznání, jestli je ve Vesmíru více vlnění o rychlosti světla či více vakua možné pouze nepřímým, tím, že se ve svém životě buď spolehne hlavně na charitu (tj. na rovnováhu mezi vlněním o rychlosti světla a vakuem ve Vesmíru), kterou by měl být jediný Bůh, nebo jinak se budeme zřejmě nakonec muset spolehnout hlavně na predaci čili na větší než co možná nejmenší ničení (tj. na nerovnováhu mezi vlněním o rychlosti světla a vakuem ve Vesmíru), ničím čili vakuem by mohl být Satan a Satan by mohl být totožný s Biblickým jediným Bohem např. tímto posledně zmíněným způsobem. Toto nepřímé poznání je tak zřejmě možné pouze podle toho, jestli se nám v našem životě dlouhodobě lépe osvědčí charita nebo naopak predace, čímž budeme nepřímým dokazovat rovnováhu nebo naopak nerovnováhu vlnění o rychlosti světla a vakua ve Vesmíru. Jinými slovy nelze-li spíše z výše uvedených důvodů spočítat, jestli je ve Vesmíru více vlnění o rychlosti světla či více vakua, není zřejmě ani možné, aby živí tvorové sami s jistotou racionálně určili, zda Vesmír skončí výše uvedeným velkým krachem či ve výše uvedené totální entropií. Podle Filosofie rovnováhy založené většinou na Biblickém Novém zákoně je zde i třetí možnost, že v budoucnu bude postupně čím dál více zřejmě v dokonalé nekonečném čase nastolena ve Vesmíru rovnováha mezi vlněním o rychlosti světla a vakuem tedy, že z dlouhodobého hlediska nejsilnějším zákonem Vesmíru je charita, neboli organizovaný pohyb všeho vlnění o rychlosti světla a všeho vakua téměř beze srážek, to jest jinak řečeno, že v budoucnu svět neskončí atomovou válkou a že se nám podaří v budoucnu silami všech živých bytostí obnovit, resp. prvně dosáhnout Biblický ráj ve světě, tj. dosáhnout světa, kde se budou mít všichni (zejména všichni živí tvorové) rádi, a proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti (viz jediné dogma mé Filosofie rovnováhy), avšak ani toto zřejmě nebude nikdy možné s jistotou racionálně zcela spočítat jakýmkoliv živým tvorem, zřejmě stále zde zůstane nějaké místo pro víru živých tvorů (slovy **Biblického evangelia Matouš 25, 1Tehdy bude království nebeské, jako když deset družiček vzalo lampy a vyšlo naproti ženichovi. ... 13Bděte tedy, protože neznáte den ani hodinu.**)

12) 25/04/2016 Počátek spásy nebo konce světa při prezidentských volbách v dnešním Rakousku dle Filosofie rovnováhy. Nacismus jako důsledek křesťanské a židovské hereze?

V prvním kole v prezidentských volbách v Rakousku zvítězil dědic myšlenek německého nacismu „kandidát pravicově populistické Svobodné strany Rakouska (FPÖ) Norbert Hofer, podpořilo ho 36,4 procenta voličů, a expředseda strany Zelených Alexander Van der Bellen, který získal 20,4 procenta hlasů, reprezentanti vládních stran utrpěli debakl: kandidát sociálnědemokratické strany (SPÖ) kancléře Wenera Faymanna Rudolf Hundstorfer a uchazeč (její křesťanské) koaliční lidové strany

(ÖVP) Andreas Khol získali shodně jen 11,2 procenta hlasů. Oba (tj. Norbert Hofer a Alexander Van der Bellen) se utkají ve druhém kole 22. Května 2016. (viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/401427-hofer-necekane-zvitezil-v-prvnim-kole-prezidentskych-voleb-v-rakousku.html>) Podle mne zde probíhá v současné době zásadní ideový střet v současné nejčistší ideové podobě, čili střet mezi charitou a predací. Německý nacismus, který mimo jiné rovněž pocházel z Rakouska a jehož vůdcem byl rakouský občan Adolf Hitler, byl totiž v minulosti politickou stranou, která zavedla nejdokonalejší ochranu zvířat a přírody, které kdy byly v Evropě uzákoněny. Jinak řečeno i samotný Adolf Hitler ztělesňující zřejmě v současnosti Rakousko by se dnes musel v prezidentských volbách v Rakousku rozhodnout, jestli bude volit to, co v jeho duši bylo charitní (tj. Caritas), nebo naopak to, co v jeho duši bylo predátorské, tedy, zda bude volit Stranu zelených nebo naopak Svobodnou stranu Rakouska (FPÖ), která je zřejmě alespoň z části nacistická, a dalo by se tak říci, že i sám Adolf Hitler by se nyní musel rozhodnout, zda v něm zvítězí strana charity či dobra nebo naopak predace či zla, jinak řečeno, jestli má Adolf Hitler jako predátor sloužit charitě nebo naopak charita v něm má sloužit predaci či jinak řečeno, jestli Satan slouží Bohu nebo Bůh slouží Satanovi. Jinými slovy lidé ztělesňující zvířata, která kolosálně po druhé světové válce trpěla v židovských a křesťanských porážkových průmyslových zemědělských velkochovech-současných křesťanských a židovských nacistických koncentračních táborech či lágrech zvířat, se budou v těchto volbách muset rozhodnout, zda se rozhodnou pro pomstu se zřejmě nacistickou Svobodnou stranou Rakouska (FPÖ) a znovu budou chtít zavést nacistické koncentrační porážkové tábory lidí, především židů nebo naopak pro odpuštění a nápravu se Stranou zelených, jestliže rakouská Strana zelených slíbí zavést křesťanskou milosrdnost i vůči zvířatům (v duchu Biblických veršů: Deuteronomium 32 35Má je pomsta i odplata, přijde včas a jejich noha zakolísá, den jejich béd se blíží, řítí se na ně, co je jim uchystáno.“ 36Hospodin svůj lid obhájí, bude mít se svými služebníky soucit, až uzří, že ubývá síla, že je konec se zajatým i se zanechaným. viz <http://www.biblenet.cz/b/Deut/32#v35>), nebo jiného obdobného Biblického verše: Římanům 12: 19Nechtějte sami odplácet, milování, ale nechte místo pro Boží soud, neboť je psáno: ‚Mně patří pomsta, já odplatím, praví Pán.‘ (viz <http://www.biblenet.cz/b/Rom/12#v19>). Jsem již řadu let členem Strany zelených a od svého narození jsem pokřtěným členem římskokatolické církve a jsem také objevitelem Filosofie rovnováhy, jejímž jediným dogmatem je: FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace). Zároveň je to zkouška především křesťanů ale i židů, aby konečně prohlásili za blud následující část učení Tomáše Akvinského-Sancti Thomae Aquinatis (1225 – 1274), katolického filozofa a teologa, který je církví považován za největšího křesťanského myslitele všech dob, SUMMA THEOLOGIAE, Pars Prima, 20. De amore Dei. 2. Utrum Deus amet omnia. I q. 20 a. 2 ad 3, Summa teologická I. část, 20. O BOŽÍ LÁSCĚ, 2. Zda (Bůh) miluje všechno, I ot. 20 čl. 2 k 3.; K třetímu se musí říci, že přátelství nelze mít, leč k rozumovým tvorům, v nichž nastává opětování lásky a společenství v dílech života a jimž bývá dobře nebo zle podle osudu a štěstí; jakož i k nim vlastně je blahovůle. Ale tvorstvo bez rozumu nemůže dospět k milování Boha, ani ke společenství v rozumovém a blaženém životě, jímž Bůh žije. Tak tedy Bůh tvory bez rozumu nemiluje ve vlastním smyslu láskou přátelskou, nýbrž jaksí láskou dychtivosti, pokud je zařizuje k rozumovým tvorům a také k sobě; ne jako by jich potřeboval, nýbrž pro svou dobrotu a náš prospěch. Neboť dychtíme po něčem pro sebe i pro jiné. V latině: Ad tertium dicendum quod amicitia non potest haberi nisi ad rationales creaturas, in quibus contingit esse redamationem, et communicationem in operibus vitae, et quibus contingit bene evenire vel male, secundum fortunam et felicitatem, sicut et ad eas proprie benevolentia est. Creaturae autem irrationales non possunt pertingere ad amandum Deum, neque ad communicationem intellectualis et beatae vitae, qua Deus vivit. Sic igitur Deus, proprie loquendo, non amat creaturas irrationales amore amicitiae, sed amore quasi concupiscentiae; in quantum ordinat eas ad rationales creaturas, et etiam ad seipsum; non quasi eis indigeat, sed propter suam bonitatem et nostram utilitatem. Concupiscimus enim aliquid et nobis et aliis. (viz <http://www.cormierop.cz/Summa-teologicka-lcast.html> a <http://www.corpusthomicum.org/sth1015.html>) Důsledkem výše uvedeného bludu Tomáše Akvinského je, že většina křesťanských církví, zejména katolická církev tvrdí na jedné straně, že jediný Bůh je láska (tj. charita), na druhé straně jim však nevadí a nijak neprotestují proti

zemědělským porážkovým průmyslovým velkochovům – dnešním koncentračním táborem zvířat v současnosti ve velkém rozsahu mučícím a zablíjejícím hospodářská zvířata. Tato hereze je zřejmě v rozporu s elementárním citem živých tvorů, zejména s elementárním lidským citem, a také v rozporu s evoluční teorií exaktní přírodovědy, podle které i zvířata a ostatní živí tvorové mohou postupně zdokonalit svůj rozum, a to zřejmě rychleji než lidé, protože se mohou od lidí učit, a je to také v rozporu s nejméně s jednou Biblickou částí, např. Starý zákon, Genesis 3, 1Nejzchytralejší ze vší polní zvíře, kterou Hospodin Bůh učinil, byl had. Řekl ženě: „Jakže, Bůh vám zakázal jíst ze všech stromů v zahradě?“ (viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Gen&no=3>), kde had, tedy zvíře mluvilo a mělo zřejmě tudíž i rozum, a je to také v rozporu s Biblickými verši Nového zákona, v evangeliu: Lukáš 10, 29Zákoník se však chtěl ospravedlnit, a proto Ježíšovi řekl: „A kdo je můj bližní?“ 30Ježíš mu odpověděl: „Jeden člověk šel z Jeruzaléma do Jericha a padl do rukou lupičů; ti jej obrali, zbili a nechali tam ležet polomrtvého. 31Náhodou šel tou cestou jeden kněz, ale když ho uviděl, vyhnul se mu. 32A stejně se mu vyhnul i levita, když přišel k tomu místu a uviděl ho. 33Ale když jeden Samařan na své cestě přišel k tomu místu a uviděl ho, byl pohnut soucitem; 34přistoupil k němu, ošetřil jeho rány olejem a vínem a obvázal mu je, posadil jej na svého mezka, zavezl do hostince a tam se o něj staral. 35Druhého dne dal hostinskému dva denáry a řekl: ‚Postarej se o něj, a bude-li tě to stát víc, já ti to zaplatím, až se budu vracet.‘ 36Kdo z těch tří, myslíš, byl bližním tomu, který upadl mezi lupiče?“ 37Zákoník odpověděl: „Ten, který mu prokázal milosrdenství.“ Ježíš mu řekl: „Jdi a jednej také tak.“ (viz <http://www.bible.net.cz/b/Luke/10#v29>) Dále zkouška židů, jestli se pak z výše uvedených důvodů vzdají své touhy obnovit židovský chrám v původní podobě, která představovala největší a možná tudíž i nejkrutější jatka starověku, a jestli židé začnou chovat zvířata až do jejich přirozené smrti, zásadně na stáří a jíst i přes zákaz Biblického Starého zákona mršiny, tj. hebrejsky „nevelot“ (Bible, Deuteronomium 14, 21Nesmíte jíst žádnou zdechlinu. Buď ji dáš bezdomovci, který žije v tvých branách, aby ji jedl, nebo ji prodáš cizinci. Vždyť jsi svatý lid Hospodina, svého Boha. Nebudeš vařit kůzle v mléce jeho matky. , viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Deut&no=14>), Jinak můžeme čekat, že volby v Rakousku se v krátkém čase promítnou do voleb v Německu, zejména v Bavorsku, jako tomu bylo před druhou světovou válkou, a protože Německo je evropským vůdcem, tak nacismus opět může ovládnout Evropu a zřejmě tak může rozpoutat i novou světovou válku, zejména proti židům v Izraeli, jestliže by takováto nacistická Evropa poskytla islámským státům v okolí židovského Státu Izrael jaderné zbraně.

13) 28/04/2016 Lichva, zejména v České republice.

A) Mé opravené nové stanovisko k některým soudobým tendencím v insolvenčním a exekučním právu, mj. k posouzení přihlašovaných odměn exekutorů v oddluženích mnou jako insolvenčním správcem (viz také <http://www.novinky.cz/finance/400134-lichvari-dal-nici-lidi-bez-financnich-rezerv.html>) z hlediska mé Filosofie rovnováhy (blíže viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz či www.spvzt.sweb.cz) a současného českého ústavního práva

Pokud soudní exekutor přihlásí v insolvenčním řízení svou pohledávku z titulu nákladů exekučního řízení, ve kterém ničeho nevymohl, nemá na ně podle názoru Nejvyššího soudu nárok vůbec, a to s odůvodněním, že „pohledávka (soudnímu exekutorovi vzniká právo na náhradu nákladů exekuce) v okamžiku, kdy vymohl při provádění exekuce pohledávku nebo její část.“ (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 5/2014 ze dne 22. 12. 2015) Pokud tak exekutor nevymohl ničeho, je na místě pohledávku exekutora popřít co do pravosti. (viz <http://www.ismorava.cz/clanky/305-naklady-soudniho-exekutora-v-insolvencnim-rizeni>)

Z níže uvedeného plyne, že je v současnosti vedeno všemi soudními exekutory cca 3,000,000/0,7=4,300,000 exekucí, na jednu exekuci pak připadá cca 350,000,000,000/4,300,000=81,000 Kč průměrné jistiny vymáhané částky, pak je z 3,000,000(nevymahatelných exekucí)*6,500 Kč(cca minimální odměna a náklady soudního exekutora obojí bez DPH)/157(současný celkový počet soudních exekutorů)=19,500,000,000 Kč/157=124,000,000 Kč průměrný příjem na jednoho soudního exekutora z částek minimální

odměny a nákladů těchto nevyzpytatelných exekučních řízení + ze zbývajících 30% vymožitelných exekucí v průměrné výši jistiny 81,000 Kč (viz výše, přičemž tato částka průměrné jistiny bude zřejmě podstatně nižší, protože **dle mé zkušenosti jsou zásadně exekučně vymožitelné pouze nízké pohledávky do maximální výše jistiny cca 30,000 Kč**, čím nižší je výše jistiny, tím je vyšší pravděpodobnost úspěšnosti dané exekuce), z nichž je v současnosti 12,150 Kč (odměna soudního exekutora)+3,500 Kč (paušální výše nákladů soudním exekutorem zásadně požadovaná)=15,650 Kč (případně 7,500 Kč z mnou vyzkoušené vymožitelné jistiny cca 30,000 Kč) průměrná odměna soudního exekutora a jeho náklady obojí bez DPH*1,300,000 (vymožitelných exekucí, viz výše)/157 (současný celkový počet soudních exekutorů)=**130,000,000 Kč (případně 65,000,000 Kč dle mé zkušenosti, viz výše) průměrný příjem na jednoho soudního exekutora, tj. celkový roční příjem průměrného jednoho soudního exekutora** je kolem 124,000,000/10 (exekuční řízení může teoreticky za současného právního stavu probíhat celý život dlužníka, což platí zejména o výše uvedených nevyzpytatelných exekucích, u těchto exekucí proto počítám průměrnou dobu trvání minimálně 10 let do zastavení exekučního řízení)=**12,400,000 Kč maximálně ročně z nevyzpytatelných exekucí pro jednoho exekutora**+130,000,000 (případně 65,000,000)/3 (dle mé zkušenosti u vymožitelná exekuce trvá v průměru cca 3 roky)= **43,000,000 (případně 21,500,000) ročně z vymožitelných exekucí u jednoho průměrného soudního exekutora**, tj. **celkový roční hrubý příjem průměrného soudního exekutora z vymožitelných i nevyzpytatelných exekucí by měl být cca 55,5 (případně 33) miliónů Kč ročně**, na jednoho soudního exekutora pak připadá průměrně 20 zaměstnanců (tj. 3000 zaměstnanců, tj. zřejmě celkový počet zaměstnanců všech soudních exekutorů/157 současný celkový počet soudních exekutorů=20), náklady zaměstnavatele na jednoho zaměstnance z jejich průměrné hrubé mzdy 27,706 Kč měsíčně v České republice v roce 2016 jsou zhruba 37,200*12=450,000 Kč ročně, pak to je na průměrných 20 zaměstnanců jednoho soudního exekutora celkem cca 450,000*20=9,000,000 Kč, **tedy roční čistý příjem samotného jednoho průměrného soudního exekutora po odečtení všech režijních nákladů a všech nákladů na jeho zaměstnance před odvedení daně z příjmů a zdravotního a sociálního pojištění soudním exekutorem by měl být** cca 55,500,000 (případně 33,000,000)-2*9,000,000 Kč (počítáme-li režijní náklady u průměrného soudního exekutora ve shodné výši jako náklady na všechny jeho zaměstnance, protože nejdražší jsou při podnikání obecně zaměstnanci)=**37,5 miliónů (případně 15 miliónů) Kč ročně, tedy teoreticky je zde prostor pro snížení celé částky 12,4 miliónů Kč ročně z nevyzpytatelných exekucí u každého jednoho průměrného soudního exekutora (což v podstatě odpovídá současné judikatuře Nejvyššího a Ústavního soudu České republiky, a záleží na poctivosti či nepoctivosti jednotlivého exekutora, zda tuto judikaturu ve svých rozhodnutích respektuje či nerespektuje, u poctivých soudních exekutorů, kteří tuto judikaturu respektují, v zásadě není prostor pro další razantní snížení jejich odměn a nákladů z exekucí) a není třeba ani zavádět teritoriální příslušnost soudních exekutorů podle krajů, protože dle výše uvedeného např. menší exekutorská firma, která má cca 5 zaměstnanců, má roční hrubý příjem samotného soudního exekutora včetně režijních nákladů jeho exekutorského úřadu po odečtení mezd jeho zaměstnanců: cca 55,5 (případně 33, případně po odečtení celé částky 12,4 miliónů Kč ročně z nevyzpytatelných exekucí na každého jednoho průměrného soudního exekutora, tj. 43, případně 20,5) miliónů Kč (na průměrných 20 zaměstnanců)/4 (na průměrných 20/4=5 zaměstnanců)=13 (případně 8, případně po tomto odečtu částky z nevyzpytatelných exekucí částku 11, případně 5) miliónů Kč ročně -2,3 miliónů Kč na zaměstnance (tj. na 5 zaměstnanců = 5*450,000 Kč, viz výše)=**cca 10,5 (případně 5,5, případně po tomto odečtu částky z nevyzpytatelných exekucí částku 7,5, případně 3,7) miliónů Kč ročně.****

Literatura:

1) Newsletter Konkursních novin, číslo 7 | 15. dubna 2016 | ročník XIX | celostátní vydání | měsíčník, článek: „V případě, že exekutoři budou nuceni svou činnost ukončit, hrozí náhrada škody ve výši 100 miliard. Podstatné snížení exekuční tarifu povede podle exekutorů k rozpadu systému vymáhání práva“, podle nějž je v současnosti vedeno všemi exekutory cca „tří milionů aktuálně vedených marných exekučních řízení“, „nevyzpytatelných exekucí (až 70 % řízení)“, „exekutoři aktuálně vymáhají jistinu ve výši 350 miliard korun“, exekutoři mají zřejmě „více než 3000

zaměstnanců“

2) v současnosti je obsazeno 157 exekutorských úřadů, viz <http://www.ekcr.cz/seznam-exekutoru>

3) <http://www.penize.cz/kalkulacky/vypocet-ciste-mzdy#mzda>

4) <https://ispis.cz/kalkulacka?module=VD/exekutor.cgi>

5) **nález Ústavního soudu České republiky sp. zn./č. j.: II. ÚS 928/14-1: Právní věta: I. Z ústavně konformní interpretace díkce § 89 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění platném do 31. prosince 2007, se podává, že na oprávněného by povinnost k náhradě nákladů exekuce měla být přenášena pouze ve zcela výjimečných případech. Nelze se ztotožnit s výkladem, dle něhož exekutor má mít vždy zajištěnu úhradu nákladů exekučního řízení. Je to exekutor, který má z úspěšného provedení exekuce zisk (odměnu), ale současně nese i riziko spočívající v tom, že majetek povinného nebude dostačovat nejen k uspokojení oprávněného, ale ani k náhradě nákladů exekuce, přičemž toto riziko nelze bezdůvodně přenášet na oprávněného. II. Jen výrok rozhodnutí je způsobilý přivodit účinky, které zákon spojuje s jeho právní mocí a vykonatelností. Jestliže při přezkumu usnesení soudního exekutora v jeho výroku o nákladech exekuce odvolací soud převzal jako závazný závěr soudního exekutora o důvodu zastavení exekuce a otázku správného určení tohoto důvodu podle ustanovení § 268 odst. 1 občanského soudního řádu již dále nezkoumal, vyvodil vadný závěr o tom, kdo zastavení exekuce zavinil. Posoudil-li obecný soud vadně otázku procesního zavinění oprávněného na zastavení exekuce jako předpokladu pro uložení povinnosti oprávněnému k náhradě nákladů exekuce dle § 89 exekučního řádu, ve znění platném do 31. 12. 2007, porušil tím právo oprávněného na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a právo vlastnit majetek podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.**

Pozn.: „Váš výpočet je naprosto chybný, protože do Vašeho výpočtu nevstupují např. mnohočetné exekuce“ (anonymizované a zestručněné **stanovisko se mnou spolupracujícího soudního exekutora**). **Mé vyjádření k tomuto stanovisku** je, že, pokud jde v případě mnohočetné exekuce o nevymahatelnou exekuci, tak poctivý soudní exekutor stejně neúčtuje své minimální náklady a svou minimální odměnu této exekuce, pokud však jde o vymožitelnou exekuci, tak soudní exekutor stejně obdrží 15% jistiny vzniklé součtem všech jistin zahrnujících všechny exekuční tituly obsažených v mnohočetné exekuci, tudíž v obou případech mnohočetné exekuce výsledek shora uvedeného výpočtu neovlivní.

B) Zveřejňuji i mé starší zcela opačné stanovisko ohledně lichvy v České republice, protože ze své osobní zkušenosti moc nevěřím hnutí ANO Andreje Babiše, který ovládá řadu masmedií v České republice, která nemusí tak být v podstatné míře objektivní, a jehož hnutí ANO řídí mj. české ministerstvo spravedlnosti, protože toto hnutí ANO je financováno z kolosálního utrpení zvířat v zemědělských průmyslových porážkových velkochovech zvířat jako dnešních koncentračních táborech zvířat v jeho zemědělském gigantu Agrofert (viz též <http://svobodneforum.cz/tajna-analyticka-zprava/> , o možné hodnověrnosti tohoto zdroje o Andrejovi Babišovi viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Pavel_%C5%A0afr) a, je-li nějaká vyšší spravedlnost, tak lidstvo za tuto zbytečnou kolosální smrt a bolest zvířat musí velmi potrestat.

Mé starší stanovisko z hlediska mé Filosofie rovnováhy (blíže viz www.spvzt.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz či www.spvzt.sweb.cz) a současného českého ústavního práva k některým soudobým tendencím v insolvenčním a exekučním právu, mj. k posouzení přihlašovaných odměn exekutorů v oddluženích mnou jako insolvenčním správcem

Pokud soudní exekutor přihlásí v insolvenčním řízení svou pohledávku z titulu nákladů exekučního řízení, ve kterém ničeho nevymohl, nemá tento soudní exekutor na ně podle názoru Nejvyššího soudu (tj. v pořadí druhého českého nejvyššího soudu pod českým Ústavním soudem) nárok vůbec, a to s odůvodněním, že „pohledávka (soudnímu exekutorovi vzniká právo na náhradu nákladů exekuce) vzniká v okamžiku, kdy vymohl při provádění exekuce pohledávku nebo

její část.“ (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 5/2014 ze dne 22.12.2015). Pokud tak exekutor nevyomohl ničeho, je na místě pohledávku exekutora popřít co do pravosti. (viz <http://www.ismorava.cz/clanky/305-naklady-soudniho-exekutora-v-insolvencnim-rizeni>) Tento a podobný společenský trend mi připomíná pogromy proti židovským obchodníkům s penězi, resp. dluhy, někdy nazývaným též lichvářům ve středověku, kdy stát nejdříve zrušil pohledávky židů proti jejich dlužníkům, čímž řadu z nich často zcela ožebračil, a poté je Stát neochránil a často Stát i podněcoval dav v protižidovských pogromech, ačkoliv židé, zásadně obchodníci s penězi, resp. dluhy byli většinou pod přímou právní ochranou panovníka a zajišťovali životně nutné financování středověkých států, zásadně království. Současná česká právní úprava oddlužení je dle mého názoru v souladu s přirozeným právem, současný český insolvenční zákon dle mého názoru od dlužníků nepožaduje pravdomluvnost (tj. mluvení a psaní pravdy), ale hlavně jejich poctivost (slovy zákona "poctivý záměr dlužníka", která podle mne znamená povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti /rozumněji zejména lidí, ale i ostatních živých bytostí/), tedy co možná nejméně smrti a bolesti jak dlužníků, tak i jejich věřitelů i obchodníků s penězi či dluhy, ve středověku zásadně židy, dnes jde o banky (tj. hodné lichváře), zlé lichváře, exekutory, insolvenční správce, oddlužovací agentury apod. Současný demokratický český systém obchodování s dluhy má tyto vlastnosti, dluhy se mají plnit (tj. stará právní zásada "pacta sunt servanda"), dlužník – fyzická osoba, který dluhy neplní, musel udělat v životě nějakou velkou chybu (podle mne působili on či jeho rodina, zejména jeho předci či potomci, hodně zbytečné smrti a bolesti lidí ale i ostatních živých tvorů), za tyto chyby zřejmě nenese vinu, protože dle současné exaktní přírodovědy je myšlení zřejmě pouhým výsledkem propojení cca 100 miliard nervových buněk v mozku, přesto však jedinec musí nést za tyto chyby odpovědnost, aby bylo do jeho genetického kódu, resp. myšlení uloženo poučení z těchto chyb, což je dle mého názoru základem celoživotního vzdělávání, resp. učení všech živých tvorů a rovněž tak dle mého názoru základem evoluce přírody (slovy práva v případě dlužníků jde v případě jejich úpadku, zásadně jejich předlužení dle mé Filosofie rovnováhy zřejmě o objektivní odpovědnost za jejich chyby bez jejich zavinění), proto by trest vůči dlužníkům – fyzickým osobám za neplnění jejich dluhů měl být výchovný, nikoliv ničivý, při tomto výchovném trestu v současném demokratickém právním řádu vůči dlužníkům v úpadku, zásadně při jejich předlužení, zpravidla jim poskytli první půjčku banky (tzv. hodní lichváři) za relativně výhodný úrok, jestliže dlužníci nejsou schopni splácet těmto hodným lichvářům své půjčky, zásadně dle mé Filosofie rovnováhy z důvodu dlužníkova porušení povinnosti každého působit co možná nejméně smrti a bolesti, tak se dostanou tito odpovědní dlužníci do existenční nouze a další půjčku jim poté mohou poskytnout pouze zlí lichváři na relativně vysoký úrok (sankční úrok, resp. jakékoliv jiné sankční přírážky jsou omezeny současnou judikaturou Nejvyššího soudu ČR na dohromady celkově maximálně 0,5% denně z dlužné částky, tj. cca 180% ročně se zohledněním požadované běžné úrokové míry, resp. RPSN (tj. roční procentní sazby nákladů) dané půjčky, resp. úvěru, např. je-li RPSN půjčky, resp. úvěru 100% z dlužné částky ročně u vysoce nesolventních dlužníků, nemohou již sankční přírážky dosahovat dohromady celkem výše uvedených 0,5% denně z dlužné částky, nýbrž tyto sankční přírážky musí být v tomto případě mnohem nižší), těmto dlužníkům již nepůjčí peníze žádná banka, protože jsou v registru dlužníků, i tito zlí lichváři plní společensky prospěšnou funkci, protože půjčují i dlužníkům v krajní existenční nouzi s takřka nulovou schopností splácet jejich půjčky, kterým již nikdo není ochoten půjčit peníze a tak tyto dlužníky i jejich rodiny tito zlí lichváři často zachraňují od smrti hladem či skončení na ulici bez přístřeší, podle mé dlouholeté zkušenosti insolvenčního správce se často jedná o rozvedené matky s malými dětmi, i tito zlí lichváři jsou však podnikatelé a musí z něčeho žít, tedy účelem jejich podnikání je zisk, např. půjčí-li podnikající zlý lichvář za celý svůj život před důchodem celkem jen 10 dlužníkům bez všech přírážek 1 milion Kč, např. každému z těchto 10 dlužníků 100.000,- Kč, musí i průměrný podnikající zlý lichvář získat za rok nejméně čistý příjem cca 1,3 milion Kč v současné České republice, aby měl z čeho žít on i jeho rodina, jestliže např. 7 z těchto dlužníků (s takřka nulovou schopností splácet jejich půjčky) splatí dohromady celkem 300.000,- Kč za rok po celou dobu vymáhání jejich půjčky, pak musí zbývajících 3 dlužníci (i jejichž životy zlý lichvář pomocí výše uvedené půjčky často zachránil v krajní existenční nouzi s takřka nulovou schopností splácet půjčky těchto dlužníků stejně jako životy ostatních jeho výše uvedených 7 dlužníků) musí dohromady zaplatit zlému lichváři (jinak zlý lichvář zkrachuje a stane se z něho rovněž dlužník v krajní existenční nouzi s takřka nulovou schopností

splácet své půjčky) celkem minimálně 1 milion Kč s obvyklými bankovními úroky za celou dobu vymáhání jejich půjčky místo oněch výše uvedených 7 dlužníků, kteří často nesplatí ani to, co si půjčili, protože se tito v budoucnu solventní 3 dlužníci s poskytnutým časem v budoucnu finančně zotaví a mají na splacení jejich půjček v tomto budoucím čase již dostatečné finanční prostředky, např. i v exekuci a nezvládnou-li dlužníci splatit jejich půjčky v exekuci, tak např. i s pomocí oddlužení, během kterého za 5 let doby trvání tohoto soudního řízení dlužníci mohou splatit zásadně nejméně pouze 30% svých dluhů ve výši počítané k datu zahájení tohoto soudního řízení, aby byli tito dlužníci oddlužení insolvenčním soudem v tomto soudním řízení, ale dle mého výkladu českého insolvenčního zákona může být splaceno z důležitých sociálních důvodů i méně, přičemž z výše uvedeného hlavního požadavku „pocitivého záměru dlužníka“ není vyloučena dle mého výkladu českého insolvenčního zákona ani mluvení či psaní milosrdné lži dlužníkem v krajní nouzi (dle **čl. 6 odstavce 1 České Listiny základních práv a svobod**: Každý má právo na život. Přičemž pravdomluvnost (tj. mluvení a psaní pravdy) není speciálně chráněna žádným článkem této české Listiny základních práv a svobod), tzn. v současnosti tak může pravděpodobněji legálně prakticky každý pocitivý dlužník projít oddlužením, ačkoliv dlužník v krajní nouzi se pohybuje na hraně zákona (např. darovací smlouvy ve prospěch dlužníka omezené jen pro účel oddlužení, které jsou velmi těžko vymahatelné či které zřejmě nejsou vymahatelné vůbec proti dárcům dlužníka někým jiným než dlužníkem), tedy i exekutor či insolvenční správce tak mohou hrát a hrají v tomto demokratickém právním systému obchodování s dluhy kladnou úlohu, protože pomáhají hodným lichvářům (tj. bankám) a také zlým lichvářům vychovávat dlužníky, aby se napravili, dle mého názoru tím, že i dlužníci budou v budoucnu lépe plnit stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti (zejména lidí ale i ostatních živých tvorů či bytostí). **Proto i exekutoři a insolvenční správci mají nárok na svou přiměřenou odměnu a stát, který je v zastoupení tohoto Státu pověřil obchodováním s dluhy, jim ji nemůže zásadně odpírat (dle čl. 11 odstavce 1 české Listiny základních práv a svobod: "Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu." či dle čl. 28 české Listiny základních práv a svobod: "Zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci ..." či dle čl. 2 odstavce 3 Ústavy České republiky: "Státní moc slouží všem občanům ..."), proto mají i exekutoři dle mého názoru v případě jejich přihlášky do oddlužení svých minimálních nákladů exekuce ve výši cca 8000,- Kč, ze kterých stejně v případě většiny oddlužení dlužníků teprve v průběhu 5 let získají dle mé dlouholeté zkušenosti insolvenčního správce pouze cca 2700,- Kč, tj. nejmenší povolenou míru uspokojení 30%, pokud v dané exekuční věci byli činní, a to i když nic nevymohli, nárok na přiznání těchto nákladů insolvenčním soudem a výše uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR je podle mne v rozporu s ústavním pořádkem ČR a budu jejich nároky zásadně uznávat.**

14) 30/04/2016 Integrované rostlinné zemědělství nebo ekologické bio rostlinné zemědělství v České republice dle Filosofie rovnováhy.

Zřejmě poměrně nový zřejmě český, možná inspirovaný i mou Filosofii rovnováhy přístup **integrovaného rostlinného zemědělství, které se snaží spojit výhody „ekologického“ (tzn. „bio“) a „konvenčního“ (tzn. běžného, resp. v mé Filosofii rovnováhy pod názvem „standardního“) zemědělství uzákoněním jeho pravidel s ohledem na místní zejména klimatické podmínky určitého státu, k jeho pravidlům patří například minimalizace, nebo úplné vyloučení hnojiv a pesticidů** (tj. integrovaná produkce usiluje o dosažení optimálních výnosů při zajištění vyšší kvality produktů způsobem, který nezatěžuje životní prostředí, integrovaná produkce upřednostňuje ekologicky přijatelné metody hospodaření, zejména minimalizuje používání agrochemikálií, integrovaná produkce se snaží o co největší využívání biologických a ostatních nechemických metod ochrany rostlin a co nejmenší spotřebu pesticidů, v rámci integrované produkce používané pesticidy nesmějí být nebezpečnými jedy a musí působit selektivně, tedy jen na cíleného škůdce, integrovaná produkce musí být ekonomicky efektivní, tj. zisková, šetrná, musí poskytovat zdravé, kvalitní produkty bez látek rizikových pro zdraví člověka, produkty integrované produkce poznáte podle loga, které je na nich vytištěno – příklady viz obrázky a blíže viz http://vitejenazemi.cz/cenia/index.php?p=integrovana_zemedelska_produkce&site=puda), je v současné době v České republice zřejmě v řadě případů více v souladu s mnou navrhovaným Symbiotickým zemědělstvím než bio zemědělstvím, protože **bio rostlinné zemědělské produkty se**

dováží do České republiky podle mé zkušenosti zásadně většinou z velké vzdálenosti nejméně ze Španělska či Itálie, a to zejména vzhledem k teplému podnebí vhodnému pro ekologické (tzn. bio) zemědělství v těchto vzdálených státech, čímž tyto bio rostlinné zemědělské produkty přestávají být ekologické. (blíže viz <http://www.spvzt.cz/symbiotickézemedelstvi.htm>)

Literatura: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Vinohradnictví%C3%AD> (citují: „Tento nešetrný přístup je již nahrazován takzvanou **Integrovanou produkcí vína**, která v mezinárodním měřítku stanoví jasná pravidla, mezi které patří například minimalizace, nebo úplné vyloučení hnojiv a pesticidů při produkci vinné révy.“), <http://www.vinotekabudamont.cz/show-free.htm?fid=32> (citují: „**Co je to mešní víno a jaký je postup výroby?**“ ... „**Vinice musí být alespoň v integrované produkci**“ ... „**Na vyčištění (mešního) vína se smí použít jen filtrace. Pro odstranění bílkovin lze použít bentonit (pozn. autora: tj. nikoliv látky živočišného původu, jako např. želatina)**“.), <http://www.katyd.cz/clanky/jake-je-tajemstvi-mesniho-vina.html> (citují: „Pravidla, podle nichž musí proběhnout výroba **mešního vína, stanovuje pro naše území Česká biskupská konference. Ta požaduje, především aby hrozny, z nichž má být víno vyrobeno, pocházely z území Čech a Moravy.** Další podmínka pak říká, že při výrobě mešního vína nesmí být užito žádných přídatných látek, jako jsou barviva, aroma či cukry.“)

15) 03/05/2016 Můj vztah k masožravcům a býložravcům dle Filosofie rovnováhy.

A) FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejméně chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

B) Bible, Genesis 1

29Bůh také řekl: „Hle, dal jsem vám na celé zemi každou bylinu nesoucí semena i každý strom, na němž rostou plody se semeny. To budete mít za pokrm. 30Veškeré zemské zvěři i všemu nebeskému ptactvu a všemu, co se plazí po zemi, v čem je živá duše, dal jsem za pokrm veškerou zelenou bylinu.“ A stalo se tak. 31Bůh viděl, že všechno, co učinil, je velmi dobré. Byl večer a bylo jitro, den šestý. (viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Gen&no=1&search=Otev%C5%99%C3%ADt>)

Takže i v Biblickém ráji zřejmě byli např. i lvi, tj. predátoři a měli svůj smysl, ale jejich strava zřejmě stejně jako strava býložravců v Biblickém ráji byla především rostlinná semena a rostlinné plody a nejhůře ostatní části rostlin, což je rovněž cíl mé Filosofie rovnováhy ve vztahu k predátorům i býložravcům. Podle židovské kabaly tento Biblický ráj není někde v nebi, ale existuje na naší Zemi či ve Vesmíru, pouze my sami jsme si jej zdeformovali, resp. zpotvořili do současné podoby, kde se živí tvorové vzájemně nenávidí a bojují na život na smrt o přežití dle darwinismu.

C) **Proto ideální živočich v současnosti jí ze všech živých tvorů pouze rostlinná semena a rostlinné plody, u kterých předpokládám splnění shora uvedených třech podmínek. Tedy, že působím co nejméně bolesti a strachu sněžených rostlinných semen a rostlinných plodů. Zároveň nevzniká mezi námi, tedy mezi mnou člověkem a rostlinným semínkem či plodem nenávisť, nemilujeme se, ale snášíme se, protože to tak musí být** (Pomáhám jím se rozmnožovat, protože utrhu-li rostlinný plod s rostlinným semenem, sním ho a přenesu jej dále, tak semena mají větší možnost vyrůst, protože nepadnou všechna pod jednu rostlinu, kde by se vzájemně udusila. Zároveň všechna semena nemohou vyrůst, protože není dostatek půdy, kterou tvoří uhynulé živé organismy, když z jednoho semínka vyroste např. klas o stu rostlinných semen atd. Průchod zaživacím ústrojím je u některých rostlinných semen zároveň podmínkou, aby mohla vyrůst), je to nejmenší možné zlo ve shora uvedeném koloběhu života. Při trávení, popř. již dříve při vaření rostlinných plodů a rostlinných semen dochází k jejich usmrcení, i rostlinné plody a semena jsou totiž tvořeny živými buňkami, které zřejmě cítí nějakou podobu bolesti při jejich předčasné smrti, avšak protože se jedná evolučně o nejjednodušší možné druhy organismů, (resp. o zárodky nových rostlin), které mohou sloužit člověku jako přirozená potrava, jde zde o nejmenší možnou způsobenou bolest člověkem. S klesající evoluční vyspělostí živého organismu totiž klesá bolest vnímaná při poškození či smrti tohoto organismu. *Filosofie rovnováhy s.115-116*

D) Z uvedeného plyne má domněnka, že člověk jako všežravec (zde též masožravec) není schopen trvale přežít na čistě rostlinné stravě, mléčných výrobcích s mikrobiálními syřidly a vejcích, já sám jsem byl čistě na této stravě od 16.1.2011 (tedy tři měsíce), kdy jsem vypustil ze své stravy worcesterskou omáčku. Domnívám se, že z exaktně vědeckého hlediska (stranou ponechávám Racionální mystiku mé Filosofie rovnováhy) ... ty náboženství, která přikazují a dosvědčují možnost trvalého čistého vegetariánství jako hinduismus, nemluví pravdu a lidé, kteří tvrdí, že jsou čistými vegetariány, tak buď nevědomě přijímají stravu z mrtvých zvířat (např. jako já worcesterskou omáčku, která mimo jiné zřejmě pochází z Indie sídla hinduismu či případ dalajlámy) nebo vědomě nemluví pravdu. **Podle mne je nutné jíst i v případě každého člověka jako všežravce z dlouhodobého hlediska v co možná nejmenší míře mrtvoly zvířat, aby se předešlo jeho vážným zdravotním potížím. Zde je nutno podle Filosofie rovnováhy, aby člověk jedl zřejmě pouze mrtvoly přirozeně uhynulých zvířat (jak doporučovali již staří Romové). Filosofie rovnováhy s. 383 ... Jedení přirozeně uhynulých zvířat, zásadně na stáří** člověkem není nová myšlenka, nýbrž tato myšlenka je tisíce let stará a pochází z Indie. Přežila u starých Romů (někdy také cikánů), kteří pocházejí a přišli ve středověku do Evropy z Indie. "Podle starých Romů jsou zdechliny čistší maso, protože zvíře nezemřelo násilnou smrtí", a Romové vymysleli také geniální recept, jak jíst zdechliny, "zdechlina se vyvářely ve více vodách" (viz http://www.mills.cz/assets/Absol_prace/AP2010-SP_denni/Rosecka-SP2010.pdf), a to před minimálně tisíci lety, kdy přišli do Evropy a kdy ještě nikdo neslyšel o sterilizaci chirurgických nástrojů. **PRÍRUKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 33-34**

E) čl. I. Věčná povinnost všech živých tvorů (1) Základní povinností všech živých tvorů je působit co možná nejméně smrti a bolesti. **Dokonalý živý tvor jí tedy ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena.** (dále též věčná povinnost členů) (4) Člen je oprávněn také jíst pouze postupně **v krajní nouzi (zejména z vážných zdravotních důvodů) vejce, v krajní nouzi chcipliny živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krev neporažených zvířat a lidí a mléko, případně v krajní nouzi rostliny, vše vždy co možná nejmilosrdněji chované a zabitě, a výrobky výhradně z nich.** *Filosofie rovnováhy s. 23*

F) Závěry mého pokusu: ... je masožravec a nemůže žít pouze z vegetariánské stravy. ... by měl **v rámci lidskosti dostávat kvalitní vegetariánské krmivo (též nejlépe domácí vejce, kde nenechávají porážet ani kohouty, a polotvrdý či tvarohový sýr z mikrobiálních syřidel nejlépe z mléka z ekologického chovu, kde nenechávají porážet ani samce) a krmivo z přirozeně uhynutých, neporažených, příp. zmražených zvířat.** by měl dostávat co možná nejméně krmiva z přirozeně uhynutých, příp. zmražených zvířat tak, aby nebylo vážně poškozeno jeho zdraví, **Tělo přirozeně uhynutého, příp. zmraženého zvířete by se mělo převažovat v několika vodách, aby se předešlo vážným nemocem ohrožujících i člověka na životě. ... choval rovněž jiná zvířata např. slepice pro domácí vejce a dále ty zkrmoval masožravci při jejich přirozeném úhynu,** kdy má úplnou jistotu, že se nejedná o poražená zvířata, a to **po lékařské pitvě.** Obdobná pravidla by se měla pokusně určit z důvodu lidskosti (Biblického ráje na Zemi) i pro ostatní masožravce. **Masožravce, např. některé hady, kteří nemohou žrát chcipliny, nemůže doma chovat člověk před smrtí, jiní lidé je zřejmě mohou chovat doma, může je chovat Bůh venku v přírodě.** *Filosofie rovnováhy s. 299*

G) V římskokatolické církvi většinou věřící včetně kněze jedí na památku Ježíše Nazaretského možná Krista při tzv. svatém přijímání údajně tělo Krista, tzn. nekvašený chléb, vyrobený z vody a obilí, tedy frutariánsky (rostlinná semena a vodu jako v ráji, kde jedli také rostlinné plody). Tedy, kdo jí jako v ráji, tedy jen rostlinné plody a rostlinná semena s vodou (příp. minerály) jí údajně Krista *Filosofie rovnováhy s. 334* ... **Tento chleba se také zřejmě v podobě oplatek používá v římskokatolické církvi při svatém přijímání, jako tělo Ježíše Nazaretského, možná Krista, kromě jeho jako krve, tj. mešního vína, obsahujícího více volné glukózy nutné pro masožravce.** *Filosofie rovnováhy s. 339* **Hroznové víno a vinné hrozny mohou být však např. pro psa smrtelné.**

H) „Dělená strava“ (někdy označovaná též jako dieta Dr. Haye) dle Filosofie rovnováhy ... tato metoda zakládá na faktu, že určité potraviny potřebují pro svoje trávení kyselého pH prostředí, kdežto jiné potřebují pH zásadité a proto by se tyto potraviny neměly kombinovat. **Mezi typické kyselinotvorné potraviny patří mimo jiné maso a rostlinná semena, mezi typické zásadotvorné potraviny patří rostlinné plody.** Zbývající potraviny jako mléko, vajíčka a zelenina jsou sporné či zařazovány podle druhu do obou skupin **ŘEŠENÉ PŘÍKLADY A KOMENTÁŘE DLE FILOSOFIE ROVNOVÁHY s. 111 ...** nejkvalitnější čistě vegetariánské bio krmivo yarrah u psa či čistě vegetariánské krmivo ami pro kočky (podle mé zkušenosti **pes ani kočka nepřežije pouze na čistě vegetariánském krmivu yarrah pro psy, resp. ami cat pro kočky, i když výrobce uvádí, že jde o kompletní krmivo,** při dlouhodobém užívání pouze čistě vegetariánského krmiva ami dog můj pes trvale dával žlutou vodu), které podle mé zkušenosti zvířatům chutná, a sledujeme nastoupení příznaků alergické reakce zvířat na tato krmiva. **Příznaky alergické reakce na tato krmiva jsou dávení, zvracení, nadměrný třes, drbání či průjemy psa či kočky, po nastoupení této alergické reakce psovi či kočce okamžitě podáme 200 gramů zmražené mršiny zvířete** *Symbiotické zemědělství a přírodovědecké experimenty prokazující Filosofii rovnováhy s.6 ...* AMI CAT je kompletní a vyvážené krmivo pro kočky, **obohacené TAURINEM. TAURIN je protein s řetězcí aminokyselin, který lze vyrobit bez nutnosti zabíjet zvířata (u kterých je přítomen ve svalovině). Absence taurinu ve výživě koček je příčinou vážných poruch a onemocnění.** Přítomnost taurinu v AMI CAT spolu s přírodními a zdravými prospěšnými přísadami, které jsou charakteristické pro výrobky AMI, zajišťují vaši kočku vždy dobré zdraví a kondici. *Filosofie rovnováhy s. 314 ...* 100% BIO ORGANIC YARRAH Adult Dog food, vegan, 100% Certified organic, no added sugar / **100% Yarrah bio strava pro dospělé psy, veganská, 100% certifikované bio,** žádný přidaný cukr, **Composition/složení: wheat/pšenice, soya beans/sojové boby, corn/kukuřice, sunflower seed husks/vyloupenutá slunečnicová semínka, semolina/tvrdozrná pšenice-semolina, minerals/minerály, brewer yeast/pivovarské kvasnice** (viz <http://www.amipetfood.com/> , <http://www.yarrah-bio.cz/content/1-psi>)

I) **Integrované rostlinné zemědělství nebo ekologické bio rostlinné zemědělství v České republice dle Filosofie rovnováhy.** Zřejmě poměrně nový zřejmě český, možná inspirovaný i mou Filosofii rovnováhy přístup **integrovánoho rostlinného zemědělství, které se snaží spojit výhody „ekologického“ (tzn. „bio“) a „konvenčního“ (tzn. běžného, resp. v mé Filosofii rovnováhy pod názvem „standardního“) zemědělství uzákoněním jeho pravidel s ohledem na místní zejména klimatické podmínky určitého státu, k jeho pravidlům patří například minimalizace, nebo úplné vyloučení hnojiv a pesticidů** (tj. integrovaná produkce usiluje o dosažení optimálních výnosů při zajištění vyšší kvality produktů způsobem, který nezatěžuje životní prostředí, integrovaná produkce upřednostňuje ekologicky přijatelné metody hospodaření, zejména minimalizuje používání agrochemikálií, integrovaná produkce se snaží o co největší využívání biologických a ostatních nechemických metod ochrany rostlin a co nejmenší spotřebu pesticidů, v rámci integrované produkce používané pesticidy nesmějí být nebezpečnými jedy a musí působit selektivně, tedy jen na cíleného škůdce, integrovaná produkce musí být ekonomicky efektivní, tj. zisková, šetrná, musí poskytovat zdravé, kvalitní produkty bez látek rizikových pro zdraví člověka, produkty integrované produkce poznáte podle loga, které je na nich vytištěno – příklady viz obrázky a blíže viz http://vitejtenazemi.cz/cenia/index.php?p=integrovana_zemedelska_produkce&site=puda), je v současné době v České republice zřejmě v řadě případů více v souladu s mnou navrhovaným Symbiotickým zemědělstvím než bio zemědělstvím, protože **bio rostlinné zemědělské produkty se dováží do České republiky podle mé zkušenosti zásadně většinou z velké vzdálenosti nejméně ze Španělska či Itálie, a to zejména vzhledem k teplému podnebí vhodnému pro ekologické (tzn. bio) zemědělství v těchto vzdálených státech, čímž tyto bio rostlinné zemědělské produkty přestávají být ekologické.** (blíže viz <http://www.spvzt.cz/symbiotickezemedelstvi.htm>) **Literatura:** <https://cs.wikipedia.org/wiki/Vinohradnictv%C3%AD> (cituji: „Tento nešetrný přístup je již nahrazován takzvanou **Integrovanou produkcí vína**, která v mezinárodním měřítku stanoví jasná pravidla, mezi které patří například minimalizace, nebo úplné vyloučení hnojiv a pesticidů při produkci vinné révy.“), <http://www.vinotekabudamont.cz/show-free.htm?fid=32> (cituji: **„Co je to mešní víno a jaký je postup**

výroby?“ ... „Vinice musí být alespoň v integrované produkci“ ... „Na vyčištění (mešního) vína se smí použít jen filtrace. Pro odstranění bílkovin lze použít bentonit (pozn. autora: tj. nikoliv látky živočišného původu, jako např. želatina).“, <http://www.katyd.cz/clanky/jake-je-tajemstvi-mesniho-vina.html> (citují: „Pravidla, podle nichž musí proběhnout výroba **mešního vína, stanovuje pro naše území Česká biskupská konference. Ta požaduje, především aby hrozny, z nichž má být víno vyrobeno, pocházely z území Čech a Moravy.** Další podmínka pak říká, že při výrobě mešního vína nesmí být užito žádných přídatných látek, jako jsou barviva, aroma či cukry.“)

J) Vážený hinduisto, ... Dělal jsem na sobě pokus ... s dlouhodobou ovo-lakto vegetariánskou stravou (pro nezavěšené jedl jsem dlouho rostlinnou stravu, z živočišných potravin pouze mléko a vejce), přičemž jsem si hlídal složení svých potravin, aby tam nebyla žádná případná živočišná složka z poražených zvířat, např. éčka, dále jsem nejedl žádné doplňky stravy ani vitamíny, které by mohli být vyrobeny z poražených zvířat. **Výsledkem této mé dlouhodobé ovo-lakto vegetariánské stravy byly následující zdravotní problémy: bolest břicha, nadýmání, průjmy, zvracení, vředy na sliznici, loupání kůže, alergický šok (svědění a vyrážka po celém těle), bolest kloubů a kloubní chrupavky, vyčerpanost či únava při jakékoliv větší námaze, tyto problémy mě zmizí vždy, když sním maso z mých mršin zvířat.** Kvůli Vaším morálním zábránám jíst mršiny nehodlám umřít na výživovou nedostatečnost, ani proto nemusím, ani proto nehodlám zase ze svých morálních zábran úmyslně zabít ani nechat zabít nějaké zvíře za účelem své potravy a budu i nadále jíst při svých výše uvedených zdravotních příznacích minimální potřebné množství mršin zvířat. **PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 32-33**

k) **Proti hadům** (v České republice zřejmě: zmije obecná - *Vipera berus* https://cs.wikipedia.org/wiki/Zmije_obecn%C3%A1 , užovka obojková - *Natrix natrix* https://cs.wikipedia.org/wiki/U%C5%BEovka_obojkov%C3%A1 , užovka hladká - *Coronella austriaca* https://cs.wikipedia.org/wiki/U%C5%BEovka_hladk%C3%A1 , užovka podplamatá - *Natrix tessellata* https://cs.wikipedia.org/wiki/U%C5%BEovka_podplamat%C3%A1 , užovka stromová či jinak řečeno užovka Aeskulapova - *Zamenis longissimus* https://cs.wikipedia.org/wiki/U%C5%BEovka_stromov%C3%A1 , v bývalé Československé socialistické republice byly užovky chráněné, **Literatura:** Ilustrovaný encyklopedický slovník, III. díl Pro-Ž, zpracoval kolektiv autorů Encyklopedického institutu Československé akademie věd pod vedením hlavní redakce Československé encyklopedie, Redakční uzávěrka 31.12.1981, vydala ACADEMIA, nakladatelství Československé akademie věd, Praha 1982, vydání 1., hesla: "zmijovití" s. 925, a "užovkovití" s. 702) **a kudlankám** (https://cs.wikipedia.org/wiki/Kudlanka_n%C3%A1bo%C5%BEn%C3%A1) **je třeba činit přiměřená protipatření, která je přinutí přeprogramovat jejich stravovací (zřejmě geneticky dané) návyky z hlediska milosrdnosti jejich potravy minimálně, aby se stali mrchožrouty, žádného hada ani kudlanku není možno zásadně úmyslně zabít, to vše výjma případů, že tím způsobíme co možná nejméně smrti a bolesti.** Výše uvedené je třeba aplikovat v rámci jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy: **FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni žijí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."** **Vše ostatní jsou více názory (spekulace).**

16) 05/05/2016 Zabíjení zvířat v hinduismu a buddhismu dle ověřených pramenů (tj. novinky.cz , Hnutí Hare Krišna, vyzivaspol.cz , Alexej Pludek: Rádce velkých rádčů atd.).

Hinduisté v Nepálu v rámci svátku rozpoutají největší jatka světa. Hinduističtí věřící v Nepálu začnou od pátku s největšími dvoudenními jatky na světě. I přes silnou nevoli a protesty obětují v rámci hinduistického rituálu Gadhimai statisíce zvířat. Informovala agentura AFP. Během svátku Gadhimai hinduisté obětují statisíce zvířat. Pátek 28. listopadu 2014, 10:06. Ochránci zvířat tvrdí, že porážka zvířat – od buvolů až po krysy – ve vesnici Barijápúr není ničím jiným než hromadně páchanou krutostí na zvířatech. A nespokojení jsou i někteří místní obyvatelé, podle nichž kvůli zápachu smrti

nepůjde ve vesnici vůbec dýchat. Navzdory zásahu indického nejvyššího soudu, který nařídil zákaz vývozu buvolů, se na dvoudenní slavnosti Gadhimai pořádané v blízkosti indické hranice očekávají početné davy. Při poslední slavnosti Gadhimai v roce 2009 v Nepálu zmasakrovali 200 tisíc zvířat. Zdroj: Reuters. Statisíce lidí se každých pět let shromáždí v místním chrámu a doufají, že obětováním zvířat potěší hinduistickou bohyni moci Gadhimai. Při posledním festivalu v roce 2009 tu bylo sřato či podřezáno odhadem 300 000 zvířat včetně kuřat, kachen, holubů či prasat. Tím se svátek zapsal do dějin jako největší zvířecí oběť na kterémkoli místě světa. Tradiční svátek. Podle legendy se první zvířecí oběť v Barijápuru odehrála před několika stoletími, kdy se hinduistická bohyně Gadhimai zjevila ve snu vězni a vyzvala ho, aby na její počest postavil chrám. Když se probudil, jeho pouta byla otevřená a on mohl z vězení odejít. Postavil chrám a jako poděkování v něm obětoval zvířata. Praktika rituálních obětí má v konzervativním, převážně hinduistickém Nepálu dlouhou tradici. Věřící během velkých svátků obětují bohům kozy a buvoly v naději, že si tím zajistí zdraví a štěstí. "Někteří lidé nám říkají, že bychom neměli obětovat zvířata," řekl 36letý nepálský úředník, který se chystá obětovat kozu. "Ale my máme svou víru. Při minulém svátku jsem poprosil Gadhimai, aby pomohla vyřešit problémy mé rodiny kolem nemovitosti, a ona mi přání vyplnila," dodal. Místní kněz Mangal Čaudhárí, který je ve své rodině už desátou generací služebníků chrámu, říká, že počet věřících neustále stoupá. "Nikoho nenutíme, aby přišel obětovat. Lidé přicházejí z vlastní vůle," uvedl. Od místních přichází i kritika. Aktivisté ale tvrdí, že hlavní motivací organizátorů je vydělat peníze. Proto zvyšují počet obětí, aby pak mohli prodat maso. "Není na tom nic náboženského ani duchovního. Všechno je to jen o penězích," řekli představitelé indické skupiny na ochranu zvířat. Zatímco někteří z místních obyvatel vnímají svátek jako nedílnou součást své historie, pro jiné představuje značné nepohodlí. Podle Pavána Kumára Bjajuta, který žije v sousední vesnici, je to "nepříjemný zážitek". "Po obětech je země nasáklá krví. Vzduchem se nese podivný puch, který je cítit až k nám. Těžko se dýchá," řekl. Kampaň za zákaz festivalu získala podporu řady celebrit včetně britské herečky Joanny Lumleyové a francouzské filmové legendy Brigitte Bardotové, které poslaly nepálskému prezidentovi petici, aby skoncoval s touto "krutou tradicí". Zahraniční i domácí aktivisté proti svátku se ale naopak stávají terčem kritiky, že se snaží "pošlapat místní tradice". "Nejsem příznivcem hromadného podřezávání zvířat, ale musíme být citliví vůči historickým a kulturním aspektům festivalu," řekl šéfredaktor listu Republica Subháš Ghimir. "Nevšiml jsem si, že by byl podobný poprask kvůli Díkůvzdání (Pozn.: v USA v tomto dni jsou zabity a snědeny miliony krocanů) – proč tady je reakce tak odlišná?" dodal. Novinky, ČTK <http://www.novinky.cz/zahranicni/svet/354823-hinduiste-v-nepalu-v-ramci-svatku-rozpoutaji-nejveti-jatka-sveta.html>

Autor: Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna. Time: 11/12/2012. ... Znovu se ptám, která písmena anebo autority myšlenku jedení zdechlin podporují? Kde anebo kým je vaše tvrzení doloženo? Védská kultura fungující pod vládou zbožných králů na území Indie a dalších místech před tisíci lety jedení masa velmi přísně omezuje. Navíc král se staral o to, aby tato omezení byla dodržována. Pokud se však někdo nedokázal jedení masa vzdát, mohl za určitých omezujících podmínek jíst maso kozy, drůbeže a jiných nižších zvířat. Tyto skupiny obyvatel však nikdy nebyly hlavním proudem a fungovaly víceméně v ústraní, aby nenarušovaly obyvatele spokojené s laktovegetariánskou stravou. Tyto informace jsou velmi podrobně uvedeny v Puránách zejména v Bhágavata Puráně, nazývané též Šrímad Bhágavatam, ale i na mnoha dalších místech védské literatury jako je Manuův zákoník - Manu samhita. ... budete podobně jako tehdejší jedlíci masa vykázáni do ústraní a přinejlepším považováni za nekulturní barbary. ... Podepsán Antonín Valer, Trilokátma dása, mluvčí Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna. viz <http://www.spvzt.cz/SPVZTprirucka.htm#7> , PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 35-36

Ksat znamená ublížení a ksatriya je ten, kdo chrání před ublížením (trayate znamená chránit). Ksatriyové se učí zabíjet v lese. Dříve bývalo zvykem, že ksatriya šel do lesa a s mečem se postavil tygrovi. Když ho zabil, zvíře čekala královská kremace. Tento zvyk dodnes zachovávají kšatrijští králové v Jaipuru. Ksatriyové se učí vyzývat na souboj a zabíjet, protože násilí motivované náboženskými zásadami je někdy nezbytné. Náhle přijmout sannyas, stav odříkání, se jim proto nikdy nedoporučuje. Nenásilí může být v politice diplomatickým krokem, ale nikdy není zásadou. V náboženských zákonících je uvedeno: ... „Král či ksatriya, který se na bitevním poli utkává s jiným, zlovolným králem, je způsobilý dosáhnout po smrti nebeských planet, stejně jako jich dosahují brahmanové obětováním zvířat v obětním ohni.“ Zabití na bojišti, které je motivované náboženskými zásadami, a zabití zvířat v obětním ohni tedy rozhodně nejsou považovány za násilné činy, protože jejich náboženská stránka přinese prospěch všem. Obětované zvíře dostane okamžitě lidské tělo, aniž by muselo procházet postupnou evolucí z jedné životní formy do druhé, a ksatriyové zabití na bojišti

dosáhnou nebeských planet stejně jako brahmanové, kteří jich dosahují konáním obětí. (výše zmíněné viz kapitola.sloka: 2.31, s. 102-103) Ve védské literatuře je popsáno mnoho činností, které jsou předmětem sporu. Například je řečeno, že zvíře se smí zabít při oběti, ale zároveň jsou někteří myslitelé zastánci toho, že zabíjení zvířat je velmi špatné. Přestože védská literatura zabítí zvířete při oběti doporučuje, není považováno za zabitě – oběť mu má přinést nový život. Někdy duše zvířete zabitého při oběti dostane nové zvířecí tělo a někdy je okamžitě pozvednuta do lidské podoby. Mezi mudrci však panují různé názory. Někteří tvrdí, že zabíjení zvířat se je třeba se vždy vyvarovat, a jiní říkají, že zabíjet za účelem určité oběti je v pořádku. ... (výše zmíněné viz kapitola.sloka: 18.3, s. 714) ... Ksatriya, vládce má mnoho velmi nepříjemných povinností – musí používat násilí k zabíjení nepřátel a někdy musí z diplomatických důvodů lhát. Tyto věci provázejí politiku, ale to neznamená, že by se ksatriya měl zřít své povinnosti a snažit se konat povinnosti brahmany. ... Dokonce i brahmanové, kteří konají různé oběti, musí někdy zabíjet zvířata, protože ty je třeba v některých obřadech obětovat. A když ksatriya při konání svých povinností zabíjí nepřátele, také nejedná chybně či hříšně. (výše zmíněné viz kapitola.sloka: 18.47, s. 744) ... Literatura: Bhagavad-gita-taková jaká je, šri Šrimad A. C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada – zakladatel celosvětové Mezinárodní společnosti pro vědomí Krišny, Hnutí Hare Krišna, The Bhaktivedanta Book Trust International, Inc., 1998

Hinduismus. Pro stravování hinduistů je charakteristické vegetariánství a zákaz požívání hovězího masa. Ve starých hinduistických textech se však dočteme, že konzumace hovězího masa byla běžnou záležitostí. Je možné, že pozdější zákaz konzumace hovězího masa (1000 n. l.) byl snahou odlišit se od muslimů. Tyto stravovací praktiky jsou dodržovány hlavně lidmi z vyšších kast, u kast nižších je konzumace hovězího tolerována, zřejmě i z toho důvodu, že hovězí maso je významným zdrojem bílkovin pro fyzicky pracující. Kastovní systém ve velké míře zasahuje i do stravovacích praktik, určuje totiž, kdo s kým může stolovat, kdo může stravu od koho přijmout apod. Přijetí jídla od příslušníka kasty nižší „znečistí“ duchovní čistotu zástupce kasty vyšší. Jen některé produkty (pocházející z krávy) jsou považovány za čisté a nemohou být znečištěny dotykem. Mezi tyto čisté produkty patří: pročištěné máslo (ghee) a mléko. U hinduistů se nejčastěji setkáváme s vegetariánstvím, nekonzumují maso, ryby, někteří i vejce. Vyskytují se však i výjimky. Kasta bojovníků Ksatriya ryby konzumuje, ryby jsou v tomto případě důležitým zdrojem bílkovin, jejich nedostatek by totiž mohl mít negativní vliv na jejich bojeschopnost. Půst hinduisté obvykle dodržují dva až tři dny v týdnu. Tyto dny je povoleno pouze „čisté“ jídlo (mléko, ovoce, ořechy nebo kořinky obsahující škrob). Postní období je ovlivněno náboženskými oslavami a příslušností k dané kasti. Ve hnutí Hare Krišna má postoj k jídlu zásadní význam. Jídlo zde neslouží pouze k posílení těla, ale hlavně k posílení ducha. Jídlo je přijímáno ve formě „prasádam“ (jídlo obětované nejvyšší osobnosti božstva). Přípravu jídla a jeho konzumaci bychom mohli přirovnat k bohoslužbě. Velký důraz je kladen na výběr surovin, udržování čistoty, volbu oděvu při vaření, kulturu stolování a hlavně neustálého upření mysli na Krišnu. Mezi zakázané potraviny se řadí: maso, vejce, alkohol, kakao, cibule, česnek, houby, pór, káva a čaj. Důležité je také to, aby člověk konzumoval pouze to, co si sám připraví. Jídlo totiž přebírá negativní materialistické energie kuchaře. Při vaření je též zakázáno jídlo ochutnávat, Krišna musí být první, který si na jídle pochutná. Rty, kterými se Krišna dotkne nabízeného pokrmu, obohatí hmotnou potravu o duchovno. Toto je podstatou „prasádam“. Prasádam má údajně moc duchovně pozdvihnout nejen člověka oddaného Krišnovi, ale i člověka světského. viz <http://www.vyzivaspol.cz/clanky-casopis/jak-ovlivnuji-jednotliva-nabozenstvi-stravovaci-navyky.html>

„Nedostal se ani k nikomu ze známých mužů, přátel krále Pauravy, marně mu vzkázal po sluhovi, aby s dívkou nespal, zoufale bloudil dlouho do noci po zahradě, kolem Pauravova příbytku, obětoval Pradžápatimu kúzle a Indroví páva, aby svou božskou mocí zabránil zločinu. Byla to neobvykle velká oběť, zvláště večer, musel si vymýšlet, musel lhát, aby se nestal nápadným; budu se přece brzy ženit, vysvětloval otci, který ho při této oběti přistihl. Chci, aby rozhodnutí o mé svatbě bylo šťastné, aby mé manželství bylo z vůle bohů požehnané!“ (výše zmíněné viz s. 36) ... „Bíle odění mladíci, brahmačarinové, přijímali dary od poutníků, kteří se přicházeli poklonit novému králi Árvarty před královský palác a zúčastnit se obřadů, aby si vysloužili milost u Brahmy Stvořitele nebo Višnu Udržovatele či Šivy Životadárce.“ (pozn.: období Božské Trojice, Bůh Otec, Syn a Duch Svätý či Satan) ... „Ulice byly nasyceny dýmem doutnajících tyčinek, vůní květů a voňavek, pečeného cukroví a smažených proužků masa, rybího, pavího, jehněčího a gazelího.“ (výše zmíněné viz s. 58) ... „Tam bývají odedávna pořádány slavnosti samádže, hry, veselice, pouti, odtud vyjíždívá král na hon do lesa, jenž je pokračováním parku a v němž je ukryto několik skrovných obydlí šramanů a malá vihára buddhistických bhikšů poblíž stinné pramenité tůně. (nový odstavec) Rádha Gupta byl ohlušen tímto rykem, zpěvem, jáсотem, barvami, skvělostí, bohatstvím, vůněmi a třpytem; ale přesto nemohl zapomenout na ořes, který ráno prožil při pohledu na hrnoucí se potoky krve z profíznutých šjíjí tří set

býků, pěti set gazel a tisíce pávů, vlečených za úsvitu k obětišti na prostranství mezi palácem a Gangou.“ ... „Proč dovolí, aby mu bylo obětováno to, co stvořil, aby žilo? Byla to guruova slova. (nový odstavec) Tak odsuzoval Pápúra před svými žáky védské obřady, tak zpochybňoval nesrozumitelné sůtry a mantry, tak pohrdal ponížným vztahem k bohům, jaký si vynucovali na prosebnících bráhmanští obřadníci. (nový odstavec) Tentýž pocit ho ještě silněji ovládl na zápasišti, po velkolepém nástupu gardy, palácové stráže, jízdy, pěchoty, vozby a slonů, po zapálení ohňů na všech čtyřech světových stranách, chválicích krále, oblíbence Indrova, Jamova, Varunova a Pradžápatiho, hlavních bohů védských hymnů, po alegorickém průvodu Brahmy, Višnu a Šivy s manželkami, nejvyšších bohů éry upanišad; na zápasišti byl uspořádán zápas divokých slonů, zápas na život a na smrt, obrovských, rozvášněných, zuřivých, troubících a supících, drážděných proti sobě, pečlivě vybraných z nedávno ulovených stád v královských lesích na sever od Gangy. (nový odstavec) Mohl by se na toto krveprolívání nevinných zvířat dívat sám Pradžápati, Pán tvorů? Je to spíš rouhání než chvála, spíš urážka než vzývání. Poražené zvíře, ubíjené vzteklym bodáním dlouhých klů vítěze, jeho funění, dunivý, tlumený nářek a proud krve, valící se z tlamy, to není vůle boha, ani oslava života, ani podívaná hodná moudrých lidí.“ (výše zmíněné viz s. 63-64) Literatura: Alexej Pludek, Rádce velkých rádčů, Vydal Československý spisovatel v Praze roku 1975.

S rozvojem a rozšířením buddhismu po dalších zemích Asie - China, Tibet, Japonsko nebo Korea - se rozšiřovalo také vegetariánství, které je, stejně jako u hinduismu, jedním z pravidel zásadně ovlivňujících stravovací návyky. Základním elementem tohoto prastarého náboženství je tzv. Ahimsa – koncepce prvního přikázání spočívajícího v nezabíjení nebo neublížování živým bytostem (jap. tu - sesšó, sanskr. **ahimsa**). V tomto aspektu buddhismus intenzivně ovlivnil právě hinduismus - Buddha zavrhuje také oběti, při nichž jsou zabíjena zvířata. V praxi se však konzumace masa zdržují vesměs pouze mniši a ortodoxní věřící. Jako paradoxní fakt se tak může jevit, že chov zvířectva pro maso buddhismus nezakazuje ani svým nejoddanějším ovečkám. Maso z uhynulého zvířete však může být konzumováno obecně, stejně jako ryba, není-li však zabita (tzn. pouze ryba náhodně vyvržená na břeh). Je tedy zřejmé, že maso jako takové může být pojídáno, pokud nebylo získáno za účelem potravy. V kontrastu k jiným náboženstvím buddhismus neuznává nikoli samu konzumaci, ale především samotný akt zabití. Způsob, jakým silně věřící mniši získávají stravu, je také poměrně zajímavý - žebráním. (viz http://is.muni.cz/th/101234/lf_b/bakalarska_prace.txt , <http://www.petrginz.cz/o-buddhismu.html> , http://www.animalrights.webz.cz/chranit_zive.htm)

17) 08/05/2016 Mé řešení problému neplodnosti mé dosavadní snoubenky.

Protože má snoubenka se mnou nechce z našich zdravotních důvodů mít dítě a tyto její zdravotní potíže jsou způsobeny dle mé Filosofie rovnováhy jejím běžným jedením poraženého masa a pomstou živých buněk těchto poražených zvířat a jejich příbuzných živých buněk vůči mé snoubence (a má snoubenka, přestože je katolického vyznání, dle kterého by jediný Bůh měl být láska, tj. caritas, nechce změnit tento svůj názor přes mé vysvětlení, že takováto obrovská zbytečná, tj. o hodně větší než co možná nejmenší smrt a bolest nemůže zůstat bez trestu, je-li nějaká vyšší spravedlnost), tak se s ní na delší dobu rozejdu v jejím věku 44,5 let, tedy 3,5 roku před její téměř jistou neplodností dle exaktní medicíny, nezmění-li do této doby tento svůj názor (protože podle exaktní vědy se živé buňky v těle člověka vyjma nervových buněk zcela obmění jednou za 7 let, viz <http://hejnic.webnode.cz/jara/hlava/uceni/biologie-cloveka/> , <http://knihovna.orgfree.com/kafka/5.html> , tj. za 3,5 roku se může obměnit zhruba polovina živých buněk jejího těla, tedy nenáviděných nemilosrdných živých buněk za milosrdné živé buňky a má snoubenka minimálně v této době může stihnout se podstatně uzdravit, aby mohla mít se mnou děti), abych ji dal příležitost mít dítě i s někým jiným než se mnou, než bude v jejím věku 48 let dle exaktní medicíny téměř jistě neplodná. Po tomto našem rozchodu si zatím nezačnu hledat jinou snoubenku, s níž bych mohl mít dítě za následující podmínky (viz dle níže uvedených pravidel Filosofie rovnováhy přiměřený protiútok proti shora uvedenému útoku, tj. tlaku ze strany společnosti, která mi nepřeje vlastní dítě): **Za současných podmínek bych úmyslně neobětoval život žádného zvířete pro mé případné dítě, které bude muset jít z mrtvých zvířat pouze mršiny (tj. zvířata zemřelá sama od sebe) dle geniálního minimálně tisíc let starého romského receptu převažené v několika vodách a po veterinární pitvě ohledně jejich zdravotní nezávadnosti, jinak budu až do své smrti bezdětný (Tj. dle níže uvedených pravidel Filosofie rovnováhy jakákoliv má úmyslná smrt zvířete, resp. zvířat pro mé případné dítě by v současné situaci nemohla předejít stejně veliké smrti a bolesti, tedy s pravděpodobností 95-100%**

zachránit stejně hodnotný život nějakého živého tvora, protože v současnosti vzhledem k přelidnění zeměkoule lidstvu vůbec nehrozí vyhynutí vyjma jaderné války či Vesmírné katastrofy. Dále je možné si položit otázku, zda jsem snad lepší než Ježíš z Nazaretu, zřejmě Kristus, který rovněž zřejmě nemá, neměl a nebude mít vlastní dítě, ani o ně neusiluje, a to na rozdíl od Boha otce, jenž by měl mít dle křesťanství jediného vlastního syna, a to právě Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista, viz níže uvedené římskokatolické krédo). Přesto si nejsem příliš jistý, že moje řešení problému neplodnosti mé snoubenky je skutečně lepší než níže uvedené řešení Abrahámo.

Pozn.:

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Povinnost nezabít nic živé kromě případů, kdy je to naprosto nezbytné:

- 1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabití člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nejhorším případě pouze ustupovat)
- 2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti)
- 3.) Z toho plyne, že pro mě jako člověka je zdravé (tj. pokud nezvracím a nemám podváhu či alergický šok) jíst ze všech živých tvorů pouze nevzklíčená rostlinná semena (dále jen rostlinná semena, vzklíčená semena jsou už mladé rostliny) a rostlinné plody se semeny, jejichž oddělení od rostliny ji nemůže usmrtit a zároveň jde o způsob rozmnožování těchto rostlin s maximálním zdravím nepoškozujícím množstvím soli, popř. příslušným množstvím jiných minerálů a vody (tj. např. pro dospělé a děti ve věku nad 11 let maximální denní dávku šesti gramů soli, pro menší děti pět gramů, pro kojence jediný gram soli. Mělo by zřejmě jít o semena rostlin (sója, hrách, fazole, obilí apod.) a plody rostlin se semeny, zejména stromů (např. jablka, hrušky, datle). Filosofie rovnováhy s. 24

Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

- 1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.
- 1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

- 2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejich pohlavních orgánů) a
- 2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

- 3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).
- 3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů. *Filosofie rovnováhy s. 47*

V případě přiměřeného útoku jako odpověď na útok ze strany společnosti živých organismů je třeba vždy zvážit, jestli:

- 1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů (viz proměnná vektoru hybnosti p^1 v mém shora uvedeném nákresu), nebo
- 2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p^2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p^1 v mém shora uvedeném nákresu). *Filosofie rovnováhy s. 47*

Nicejsko-konstantinopolské vyznání

Věřím v jednoho Boha, Otce všemohoucího, Stvořitele nebe i země, všeho viditelného i neviditelného. Věřím v jednoho Pána Ježíše Krista, jednorozeného Syna Božího, který se zrodil z Otce přede všemi věky: Bůh z Boha, Světlo ze Světla, Pravý Bůh z Pravého Boha, zrozený, nestvořený, jedné podstaty s Otcem, skrze něhož všechno je stvořeno.

(viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD)

Bible, Genesis 15 2Abram však řekl: „Panovníku Hospodine, co mi chceš dát? Jsem stále bezdětný. Nárok na můj dům bude mít damašský Eliezer.“ 3Abram dále řekl: „Ach, nedopřál mi potomka. To má být mým dědicem správce mého domu?“ 4Hospodin však prohlásil: „Ten tvým dědicem nebude. Tvým dědicem bude ten, který vzejde z tvého lůna.“ 5Vyvedl ho ven a pravil: „Pohled na nebe a sečti hvězdy, dokážeš-li je spočítat.“ A dodal: „Tak tomu bude s tvým potomstvem.“ 6Abram Hospodinovi uvěřil a on mu to připočetl jako spravedlnost. **Genesis 16** 1Sáraj, žena Abramova, mu nerodila. Měla egyptskou otrokyni, která se jmenovala Hagar. 2Jednou řekla Sáraj Abramovi: „Hle, Hospodin mi nedopřál, abych rodila, vejdi tedy k mé otrokyni, snad budu mít syna z ní.“ Abram Sárajiny rady uposlechl. 15Hagar porodila Abramovi syna. Abram nazval svého syna, kterého Hagar porodila, Izmael. **Genesis 17** 17Tu padl Abraham na tvář, usmál se a v duchu si řekl: „Což se může narodit syn stoletému? Cožpak bude Sára rodit v devadesáti?“ 18Proto Abraham Bohu řekl: „Kéž by Izmael žil v tvé blízkosti!“ 19Bůh však pravil: „A přece ti tvá žena Sára porodí syna a nazveš ho Izák (to je Bude se smát) . Svou smlouvu s ním ustavím pro jeho potomstvo jako smlouvu věčnou. 20A pokud jde o Izmaela, vyslyšel jsem tě: Hle, požehnám mu a rozplodím a rozmnožím ho převelice; zplodí dvanáct knížat a učiním z něho veliký národ. 21Ale svoji smlouvu ustavím s Izákem, kterého ti porodí Sára příštího roku v tomto čase.“ 22Bůh skončil rozmluvu s Abrahamem a vystoupil od něho. **Genesis 21** 1Hospodin navštívil Sáru, jak řekl, a splnil jí, co slíbil. 2Sára otěhotněla a Abrahamovi, ačkoli byl stár, porodila syna v čase, který mu Bůh předpověděl. 3Abraham dal svému narozenému synu, kterého mu Sára porodila, jméno Izák. 5Abrahamovi bylo sto let, když se mu syn Izák narodil. 9Sára však viděla, že syn, jehož Abrahamovi porodila Hagar egyptská, je poštívač. 10Řekla Abrahamovi: „Zapud' tu otrokyni i jejího syna! Přece nebude syn té otrokyně dědicem spolu s mým synem Izákem.“ 11Ale Abraham se tím velmi trápil; vždyť šlo o jeho syna. 12Bůh však Abrahamovi řekl: „Netrap se pro chlapce a pro tu otrokyni; poslechni Sáru ve všem, co ti říká, neboť tvé potomstvo bude povoláno z Izáka. 13Učiním však národ i ze syna otrokyně, neboť také on je tvým potomkem.“ 14Za časného jitra vzal Abraham chléb a měch vody a dal Hagar. Vložil jí dítě na ramena a propustil ji. Šla a bloudila po Beeršebské stepi. 15Když voda v měchu došla, odložila dítě pod jedním křoviskem. 16Odešla a usedla opodál, co by lukem dostřelil, neboť si řekla: „Nemohu se dívat, jak dítě umírá.“ Usedla tam, záupěla a rozplakala se. 17Bůh uslyšel hlas chlapce a Boží posel z nebe zavolal na Hagaru. Pravil jí: „Co je ti, Hagar? Neboj se! Bůh slyšel hlas chlapce na tom místě, kde je. 18Vstaň, vezmi chlapce a pečuj o něj, já z něho učiním veliký národ.“ 19Tu jí Bůh otevřel oči a ona spatřila studni s vodou. Šla, naplnila měch vodou a dala chlapci napít. 20A Bůh byl s chlapcem. Když vyrostl, usadil se ve stepi a stal se lučištníkem. 21Usadil se v Páranské stepi a jeho matka mu dala ženu z egyptské země. (viz <http://www.bible.net.cz/>)

(Izák je dle Bible praotec Izraelitů, resp. židů s jejich největšími jatkami starověku v židovském chrámu, a Izmael je dle Koránu praotcem Arabů válčícími v současnosti proti židům na život a na smrt s jejich v současnosti nejmučivějšími košer a halal porážkami zvířat)

Řešení problému neplodnosti jeho manželky mým dědem Josefem Ročkem bylo následující: S manželkou žil bezdětný do svého věku 59 let, tj. do její zřejmě neplodnosti dle exaktní medicíny, poté si můj děda Josef Roček našel mladou milenkou, tj. moji babičku, s níž měl jeho jediné dítě, tj. jeho dceru, tj. mou matku, krátce po narození této jeho dcery můj děda zemřel na rakovinu, předtím však odkázal veškerý svůj majetek mé babičce, tj. své výše uvedené mladé milence, krátce po narození této mé matky byl tento veškerý majetek odkázaný této mé babičce mým dědem po komunistické revoluci v České republice komunisty znárodněn a má babička a také tato její jediná dcera, tj. má matka prožily svůj další život až do dospělosti mé matky v bídě, pak má matka v jejím věku 38 let zemřela na rakovinu a krátce po její smrti zemřela také má babička, můj otec a můj bratr narozený ze stejné matky a ze stejného otce žijí dosud.

18) 08/05/2016 O historicitě Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista a o celoživotním panenství jeho matky Marie, případně o celoživotním panictví jeho otce Josefa.

Z mnou shlédnutého obsahu filmu (viz Literatura níže) uvádím: Jméno Ježíš v hebrejštině יהושע (Jehošua – tzn. Bůh zachraňuje), viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Je%C5%BE%C3%AD%C5%A1> . Ježíš se měl vydat jako Bůh na smrt dobrovolně. Ježíš neměl bratry, protože odevzdal na kříži svou matku Marii do péče apoštola Jana, nikoliv do péče nějakého svého bratra. Bratr (V Matoušově evangeliu jsou však výslovně uvedeni Ježíšovi bratři Jakub, Josef, Juda a Šimon a nejmenované sestry, Bible, Mt 13, 55 a 56, křesťané věří, že Maria počala Ježíše jako panna, některé církve např. římskokatolická či pravoslavná vyznávají, že Maria pannou zůstala po celý život, toto vyznala Lateránská synoda roku 649, ale protože nešlo o všeobecný sněm, nepatří toto dogma mezi ta, která byla slavnostně vyhlášena. Liturgicky však panenství Mariino nemá vlastní svátek. viz [https://cs.wikipedia.org/wiki/Maria_\(matka_Je%C5%BE%C3%AD%C5%A1ova\)#Mariino_panenstv%C3%AD](https://cs.wikipedia.org/wiki/Maria_(matka_Je%C5%BE%C3%AD%C5%A1ova)#Mariino_panenstv%C3%AD)) v Izraeli měl v Bibli širší význam i ostatních členů širší rodiny. Proč se hosana synu Davidův změnilo na Ukřižovat u většiny tehdejších židů, protože Ježíš pobuřoval farizejské vůdce svým

tvrzením, že je syn jediného Boha, viděli v něm mocenského konkurenta, a protože tím, že ho vydali římským okupantům k ukřižování, chtěli, aby se projevil jako mesiáš tím, že začne válčit proti římským okupantům Izraele a Palestiny a tím se zároveň prvním zabitím nepřítele jako Bůh zcela zdiskredituje. Proč neexistují u tehdejších židovských dějepisců zmínky o Ježíšovi, buď, protože byli Ježíš a jeho proces z jejich hlediska nevýznamné záležitosti, nebo protože tito židovští dějepisci zmínky o něm úmyslně potlačovali. První zmínka o Ježíšovi u židovského dějepisce se vyskytuje u Josefa Flavia (žil 37 našeho letopočtu-100 našeho letopočtu), židovským jménem Josef ben Matitjahu (hebrejsky יוסף בן מתתיהו, zřejmě z hebrejského „מת“, met“, česky mrtvý), (tj. žid, který válčil v povstání proti Římanům ve skupině zélótů, při beznadějném obléhání Římany v židovské pevnosti, se tito zélóti dle matematického vzorce vzájemně zabili, Josef Flavius zbyl jako jeden ze dvou posledních přeživších, kteří měli dle vzájemné dohody či přísahy spáchat sebevraždu, avšak Josef Flavius přešel k Římanům, byl přijat nejvyšším římským velitelem Flaviem Vespasianem v Palestině a Izraeli, předpověděl mu, že se stane římským císařem, poté, co se Flavius Vespasianus stal římským císařem, žil Josef Flavius jako svobodný muž na císařském dvoře v Římě a získal od flaviovských císařů doživotní důchod, viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Flavius_Iosephus a <https://en.wikipedia.org/wiki/Josephus>), jde tzv. Testimonium Flavianum v jeho knize „Židovské starožitnosti“: „Za onoho času žil Ježíš, člověk moudrý, pakliže jej lze vůbec nazvat člověkem. Konal totiž věci nevídané a byl učitelem lidí, kteří s radostí přijímali pravdu. Přidalo se k němu mnoho Židů stejně jako pohanů. Byl to Kristus. A když na udání našich nejvýznamnějších mužů jej Pilát odsoudil k smrti ukřižováním, jeho staří stoupenci jej nepřestali milovat. Třetího dne se jim totiž ukázal znovu jako živý, jak to o něm i s mnoha dalšími ohromujícími věcmi předpověděli boží proroci. A od té doby až do dnešního dne existuje společenství křesťanů, kteří dostali název podle něho.“ (Josef Flavius, Židovské starožitnosti, kniha 18, kapitola III, 3) Tento úryvek měl být při pozdějších prepisech zřejmě neznámým křesťanským opisovačem značně zfalšován, o jeho existenci však mají svědčit i zřejmě poměrně rané jeho překlady do arabštiny. V arabském překladu této Flaviovi knihy z 10. století: „V té době žil moudrý muž jménem Ježíš. Jeho způsob života byl dobrý a byl znám jako ctnostný. A mnoho lidí z Židů i z jiných národů se stalo jeho učedníky. Pilát ho odsoudil k ukřižování a ke smrti. Říkali, že se jim zjevil třetí den po ukřižování a že byl živ; podle toho byl pokládán za Mesiáše, o němž proroci předpovídali zázraky.“ (viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Testimonium_flavianum a https://en.wikipedia.org/wiki/Josephus_on_Jesus)

Literatura: film: Můj Bůh a Walter, Kristus, Kurz náboženství pro mládež podle Katechismu katolické církve. V jedenácté části budeme hledat odpovědi na řadu otázek pramenící z Vyznání víry, Program televize Noe na neděli 8.5.2016, vysíláno v 17:35 hod. viz www.tvnoe.cz/porad/muj-buh-walter-kristus

19) 10/05/2016 Milosrdné množení masa, jmenovitě mrtvých ryb k nakrmení zástupů Ježíšem z Nazaretu, zřejmě Kristem dle moderní exaktní vědy.

Lukáš 9, 12 Schylovalo se k večeru. Tu k němu přistoupilo dvanáct učedníků a řekli: „Propusť zástup, ať jdou do okolních vesnic a dvorů opatřit si nocleh a něco k jídlu, protože jsme zde na pustém místě.“ 13 On jim řekl: „Dejte jim jíst vy!“ Řekli mu: „Nemáme víc než pět chlebů a dvě ryby; nebo snad máme jít a nakoupit pokrm pro všechny tento lid?“ 14 Bylo tam asi pět tisíc mužů. Řekl svým učedníkům: „Usadte je ve skupinách asi po padesáti.“ 15 Učinili to a rozsadili je všechny. 16 Potom vzal těch pět chlebů a dvě ryby, vzhledl k nebi, vzdal díky, lámal a dával učedníkům, aby je předložili zástupu. 17 A jedli a nasýtli se všichni. A sebralo se zbylých nalámaných chlebů dvanáct košů.

Vegetarian.cz: Proč jste upravil název (tj. má předchozí změna názvu masné daně na porážkovou daň) a jaké vás k tomu vedly důvody? JUDr. Dalibor Grůza Ph.D: Základní důvody jsou tři. Za první - zřejmě není možné vázat porážkovou (masnou) daň na každý prodej masa od jatek, velkoobchodníka, maloobchodníka až po konečného zákazníka jako v případě DPH, ale je třeba použít koncept spotřební daně. Povinnost odvést daň tak bude existovat pouze v případě prvního prodeje po porážce zvířete, proto porážková daň. Za druhé předmětem porážkové (masné) daně nebude pouze maso, ale veškeré zboží ze zabitých zvířat, s výjimkou registrovaných léčiv při prodeji v lékárnách, proto také

porážková daň. Zároveň jsem reagoval na možný vývoj současného vědeckého poznání, kdy se možná podaří vypěstovat maso uměle bez porážky a utrpení zvířat, kdy předmětem porážkové daně bude jen maso a ostatní zboží z poražených zvířat, nikoliv takovéto umělé maso (v současnosti se pro výrobu syntetického masa používá nejčastěji tzv. fetální telecí sérum, pro jehož výrobu je nutno zabít krávu, existují i neživočišná krmiva tkáňových kultur, která jsou však velmi drahá, viz <http://3pol.cz/1101/print>). *Filosofie rovnováhy s. 287*

Ještě lepší řešení zřejmě je neživočišné sérum, protože dle sdělení MVDr. Jana Doležala jan.dolezal@merck.com z Intervet s.r.o. a subsidiary of Merck & Co., Inc., Whitehouse Station, NJ, USA jako „vyživovací medium“ při výrobě vakcíny Nobivac Rabies, která je jedna z neúčinnějších na trhu - revakcinace každé 3 roky, není použito nic živočišného původu, protože dle sdělení technického manažera z mateřské firmy z USA: The previous medium we used for producing the rabies antigen contained various substances of animal origin; tryptose and lactalbumin hydrolysate (both contain milk derivatives) and bovine serum albumin. The veggie medium we now use contains none of these animal-derived components. We can't of course supply specific formulation details of the veggie medium as this is commercially confidential information. /čili předchozí médium, které jsme používali pro výrobu antigenů vztekliny, obsahovalo různé látky živočišného původu, tryptózu a hydrolyzát mléčného albuminu (oba obsahují mléčné deriváty) a albumin z bovinního séra. Vegetariánské médium, které nyní používáme, neobsahuje žádné z těchto součástí živočišného původu. Nemůžeme ovšem poskytnout podrobnosti o konkrétním složení vegetariánského média, protože v tomto případě jde o informaci chráněnou obchodním tajemstvím./ Jisté pochybnosti může vzbudit pouze to, že dle možná zastaralých odborných informací (viz literatura a níže) na druhou stranu většina kultur roste v bezsérových médiích hůře než v médiích se sérem. Často je také nutné buněčnou kulturu na pěstování v médiu bez séra „zvykat“ – buňky se nejprve kultivují v některém z klasických médií se sérem a pak se toto médium postupně nahrazuje médiem s nízkým obsahem séra a bezsérovým médiem. Mimo jiné obchodní společnost Merck & Co., vyrábí rovněž vakcíny proti virům v lidské medicíně. Očkování psa u veterináře v České republice proti vzteklině stojí cca 200,- Kč, 1 dávka vakcíny Nobivac Rabies cca 35,- Kč, 1 dávka jiné milosrdné vakcíny CANVAC R –každoroční revakcinace od společnosti DYNTEC s.r.o., zřejmě vyráběná z bovinního (krevního) nikoliv fetálního (plodového) bovinního séra, stojí cca 9,- Kč. *PŘÍRUČKA STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ s. 48*

20) 12/05/2016 Muslimové jako bič Boží dle Abú Bakra (asi 573 Mekka – 23. srpen 634 našeho letopočtu Medína) prvního chalífa po Muhammadovi, dle Filosofie rovnováhy trestající křesťany a židy zejména za současné křesťanské a židovské porážkové průmyslové zemědělské velkochovy – současné koncentrační tábory zde mučených zvířat

Co je podstatou níže popsaných krutých pravidel islámu vyjádřil v jediném dobovém všemi muslimy ctěném životopisu MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA (viz Literatura níže, kapitola Poslední nemoc, s. 222) první nástupce po Muhammadovi emír Abú Bakr (asi 573 Mekka – 23. srpen 634 našeho letopočtu Medína) slovy: „Byl jsem vybrán, abych vám vládl, ačkoliv nejsem nejlepší z vás. Pokud budu jednat dobře, musíte mi pomáhat, a pokud budu jednat nespravedlivě, musíte mě opravit. Pravda je poctivost a nepravda je zradou! Národy, které nebojovaly za Alláha, byly potrestány pokořením, a když se zkaženost rozšířila doširoka, Alláh seslal pohromu. Poslouchejte mě, dokud budu poslouchat Alláha a Jeho proroka! Kdybych se ale vzbouřil proti Alláhovi a Jeho prorokovi, nejste mi povinni žádnou poslušností! Povstaňte k modlitbě a ať s vámi má Alláh slitování.“ Z toho plyne, že muslimy lze chápat stejně jako např. Vandaly, Huny či Mongoly, resp. Tatary a Turky (s Mongoly, resp. Tatary a Turky byli muslimové nábožensky i pokrevně spřízněni) v minulosti za jakýsi bič Boží trestající křesťany, popř. i židy za jejich velké chyby. Dle mé Filosofie rovnováhy touto velkou chybou obou křesťanů a židů v současnosti zřejmě velmi urážející všudypřítomného jediného Boha či charitu jsou zejména současné křesťanské a židovské porážkové průmyslové zemědělské velkochovy –

současné koncentrační tábory zde mučených zvířat, je-li jediný Bůh všudypřítomný, tak je přítomný i v těchto zvířatech a, je-li nějaká vyšší spravedlnost, tak pachatele čeká za tuto kolosální nemilosrdnost vzbuzující kolosální nenávisť zasloužený trest, jestliže se nenapraví. Lze tedy očekávat i atomovou válku ze strany muslimů jako jakéhosi biče Božího.

Literatura:

1) MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, IBN ISHÁK, originál v arabštině: Sírát rasúl Alláh, z anglického vydání Michael Edwardes, The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první, viz též https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt .

2) Podle radikálních islamistů, je dovoleno použití násilí při šíření islámu. Islám rozděluje svět na dvě části. Darul Harb (země války) a Darul Islam (země islámu). Darul Harb je zemí bezvěrců, muslimové jsou radikály žádání, aby do těchto zemí pronikali, obraceli je na svou víru a sami se množili, dokud se jejich počet nezvýší, a poté začali s válkou a bojovali a zabíjeli lidi, ustanovili islám jako náboženství a připojili tuto zemi k Darul Islam. V tomto smyslu jsou mírumilovné Súry Mekkánského období radikály vykládány jako Súry platné v období, kdy je islám slabý, a shora uvedené násilné Súry Meddinského období mají být podle radikálů uplatňovány v době, kdy muslimové jsou silní a mohou vést válku proti nevěřícím. Podle radikálů je také možno zrušit jakoukoliv smlouvu s nevěřícími, nedodržel jim dané slovo (**Zproštění od Boha a posla Jeho pro ty z modloslužebníků, s nimiž jste uzavřeli úmluvu., Súra 9, 1**).

Dvojitá tvář Koránu: islámští vědci rozlišují súry, které pocházejí z doby pobytu Muhammada v Mekce (tzv. Mekkánské období) a súry z období jeho pobytu v Medíně (tzv. Meddinské období). Súry z období Mekky jsou považovány za koncilové a mírumilovné. Súry z období v Medíně, kdy Muhammad dosáhl politické moci, jsou poznamenány džihádem mečem, podle mírumilovných muslimů však ani tyto súry neznamenají schvalování útočné války proti nevěřícím. **1.**

Zabíjení, tělesné tresty, válka: Súra 5, 38: Zloději a zlodějce utněte ruce jejich..., Súra 24, 2: Cizoložníci a cizoložníka zbičujte, každého s nich sto ranami!, Súra 24, 4: Ty, kdo vrhají podezření na počestné ženy a pak nepřivedou čtyři svědky, zbičujte osmdesáti ranami..., Súra 2, 178: Vám, kteří věříte, jest předepsán zákon krevní msty za zabití: svobodný muž za svobodného muže, otrok za otroka, žena za ženu. , Súra 2, 216: A je vám předepsán také boj, i když je vám nepřijemný., Súra 2, 244: Bojujte na stezce Boží (za Alláha), Súra 4, 74: A těm, kdož bojují na stezce Boží a budou zabiti či zvítězí, těm dáme odměnu nesmírnou. , Súra 4, 104: Neochabujte v pronásledování těchto lidí v boji!, Súra 5, 35: Vy, kteří věříte! Bojte se Boha a hleďte usilovně na Jeho cestě..., Súra 8, 39 [text se shoduje s obsahem súry 2, 193]: Bojujte tedy proti nim, aby už nebylo pokušení k odpadlictví a aby všechno náboženství bylo jen Boží (Alláha), Súra 9, 36: ... nýbrž bojujte proti nevěřícím jako jeden muž, tak jako oni bojují proti vám jako jeden muž... , Súra 9, 111: A oni bojují na cestě Boží – zabíjejí a jsou zabíjeni., Súra 47, 35: Neochabujte a nevybízejte k míru, když máte převahu... , Súra 61: Bůh velice nenávidí, že říkáte něco, co neděláte, avšak Bůh věru miluje ty, kdož bojují na cestě Jeho v sevřeném šiku, jako by byli stavbou olovem spojenou. , **2. Potírání některých ostatních náboženství: Súra 8, 55: Nejhoršími tvory před Bohem jsou ti, kdo byli zatvrzele nevěřící a stále ještě nevěří..., Súra 2, 193: A bojujte proti nim, dokud nebude konec svádění od víry a dokud nebude všechno náboženství patřit Bohu (Alláhovi), Súra 2, 191: Zabíjejte je všude (tzn. nevěřící nepřátele), kde je dostihnete, a vyžeňte je z míst, odkud oni vás vyhnali..., Súra 8, 12: Já vrhnu do srdcí těch, kdož nevěří, hrůzu a vybijte je po šíjích a bijte je po všech, prstech!“, Súra 4, 76: Ti, kdož uvěřili, bojují na stezce Boží, a ti, kdož neuvěřili, bojují na stezce modlářství. Bojujte proti přátelům Satanovým., Súra 9, 5: A až uplynou posvátné měsíce, pak zabíjejte modloslužebníky, kdekoliv je najdete, zajímejte je, obléhejte je a chystejte proti nim všemožné nástrahy!, Súra 9, 123: Vy, kteří věříte! Bojujte**

proti těm z nevěřících, kteří jsou poblíž! Necht' ve vás naleznou tvrdost a vězte, že Bůh je na straně bohabojných!, **3. Tělesné tresty:** Súra 5, 38: Zloději a zlodějce utněte ruce jejich v odplatu za to, co provedli... , Súra 24, 2: Cizoložníci a cizoložníka zbičujte, každého z nich sto ranami!, Súra 24, 4: Ty, kdo vrhají podezření na počestné ženy a pak nepřivedou čtyři svědky, zbičujte osmdesáti ranami..., Súra 4, 34: Muži zaujímají postavení nad ženami... A ty, jejichž neposlušnosti se obáváte, varujte a vykažte jim místa na spaní a bijte je!, **4. Porušování zásad rovnoprávnosti:** Súra 2, 228: ...nicméně muži jsou o stupeň výše nad ženami..., Súra 4, 34: Muži zaujímají postavení nad ženami... A ty, jejichž neposlušnosti se obáváte, varujte a vykažte jim místa na spaní a bijte je!, Súra 4, 11: A Bůh vám stanoví o dětech vašich toto: synovi podíl rovný podílu dvou dcer; Súra 9,29: Bojujte proti těm, kdož nevěří v Boha a v den poslední a nezakazují to, co zakázal Bůh a Jeho posel, a kteří neuctívají náboženství pravdy, z těch, kterým se dostalo Písma – dokud nedají poplatek přímo vlastní rukou, jsouce poniženi., **5. Porušování všeobecných lidských práv:** Súra 2, 223: Ženy vaše jsou pro vás pole; vcházejte tedy na pole své, odkud chcete... , Súra 4, 15: Proti těm z vašich žen, jež dopustí se hanebnosti, vezměte jako svědky čtyři z vás. A jestliže tito to dosvědčí, podržte ženy v domech, dokud smrt je nezavolá anebo Bůh (Alláh) pro ně nepřipraví nějaké východisko. **6. Porušení všeobecných práv osobnosti:** Súra 33, 36 A ani nevěřícímu, ani věřícímu není dána volba v záležitostech jejich, jakmile Bůh a posel Jeho věc jednou rozhodli..., Súra 33, 50: Proroku! Dovolili jsme ti manželky tvé, jimž jsi dal obvěnění, a ty, jichž zmocnila se tvá pravice z těch, které ti Bůh dal jako kořist, a dále tvé sestřenice z otcovy strany a tvé sestřenice z matčiny strany, které se s tebou vystěhovaly – a každou ženu věřící, jestliže se sama darovala prorokovi, chce-li se snít prorok oženit – a to je výhradně pro tebe, nikoliv pro ostatní věřící., Súra 60, 10: ...a když zjistíte, že jsou věřící (ony), neposílejte je nazpět k nevěřícím, neboť jim nejsou dovoleny a ani oni nejsou dovoleni jim..., **7. Zamítnutí svobody náboženského vyznání:** Súra 2, 191: ...svádění od víry je horší než zabítí., Súra 2, 217: ...svádět od víry je horší než zabíjet., Súra 47, 8: Na ty však, kdož neuvěřili, necht' padne neštěstí a necht' Bůh dá zbloudit dílům jejich!, **8. Různé súry:** Súra 47, 4-5: A když se střetnete s nevěřícími, udeřte je do šíjí, a až jim způsobíte úplnou porážku, pevně je spoutejte!, Súra 48, 28: A on je ten, jenž vyslal posla Svého se správným vedením a s náboženstvím pravdivým, aby mu dal zvítězit nad každým jiným náboženstvím. A Bůh je svědkem dostačujícím (viz také 5. 34), Súra 66, 9: Proroku, bojuj usilovně proti nevěřícím a pokrytcům a buď k nim přísný! Jejich útočištěm bude peklo – jak hnusný je to cíl konečný! , Súra 9, 123: Vy, kteří věříte! Bojujte proti těm z nevěřících, kteří jsou poblíž! Necht' ve vás naleznou tvrdost a vězte, že Bůh je na straně bohabojných! , Súra 8, 39: Bojujte tedy proti nim, aby už nebylo pokušení k odpadlictví a aby všechno náboženství bylo jen Boží. , Súra 98, 6: A věru ti, kdož jsou nevěřící z vlastníků Písma (tzn. židé a křesťané).... a to jsou ti nejhorší ze všech stvoření!, Súra 4, 89: A přáli by si, abyste se stali nevěřícími, jako jsou oni, a abyste byli stejní. Neberte si mezi nimi přátele, dokud se nevystěhují na stezku Boží! A jestliže se obrátí zády, pak je chytte a zabte, kdekoliv je naleznete! A neberte si z nich ani přátele, ani pomocníky..., Súra 2, 216: A je vám předepsán také boj, i když je vám nepřijemný. Je však možné, že je vám nepřijemné něco, co je pro vás dobré, a je možné, že milujete něco, co je pro vás špatné; jedině Bůh to zná, zatímco vy to neznáte. (Zde je míněn boj se zbraněmi) , Súra 4, 74: Necht' tedy bojují na stezce Boží ti, kdož kupují za život pozemský život budoucí! A těm, kdož bojují na stezce Boží a budou zabiti či zvítězí, těm dáme odměnu nesmírnou., Súra 9, 5: A až uplynou posvátné měsíce, pak zabíjejte modloslužebníky, kdekoliv je najdete, zajímejte je, obléhejte je a chystejte proti nim všemožné nástrahy! Jestliže se však kajícně obrátí, budou dodržovat modlitbu a dávat almužnu, nechte je jít cestou jejich, vždyť Bůh je věru odpouštějící, slitovný., Súra 9, 52: Co můžete pro nás očekávat jiného než jedinou ze dvou odměn překrásných (vítězství nebo mučednická smrt, zatímco my pro vás očekáváme jediné to, že Bůh vás zasáhne trestem, jenž vás od Něho postihne rukama našima? Jen čekejte, my s vámi budeme také čekat., Súra 2, 193: A bojujte proti nim, dokud nebude konec svádění od víry a dokud nebude všechno náboženství patřit Bohu., Súra 9, 111: A Bůh věru koupil od věřících jejich osoby i jejich

majetky s tím, že jim budou dány zahrady. A oni bojují na cestě Boží – zabíjejí a jsou zabíjeni. ...radujte se tedy z obchodu svého s Ním uzavřeného – a to úspěch je nesmírný., Súra 4, 76: Ti, kdož uvěřili, bojují na stezce Boží, a ti, kdož neuvěřili, bojují na stezce Tághúta. Bojuje proti nepřátelům Satanovým, vždyť slabé jsou proti vám úklady Satanovy!, Súra 4, 84: Bojuj na stezce Boží, vždyť neponeseš břímě jiné než své vlastní... Povzbuzuj věřící... , Súra 5, 17: Věru jsou nevěřící ti, kdož říkají: „ Zajisté je Bohem Mesiáš, syn Mariin!“ , Súra 5, 52: Vy, kteří věříte! Neberte si židy a křesťany jako přátele... , Súra 3, 118: Vy, kteří věříte! Neberte si jako důvěrníky nikoho kromě lidí z vás!, Súra 9, 41: Jděte v boj lehčí i těžší a bojujte majetky i osobami na své cestě Boží., Súra 4, 104: Neochabujte v pronásledování těchto lidí! A jestliže vy strádáte, strádají i oni“, Súra 47, 35: Neochabujete a nevybízejte k míru, když máte převahu..., Súra 5, 38 (42): Zloději a zlodějce utněte ruce jejich v odplatu za to, co provedli, jako varovný příklad od Boha! A Bůh je mocný, moudrý. , Súra 4, 89: ...a jestliže se obrátí zády, pak je chytěte a zabte, kdekoliv je naleznete! Filosofie rovnováhy s. 135-136

21) 13/05/2016 Pravděpodobnosti konce či záchrany Západní racionální civilizace a vítězství či naopak racionalizace primitivních pudů na Zemi.

Dle mé Filosofie rovnováhy, jestliže je ve světě z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky, tj. charity (definovaný samozřejmým způsobem mou Filosofii rovnováhy, že "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti. Vše ostatní jsou více názory(spekulace).) a jestliže nebude dosaženo velkého pokroku v odstranění kolosální zbytečné smrti a bolesti, zejména pak zvířat na Zemi, pak by měla být pravděpodobnost 95-100% konce Západní racionální civilizace a opětovného vítězství primitivních pudů na Zemi, a to by mělo být v krátké době vzhledem k účinnosti existujících hromadně ničivých jaderných zbraní. Nelze však jednoznačně určit, zda to bude opětovným nástupem nacismu či válkou s muslimy či jiným způsobem.

Jestliže však je ve světě z dlouhodobého hlediska nesilnější zákon lásky, tj. charity (což odpovídá mé křesťanské víře, viz Bible, Genesis 8, 20Noe pak vybudoval Hospodinu oltář a vzal ze všech čistých dobytčat i ze všeho čistého ptactva a zapálil na tom oltáři oběti zápalné. 21I ucítil Hospodin libou vůni a řekl si v srdci: „Už nikdy nebudu zlořečit zemi kvůli člověku, přestože každý výtvar lidského srdce je od mládí zlý, už nikdy nezhubím všechno živé, jako jsem učinil. 22Setba i žeň a chlad i žár, léto i zima a den i noc nikdy nepřestanou po všechny dny země.“), tak s pravděpodobností nejméně 51% se lidé napraví a bude dosaženo v krátké době velkého pokroku v odstranění kolosální zbytečné smrti a bolesti, zejména pak zvířat na Zemi a nenastane konec Západní racionální civilizace a opětovné vítězství primitivních pudů na Zemi.

22) 21/05/2016 Prorok Muhammad čili živý proti křesťanskému Mahomet či Mohamed čili mrtvý

Obsah:

Úvod: Semitská filologie důležitých arabských slov v islámu

A/ Věrnost ortodoxních muslimů Prorokovi prostřednictvím prolévání krve

B/ Pronásledování muslimů a pokus zabít Proroka ze strany obyvatel Mekky nevěřících v islám

C/ Snaha Proroka o mírové získání židů pro islám

D/ Proč podle islámu muslimové odmítli židovství a křesťanství

E/ Zabíjení v islám nevěřících Arabů a židů muslimy v dobách Proroka

F/ Prorokovo otrávení zajatou zřejmě židovkou

G/ Deklarace částečného zproštění dodržovat jakékoliv smlouvy s modloslužebníky, islám jako náboženství Abrahámovo a další nejvýznamnější předpisy islámského práva

H/ Obětování zvířat v islámu a při Prorokově poslední pouti obojí Prorokův případný zákaz islámských poutí a samotným Prorokem zřejmě zabití obětních zvířat

I/ Nejisté nejbližší opětovné setkání muslimů s Prorokem, další nejdůležitější předpisy islámského práva o lichvě, o ženách, o bratrství všech mužů v islámu a Prorokova poslední pouť

J/ Prorokovi společníci by mu neměli odporovat jako Ježíšovi jeho žáci

K/ Prorokova smrt, její příčiny, jeho odmítnutí léčby, jeho případná zdánlivá smrt či zmrtvýchvstání, muslimové jako bič Boží a Prorokovi manželky

Úvod: Semitská filologie důležitých arabských slov v islámu

1) MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, IBN ISHÁK, originál v arabštině: Sírát rasúl Alláh, z anglického vydání Michael Edwardes, The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první, viz též https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt .

Svatý Jan Damašský, syrský křesťan a teolog (675-749) považoval Muhammada za falešného proroka ... Na křesťanském Západě je prorok islámu nazývaný Mahomet, Mohamed ... (výše uvedené viz Doslov s. 225-226 Literatury v českém jazyce). Nechávám na čtenáři následujícího mého výběru z hlediska mé Filosofie rovnováhy důležitých částí textu z jediného dobového všemi muslimy čteného životopisu MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, autor IBN ISHÁK, zda by jeho jméno mělo znít **Muhammad (zřejmě hebrejsky „amad“ – stál čili živý) či Mahomet, Mohamed (zřejmě hebrejsky „met“ - mrtvý).**

Slovníček: Banú Kurajza (hebrejsky „ben“ - syn), Á'iša (hebrejsky „iša“ – žena), Arab (hebrejsky „rabim/rav“ - množné číslo/mnoho, rabín/rabín – židovský duchovní), islám a muslim (hebrejsky „šalom“ – mír), ansárové (hebrejsky „násir“ - kníže)

(A/ Věrnost ortodoxních muslimů Prorokovi prostřednictvím prolévání krve)

5. Noční výprava

...

Al-Abbás promluvil první řka: „Víte, že Muhammad je náš příbuzný! Chránili jsme ho proti těm z našich lidí, kteří se stavěli proti němu. Požívá mezi svými lidmi vážnosti a ve své zemi ochrany. Nicméně straní se jich a přeje si uzavřít spojenectví s vámi. Pokud si tedy myslíte, že dokážete udržet své sliby a chránit ho proti jeho nepřátelům, můžete převzít toto břímě. Ale pokud je nějaká možnost, že se vzdáte a zavrhnete ho poté, co přešel k vám, pak ho nechte být, protože bude bezpečnější mezi svými vlastními lidmi.“

Pak jsme se zeptali Proroka na jeho názor a on řekl: “Vyzývám vás k tomu, abyste mě ochraňovali, jako byste ochraňovali své vlastní ženy a děti!”

Muž jménem al-Bara pak vzal jeho ruku a přísahal: „Budeme tě chránit proti všemu, proti čemu chráníme sami sebe. Přijmi proto naši věrnost. Jsme bojovníci, kteří zdědili právo nosit zbraň.“

Tato řeč byla přerušena Ab dal-Hajtmem, který řekl: „Máme svazky s jinými lidmi (tím myslel Židy), které bychom měli přerušit. Pokud to uděláme a Alláh ti zajistí vítězství, nevrátíš se k vlastním lidem a nezavrhneš nás?“

Alláhův prorok se usmál a odpověděl: „V žádném případě. Krev je krev a její prolití je její prolití, vy patříte mně a já patřím vám.“

„Budu bojovat proti těm, proti nimž bojujete vy, a budu v míru s těmi, kteří jsou v míru s vámi. Přiveďte mi dvanáct vůdců, kteří mohou být pověřeni záležitostmi svých lidí.“ A oni přivedli devět mužů z kmene Chzradž a tři z kmene Aus.

Alláhův prorok řekl dvanácti vůdcům: „Jste zástavou za své lidi, stejně jako jimi byli Ježíšovi učedníci, a já jsem zárukou za své lidi.“ A oni souhlasili.

Al-Abbás se ji zeptal: „Jste si vědomi podmínek, za kterých přísaháte věrnost tomuto muži? Oddáváte se mu, abyste vedli válku proti všem. Pokud by váš majetek měl být zruinován neštěstím a

vaši náčelníci pobiti, a vy byste ho měli vydat, pak si v tomto světě i v tom dalším vysloužíte ostudu. Pokud si ale myslíte, že dokážete dodržet své sliby tváří v tvář všem neštěstím, pak vám to přinese užitek v tomto světě i v tom příštím.“

Oni odpověděli: „Měli bychom ho přijmout i za cenu ztráty všeho ostatního,“ a obrátili se k Prorokovi a zeptali se ho: „Co bude naší odměnou, když dodržíme svůj slib?“ On odpověděl: „Ráj“, a oni řekli: „Napněte své ruce.“ A vzdali mu čest.“

6. Povolení k vedení války

Když dal Alláh svému Prorokovi povolení vést válku, podmínkou slibu věrnosti islámu se stal slib ochoty okamžitě se účastnit boje. Na prvním setkání, na kterém byl složen slib věrnosti „po způsobu žen“, tomu tak nebylo. Alláh ještě nedal svému Prorokovi povolení bojovat. Nedal mu povolení ani k vedení války, ani k prolévání krve, ale pouze ke zvání lidí k Alláhovi, k trpělivému snášení urážek a k odpouštění nevědomým. Někteří z Prorokových stoupenců byli proto přinuceni utéct před pronásledováním na venkov, někteří do Habeše, jiní do Mediny a jinam. Když Kurajšovci odmítli Alláhovo milosrdenství a vyhnali Jeho proroka, trápili také nebo odháněli lidi, kteří vyhlášovali jedinstvo Alláha, věřili v Jeho proroka a dodržovali Jeho náboženství.

Alláh proto povolil Muhammadovi bojovat a pomáhat si proti těm, kteří je tyranizovali. První verš, kterým mu povolil vést válku a začít prolévat krev, byl: „Povolení je dáno těm, kteří bojují proti těm, kteří je utiskují, a Alláh může pomoci těm, kteří byli vyhnáni ze svých domovů pouze kvůli tomu, že řekli „Naším Pánem je Alláh“.“ Verš pokračuje vysvětlením, že tím nepáchají žádný zločin proti lidem s výjimkou těch, kteří uctívají Alláha a dokud neučiní islám všeobecně rozšířeným, budou dodržovat nařízené časy modliteb, dávat almužnu a nařídí, aby všichni lidé konali dobro a zdržovali se zla. Pak přišel další verš: „Bojujte proti nim, dokud nevymizí všechno pokušení – dokud jsou věřící pokoušeni zavrhnout své náboženství – a dokud všechno náboženství nebude Alláhovo,“ tedy dokud nebude uctíván pouze Alláh a nikdo jiný.

Protože nyní bylo zaručeno povolení k boji. Alláhův prorok na druhém setkání přijal věrnost pouze od těch lidí, kteří přísahali bojovat za něj a za svého Pána proti všem lidem. Jako odměnu jim slíbil ráj.

„Poté co přísaha skončila, Satan začal rvát z vrcholku kopce tak hlasitým hlasem, jaký jsem nikdy neslyšel. Křičel k lidem z Miná: „Dávejte si pozor na tohoto ohavného proroka a jeho stoupence! Vpravdě jsou shromážděni, aby na vás zaútočili!“

A Alláhův prorok odpověděl: „Toto je Zavrženíhodný z vrchu. Naslouchej mi Alláhův nepříteli! Přivedím tvůj konec!“

...

Na kopci přísahali ansárové Prorokovi svoji věrnost, přijetí islámu, pomoc jemu a těm, kteří ho následují, a stejně tak všem muslimům, kteří u nich můžou hledat pomoc. Nařídil svým společníkům a dalším, kteří s ním byli v Mekce, aby emigrovali do Mediny, kde mohou pomáhat svým bratrům. Řekl: „Alláh vás určil pro vaše příbuzné a pro domovy, ve kterých můžete najít útočiště.“ Poté následovníci z Mekky opustili ve skupinách město. Tito byli později známi jako „muhádžirové (vystěhovalci, emigranti)“ a bylo jich přes jednu stovku.

(B/ Pronásledování muslimů a pokus zabít Proroka ze strany obyvatel Mekky nevěřících v islám)

Alláhův prorok ale zůstával v Mekce a čekal na příkaz svého Pána k jejímu opuštění a k odchodu do Mediny.

7. Hidžra

...

Když Kurajšovci viděli, že Alláhův prorok shromáždil jednotnou skupinu a získal stoupence v cizině, a když viděli jeho přátele do této země odcházet, uvědomili si, že našel útočiště a ochranu.

Proto se začali obávat, aby se Prorok nepřidal ke svým přátelům, přičemž věděli, že nyní byl odhodlán bojovat, pokud by to bylo nezbytné. A tak se sešli, aby se poradili co dělat.

Na smluveném místě setkání na ně čekal sám Satan v podobě starého šejka zahaleného v roušce. Když se ho zeptali, kdo je, odpověděl: „Šejk, který se doslechl o vaši plánované schůzce a přišel vám naslouchat. Moje názory a rady vám jistě budou užitečné.“ A tak byl přizván.

...

Nakonec vykřikl Abú Džáhl: „U Alláha, já mám plán, jaký ještě nikoho z vás nenapadl!“

Ostatní se ptali: „Co je to, moudrý otče?“

A on řekl: „Navrhuji vzít z každého kmene jednoho mladého, silného muže dobrého původu. Každému z nich bychom dali dobrý meč, kterým by napadli Muhammada. Tak se ho zbavíme, jeho krev bude rozdělena mezi všechny kmeny a jeho následovníci nebudou mít dost sil válčit proti tolika nepřátelům.“

Šejk na to řekl: „Nenapadá mě lepší plán.“ Návrh byl tedy schválen a lidé se rozešli.

Avšak k Alláhovu prorokovi přišel Gabriel a varoval ho: „Dnes v noci nespi ve své posteli.“

V noci se spiklenci shromáždili před Muhammadovým domem, kde vyčkávali s úmyslem přepadnout ho ve spánku. ...

Mezitím Abú Džahl řekl posměšně čekajícím spiklencům: „Muhammad říká, že pokud ho budete následovat, stanete se vládci Arabů i Nearabů, po smrti vstanete z mrtvých a budou vám dány zahrady takové, jako jsou zahrady Jordánské. Ale když ho nebudete následovat, zabije vás, po smrti vstanete z mrtvých a budete hořet v ohni pekelném.“

Nato Prorok vyšel ven a řekl: „Ano! To je pravda“ a Alláh je oslepil, aby ho neviděli.

Muhammad jim poté vysypal na hlavy prach, zarecitoval několik veršů z koránu a šel po svých.

...

Alláh nyní dovolil Prorokovi odejít ze země.

(C/ Snaha Proroka o mírové získání židů pro islám)

8. Medína

...

Proto uctívejte Alláha a nespojujte s Ním nic modloslužebnického! Bojte se ho strachem, který Mu náleží. Konejte vše v souladu s Alláhem a milujte jeden druhého v Alláhově duchu, protože On se rozhněvává, když je smlouva s Ním porušena. Alláhův mír s vámi a Jeho slitování!“

V Medíně Alláhův prorok sepsal dokument týkající se muhádžirů a ansárů a uzavírání smluv s Židy, které by zajistily oběma stranám udržení jejich náboženství a majetku, a ustanovil určité základy spojení.

„Ve jménu Alláha slitovného, soucitného! Toto se týká věřících, kteří utekli z Mekky a těch v Medíně. A stejně tak těch, kteří je následují. Spojte se s nimi a bojte spolu s nimi, neboť oni jsou společností stojící nad všemi ostatními národy. Vystěhovalci z Mekky budou mezi sebou platit krvavé peníze a vyplácet své zajatce a s poctivostí a spravedlností odpovídající věřícím. Kmeny ansárů z Mediny budou dělat to samé. Věřící neodvrhnou toho ze svých, kdo je v nouzi, ale pomohou mu dary, získanými buďto z výkupného za vězně, nebo z krvavých peněz zaplacených za zabitou osobu.

Věřící budou na stráž proti těm, kteří se bouří nebo se snaží mezi sebou šířit nepřátelství nebo zkaženost. Ať je proti nim postavena ruka každého muže, i kdyby to byl syn nebo věřící. Žádný věřící nesmí zabít jiného kvůli nevěřícímu, ani nesmí pomoci nevěřícímu proti věřícímu. Alláhova ochrana je vpravdě nedělitelná a zasahuje i ty nejobyčejnější věřící. A každý z nich musí být přítelem věřících před všemi ostatními lidmi.

Židům, kteří nás následují, se dostane pomoci a rovnosti. Nebudou utiskováni ani nebude nikomu poskytnuta pomoc proti nim.

Bezpečnost věřících je nedělitelná. Nikdo nebude zachráněn na úkor někoho jiného, když budou bojovány bitvy ve jménu Alláhově. V každé náboženské výpravě musí věřící pomáhat jeden druhému při mstění krve prolité na Alláhových stezkách.

Žádný modloslužebník nesmí vzít pod ochranu žádný majetek nebo osobu patřící k nevěřícím Kurajšovcům nebo pomoci Kurajšovcům proti věřícím. Ten, kdo zabije věřícího, bude sám zabit, pokud příbuzní oběti nepřijmou krvavé peníze, a je povinností věřících vykonat trest. Ten, kdo pomůže zločinci nebo mu poskytne úkryt, si v den zmrtvýchvstání vyslouží Alláhovo prokletí a odtud nebude žádného úniku. Pokud si v něčem nejste jistí, obraťte se na Alláha nebo na Muhammada.

Židé budou sdílet náklady s věřícími, pokud bojují proti stejnému nepříteli. Židé jsou v jedné komunitě s věřícími (ale mají vlastní náboženství, stejně jako mají věřící své). To samé platí pro stoupence Židů, s výjimkou těch, kteří spáchali zločin.

Nikdo nepojede do války bez Muhammadova povolení, nikomu ale nebude bráněno pomstít se za své zranění. Ten, kdo koná zlo, přivolá na sebe a na svou rodinu pouze zlo, kromě těch, kdo jsou utiskováni. Pak Alláh ospravedlní jejich činy. Věřící a Židé si budou navzájem pomáhat, budou-li stát proti těm, kdo povedou válku proti těm, kteří podepíší tuto smlouvu, a budou se navzájem radit a poskytovat si informace. Žádný muž nezraní svého spojence a utiskovaným bude poskytnuta pomoc. Židé budou platit své vlastní výdaje, pokud budou bojovat po boku věřících. Pro ty, kdo souhlasí s touto smlouvou, bude Medina posvátným územím.

Pokud budou nějaké rozdíly v názorech na tuto smlouvu a na její význam, musejí být postaveny před Alláha a Jeho proroka Muhammada.

Kurajšovci ani ti, kteří jim pomáhají, nebudou chráněni. Věřící a Židé si poskytnou pomoc proti těm, kdo mohou napadnout Medinu. Pokud budou Židé povoláni věřícími k uzavření míru, musejí se podvolit. A pokud budou věřící povoláni Židy k uzavření míru, musejí souhlasit, s výjimkou případů vedení svaté války. Každému muži bude vyměřena odměna jeho vlastním kmenem.

Alláh požaduje, aby byl tento dokument podepsán a prosazen. Nebude ale chránit nespravedlivé nebo hříšníky. Alláh chrání spravedlivé a oddané, a Muhammad je Alláhovým prorokem.“

...

(D/ Proč podle islámu muslimové odmítli židovství a křesťanství)

Nějací židovští rabíni jednoho dne přišli za Alláhovým prorokem a řekli: „Odpověz nám uspokojujícím způsobem na čtyři otázky a my ti uvěříme.“

Prorok odpověděl: „Zavazujete se při Alláhovi? Pak se ptejte, na co chcete.“

Oni se zeptali: „Řekni nám, jak může novorozenec připomínat matku, když semeno pochází od muže?“

Alláhův prorok odpověděl: „Nevíte, že mužovo semeno je bílé a husté, zatímco to ženy je žluté a řídké, a to, co převažuje nad druhým má vliv na podobu?“

Oni prohlásili: „To je pravda“, a pokračovali: „Teď nám řekni o svém spánku.“

On řekl: „Mé oči spí, ale mé srdce je vzhůru.“

Oni se zeptali: „Řekni nám, co si Izrael zakázal,“ a on odpověděl: „Nevíte, že jídlo, které měl nejraději, bylo mléko a maso velblouda? A když onemocněl a Alláh ho zachránil, z vděčnosti se zřekl jídla a pití, které měl nejraději, velbloudího masa a mléka.“

Oni řekli: „To je pravda.“ Pak se zeptali: „Řekneš nám o Duchu?“

On odpověděl: „To je Gabriel, který ke mně přichází.“

Pak rabínové řekli: „Souhlasíme. Gabriel je ale naším nepřítelem a přichází s násilím a s krveproléváním. Kdyby tomu tak nebylo, mohli bychom tě následovat!“

...

Když k Prorokovi přišli křesťané s Nadžránu, přišli také židovští rabíni a diskutovali před Prorokem. Jeden Žid řekl křesťanům: „Nejste nic!“ A popřel Ježíše a evangelia.

Pak křesťan řekl Židovi: „Nejste nic!“ A popřel, že Mojžíš byl prorokem, a popřel tóru.

Pak Alláh zjevil následující verš: „Židé říkají, že křesťané nejsou ničím, a křesťané říkají, že židé nejsou ničím, obě strany ale zakládají své argumenty na Písmech. Jsou nevědoucí a na den zmrtvýchvstání je bude soudit Alláh.“

Pak židovští rabíni diskutovali s křesťany z Nadžránu a říkali: „Abrahám nebyl nikdo jiný než Žid.“

Pak Alláh zjevil tento verš: „ Proč se dohadujete o Abrahámovi, když tóra a evangelia byly seslány až po něm. Mluvili jste o věcech, které znáte, proč mluvíte o věcech, které neznáte? Alláh zná, ale vy ne. Abrahám nebyl ani žid, ani křesťan. Byl muslimem a nebyl to žádný modloslužebník. Nejbližší Abrahámovi jsou ti, kteří následují jeho a tohoto Proroka, a ti, kteří věří. Alláh je ochránce věřících.“

Pak se křesťané zeptali Muhammada: „Chceš, abychom tě uctívali stejně, jako uctíváme Ježíše, syna Marie?“

Prorok odpověděl: „Alláh zakazuje uctívat někoho jiného kromě Jeho nebo dodržovat příkazy jiné než od Něj, Alláh mě neposlal, abyste mě uctívali.“

9. Kibla

Sedmnáct měsíců poté, co Prorok dorazil do Medíny, byla změněna kibla (směr, kterým se Muhammad a jeho následovníci obraceli během modliteb) z Jeruzaléma na Mekku. Přišlo za ním několik Židů a posmívali se mu: „Muhammade! Co tě odvrátilo od kibly, v kterou jsi se obracel? Prohlašuješ, že následuješ Abrahámovo náboženství. Vrať se tedy ke kible náboženství Abraháмова, kam jsi se otáčel dříve, a my tě budeme následovat a budeme ti věřit.“ Lstivě se ho tak snažili odvrátit od jeho náboženství.

Pak Alláh zjevil slova: „Hloupí lidé říkají: „Co je odvrátilo od kibly, kterou se modlili?“ Odpověz: „Alláh je na východě a na západě. On vede pravou cestou ty, které si vybral.“ A Alláh řekl: „Obráťte svoji tvář ke svaté mešitě (Ka'bě v Mekce), a kdekoliv jste, obraťte tam svoji tvář.“

Jednou se Mu'adh zeptal nějakých židovských rabínů na téma zmiňované tórou, ale oni mu odmítli odpovědět. Proto Alláh zjevil verš: „Ti, kteří zatajují, co jsem seslal, poté, co jsem to učinil jasným, budou Alláhem prokleti.“

Alláhův prorok znovu pozval Židy vlastníky Písma, aby přijali islám, a snažil se je zahrnout do své přízně. Také jim ale pohrozil Alláhovým trestem a odplatou. Bylo mu řečeno: „Ne. Budeme následovat náboženství, které vyznávali naši otcové, protože byli vzdělanějšími a lepšími lidmi, než jsme my.“

Alláh nejvyšší a nejskvělejší proto seslal následující verš, který říká: „A když je jim řečeno: „Následujte zjevení, které Alláh seslal“, řeknou: „Ne, budeme následovat to, co praktikovali naši otcové.“ Proč? Vždyť jejich otcové nevěděli nic a nebyli správně vedeni!“

Při jiné příležitosti vstoupil Prorok do židovské školy a pozval přítomné k Alláhovi. Zeptali se: „Jaké je tvé náboženství, Muhammade?“ a on odpověděl: Náboženství Abrahámovo.“

Oni řekli: „Abrahám byl Žid.“

Pak jim Prorok řekl: „Přineste tóru, ať mezi vámi a mnou rozhodne,“ ale oni odmítli.

...

Jednoho dne vstoupil Abú Bakr do židovské školy a zjistil, že mnoho z nich je shromážděno okolo muže jménem Finhás. Byl to doktor a rabín a byl s jiným rabínem jménem Ašjá. Abú Bakr řekl Finhásovi: „Běda tobě. Boj se Alláha a přihlas se k islámu!“

Finhás odpověděl: „Nepotřebujeme Alláha, ale on potřebuje nás! Nevyhledáváme ho, on vyhledává nás! Jsme na něm nezávislí, ale on není nezávislý na nás. Kdyby na nás byl nezávislý, nežádal by nás o naše peníze, jako to dělá tvůj pán Muhammad (na válku proti Mekce). Zakazuje ti lichvu, ale platí nám úroky. Kdyby na nás byl nezávislý, nedával by nám žádné úroky.“

V té chvíli se Abú Bakr rozhněval a Finhásu udeřil a řekl: „Přisahám při Něm, v jehož rukou je můj život, že kdyby mezi námi nebyla žádná smlouva, useknul bych ti hlavu, ty nepříteli Alláha!“

Poté šel Finhás za Alláhovým prorokem a řekl: „Podívej, co mi udělal tvůj společník!“ Abú Bakr vysvětlil, co se stalo, ale Finhás všechno popřel a řekl: „Neřekl jsem taková slova!“ Ale Alláh zjevil verš, který slova Abú Bakra potvrdil.

10. Radžm

Na počátku Muhammadova pobytu v Medíně se setkali rabíni, aby odsoudili ženatého muže, který spáchal nevěru se židovskou ženou, která byla také vdaná. Řekli: „Pošlete toho muže a ženu k Muhammadovi, požádejte ho o rozsouzení tohoto případu a o vynesení trestu. Pokud se rozhodne odsoudit je k tadžbíhu – zločinci jsou trestáni provazem z datlových vláken namočených v pryskyřici, pak jsou jim začerněny obličej a jsou posazeni na dva osly tvářemi dozadu - pak ho poslechněte, protože je princem, a věřte mu. Pokud je ale odsoudí k ukamenování, je prorokem, pak si na něj dávejte pozor, jinak vás připraví o vše, co máte.“

Zeptali se Proroka na rozsudek a on přišel tam, kde seděli kněží, a řekl jim: „Přiveďte učeného muže!“ Přivedli Abdullaha ibn Suriyu, který byl nejučenější, ačkoliv byl mezi nimi nejmladší. Prorok s ním promluvil o samotě a nechal ho potvrdit přísahu, že podle tóry odsuzuje Alláh člověka, který po svatbě spáchá nevěru, k ukamenování.

Suríja dodal: „Vědí, že jsi Prorok s božským vnuknutím, ale závidí ti!“

Pak Prorok přišel a nařídil, aby byli viníci ukamenováni před mešitou. Když dopadl první kámen, muž zakryl svoji milou, aby ji chránil před kameny, až byli nakonec oba zabiti. To je to, co Alláh nařídil svému Prorokovi, vyžadovat trest za nevěru po vzoru těchto dvou osob.

Prorok se zeptal Židů, co je přivedlo k zavržení kamenování za nevěru, když je jim tórou přikázáno. Oni řekli, že trest byl dodržován, dokud člen královské krve (má pozn.: zřejmě Biblický král David s manželkou svého vojáka Urijáše, kterého dal Biblický král David poté v boji zabít) nespáchal nevěru a král nezakázal jeho ukamenování. Když poté jiný muž spáchal nevěru a král požadoval jeho ukamenování, oni řekli: „Ne, dokud nepovolíš ukamenovat prvního muže.“ Pak všichni souhlasili s používáním bičování, a praxe kamenování i vzpomínka na ni vymizela.“

Pak Alláhův prorok řekl: „Byl jsem prvním, kdo obnovil Alláhův příkaz, Jeho písmo a poslušnost k Němu.“

Při jiné příležitosti přišla k Alláhovu prorokovi společnost Židů a zeptali se ho: „Alláh stvořil stvoření, ale kdo stvořil Alláha?“

A Prorok se rozhněval tak, že se změnila barva jeho tváře, a vyskočil oddaností ke svému Pánovi. Gabriel ale přišel, uklidnil ho a řekl: „Uklidni se, Muhammade!“ Gabriel přinesl od Alláha na tuto otázku odpověď: „Řekni. „On je jediný bůh! Alláh je sebetvořící! On neplodí ani není plozen! A není mu žádný rovný.“

Poté co jim toto recitoval, oni řekli: „Popiš nám Ho Muhammade! Jaký má tvar? Jeho ruce, jaká je síla jeho rukou?“

Prorok se rozhněval ještě více a znovu vyskočil, ale Gabriel znovu přišel a přinesl od Alláha odpověď: „Neporozuměli správně moci Alláha! Na den zmrtvýchvstání uchopí celou zemi a nebe se svine v Jeho pravé ruce! Oslaven buď On a postaven vysoko nad jejich modly.“

Na návštěvu za Prorokem dorazila delegace křesťanů z Nadžránu ...

Když delegace dorazila do Medíny vstoupili do mešity během doby, kdy Prorok vedl odpolední modlitby. Když přišel čas pro jejich vlastní modlitby, povstali v Prorokově mešitě a vykonávali vlastní modlitby. A Alláhův prorok řekl: „To je povoleno.“ A oni se modlili s tvářemi obrácenými k východu.

Tři vůdci, ačkoliv byli křesťané, se mezi sebou v některých věcech lišili. Říkali, že On je Bůh (nebo „Alláh“), protože vrátil mrtvé k životu, uzdravil nemocné, učinil neznámé známým, stvořil ptáka z hlíny, dýchl na něj a dal mu život. Říkali, že On je také synem Boha, protože nemá žádného známého otce, a promluvil ve své kolébce, což ještě žádný člověk před ním neudělal, a také říkali, že je třetinou Trojice, protože slovem Božím vždy bylo: „Jednali jsme, nařídili jsme ...“, a kdyby Bůh byl jen jeden, Jeho slova by byla: „Nařídil jsem, stvořil jsem ...“ Tudíž On je On a On je Ježíš a On je Marie.“ (pozn. překl. Autor životopisu Ibn Ishák považoval Marii za součást křesťanské Trojice, stejně jako to nepřímo činí korán ve verši 5:116)

11. Trojice

Prorok jim řekl: „Podřídte se Alláhovi vůli,“ a oni odpověděli: „Už jsem tak udělali.“

„Lžete!“ řekl Muhammad. „Říkáte, že Alláh je syn, uctíváte kříž a jíte maso prasat, to vám brání v podřízení se.“

Pak zjevil Alláh síru známou jako „Rodina Imránova“, která začíná odmítnutím křesťanské Trojice a vyhlašuje všemocnost a jedinstvo Alláha. Není žádný bůh kromě Něho, Živého, Věčného, který nemůže zemřít, Ježíš ale zemřel a byl ukřižován. Alláh seslal korán, měřítko pravdivosti a lživosti v záležitostech Ježíše a jiných. Ti, kteří nevěří v Alláhova nařízení, budou trpět hrozivými tresty, neboť Alláh je mocný a mstivý. Nic není před Alláhem skryto na zemi a na nebi a On ví, co křesťané zamýšlejí se svými tvrzeními, že Ježíš je Pán a Bůh. Ale Alláh stvořil Ježíše v lůně – to křesťané nemohou popřít – a On zformoval ostatní lidské bytosti. Jak by tedy Ježíš mohl být Bohem? Je to Alláh, kdo seslal písmo s jasnými a kategorickými verši ve svém jádru. Ale další verše jsou nejasné a mohou být vysvětleny několika způsoby. Tyto byly seslány Alláhem, aby lidi vyzkoušel. Ti, v jejichž srdcích je zatvrzelost, si je vykládají podle sebe, jako by šlo o kategorické pravdy, nebo do nejasnosti veršů zahalují vlastní výmysly. Ale pravdiví lidé vyvažují jasné verše nejasnými, a tak jednotlivé části písmo vyjasňují jedny druhé, argument je jasný, smysl se stane zřejmým, faleš je odstraněna a nevíra je poražena.

Ačkoliv dal Alláh Ježíšovi moci různého druhu (na základě čehož křesťané uvěřili, že je Bohem), bylo to proto, aby byly důkazem jeho prorockého úkolu. Ale ponechal si mnoho zjevení ve své moci, jako následování dne nocí a noci dnem, přivádění mrtvých k životu a živých ke smrti. Nad žádnou z těchto záležitostí nedal Ježíšovi moc, ale všechny z nich by mu byly k dispozici, kdyby byl Bohem. Namísto toho utíkal před králi ze země do země.

Pak Alláh vysvětlil Ježíšův původ. Alláh poslal v následujících generacích Adama a Noa a postavil rodinu Abrahámovu a rodinu Imránovu nade všemi lidmi. Žena Imránova zasvětila dítě ve svém lůně Alláhovi, a když ho porodila, řekla: „Ó Pane, porodila jsme dceru. Nazval jsem ji Marie a svěřuji ji a její život pod Tvoji ochranu.“ Alláh ji laskavě přijal a nechal ji vyrůst v dobrou ženu.

Andělé jí řekli: „Alláh si tě vybral a očistil tě. Vybral si tě nade všemi ženami. Skloň se před Pánem a uctívej ho!“

Ona řekla: „Pane! Jak bych mohla mít dítě, když se mě žádný muž nedotkl?“

On řekl: „Alláh stvoří, cokoliv si přeje“, a pak řekl: „Budeme ho učit Písmo, moudrost a tóru – která s ním byla od časů Mojžíšových – a evangelium. A bude Prorokem dětem Izraele a řekne: „Přišel jsem k vám se znamením vašeho Pána. Alláh je mým Pánem a vaším Pánem a já uzdravím ty, kteří jsou od narození slepí a trpí leprou. A s povolením Alláha oživím mrtvé a řeknu vám, co máte jíst a co máte mít ve svých domech. To bude pro vás znamením, že jsem Alláhovým prorokem a že vyvěříte v tóru.“

Alláh vzal Ježíše k sobě, když se ho rozhodli zabít. „Připravili lest a Alláh připravil lest, ale Alláh je v přípravování lstí nejlepší.“ Alláh ho pozdvihl k sobě a očistil ho. Podobnost Ježíšova Alláhovi je jako podobnost Adamova, kterého On stvořil z prachu řka: „Budiž.“ A on byl. Vytvořil jsem Adama z prachu, bez zásahu muže nebo ženy, a on se stal, stejně jako Ježíš, masem, krví, vlasy a kůží. Tak je stvoření Ježíše bez muže stejně nádherné jako stvoření Adamovo.

Poté co to křesťané uslyšeli, řekli Muhammadovi: „Nech nás to zvážít a nech nás vrátit se, abychom ti řekli, co hodláme udělat.“ Pak spolu v soukromí hovořili a Abdulmasíh řekl: „Víte, že Muhammad je Prorok s božským vnuknutím, a žádný národ nikdy neproklel Proroka, aniž by nezemřeli jeho vůdci a nepadlo mnoho jeho dětí. Pokud to uděláte, vyhynete, ale pokud ho neproklejete, a přesto si budete přát zůstat u svého náboženství, pak se s ním rozlučte a vraťte se do své země.“ Poté šli za Prorokem a řekli mu: „Rozhodli jsme se ponechat tě tvému náboženství a zůstat u svého. Ale pošli s námi jednoho ze svých společníků, ať mezi námi soudí v záležitostech rozdílu v majetku, které mohou nastat, neboť jsi na nás udělal dojem.“ Alláhův prorok s jejich požadavkem souhlasil.

(výše uvedené viz s. 65-103)

(E/ Zabíjení v islám nevěřících Arabů a židů muslimy v dobách Proroka)

12. První karavana

Poté co Alláh povolil loupení, nařídil, aby čtyři pětiny vždy připadly kořistníkům a jedna pětina Jemu a Jeho prorokovi, přesně tak, jak to udělal Abdulláh v případě unesené karavany.

Toto byl první případ, kdy muslimové loupili, kdy muslimové vzali zajatce a kdy muslimové zabili muže. Stalo se to osmnáct měsíců po příjezdu muhadžirů do Mediny.

(výše uvedené viz s. 109)

18. Banú Kurajza

... Po dvaceti pěti dnech, kdy Alláhův prorok Banú Kurajza obléhal, se nepřátelé dostali do úzkých a Alláh naplnil jejich srdce strachem.

... promluvil k nim jejich vůdce Kab: Mám tři návrhy ... Můžeme tohoto muže poslouchat a věřit mu, prostě proto, že je Prorokem. V tom případě bude váš život, majetek i vaše děti v bezpečí.“ Nato odpověděli: „Nikdy se nevzdáme příkazů tóry ani je nevyměníme za jiné.“

Kab pokračoval: „Pokud tuto možnost zamítáte, můžeme zabít naše děti a ženy a jít k Prorokovi Muhammadovi a jeho druhům s vytasenými meči, pak Bůh rozhodne mezi námi a Muhammadem. Pokud zahyneme, nezanecháme po sobě sirotky, kteří by zle trpěli, avšak když zvítězíme, přísahám, že si vezmeme jejich manželky a děti!“

Nato odpověděli: „Měli bychom zabít tato ubohá stvoření? Jak bychom bez nich mohli žít?

Řekl: „Pokud toto také zavrhuje, pak zvažte následující. Dnešní noc slavíme šábés, a tak je možné, že si Muhammad myslí, že je v bezpečí. Překvapme tedy jeho i jeho muže a zaútočme na ně.“

Avšak oni odpověděli: „Měli bychom znesvětit šábés a udělat něco, co ještě nikdo před námi neudělal, kromě těch, kteří byli za svůj skutek změněni v opice?“

Nakonec Kab řekl: „Nikdo z vás od doby, co vás vaše matka porodila, nebyl schopen ani jednu jedinou noc pevně držet svých rozhodnutí.“

...

Ráno vyšel kmen Banú Kurajza ze své pevnosti a vzdali se Alláhovu prorokovi, a kmen Aus prosil, aby se Prorok zachoval ke spojencům jejich kmene stejně shovívavě, jako se zachoval ke spojencům kmene Chazradž. Prorok řekl: „Chtěli byste, aby o jejich osudu rozhodl jeden z vašich lidí? a oni souhlasili. Pokračoval: „Ať tedy rozhodne Sa'd ibn Mu'ad“. Sa'd byl během obrany příkopu zasažen šípem. Byl to podsaditý a pohledný muž a jeho lidé ho vysadili na kožený polštář na osla.

...

Nato se Sa'd zeptal: „Podřídíte se mému rozhodnutí, jež je v souladu s Alláhovou vůlí?“ Oni řekli: „Podřídíme!“

Také Alláhův prorok odpověděl. „Ano.“

A Sa'd pronesl následující: „Nařizuji zabít muže, rozdělit majetek a zajmout ženy a děti.“

...

Alláhův prorok uvěznil lidi kmene Kurajza v Medíně a nechal vykopat na tržišti příkopy. Pak poslal pro muže, kterým měly být sťaty hlavy, tak, aby spadly do příkopů. Byli vyvedeni ve skupinách a byl mezi nimi i Ka'b, vůdce kmene. Bylo jich šest až sedm set, někteří lidé však uvádějí osm až devět set. Všichni byli popraveni. ...

Á'iša, Prorokova žena, řekla: „Byla zabita pouze jedna z jejich žen. Při Alláhovi! Povídala si se mnou a smála se, zatímco Prorok zabíjel její krajany na tržišti. A když ji zavolali, zeptala jsem se: „Proč tě volají?“

A ona odpověděla: „Budu zabita!“

Zeptala jsem se proč a ona řekla: „Kvůli něčemu, co jsem udělala!“

Pak ji odvedli a usekli ji hlavu. Nikdy nepřestanu obdivovat její humor a to, jak se smála i ve chvíli, kdy věděla, že zemře.“ Tato žena zabila věřícího, když svrhla mlýnský kámen z pevnosti Banú Kurajza.

Prorok rozdělil majetek, ženy a děti Banú Kurajza mezi muslimy a ponechal si jednu pětinu.

...

Potom, co byli lidé kmene Banú Kurajza pozabíjeni a jejich majetek rozdělen, se Sa'dovo zranění opět otevřelo a on zemřel jako mučedník. Uprostřed noci přišel za Prorokem Gabriel, na hlavě

měl turban ze zlatého brokátu, a zeptal se: „Kdo je ten mrtvý muž, pro kterého se nebeské brány otvírají a trůn se chvěje radostí?“ Nato Prorok spěchal k Sa'dovi, ale našel ho již mrtvého.

(výše uvedené viz s. 154-158)

(F/ Prorokovo otrávení zajatou zřejmě židovkou)

20. Chajbar

... Poté co si Alláhův prorok odpočinul, přinesla mu zajatá žena Zajnab pečenou ovci. Zeptala se, kterou část ovce má Alláhův prorok nejraději, a když se dozvěděla, že nohu, dala do ní mnoho jedu, a otrávila i zbytek ovce. Když ji dala před Proroka, vzal si kousek, ale nesežvýkal ho. Vyplivl ho a řekl: „Tato kost mi říká, že je otrávená.“ Nechal ženu přivolat, ona se přiznala k tomu, co učinila a on se jí zeptal: „Proč jsi to udělala?“

Ona odpověděla: „Není pro tebe žádným tajemstvím, co k tobě cítí moji lidé. Řekla jsem si: „Pokud je pouhým králem, měli bychom ho být zbaveni, ale jestli je Prorokem, bude o jedu vědět a ochrání sám sebe.“ Prorok ji propustil, ale Bišr po kusu, který snědl, zemřel.

Prorok během své poslední nemoci o léta později řekl: „Cítím žílu z mého srdce bít z jídla, které jsem snědl v Chajbaru.“ Kvůli těmto slovům muslimové došli k závěru, že Prorok zemřel jako mučedník v bitvě a zároveň s důstojností svého prorockého úřadu, který mu Alláh udělil.

(výše uvedené viz s. 170-171)

(G/ Deklarace částečného zproštění dodržovat jakékoliv smlouvy s modloslužebníky, islám jako náboženství Abrahámovo a další nejnámější předpisy islámského práva)

25. Tabúk

... Když Abú Bakr a muslimové, kteří ho doprovázeli, odešli, byla Alláhem seslána Deklarace zproštění. Ta prohlašovala, že Alláh a Jeho prorok jsou po této pouti zbaveni povinnosti dodržovat jakékoliv smlouvy, které dříve s modloslužebníky uzavřeli. „Provolání od Boha a posla Jeho k lidem v den velké pouti: Bůh a Jeho posel se zřikají závazků vůči modloslužebníkům. Jestliže se kajícně obrátíte, bude to pro vás lepší, jestliže se však obrátíte zády, vězte, že nejste schopni uniknout zásahu Božímu. A oznam těm, kdož neuvěřili, zvěst radostnou o trestu bolestném! Výjimku tvoří ti modloslužebníci, s nimiž jste uzavřeli smlouvu a kteří vám potom nikterak neškodili a nikomu proti vám nepomáhali. Dodržujte tedy plně vůči nim úmluvu až do vypršení lhůty její, neboť Bůh věru miluje ty, kdož jsou bohabojní.“

Když uběhly čtyři měsíce, instrukce pro Muhammada pokračovaly: „A až uplynou posvátné měsíce, pak zabíjejte modloslužebníky, kdekoli je najdete, zajímejte je, obléhejte je a chystejte proti nim všemožné nástrahy! Jestliže se však kajícně obrátí, budou dodržovat modlitbu a dávat almužnu, nechte je jít cestou jejich, vždyť Bůh je věru odpouštějící, slitovný.“

Když byla Prorokovi zjevena Deklarace zproštění, poslal pro Alího a řekl mu: ... Řekni: „Žádný nevěřící nemůže vstoupit do ráje a po tomto roce a po tomto roce nebude žádnému nevěřícímu dovoleno konat pouť nebo chodit kolem Ka'by nahý. Ten, kdo s prorokem Alláha uzavřel smlouvu se na ni může spolehnout po dobu svého náčelnictví!“

...

Pak Alláh slíbil věřícím náhradu za obchod, o který přijdou, když budou jednat tímto způsobem, a přidělil jim daň a poplatky vybírané od Židů a křesťanů. Mluvil o zkaženosti a pověřivosti těch, kteří žili podle Starého a Nového zákona, když říkal: „Věřu mnoho z učených a z mnichů pohlcuje majetky lidí způsobem podvodným a odvrací lidi od cesty Boží! A těm, kdož shromažďují zlato a stříbro a nevynakládají je na cestu Boží, těm oznam zvěst radostnou o trestu bolestném.“ Pak

řekl: „Zajisté počet měsíců u Boha je dvanáct měsíců, stanovený v Knize Boží v den, kdy stvořil nebesa a zemi. A z nich jsou čtyři měsíce posvátné, a to je náboženství nezměnitelné. Proro si v nich nečiňte vzájemně zlé, nýbrž bojujte proti nevěřícím jako jeden muž, tak jako oni bojují proti vám jako jeden muž, a vězte, že Bůh stojí na straně bohabojných.“

Pak mluvil o rozdělování majetku: „Almužny jsou pouze pro chudé a nužné, pro ty, kdož je vybírají, pro ty, jejichž srdce se sjednotila, pro otrocky a zadlužené, pro boj na cestě Boží a pro toho, kdož po ní kráčí podle ustanovení Božího, a Bůh je vševědoucí, moudrý.“

„Proroku, bojuj usilovně proti nevěřícím a pokrytcům a buď přísný na ně! Útočištěm jejich bude peklo.

...

Arabové své přihlášení k islámu zdržovali, dokud neviděli, jak jeho spor s Kurajšovci skončil, protože Kurajšovci byli vůdcové lidí, lidé Ka'by a posvátného území, a byli považováni za potomky Ismaela, syna Abrahámovy. Ani jeden z arabských náčelníků to nepopíral. Když byla ale Mekka dobytá a Kurajšovci se podřídili islámu, Arabové věděli, že sami nejsou dost silní na to, aby vedli válku nebo aby byli vůči Alláhovu prorokovi nepřátelští. Proto přicházeli ze všech směrů a v davech přijímali Alláhovo náboženství.

...

Prorok vydal mnoho dalších příkazů. A nařídil Amrovi, aby bral jednu pětinu válečné kořisti pro Alláha, a také zákonné daně z půdy. Ty se skládaly z „jedné desetiny země zavlažované prameny a dešti, jedné dvacetiny země zavlažované vědry. Za každých deset velbloudů dvě ovce. Za každých dvacet velbloudů čtyři ovce. Za každých čtyřicet kusů rohatého dobytka jednu krávu. Za každých třicet tříleté tele. Za každých čtyřicet ovcí jednu dost starou na to, aby se mohla pást sama. To byly příkazy od Alláha věřícím jako požadovaná almužna, ale ten, kdo je štedrý, si získá výhody. Všichni Židé nebo křesťané, kteří chtějí setrvat ve svém náboženství, od něj nemají být odvraceni, musí ale platit jeden zlatý dinár nebo jeho cenu v šatech. Ten, kdo platí, bude chráněn Alláhem a Jeho prorokem, kdo ale zaplatit odmítne, je nepřítelem Alláha a Jeho proroka stejně jako všech věřících.

...

(H/ Obětování zvířat v islámu a při Prorokově poslední pouti obojí Prorokův případný zákaz islámských poutí a samotným Prorokem zřejmé zabítí obětních zvířat)

... Další rok, desátého roku hidžry (630), se Prorok připravoval na pouť a nařídil svým lidem, aby učinili to samé. Vzal s sebou obětní zvířata a nařídil všem (kromě těch, kteří si vzali obětní zvířata), že by se měli po návštěvě svatých míst vzdát svých poutních zvyků. Pak vstoupil do Mekky a všichni lidé, kteří nepřivedli žádná obětní zvířata, se vzdali svých poutních zvyků.

Alláhův prorok poslal Alího do Nadžránu a Alí se vrátil do Mekky, aby se během pouti připojil k Prorokovi. Podal mu zprávu o cestě do Nadžránu a Prorok poté řekl: „Jdi a chod' kolem Ka'by, a pak se vzdej svých poutních zvyků, jako to udělali tví přátelé.“

Alí ale řekl: „když jsem přijal postavení poutníka, řekl jsem: „Vzdávám se Tobě, Alláhu, jako to učinil Tvůj prorok Muhammad“.“ Alí neměl žádná obětní zvířata, proto mu Alláhův prorok dal část svých. A Alláhův prorok je pak porazil jménem obou.

(I/ Nejisté nejbližší opětovné setkání muslimů s Prorokem, další nejvýznamnější předpisy islámského práva o lichvě, o ženách, o bratrství všech mužů v islámu a Prorokova poslední pouť)

Během této pouti objasnil Alláhův prorok ... Po vzdání chvály Alláhovi řekl: „Poslouchejte má slova, protože nevím, kdy se s vámi po této příležitosti opět setkám. ... Kdokoliv má na starost majetek jiného člověka, ať ho vrátí člověku, který si ho u něj uschoval. Lichva je zakázána, kapitál ale patří vám. Nečiňte špatně a nic se vám nestane.

... Máte práva nad svými ženami a ony mají práva nad vámi. Vaše práva nad nimi jsou, že nesmí povolit nikomu, koho neschválíte, aby vstoupil do vašeho domu, ani nesmí spáchat cizoložství,

když ho spáchají, Alláh vám povoluje vyloučit je ze svých postelí a bít je. Zacházejte se svými ženami dobře, protože se nemůžou postarat samy o sebe. Přijali jste je s důvěrou od Alláha a jsou z Alláhovy milosti vaše.

... Víím, že každý muslim je bratrem každého muslima. Žádný člověk nemůže vzít nic svému bratrovi kromě toho, co mu bylo svobodně dáno.“

Tak Prorok zakončil svoji pouť. Ta byla poutí poučení a rozloučení, protože Alláhův prorok již na pouť vícekrát nevyšel. Byla to „Pouť na rozloučenou“.

(J/ Prorokovi společníci by mu neměli odporovat jako Ježíšovi jeho žáci)

... Řekl svým společníkům: „Neodporujte mi jako Ježíšovi jeho žáci.“

Jeho společníci se zeptali: „Jak mu jeho žáci odporovali?“

On řekl: „Poslal je, jako nyní posílám vás. Ale ti, které poslal na blízká místa, se zaradovali a poslechli, zatímco ti, které poslal daleko, šli neochotně a považovali to za těžkost. Ježíš si stěžoval Alláhovi, a každý, kdo považoval cestu za těžkost, byl druhého rána schopen mluvit jazykem národa, ke kterému byl poslán

(výše uvedené viz s. 106-214)

(K/ Prorokova smrt, její příčiny, jeho odmítnutí léčby, jeho případné zdánlivá smrt či zmrtvýchvstání, muslimové jako bič Boží a Prorokovi manželky)

26. Poslední nemoc

... Počet Prorokových žen bylo třináct.

... Manželství s těmito jedenácti ženami Prorok završil. Dvě zemřely před ním Chadídža a Zajnab (... jež byla ženou jeho propuštěného otroka Zajda, který se s ní rozvedl, aby si ji mohl vzít Prorok ...), devět ho ale přežilo. Manželství se dvěma dalšími nezavršil, s Asmou, která měla bílou skvrnu lepy a kterou poslal zpět k její rodině, a s Amrou, která byla nevěřící a která uprchla k Alláhovi kvůli ochraně Alláhova proroka. Řekl: „Kdo k Alláhovi utíká pro ochranu, je chráněn dobře,“ a poslal ji zpět k její rodině.

... Pak řekl: „Alláh dal jednomu ze svých sluhů volbu mezi tímto světem a tím příštím, a on si vybral být s Alláhem.“

Abú Bakr pochopil tato slova a věděl, že tím myslel sebe, proto začal plakat a řekl: „Ne. Dáme ti za tvůj život ty své a životy našich dětí.“

... Nařídil muhádžirům, aby zacházeli dobře s ansáry, a řekl: „Další skupiny se budou zvětšovat, ansárů ale musí zůstat stejný počet a nesmí se zvětšovat. Byli mým útočištěm a poskytli mi úkryt. Buďte laskaví k těm, kdo jsou laskaví k nim, a trestejte ty, kteří je zraní.“ Pak Prorok vstoupil do svého domu a nemoc ho překonala tak, že omdlel.

Prorokovi ženy se shromáždily, aby se poradily, a všechny se shodli, že je potřeba mu nalít do úst lék. Prorokův strýc al-Abbás se nabídl, že mu ho nalije sám.

Když se Prorok probral z mdlob, zeptal se: „Kdo mi to udělal?“ a ony odpověděli. „Tvůj strýc.“

Prorok řekl: „To je lék, který přinesla žena z Habeše. Proč jste to udělali?“

Jeho strýc pak odpověděl: „Báli jsme se, že máš zánět pohrudnice,“ a Prorok řekl: „To je nemoc, kterou mě Alláh nejvyšší a nejskvělejší nepostihnul! At' nikdo nezůstane v tomto domě, aniž by spolkl trochu toho léku, kromě mého strýce.“ Poté ho spolkla dokonce i Majmúna – ačkoliv se zrovna postila – protože Prorok je zapřísáhl, že všechny musí ochutnat jako trest za to co mu udělaly.

...

Vyprávění Á'iši: „... Pak jsem zjistila, že mi v klíně těžkne, podívala jsem se na něj a viděla jsem, že obrátil oči vzhůru a řekl: „Ne! Raději společníkem v ráji!“ Často jsem slyšela Proroka říkat: „Alláh si nevezme žádného Proroka, aniž by mu dal možnost volby“, a než zemřel, jeho poslední slova byla: „Raději společníkem v ráji.“

Pak jsem si pomyslela: „Nevybral si naši společnost.“ A řekla jsem mu: „Učinil jsi volbu a já přísahám při Něm, který tě poslal, že jsi vybral, co bylo správné.“ Pak Alláhův prorok v pondělí v poledne zemřel.

...

Pak vyšel před lidi Umar a řekl: „Někteří pokrytci říkají, že Alláhův prorok je mrtvý! Nezemřel, ale odešel ke svému Pánu, stejně jako Mojžíš opustil své lidi na čtyřicet dní a vrátil se k nim, když šly zvěsti, že je mrtvý. Při Alláhovi! Prorok se vrátí stejně jako Mojžíš a ruce a chodidla lidí, kteří řekli, že je mrtvý, budou useknuty!“

Přišel Abú Bakr a vstoupil do dveří mešity, zatímco Umar takto mluvil. Nevšímal si toho, ale šel se podívat na tělo Proroka v Á'išině domě. To bylo zahaleno do pruhovaného pláště. Stáhl ho z Prorokovy tváře, políbil ho a řekl: „Jsi pro mě jako otec a matka! Ochutnal jsi smrt, kterou ti Alláh nařídil, ale žádná další smrt tě již nepostihne.“ ...

Když Abú Bakr viděl, že mu nebude naslouchat, obrátil se k lidem sám, ti opustili Umara a přišli k němu. Pak chválil Alláha a řekl: „Ať všichni, kdo zbožňovali Muhammada, vědí, že Muhammad je mrtvý, a ať všichni, kdo uctívají Alláha, vědí, že Alláh je věčný a nikdy neumírá. Pak recitoval verš: „Muhammad je pouze poslem a před ním odešli již jiní poslové. A jestliže zemře anebo bude zabit, obrátíte se nazpět? Ten, kdo se obrátí nazpět, neuškodí tím vůbec Bohu, Bůh však odmění ty, kdož byli vděční.“ A bylo to, jako by lidé tento verš nikdy neslyšeli, dokud jim ho Abú Bakr nepřednesl.

...

... Ze strachu z rozkolu jsem vykřikl na Abú Bakra, aby zvedl vlastní ruku, a slíbil jsem mu poslušnost. Pak mu slíbili poslušnost všichni.

Abú Bakr nakonec promluvil znovu. Řekl: „Byl jsem vybrán, abych vám vládl, ačkoliv nejsem nejlepší z vás. Pokud budu jednat dobře, musíte mi pomáhat, a pokud budu jednat nespravedlivě, musíte mě opravit. Pravda je poctivost a nepravda je zradou! Národy, které nebojovaly za Alláha, byly potrestány pokořením, a když se zkaženost rozšířila doširoka, Alláh seslal pohromu. Poslouchejte mě, dokud budu poslouchat Alláha a Jeho proroka! Kdybych se ale vzbouřil proti Alláhovi a Jeho prorokovi, nejste mi povinni žádnou poslušností! Povstaňte k modlitbě a ať s vámi má Alláh slitování.“

...

Abú Ubajda byl zvyklý kopat hroby jednoduše, podle zvyků v Mekce, Abú Talha, medínský hrobník, je ale kopal ve tvaru s klenbou. Al-Abbás proto zavola dva muže a řekl jednomu: „Jdi za Abú Ubajdou,“ a druhému: „Jdi za Abú Talhou.“ Dodal: „Alláh vykoná volbu za svého Proroka.“ Abú Ubajda nemohl být nalezen, muž, který šel za Abú Talhou, ho ale našel a přivedl, hrob byl proto vykopán podle medínských zvyků.

Podle Á'iši řekl Prorok, když umíral: „Alláh proklíná národy, které kopají hroby svých proroků namísto jejich uctívání,“ věděl ale, že jeho vlastní stoupenci tak učiní. A byla to pravda, protože když Prorok zemřel, muslimy postihla velká pohroma. Á'iša, která přežila Proroka o čtyřicet sedm let, zaznamenala: „Když Alláhův prorok zemřel, mnoho Arabů se vrátilo k modloslužebnictví, judaismus a křesťanství znovu povstaly a pokrytectví se stalo běžným, takže muslimové vypadali jako stádo ovcí za zimní noci, protože ztratili svého Proroka. Pak je Alláh znovu shromáždil pod Abú Bakrem.“

(výše uvedené viz s. 216-224)

23) 28/05/2016 Proč je lepší jíst postupně pouze určité rostlinné plody a určitá rostlinná semena, a proč je lepší jíst pouze v krajní nouzi zásadně postupně pouze určitá vejce, určité chcipliny i zvířat, určitou krev či části tím neusmrcených určitých celých rostlin či pak buď jiné části určitých rostlin nebo celé určité rostliny či teprve pak určité mléko a o příčině pravděpodobného vyvraždění Kanaánců včetně jejich žen i malých dětí v knize Jozue ze strany židů a o správném zřejmě mongolském způsobu chovu mléčného dobytka.

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

čl. I.

Věčná povinnost všech živých tvorů

(1) Základní povinností všech živých tvorů je působit co možná nejméně smrti a bolesti. Dokonalý živý tvor jí tedy ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena. (dále též věčná povinnost členů)

...

(4) Člen je oprávněn také jíst pouze postupně v krajní nouzi (zejména z vážných zdravotních důvodů) vejce, v krajní nouzi chcipliny živých tvorů zemřelými přirozenou smrtí, zásadně na stáří, případně v krajní nouzi odebranou krev neporažených zvířat a lidí a mléko, případně v krajní nouzi rostliny, vše vždy co možná nejmilosrdněji chované a zabitě, a výrobky výhradně z nich. *Filosofie rovnováhy s. 23*

Je správné jíst **rostlinné plody**, i když rostlinný plod obsahuje tisíce až miliony, méně pravděpodobně až miliardy živých buněk, rostlinný plod není mnohobuněčný živý organismus, tj. mnohobuněčná živá soustava, proto, i když v jeho případě působíme smrt relativně mnoha živých buněk, tak v případě jedení, tj. usmrcování rostlinných plodů **z ekologického zemědělství či ze zemědělské integrované produkce** (při tomto pěstování rostlin se omezuje na nejvyšší možnou míru zabíjení, zejména zabíjení hmyzu obojím postřiky, zejména chemickými postřiky a hnojením, zejména chemickým hnojením) nepůsobíme jejich téměř žádnou bolest, protože bolest je spíše schopen cítit pouze živý mnohobuněčný organismus, čím evolučně dokonalejší organismus je, tím více cítí bolest. Dále postupně je správné jíst **rostlinná semena**, rostlinné semeno obsahuje zřejmě méně živých buněk než rostlinný plod, ale rostlinné semeno je už o zárodečný, tj. nejjednodušší živý mnohobuněčný organismus relativně jednoduchého živého mnohobuněčného organismu, kterým je dospělejší rostlina, proto při jedení, tj. usmrcování rostlinných semen **z ekologického zemědělství či ze zemědělské integrované produkce** nepůsobíme jejich téměř žádnou bolest, i když rostlinné semeno zřejmě cítí více bolest než rostlinný plod.

Dále postupně v krajní nouzi je správné jíst **slepičí vejce z mého domácího chovu, kde neporáží ani nedávají porážet žádné slepice ani žádné kohouty**, vejce obsahuje zřejmě méně živých buněk než rostlinný plod a rostlinné semeno, jedná-li se o neoplozené vejce, pak podle exaktní biologie toto vejce obsahuje pouze jedinou živočišnou živou buňku, avšak často jde již o oplozená slepičí vejce v nejranejším zárodečném stádiu jejich vývoje z důvodu přítomnosti kohouta v mém slepičím hejnu, pak toto vejce může obsahovat několik živočišných buněk, v případě vejce v nejranejším zárodečném stádiu jeho vývoje jde tak o nejjednodušší živočišný živý jednobuněčný či mnohobuněčný organismus, který zřejmě cítí trochu více bolest než rostlinný plod či rostlinné semeno.

Dále postupně v krajní nouzi je správné jíst **mrtvolu živého tvora i zvířete, jestliže ji pojidající živý tvor podle mé dosavadní životní zkušenosti pravděpodobně s výjimkou Satana (tj. Dábla ztělesňujícího dle Filosofie rovnováhy všechnu smrt v našem Vesmíru a v konečném důsledku co možná nejdokonalejší vakuum, tj. co možná nejdokonalejší nic v našem Vesmíru) tohoto pojídaného živého tvora úmyslně nezabil ani tohoto pojídaného živého tvora úmyslně nenechal zabit, zásadně tento pojídaný živý tvor zemřel přirozenou smrtí, zásadně na stáří (dále též „chciplina“)**, tato chciplina obsahuje často miliardy až v případě chcipliny zvířete biliony živých buněk, i zvíře po smrti však netvoří samostatný živý organismus, protože smrt mozku vede k rozpadu živého organismu zvířete a ostatních živočichů a vzniku chaosu v těle těchto živých tvorů, i když přežijí nějakou dobu po mozkové smrti tohoto živého tvora jednotlivé živé buňky jeho těla, proto mrtvola živého tvora i každého živočicha cítí bolest v obdobné míře jako výše uvedený rostlinný plod, rostlinné semeno či výše uvedené slepičí vejce v nejranejším zárodečném stádiu jeho vývoje. Získání

výše uvedené chcipliny zemřelé přirozenou smrtí, zásadně na stáří je velmi obtížné a vyžadující relativně mnoho financí, já získávám tyto chcipliny z mého útulku pro brojlerů (tzn. slepice a kohouty lidmi oba vyšlechtění pro získávání masa), kteří nebyli zabiti úmyslně žádným člověkem, zemřeli zásadně na stáří (tyto chcipliny brojlerů jím v krajní nouzi po veterinárně pitvě a převařené v několika, zásadně ve dvou vodách).

Dále postupně v krajní nouzi je správné jíst **odebranou v rámci zdraví dobře doplnitelnou krev živých zvířat či i lidí**, tuto krev však v současnosti nejím, krev obsahuje tisíce, miliony až miliardy, v případě velkého množství krve o váze nejméně v desítkách gramů až biliony živých buněk, avšak krev netvoří žádný samostatný živý organismus, tudíž krev cítí bolest v obdobné míře jako výše uvedený rostlinný plod, výše uvedené rostlinné semeno, výše uvedené slepičí vejce v nejranějším zárodečném stádiu jeho vývoje či výše uvedená chciplina živého tvora. Případně ve stejném stupni v krajní nouzi je správné jíst **část tím neusmrcené celé rostliny zásadně z ekologického zemědělství či ze zemědělské integrované produkce**, tyto části rostlin postupně sami dorostou, tato obnovitelná část rostliny obsahuje tisíce, miliony až miliardy, v případě velkého množství rostlinného materiálu o váze nejméně v desítkách gramů až biliony živých buněk, avšak tato obnovitelná část rostlin netvoří žádný samostatný živý organismus, proto při odebrání této obnovitelné části z rostliny tato rostlina či tato obnovitelná část rostliny cítí bolest v obdobné míře jako při odebrání výše uvedené krve z těla živého tvora.

Dále postupně v krajní nouzi je správné jíst **celou rostlinu či jinou část tím usmrcené celé rostliny obojí zásadně z ekologického zemědělství či ze zemědělské integrované produkce** než výše uvedený rostlinný plod či výše uvedené rostlinné semeno či výše uvedenou jinou část tím neusmrcené celé rostliny, protože celá rostlina zřejmě obsahuje až biliony živých buněk, např. v případě dospělého stromu, a celá rostlina je evolučně dokonalejší živý (mnohobuněčný) organismus než rostlinné semeno či slepičí vejce v nejranějším zárodečném stádiu jeho vývoje, a proto z výše uvedených důvodů usmrcení celé rostliny působí větší obojí smrt a bolest rostliny, než jsou smrt a bolest způsobené v případě jedení výše uvedeného rostlinného plodu, výše uvedeného rostlinného semene, výše uvedeného slepičího vejce v nejranějším zárodečném stádiu jeho vývoje, výše uvedené chcipliny, výše uvedené krve či výše uvedeného mléka či výše uvedené části tím neusmrcené celé rostliny.

Případně teprve pak je správné jíst **mléko (tj. mléko zvířecího savce) z chovu, kde zásadně úmyslně nezabijí (tj. neporáží) ani úmyslně nedávají zabít žádného samce ani žádnou samici**, mléko zřejmě zásadně neobsahuje žádnou živou buňku, a proto mléko netvoří ani žádný živý organismus, avšak pro pravidelné získání mléka je nutné, aby samice zvířecího savce byla pravidelně těhotná a pravidelně rodila mláďata, přičemž velké množství mléka vyžaduje stálé rození velkého množství mláďat savců, z nichž však polovina jsou samci, kteří nedávají žádné mléko, a jeden samec savců může oplodnit až sto a možná i více samic savců, proto v současnosti je a i v minulosti byla naprostá většina samic savců zabita velmi brzo po svém narození, takže je není nutné krmit **(proto zřejmě židé, tj. semitsky kmen, tj. pastevci ovcí, kteří se usadili v krajní nouzi smrti hladem v Egyptě u Egyptanů, tj. oráčů, /tito židé/ rovněž v Egyptě působili velkou smrt a bolest tím, že se pokusili zotročit Egyptani prostřednictvím lichvy rádce faraona žida Josefa a Egyptani posléze naopak na několik staletí zotročili židy, kteří se v Egyptě velmi rozmnožili, a zřejmě proto, když Mojžíš osvobodil zotročené židy z Egypta, tito židé vyvraždili včetně jejich žen a i velmi malých dětí jiné zřejmě semitské kmeny Kanaánců, zřejmě rovněž pastevce, kteří zřejmě rovněž jako židé před svým odchodem do Egypta chovali ve velkém množství zejména ovce pro mléko a proto zřejmě tito Kanaánci rovněž vraždili velké množství sameček ovcí, zásadně beránků ve velmi mladém věku, tj. v podstatě velmi malých dětí ovcí, ani to však nebylo pro židy bez následků a němečtí nacisté způsobili zřejmě jako pomstu za toto vyvraždění Kanaánců a za židovské předchozí pastervecké vyvražďování beránků obdobné vyvražďování židů včetně jejich žen a i velmi malých dětí v čase zhruba o 3300 let později)**, proto i mléko v současnosti působí a i v minulosti působilo z výše uvedených potravin největší smrt a bolest než výše uvedený

rostlinný plod, výše uvedené rostlinné semeno, výše uvedené slepičí vejce v nejranějším zárodečném stádiu jeho vývoje, výše uvedená chciplina či výše uvedená krev (**správné řešení problému mléka a chovu mléčného dobytka je řešení zřejmě používané do současnosti mongolskými pastevci, to je místo mléka zásadně jíst výše uvedenou krev mléčného dobytka, to jest krev jak jeho samic tak i jeho samců, tomuto mléčnému dobytku je možno bez jeho porážky pravidelně pouštět žilou a proto je možno chovat nejen jeho samice ale i jeho samce do jejich přirozené smrti, zásadně na stáří a teprve poté je sníst**), i když mléko není vůbec živý tvor, avšak zcela zakázat samicím živých tvorů i savců mít mláďata by zase způsobilo značnou duševní bolest zejména těmto samicím i savcům, protože pro tyto samice je rození potomstva ve skutečnosti nejdůležitějším smyslem a posláním jejich života.

Vše, co dle výše uvedeného jím, by mělo být vždy co možná nejmilosrdněji chované a zabité, a dále jím výrobky výhradně z toho všeho. Člověk, zvíře, ostatní živočich či rostlina jsou dle exaktně vědecké biologie tvořeni stejnými živými buňkami, tzv. eukaryotickými živými buňkami.

24) 04/06/2016 Má Ďáblologie podle mé osobní dosavadní životní zkušenosti, tj. starozákonní Jahve jako Satan, tj. Satan jako obojí pokušitel a kat všech živých tvorů i židů (tj. i vůči židům mluvící částečně pravdu a částečně lži) a ve všem tomto zcela sloužící novozákonnímu charitnímu jedinému Bohu, komunismu, o ženách jako nástroji Ďábla, tj. Satana či proč např. i hinduisté pravděpodobně veřejně lžou o zabíjení zvířat.

quoted:

Jób 2: 1A nastal opět den, kdy synové Boží přišli, aby předstoupili před Hospodina; přišel mezi ně i satan, aby i on předstoupil před Hospodina. ... 4Satan však Hospodinu odpověděl: „Kůži za kůži! Za sebe samého dá člověk všechno, co má. 5Ale jen vztáhni ruku a dotkni se jeho kostí a jeho masa, hned ti bude do očí zlořečit.“ 6Hospodin na to satanovi odvětil: „Nuže, měj si ho v moci, avšak ušetři jeho život.“ 7A satan od Hospodina odešel a ranil Jóa od hlavy k patě ošklivými vředy. Bible viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Job&no=2>

Matouš 4: 8Pak ho ďábel vezme na velmi vysokou horu, ukáže mu všechna království světa i jejich slávu 9a řekne mu: „Toto všechno ti dám, padneš-li přede mnou a budeš se mi klanět.“ 10Tu mu Ježíš odpoví: „Jdi z cesty, satane; neboť je psáno: ‚Hospodinu, Bohu svému, se budeš klanět a jeho jediného uctívat.‘“ 11V té chvíli ho ďábel opustil, a hle, andělé přistoupili a obsluhovali ho. Bible viz <http://www.bible.net.cz/b/Matt/4#v9>

V židovské tradici, Smrt byla označována jako Anděl života a smrti (Malach HaMavet) nebo Anděl tmy a světla vycházející z Bible a Talmudické tradice. Bible sama o sobě odkazují na " Anděl života a smrti ", když zabíjí egyptské prvorozené, ale není připojen k Satanovi. K dispozici je také odkaz na "Abaddon" (ničitel), anděla, který je známý jako "anděl propasti". V Talmudické tradici je charakterizován jako Archanděl Samael./ In Jewish tradition, Death was referred to as the Angel of Life and Death (Malach HaMavet) or the Angel of Dark and Light stemming from the Bible and Talmudic lore. The Bible itself does refer to the "Angel of Life and Death" when he reaps Egypt's firstborns, but he is not connected to Satan. There is also a reference to "Abaddon" (The Destroyer), an Angel who is known as the "Angel of the Abyss". In Talmudic lore, he is characterized as archangel Samael.

[https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Death_\(personification\)&oldid=576001771](https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Death_(personification)&oldid=576001771)

Samael (hebrejsky: סמאל) (také Sammael a Samil) je důležitý archanděl v Talmudické a post-Talmudické tradice, osoba, která je žalobcem, svůdcem a ničitelem a byl považován za dobrého i zlého. Říká se, že byl anděl strážný Ezaua a patronem římského impéria./ Samael (Hebrew: סמאל) (also Sammael and Samil) is an important archangel in Talmudic and post-Talmudic lore, a figure who is accuser, seducer and destroyer, and has been regarded as both good and evil. It is said that he was the guardian angel of Esau and a patron of the Roman empire. <http://en.wikipedia.org/wiki/Samael>

Česko-řecký slovník: matka-μητέρα (mitéra), slunce- ήλιος (ílios, helios), látka- ύλη (ýli, hylé), hmat (malé množství)- μικρή ποσότητα (mikrí posótita, mikró- mikró-malý), Česko-latinský slovník: hmota-materia, matka-mater

Z mé Filosofie rovnováhy plyne, že Satan či Dábel ztělesňuje co možná nejdokonalejší absolutní vakuum v našem Vesmíru, a protože nicota čili absolutní vakuum nemůže nikoho zabít, ale svým podtlakem může přitáhnout hmotu, aby se srazila a vzájemně roztříštila touto srážkou, tak Satan také ztělesňuje veškerou smrt živých tvorů v našem Vesmíru. Podle shora uvedené Biblické citace Satan je zároveň pokušitel a zároveň kat zřejmě ve službě jediného Boha, proto Satan pokouší a zároveň poté zřejmě pouze s Božím souhlasem trestá živé tvory, tak Satan zřejmě učí živé tvory stále dokonaleji rozlišovat dobré a zlé, tedy charitu od ne-charity, což je základem evoluce čili dějinného zdokonalování všech živých tvorů, Satan částečně lže a částečně mluví pravdu, Satana zřejmě nelze přemoci ne-charitou, tedy např. ne-charitním násilím, lstí, lží apod., protože v oblasti násilí, lstí, lží apod. je Satan zřejmě nepřemožitelný, protože vším tím zřejmě nejdokonaleji ze všech živých tvorů slouží jedinému Bohu čili charitě, tudíž Satan je nejméně v našem Vesmíru nejdokonalejší násilník, podvodník či lhář, Satan se pravděpodobně podřizuje pouze jedinému Bohu čili charitě, proto lze Satana zřejmě přemoci pouze charitou, avšak Satana však zřejmě nelze zabít (bez smrti by totiž zřejmě téměř všichni živí tvorové umřeli hladu), Satan však zřejmě nikdy nemůže jednat v rozporu s Boží vůlí a musí vždy jediného Boha poslouchat, proto i když podle mne Satan sám lže či on sám zabíjí obojí co možná nejméně (v případě, že Satan ztělesňuje co možná nejdokonalejší avšak přesto nedokonalé absolutní vakuum v našem Vesmíru) či podle mne pouze nechává lhát či pouze nechává zabíjet obojí co možná nejméně (v případě, že Satan ztělesňuje dokonalé absolutní vakuum v našem Vesmíru), tak zřejmě vždy jako Boží obojí pokušitel a kat zřejmě jedná v souladu s Boží vůlí a proto je jediným Bohem zřejmě vždy chráněn. Nejsilnějšími pokušeními ze strany Satana jsou pýcha a slavomam, kdy živému tvorovi, zásadně člověku před smrtí Satan a živí tvorové, zejména lidé po smrti, kteří Satanovi patří, nabídnou, že tento živý tvor díky údajným velkým či svým údajným dokonalým vědomostem či schopnostem tohoto živého tvora před smrtí může Satana nahradit jako ztělesnění smrti čili anděla smrti ostatních živých tvorů (avšak Satan nemá zřejmě žádné jiné přesvědčení než, že musí plnit svou úlohu danou mu jediným Bohem pokoušet živé tvory a tyto pokušením podlehnou živé tvory trestat a přitom vždy musí doslova poslechnout jediného Boha čili charitu), viz výše uvedená nabídka Satana Ježíšovi, že mu Satan dá všechna pozemská království, a jestliže na to nedokonalý živý tvor, zásadně nedokonalý člověk před smrtí přistoupí, tak ho čeká velká prohra, protože nedokonalý živý tvor není schopen bez pomoci Satana, resp. jediného Boha správně (tj. v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti) rozhodnout, že nějaký živý tvor by měl zemřít, aby ho ostatní živí tvorové snědli (protože v současnosti živí tvorové mohou jíst pouze ostatní živé tvory) a ostatní živí tvorové, možná podle mé Racionální mystiky po smrti (ale ani oni nejsou zřejmě zcela mrtví a také oni musí zřejmě něco jíst) začnou čím dál více velmi nenávidět tohoto nedokonalého živého tvora, tomuto pýše a slavomamu podlehnou živému tvorovi, jehož zároveň velmi trápí jeho svědomí, pak nezbude nic jiného než uznat svou bezmocnost a zřejmě požádat Satana čili anděla smrti, kterého se tento pyšný a slavný živý tvor často předtím sám pokusil zabít, aby Satan znovu nastoupil na své místo, a poté tento živý tvor ztrácí většinu své svobody, kterou měl v době, kdy se ještě nepokusil zabít Satana, a poté pro tohoto živého tvora je mnohem těžší a riskantnější plně se nepodřít příkazům Satana, tedy rozlišovat dobro a zlo v příkazech Satana a sloužit jedinému Bohu čili charitě a tedy nesloužit absolutně příkazům Satana jako svému nejvyššímu vůdci, ačkoliv sloužení jedinému Bohu čili charitě, čili dle mé Filosofie rovnováhy stálé působení co možná nejméně smrti a bolesti Dábel čili Satan i ostatní podobní poddaní Satana (tj. dle mé Racionální mystiky živí tvorové po smrti v pekle) od nového potrestaného živého tvora v pekle ve skutečnosti stále očekávají a čímž se tento poddaný Satana může jedinečně zachránit a vysvobodit se ze Satanova pekla.

Komunismus židovského Karla Marxe či jinak jím nazývaný vědecký materialismus ve své podstatě ve skutečnosti řeší starobylou otázku, jestli první živý tvor či člověk byli stvořeni Bohem z neživé hmoty či se první živý tvor či člověk narodili z matky (viz latinské slovo „materia“-hmota /v češtině původně zřejmě ze dvou řeckých slovních kořenů h-mota/ odvozené od výše uvedených zřejmě latinského slova „mater“-matka či řeckého slova mitéra-matka a v češtině zřejmě i od řeckého slova „ilios“ či „helios“ /“h-elios“/ - slunce). Protože každá matka považuje jako hlavní úlohu otce obstarat pro její potomky jídlo a hmotné zázemí ale na druhou stranu zároveň i jejich bezpečí, avšak jídlo představuje

zásadně mrtvoly živých tvorů a zázemí pro děti má rovněž zásadně hmotnou podobu postavenou buď z mrtvol živých tvorů nebo neživé hmoty, protože nehmotné věci se nedají zásadně jíst a nedá se z nich stavět hmotné zázemí pro jejich společnou rodinu, proto zásadně každá matka chápe muže především jako lovec či bojovník či řezník, jehož úkolem je zabít či nechat zabít jiné živé tvory, což však, není-li to v rámci působení co možná nejméně smrti a bolesti, působí zbytečnou nenávist těchto zabitých živých tvorů vůči tomuto muži - řezníkovi a rovněž tak vůči matčiným, resp. otcovým dětem, v posledně jmenovaném případě tak z pohledu matky takovýto muž - řezník ohrožuje zbytečně bezpečí jejích dětí a žena ho proto odmítne. Proto všechny nehmotné věci mají pro matku dětí, příp. všechny ženy důležitost zásadně pouze z pohledu, zda tyto nehmotné věci zajistí pro její děti věci hmotné, tak z tohoto pohledu ženy zřejmě posuzují všechny výtvořené a i objevy vytvořené zásadně mužů v záležitostech náboženství, filosofie, společenských i přírodních věd. Jedinou výjimkou je pak sluneční světlo, které je dle moderní exaktní fyzikální přírodovědy tvořeno výlučně fotony, které mají nulovou klidovou hmotnost, tzn. tyto fotony jsou ve svém nehybném stavu nehmotné, tedy nehmotné věci nemůžeme v současnosti zásadně jíst, avšak bez tohoto v klidovém stavu nehmotného slunečního světla by nemohl existovat pravděpodobně žádný život na Zemi, tzn. na Zemi by nebyly rostliny, které získávají svou energii ze světla pomocí fotosyntézy, bez rostlin by na Zemi nebyli žádní býložravci a hmyz, kteří jedí rostliny, bez býložravců a hmyzu by na Zemi nebyli ani žádní masožravci. Komunismus židovského Karla Marxe to vyjádřil jednoduchou avšak zřejmě chybnou myšlenkou, „nejdříve je třeba naplnit lidem žaludky a teprve poté se můžeme zajímat o jakékoliv nehmotné věci jako náboženství, filosofii, lidská práva, práva ostatních živých tvorů apod., výsledkem této jeho zřejmě chybné materialistické ideologie posléze bylo, že postupně se zmenšoval v komunistických, resp. socialistických státech výběr jídla a množství jídla tam bylo také méně a méně až cca do roku 1990, kdy po cca 70 letech své existence komunismus, resp. socialismus Karla Marxe pojatý jako lidský třídní boj a boj proti ostatním živým tvorům na život a na smrt (jehož důsledkem byla velká smrt a bolest, resp. nenávist jiných živých tvorů než lidí podle Filosofie rovnováhy, avšak ve velkém množství velká nenávist i lidí, kteří s touto komunistickou politikou nebo jejím vůdcem nesouhlasili) v téměř všech státech světa ztratil svou politickou moc. Přesto z hlediska Filosofie rovnováhy, resp. její charitologie stojí za úvahu následující korigovaná komunistická myšlenka, kterou lze vyjádřit „každému živému tvorů podle jeho přítomných a i předpokládaných budoucích charitních potřeb“, dle této Filosofie rovnováhy korigované komunistické myšlenky nemůžeme odmítnout a Stát musí chránit i velké bohatství určitých jednotlivců a také dědění jejich i velkého bohatství např. jejich dětmi, pokud ti bohatci využívají toto i velké bohatství nebo lze rozumně předpokládat, že v budoucnosti budou využívat toto i velké bohatství k působení charity (např. charitní obživě velkého množství zaměstnanců těchto charitních boháčů), to vše platí pouze pod podmínkou, že toto i velké bohatství působí co možná nejméně (tzn. zřejmě i nikoliv o hodně více než co možná nejméně) smrti a bolesti, jinak by bylo dle této korigované komunistické myšlenky nutno toto velké bohatství těchto boháčů státem znárodnit resp. vyvlastnit avšak pouze charitním způsobem, tj. při dodržení působení co možná nejméně smrti a bolesti i při tomto znárodnění státem.

Tak každá dosavadní zásadně mužská ideologie musela především svým stoupencům zajistit potřebné nebo více nebo lepší jídlo, tedy mrtvoly živých tvorů, protože samotných slov se žádný nedokonalý živý tvor nemůže najíst. Jestliže se nějakí lidé či jiní živí tvorové připojovali ve větším množství k nějaké v dějinách úspěšné zásadně mužské ideologii, tak ve skutečnosti očekávali především, že jim tato ideologie zajistí jídlo čili mrtvoly živých tvorů, a to bylo na úkor jiných lidí, resp. jiných živých tvorů, kteří proto vždy pokládali každou takovouto novou ideologii za nejméně větší nebezpečí pro svou vlastní obživu či dokonce za nebezpečí, že budou sami zabiti stoupenci této nové ideologie a snědeni, proto se každá nová ideologie setkává s obrovskou nedůvěrou dosavadních ideologií. Nutnost vůdce každé úspěšné ideologie zajistit pro z počátku stále rostoucí množství svých stoupenců dostatek jídla, tedy dostatek mrtvol živých tvorů zásadně dosud znamenala, že každá dosavadní ideologie dříve nebo později musela říkat velké lži a činit velké manipulace, proto např. i hinduisté říkají pravděpodobně veřejně velké lži o zabíjení zvířat. Poté nastoupil Satan a jeho lidé a jeho ostatní živí tvorové a pokoušeli tyto vůdce takovéto nové ideologie k ještě větším lžím a k působení ještě větší smrti a bolesti, na což ti noví vůdcové pod hrozbou ztráty jídla, tedy zásadně

mrtvol živých tvorů pro své stoupence v případě nedokonalosti své nové ideologie (podle mne nejedná-li se o dokonalou Boží čili dokonale charitní ideologii) museli dříve nebo později vždy přistoupit, poté následoval odpovídající trest Satana a členů jeho pekla za tuto způsobenou velkou smrt a bolest, tj. lidé a ostatní živí tvorové, jímž tato nová ideologie způsobila velkou zbytečnou smrt a bolest, začali tuto novou ideologii nenávidět a bojovat proti ní, začali odhalovat a zveřejňovat její velké lži a tato nová ideologie začala pozvolna ztrácet a nezískávat další nové stoupence, proto se snížil přísun jídla, tedy mrtvol živých tvorů, a když vnější i vnitřní odpor a nedostatek jídla byl pro tuto novou ideologii neudržitelný, pak jejím stoupencům (dle mé Racionální mystiky lidem a ostatním živým tvorům po smrti), kteří již velmi těžko mohli změnit svou ideologii pro svou velkou víru a zapojení do této nové ideologie, nezbylo nic jiného než více či méně trvat na svých velkých lžích zakrývajících omyly jejich ideologie v jejich působení velké zbytečné smrti a bolesti a buď v prvním případě působit stále větší a větší smrt a bolest (tzn. působit ještě větší nenávist živých tvorů vůči této své skupině stoupenců, v jejímž důsledku mohou očekávat v budoucnosti dle Filosofie rovnováhy odpovídající ještě větší Satanův trest, resp. odpovídající ještě větší pomstu živých tvorů, jímž způsobili velkou zbytečnou smrt a bolest), v důsledku čehož stoupenci této nové ideologie ve velkém rozporu se svým svědomím často přestanou usilovat o pravdivé poznání ale začnou ve velkém strachu bojovat o pouhé snížení svého utrpení v Satanově pekle, nebo v druhém případě činit své pokání, např. žebrať a usilovat o svou nápravu.

K výše uvedenému cituji z islámu: Jednoho dne vstoupil Abú Bakr do židovské školy a zjistil, že mnoho z nich je shromážděno okolo muže jménem Finhás. Byl to doktor a rabín a byl s jiným rabínem jménem Ašjá. Abú Bakr řekl Finhásovi: „Běda tobě. Boj se Alláha a přihlas se k islámu!“ Finhás odpověděl: „Nepotřebujeme Alláha, ale on potřebuje nás! Nevyhledáváme ho, on vyhledává nás! Jsme na něm nezávislí, ale on není nezávislý na nás. Kdyby na nás byl nezávislý, nežádal by nás o naše peníze, jako to dělá tvůj pán Muhammad (na válku proti Mekce). Zakazuje ti lichvu, ale platí nám úroky. Kdyby na nás byl nezávislý, nedával by nám žádné úroky.“ V té chvíli se Abú Bakr rozhněval a Finhás udeřil a řekl: „Přisahám při Něm, v jehož rukou je můj život, že kdyby mezi námi nebyla žádná smlouva, useknul bych ti hlavu, ty nepříteli Alláha!“ Poté šel Finhás za Alláhovým prorokem a řekl: „Podívej, co mi udělal tvůj společník!“ Abú Bakr vysvětlil, co se stalo, ale Finhás všechno popřel a řekl: „Neřekl jsem taková slova!“ Ale Alláh zjevil verš, který slova Abú Bakra potvrdil. MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, IBN ISHÁK, originál v arabštině: Sirat rasúl Alláh, z anglického vydání Michael Edwardes, The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první, viz též https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt , s. 95-96

K výše uvedenému cituji z Bible, podle které starozákonní jediný Bůh Jahve měl osobně zabít řadu lidí (viz např. **Exodus 12, 29***Když nastala půlnoc, pobil Hospodin v egyptské zemi všechno prvorozené, od prvorozeného syna faraónova, který seděl na jeho trůnu, až po prvorozeného syna zajatce v žalářní kobce, i všechno prvorozené z dobytka. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Exod&no=12>) či podle které starozákonní jediný Bůh Jahve měl osobně zabít i řadu mu odporujících Izraelců (viz např. **Numeri 16, 16***Mojžíš potom Kórachovi nařídil: „Ty a celá tvoje skupina buďte zde před Hospodinem. Zítra tu budete , ty, oni i Áron. 17Každý si vezměte svou kadidelnici; dáte do ní kadidlo a přinesete každý svou kadidelnici před Hospodina, dvě stě padesát kadidelnic. Také ty a Áron, každý svou kadidelnici.“ 18Každý si tedy vzal svou kadidelnici, dali do nich oheň, vložili do nich kadidlo a postavili se ke vchodu do stanu setkávání, i Mojžíš a Áron. ... 35Od Hospodina pak vyšlehl oheň a pozřel těch dvě stě padesát mužů přinášejících kadidlo. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Num&no=16>) či podle které podle příkazu obou starozákonních jediného Boha Jahveho a Mojžíše měl vojevůdce izraelského národa Jozue a jeho izraelská armáda zabít jako prokleté zřejmě kolem roku 1500-1300 před naším letopočtem při dobývání Kanaánu, tj. současných obou Palestiny a Izraele s výjimkou trocha jednotlivců všechny kanaánské tehdejší obyvatele, tj. všechny muže, ženy i děti (viz např. **Leviticus 27, 28***Jenom nic klatého, co někdo jako***

takové oddal Hospodinu z čehokoli, co má, z lidí, z dobytka i z polností, jež má ve vlastnictví, nesmí být prodáváno ani vypláceno. Všechno klaté je velesvaté a náleží Hospodinu. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Lev&no=27> . **Deuteronomium 2, 34**V oné době jsme dobyli všechna jeho města, vyhubili jsme každé jeho město jako klaté, muže, ženy i děti; nenechali jsme nikoho vyvážnout. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Deut&no=2> . **Jozue 10, 40**Tak vybil Jozue celou zemi, pohoří i Negeb, Přímořskou nížinu i srázy, a všechny jejich krále. Nikoho nenechal vyvážnout, vše, co dýchalo, vyhubil jako klaté, jak přikázal Hospodin, Bůh Izraele. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=10> . **Jozue 11, 12**Dobyl i všechna města těchto králů; všechny jejich krále Jozue zajal a pobil ostrým mečem. Vyhubil je jako klaté, jak přikázal služebník Hospodinův Mojžíš. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=11> .), obdobně na jiných místech Bible ve Starém zákoně (viz např.: **Numeri 21, 3**, **Deuteronomium 3, 6**, **Deuteronomium 7, 2**, **Deuteronomium 13, 16**, **Deuteronomium 20, 17**, **Jozue 2, 10**, **Jozue 6, 17**, **Jozue 6, 18**, **Jozue 6, 21**, **Jozue 10, 28**, **Jozue 10, 35**, **Jozue 10, 37**, **Jozue 10, 39**, **Jozue 11, 11**, **Jozue 11, 20**, **Jozue 11, 21** . Viz <http://www.biblenet.cz/> .) či oběti obrovského počtu zvířat dle Bible Starého zákona také nařízených Izraelcům jediným starozákonním Bohem Jahvem, které způsobily možná neméně smrti a bolesti než tato smrt obrovského počtu lidí.

Z výše uvedeného plyne, že zásadně ani současní židé nemohou vůbec věřit, že starozákonní jediný Bůh Jahve je charita, tedy, že tento starozákonní jediný Bůh je totožný s Ježíšovým novozákonním jediným Bohem, který by měl být dle výše uvedeného charitou, což se projevilo v dějinné a projevuje rovněž v současné převládající světové ideologii podstatně ovládané židy. Na základě mé dosavadní životní zkušenosti se domnívám, že tento starozákonní jediný Bůh by mohl být Satan ze shora uvedené biblické knihy Jób (viz výše), tj. Satan jako obojí pokušitel a kat všech živých tvorů i židů (tj. i vůči židům mluvící částečně pravdu a částečně lži) a ve všem tomto zcela podřízený, poslouchající a sloužící starozákonnímu a novozákonnímu jedinému Bohu, kterým je láska čili v latinském překladu Bible od Sv. Jeronýma Vulgátě „caritas“ čili česky charita (**1. Janův 4, 16***Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm. V latinské Vulgátě Sv. Jeronýma **Epistola B. Joannis Apostoli Prima 4, 16** et nos cognovimus et credidimus caritati quam habet Deus in nobis Deus caritas est et qui manet in caritate in Deo manet et Deus in eo*). Podle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy Biblický vůdce Izraelců Mojžíš zřejmě z období kolem roku 1500-1300 před naším letopočtem, který osobně zabil příslušníka Egyptského národa (viz Bible Starý zákon, **Exodus 2, 11 a násl.**), další Biblický vůdce Izraelců král David z období kolem roku 1000 před naším letopočtem, který osobně zabil příslušníka Pelištejského národa Goliáše (viz Bible Starý zákon, **1. Samuelova 17, 48 a násl.**), či římský císař Nero, který osobně zabil svou těhotnou manželku Poppaeu Sabinu atd. (podle mé Racionální mystiky i všichni lidé po smrti náležející Satanovi, zřejmě s výjimkou Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista) by mohli být shora uvedení lidé, kteří podleli před svou smrtí pokušení obou Satana a jeho živých tvorů a kteří se neúspěšně pokusili zabít Satana a nahradit ho jako ztělesnění smrti čili anděla smrti ostatních živých tvorů a poté se museli velmi moc podřít moci Satana. Josef Flavius, žid s hebrejským jménem Josef ben Matitjahu atd. by mohl být dějinným ztělesněním co možná nejdokonalejšího vakua, tj. co možná nejdokonalejší nicoty v našem Vesmíru, resp. ztělesněním veškeré smrti živých tvorů v našem Vesmíru, resp. Satanem čili Andělem smrti. Ježíš z Nazareta, zřejmě obojí Bohočlověk a Kristus zřejmě jako jediný nepodlehl před svou smrtí pokušení obou Satana a jeho živých tvorů a nepokusil se osobně zabít v rozhodující okamžik Satana (**Matouš 26, 51***Jeden z těch, kdo byli s ním, sáhl po meči, napadl veleknězova sluhu a uťal mu ucho. 52*Ježíš mu řekl: „Vrať svůj meč na jeho místo; všichni, kdo se chápou meče, mečem zajdou. 53*Či myslíš, že bych nemohl poprosit svého Otce, a poslal by mi ihned víc než dvanáct legií andělů? 54*Ale jak by se potom splnila Písma, že to tak musí být?“ **55***V té hodině řekl Ježíš zástupům: „Vyšli jste na mne jako na povstalce s meči a holemi, abyste mě zajali. Denně jsem sedával v chrámě a učil, a nezmocnili jste se mne. 56*Toto všechno se však stalo, aby se splnilo, co napsali proroci.“ *A tu ho všichni učedníci opustili a utekli. 57*Ti, kteří Ježíše zatklí, odvedli ho k veleknězi Kaifášovi, kde se shromáždili zákoníci a starší.).

Všechny výše uvedené citace v českém jazyce z Bible, český ekumenický překlad viz <http://www.bible.net.cz/>.

25) 19/06/2016 O základní metafyzické otázce, zda je možno zabít Satana čili Dábla čili smrt, a dále o vyvlastnění bez náhrady čili komunismu a o novodobém Státu Izrael a o muslimských Palestincích a dále o nejpobláznějších současných českých politikách Miloši Zemanovi, Andreji Babišovi a Karlu Schwarzenbergovi a o vyhnaných českých sudetských Němcích a o možná židovským Andrejem Babišem ovládnuté české politické Straně zelených a o rakouských prezidentských volbách v roce 2016.

Odpověď na výše uvedenou základní metafyzickou otázku z hlediska mé Filosofie rovnováhy z hlediska jejího zřejmě jediného samozřejmého dogmatu (viz *FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY*: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).) je, že Satana si zcela jistě můžeme podrobit či ho zcela jistě můžeme porážet, jestli však Satana mohou živí tvorové zabít či jestli Satana nakonec zabije jediný Bůh, má Filosofie rovnováhy neřeší s konečnou platností, jinými slovy výše uvedené „co možná nejméně smrti a bolesti“ z jejího výše uvedeného zřejmě jediného dogmatu může znamenat, jak minimální avšak přesto stále nějakou existující smrt a bolest, tj. trvalé přežití a potřebu Satana, k čemuž se v současnosti přikláním i já osobně na základě mé dosavadní osobní životní zkušenosti, tak i žádnou obojí smrt a bolest, tj. může to znamenat také trvalou smrt Satana.

Jak tuto otázku řeší jednotlivá světová náboženství, můžeme prakticky poznat ze skutečnosti rozšíření vlády komunismu ve státech, ve kterých převládá toto náboženství. V křesťanství jsou možné zřejmě obě řešení (viz *Biblický Nový zákon, Lukáš 8,18* *Dávejte tedy pozor, jak slyšíte: Neboť kdo má, tomu bude dáno, a kdo nemá, tomu bude odňato i to, co myslí, že má.*“ nebo naopak *Biblický Nový zákon, 1 Janův „4:8* *Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska.*“, nebo *Biblický Nový zákon v překladu sv. Jeronýma (tzv. Vulgata) do latiny ze 4.-5. století Joannis I „4:8* *qui non diligit non novit Deum quoniam Deus caritas est*“), přesto se domnívám jako obojí křesťan a římský katolík, že v současnosti v křesťanství, zejména v západním křesťanství převládá názor, že jediný Bůh definovaný *Biblickým Novým zákonem* jako láska či charita nakonec nezabije Satana, avšak výjimkou v nedávné době ze zřejmě na Západě převládajícího názoru o nezabití Satana byla zřejmě doba Hitlerovy Německé nacistické říše, protože její vůdce Adolf Hitler zřejmě pokládal a označil za takovéto ztělesnění Satana, resp. Dábla, resp. všeho zla ve světě židy a rovněž i zejména sovětské, resp. ruské a židovské komunisty. Názor o nutnosti zabít Satana však rovněž zřejmě převládá v menšinovém východním, pravoslavném křesťanství, jehož největší patriarchát tvoří ruský patriarchát, jemuž podléhají dvě třetiny pravoslavných křesťanů, neboť v Rusku, resp. v bývalém Sovětském svazu se zrodil a dlouhou dobu vládl komunismus, jehož ideologie je založena na vyvlastnění státem bez náhrady. V islámu zřejmě převládá názor o nemožnosti zcela zabít Satana, tj. veškerou smrt a bolest, protože na vyvlastnění bez náhrady by šlo totiž z hlediska islámu nahlížet jako na určitý druh krádeže či loupeže a protože každý muslim je vázán přísným zákazem Koránu okrást, resp. zabít jiného muslima, výjimkou jsou zřejmě odpadlíci či bludaři (např. šíitové zřejmě mohou zabít, resp. oloupit, resp. okrást sunnity a naopak), avšak každému muslimu v případě nouze je však dovoleno či přímo přikázáno okrádat nevěřící, což činil rovněž prorok Muhammad, když po svém útěku z Mekky do Mediny nařídil svým stoupencům okrádat, resp. oloupovat také v té době nejčastější obchodní karavany obyvatel Mekky, tj. svých příbuzných, při těchto loupežích měli jeho stoupenci Muhammadem povoleno a museli rovněž zabít tyto obyvatele Mekky, tedy často své příbuzné (viz kapitola 12. *První karavana. ... Poté co Alláh povolil loupění, nařídil, aby čtyři pětiny vždy připadly kořistníkům a jedna pětina Jemu a Jeho prorokovi, přesně tak, jak to udělal Abdulláh v případě unesené karavany. Toto byl první případ, kdy muslimové loupili, kdy muslimové vzali zajatce a kdy muslimové zabili muže. Stalo se to osmnáct*

měsíců po příjezdu muhadžirů do Mediny., viz s. 109, MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, IBN ISHÁK, originál v arabštině: *Sírat rasúl Alláh*, z anglického vydání Michael Edwardes, *The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah*, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první, viz též https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt), většinu islámských i arabských států komunismus neovládl zřejmě s výjimkou Libye, Iráku a turkotatarských (čili bývalých území ovládaných Čingischánovou, rodným jménem Temüďzinovou mongolskou kavkazskou Zlatou hordou) republik bývalého Sovětského svazu (jako např. Kazachstán, Ázerbájdžán, Tádžikistán, Uzbekistán, Čečensko atd.). V židovství zřejmě převládá názor o nemožnosti zabít Satana, tj. veškerou smrt a bolest, protože převládajícím starozákonním biblickým ideálem světa je biblický ráj, který jediný Bůh nestvořil zřejmě dokonale dobrý, ale zřejmě pouze velice dobrý, ale protože biblický jediný Bůh by měl být dokonalý a neměl by tudíž stvořit nic nedokonale dobré, proto by zřejmě velké dobro mělo zároveň být dokonalé dobro (viz Bible, Genesis 1, 31 Bůh viděl, že všechno, co učinil, je velmi dobré. Byl večer a bylo jitro, den šestý.), v biblickém ráji bylo dobro a zlo dokonale spojeno v jediném stromu poznání dobrého a zlého v rajske zahradě (viz Bible, Genesis 2, 16A Hospodin Bůh člověku přikázal: „Z každého stromu zahrady smíš jíst. 17Ze stromu poznání dobrého a zlého však nejez. V den, kdy bys z něho pojedl, propadneš smrti.“), tento strom poznání dobrého a zlého na jedné straně měl zřejmě nejlákavější plody (viz Bible, Genesis 3, 6 Žena viděla, že je to strom s plody dobrými k jídlu, lákavý pro oči, strom slibující vševědounost. Vzala tedy z jeho plodů a jedla, dala také svému muži, který byl s ní, a on též jedl.), avšak na druhé straně prvním lidem Adamovi a Evě bylo biblickým jediným Bohem zakázáno z tohoto stromu jíst pod trestem smrti, když Adam s Evou tento zákaz porušili, nebyli potrestáni podle Bible tímto Bohem bezprostřední smrtí, ale byli tímto Bohem vyhnáni z ráje (viz Bible, Genesis 3, 22I řekl Hospodin Bůh: „Teď je člověk jako jeden z nás, zná dobré i zlé. Nepřipustím, aby vztáhl ruku po stromu života, jedl a byl živ navěky.“ 23Proto jej Hospodin Bůh vyhnal ze zahrady v Edenu, aby obdělával zemi, z níž byl vzat. 24Tak člověka zapudil. Východně od zahrady v Edenu usadil cheruby s míhajícími se plamenným mečem, aby střežili cestu ke stromu života) a Adam a zřejmě také Eva zemřeli až později na stáří (viz Bible, Genesis 5, 4Po zplodění Šéta žil Adam ještě osm set let a zplodil syny a dcery. 5Všech dnů Adamova života bylo devět set třicet let, a umřel.) (všechny tyto citace z Bible viz <http://www.bible.cz/>), většina židů nepřijala komunismus, i když jeho autory byli židé Karel Marx a Bedřich Engels a carské Rusko komunismem ovládl Vladimir Iljič Uljanov, který přijal přezdívku Lenin, a Lenin byl zřejmě rovněž po dědečkovi z matčiny strany částečně židovského původu (viz http://relax.lidovky.cz/vudce-revoluce-lenin-byl-zid-dokazuje-dopis-jeho-sestry-pih-/zajimavosti.aspx?c=A110524_093101_In-zajimavosti_pks), největší židovská komunita ve světě zřejmě v současnosti žije ve Spojených státech amerických (USA), třetí největší židovská komunita ve světě zřejmě v současnosti žije v novodobém Státě Izrael, tyto státy nikdy komunismus neovládl, v minulosti druhá největší židovská komunita ve světě žila v Rusku, resp. bývalém Sovětském svazu, který v té době ovládl komunismus, v současnosti po druhé světové válce velké množství židů z území bývalého Sovětského svazu emigrovalo do novodobého Státu Izraele. V buddhismu zřejmě převládá názor o možnosti zcela zabít Satana, tj. veškerou smrt a bolest (viz *buddhistické učení o konečném vyvanutí všech živých tvorů v nicotě, tj. nirváně, která pro buddhismus znamená doslova přeloženo „stav plamene, který zhasl.“*, viz s. 48 STORIG, H.J.: *Malé dějiny filosofie. Praha, Zvon, 1991*), největší světové buddhistické státy, jako jsou Čína a Mongolsko v minulosti ovládl či dosud ovládá komunistická ideologie. Co se týká hinduismu, tak v hinduismu zřejmě převládá názor o nemožnosti konečného zabití Satana, protože na jedné straně smrt a bolest každého živého tvora je důsledkem minulé smrti a bolesti způsobené a zřejmě podle hinduismu i zaviněné tímto živým tvorem a jeho předky (viz tzv. „špatná karma“), avšak na druhé straně individuální existence spaseného člověka po smrti „zaniká ve velké duši světa“ (viz s. 39 STORIG, H.J.: *Malé dějiny filosofie. Praha, Zvon, 1991*), rozplyne se v Bráhmu, což je však zřejmě dle hinduismu z hlediska všech živých tvorů úkol, který lze uskutečnit zřejmě až v nekonečném čase, Indii rovněž komunismus nikdy neovládl.

Současné ústavní právo české republiky nechává tuto otázku vyvlastnění bez náhrady rovněž otevřenou, dle č. 2/1993 Sb. USNESENÍ předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992

o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Čl. 11, odstavec 3 „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“, a dále Čl. 11, Odstavec 4 „Vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.“ (2016 - 2017 Copyright © Verlag Dashöfer, nakladatelství spol. s r. o., <http://www.fulsoft.cz/>). V současnosti se výše uvedený článek ústavního práva uplatnil zejména v běžných, tj. nikoliv ústavních zákonech České republiky o restitucích, resp. navrácení vlastnictví bývalým vlastníkům, kteří byli vyvlastněni bez náhrady komunisty ovládaným český stát po druhé světové válce do roku 1989, protože po pádu komunismu v České republice došlo k restituci, resp. navrácení vlastnictví některých vlastníků, avšak tato restituce vlastnictví se však zásadně nevztahovala zejména na tzv. sudetské Němce, kteří se během okupace českého státu Hitlerovým Německem v letech 1939 až 1945 našeho letopočtu přihlásili a přijali německé občanství, resp. občanství této Hitlerovy okupační Německé říše, protože tato Hitlerova Německá okupační říše vyvraždila včetně žen a všech dětí jakéhokoliv věku a pohlaví během let 1939 až 1945 našeho letopočtu téměř všechny Rómy mluvící českou romštinou z území současné České republiky, takže česká romština jako jazyk prakticky zanikla, a protože tato Hitlerova Německá okupační říše rovněž vyvraždila velké množství židů z území české republiky včetně jejich žen a dětí jakéhokoliv věku a pohlaví. Sudetští Němci přicházeli na české území od začátku středověku na pozvání českých panovníků, kteří byli často částečně německého původu (*např. na pozvání největšího českého krále Karla IV., jehož matka byla Češka z rodu Přemyslovců a otec byl Němec z rodu Lucemburků*) a od těchto králů, resp. jejich vazalů přijímali do léna (české slovo odvozené zřejmě z francouzského slova „lien“, což v češtině znamená „spojení, souvislost, pouto, svazek rodinný ap., svěrka, železná páska, odkaz, link na webovou stránku ap.“, viz <https://slovník.seznam.cz/cz-fr/?q=iien>) českou zemědělskou i nezemědělskou půdu, na niž tito sudetští Němci hospodařili, avšak po vzniku České republiky v roce 1918 po pádu habsburské monarchie (*rakouští, tj. němečtí Habsburkové byli zvoleni českými králi od roku 1526, děti těchto Habsburků byli částečně českého původu, manželkou prvního českého krále z rodu Habsburků Ferdinanda I. byla totiž česká a uherská princezna Anna Jagellonská, Jagellonci byli původně polský královský rod, tito manželé měli spolu patnáct dětí, mimo jiné Ferdinandova nástupce Maxmiliána II., viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Ferdinand_I._Habsbursk%C3%BD_a_rakouští,_tj._němečtí_Habsburkové_pak_vládli_na_území_českého_státu_do_roku_1918) se tito sudetští Němci stali vazaly demokratické České republiky, proto výše uvedené přijetí a přihlášení se k občanství Hitlerovy Německé říše v letech 1939 až 1945 bylo českými občany zřejmě chápáno jako velmi hrubé, resp. zásadní porušení či zrada této vazalské povinnosti sudetských Němců k českému státu a proto po pádu Hitlerovi Německé říše a osvobození českého území komunistickým Sovětským svazem, jehož armáda však po osvobození české území opustila, bylo v letech 1945 až 1946 na základě rozhodnutí demokratického předválečného prezidenta českého státu Edvarda Beneše vrátivšího se z jeho emigrace v Anglii vlastnictví na českém území všech sudetských Němců, kteří se za druhé světové války přihlásili k občanství Hitlerovy Německé říše, vyvlastněno bez náhrady a zároveň tito sudetští Němci byli odsunuti, resp. vyhnáni zpět do Německa, a to ještě před ovládnutím českého státu českými komunisty podporovanými sovětskými komunisty v roce 1948 našeho letopočtu. Pozůstatkem tohoto středověkého lenního práva v současném ústavním právu České republiky je tak dodnes výše uvedené ustanovení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD Čl. 11 , odstavec 3 „Vlastnictví zavazuje. ...“. Na spravedlivost vyvlastnění bez náhrady a odsunu sudetských Němců z českého území existují dodnes v České republice i ve světě rozporné názory, i když v České republice většina obyvatel je v současnosti přesvědčena o spravedlivosti tohoto postupu, tak dodnes jde v České republice o velmi diskutovanou a živou otázku. V prezidentských volbách v roce 2013 našeho letopočtu v jejich druhém kole proti sobě soutěžili vzdálený příbuzný výše uvedeného největšího českého krále Karla IV., významný český a německý šlechtic kníže Karel Schwarzenberg, který získal 2 241 171 hlasů, tj. 45,198 % všech odevzdaných hlasů, a komunisty podporovaný kandidát Miloš Zeman, který získal 2 717 405, tj. 54,802 % všech odevzdaných hlasů, rozhodujícím okamžikem těchto prezidentských voleb bylo prohlášení Karla Schwarzenberga o nespravedlivosti výše uvedeného vyvlastnění bez náhrady a odsunu sudetských Němců z území českého státu a jeho plán*

na restituci sudetských Němců, když k tomuto otevřenému prohlášení přinutil Karla Schwarzenberga v debatě ve státní České televizi druhý prezidentský kandidát Miloš Zeman, který rovněž tyto prezidentské volby relativně těsně vyhrál na základě odporu většiny českých občanů k tomuto prohlášení Karla Schwarzenberga. Z českého území odsunutí sudetští Němci dodnes usilují o navrácení svého majetku a o svůj návrat na české území a dodnes neuznali spravedlivost tohoto svého vyvlastnění bez náhrady a svého odsunu zpět do Německa. Já osobně jsem v druhém kole výše uvedených prezidentských voleb nešel k volbám, i když jsem členem Strany zelených, jejímž významným členem byl v minulosti i Karel Schwarzenberg a jehož volbu v těchto prezidentských volbách Strana zelených svým voličům doporučila, a nevolil jsem ani Miloše Zemana, který, ačkoliv zřejmě sám není žid, protože ve velkém množství osobně jí vepřové maso, což mají židi Biblickým Starým zákonem, resp. Tórou zakázané (viz „Zabijačková“ směrnice Evropské unie, která značně omezuje, koho v domácnosti po porážce prasete pohostit, vyvolala díky článkům v Blesku velkou diskusi. Zapojil se do ní i prezident Miloš Zeman. ... Pan prezident je znám jako milovník dobrého jídla a pití. A rád si samozřejmě pošmákně i na všech laskominách, které se na zabijačce vyrábí. Proto si samozřejmě nemohl odpustit trefně se k „výplodu“ unijních úředníků vyjádřit. „V tomto případě bych doporučoval rozšířit pojem domácnosti na všechny, kdo se zabijačky, která je krásnou slavností, účastní. Mimochodem Evropská komise už nám před časem doporučila, abychom vyhazovali guláš po čtyřech hodinách, třebaže každý ví, že guláš je nejlepší druhý den,“ řekl včera Miloš Zeman Blesku.“ Více na http://www.blesk.cz/clanek/zpravy-politika/298016/zeman-bojuje-za-zabijacky-je-to-krasna-slavnost-a-vsichni-jsou-domaci.html?utm_source=blesk.cz&utm_medium=copy, dále viz Biblický Starý zákon, Leviticus 11, ... 7vepře, který sice má rozdělená kopyta tak, že jsou úplně rozpolcená, ale nepřežvykuje; bude pro vás nečistý, či viz Biblický Starý zákon, Deuteronomium 14, 8Ani vepře; má sice kopyta rozdělená, ale nepřežvykuje; bude pro vás nečistý. Jejich maso nesmíte jíst, jejich zdechlina se nedotknete., oba citáty z Bible viz <http://www.biblenet.cz/>), přesto je však Miloš Zeman českou krajní pravici označován za největšího českého sionistu, resp. českého přítele židů /viz „...USA a Izrael žijí v tak úzké politicko-hospodářské symbióze, že podle mnohých pozorovatelů a analytiků (viz například studie John J. Mearsheimer - Stephen M. Walt) je to dnes v podstatě Izrael, kdo ovládá Spojené státy (a ne naopak). Jinými slovy to, co vidíme i v České republice a co kritizují často ve svých textech (sionistická kontrola všeho a všech), má svůj předobraz v USA, kde sionisté ovládají veškerý veřejný prostor, což je realita fungující už od přelomu 19. a 20. století, kterou konstatoval i náš tolik vychvalovaný Tomáš G. Masaryk. Ten ostatně přesně do této myšlenkové líhne sám patřil - se svým sionismem a se svou orientací na USA vlastně sionistický charakter naší republiky založil. ... Až potud by nás vše výše řečené nemělo překvapovat. Vždyť USA jsou centrem světového sionismu. Kamenem úrazu je ale skutečnost, že i to málo kandidátů, kteří v současné prezidentské volbě slibují nevyhrocený vztah k putinovskému Rusku (na rozdíl od těch proamerických, kteří nevynechají jedinou příležitost, aby si na bratrský slovanský národ plivli), patří - světe div se - zase k sionistům. Abych byl konkrétní, Miloš Zeman, jeden z mála ryze českých kandidátů a také jeden z mála těch, kteří by mohli zajistit kontinuitu s dosavadní zahraniční politikou Václava Klause (a kterého bych i já sám byl za jistých okolností ochoten volit), je opět a zase sionista. Neříkám tu žádnou novinku, jeho dobrý vztah k Izraeli je už tradičně znám a minimálně od chvíle, kdy v Knesetu“ (má pozn. v parlamentu současného Státu Izrael) „použil svůj příjmení s Arafatem“ (má pozn.: Jásir Arafat byl v roce 2004 našeho letopočtu zemřelý vůdce ozbrojeného boje Palestinských muslimů proti Státu Izrael, protože území Palestiny je dnes ovládáno současným Státem Izrael vzniklým v roce 1947 našeho letopočtu, protože území současných Státu Izrael a starověkého Jižního Izraele čili Judeje jsou v podstatě shodná s územím středověké a novověké muslimské Palestiny a posléze starověkého Kanaánu, přičemž ve starověku mezi roky 1500 až 1300 před našim letopočtem zřejmě téměř všechny obyvatele starověkého Kanaánu včetně jejich žen a všech dětí jakéhokoliv věku a pohlaví vyvraždil kmeny Izraelců, tj. většinou židů jako potomků největšího izraelského kmene odvozujícího svůj původ od Judy pravnuka údajného prapředka všech židů a muslimů Abrahama, v arabštině Ibrahíma, a zřejmě proto podle mé Filosofie rovnováhy muslimští Palestinci a ostatní okolní islámské státy v roce 1947 našeho letopočtu nepřijali návrh světového společenství národů, zastoupeného v OSN, tj. Organizací spojených národů na rozdělení území Palestiny na židovský Stát Izrael a muslimskou Palestinu, a to přestože židé za Hitlerova Německá nacistická říše uplatnila proti židům

genocidu, obdobnou jako zřejmě byla výše uvedená genocida Kanaánců popsána v Bibli, v knize Jozue, při které mělo být pod německými nacisty pod jejich vedením zavražděno cca 6 miliónů židů včetně jejich žen a dětí každého věku a pohlaví viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Holokaust>, a dále přestože údajně 75 % území, které mělo připadnout Státu Izrael, měli být pouště, když v době vzniku novodobého Státu Izrael po skončení druhé světové války v roce 1945 žilo na tomto území spravovaného od roku 1918 našeho letopočtu Velkou Británií po porážce několik předchozích století v Palestině vládoucí islámské Osmanské turecké říše celkem 1,2 miliónu Arabů a 650 tisíc židů, a zřejmě také proto tyto muslimské státy a tito Palestinci v roce 1948 ihned po vyhlášení nezávislosti židovského Státu Izrael na území tehdejší Palestiny zahájili první z řady následujících arabsko-izraelských válek, v nichž byli muslimové židy až doposud vždy poraženi a v současnosti žijí zejména muslimští Palestinci pod ozbrojeným útlakem a zabíjením ze strany Izraelských židů, které se radikální muslimští Palestinci snaží rovněž ze všech svých sil zabít, protože radikální muslimové, tj. i radikální muslimští Palestinci podle Koránu věří v neomezenou krevní mstu vůči nemuslimům, tj. v zásadu smrt za smrt vůči nemuslimům, tj. smrt každého muslima, resp. muslimského Palestince ze strany nemuslimských židů musí být pomstěna zabitím stejného počtu nemuslimských židů ze strany muslimů. viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Izrael> a dále „... napříč Dánskem. „Kdo zabije muslima, musí být sám zabít,“ pokračoval z televizních obrazovek radikální imám Abu Bilal.“, viz http://zpravy.idnes.cz/dansko-muslimove-radikalizace-mesity-d8u-zahranicni.aspx?c=A160331_143822_zahranicni_mlb“, Hitlerem a kdákající kachnou, by se dalo říci, že je Zeman v Jeruzalémě po Havlovi, Schwarzenbergovi a Vondrovi čtvrtým nejvíce oblíbeným českým politikem.“ <http://prvnizpravy.parlamentnilisty.cz/sloupky/pristi-prezident-bude-sionista/>, autor představitel české krajní pravice Adam. B. Bartoš, což by zřejmě být „Adam Benjamin Bartoš“, narozen „15. ledna 1980 Rychnov nad Kněžnou“, „český novinář, aktivista, politik a spisovatel, známý svými antisemitskými a extremistickými názory a podporou některých konspiračních teorií.“ https://cs.wikipedia.org/wiki/Adam_Barto%C5%A1 /, a zároveň je Miloš Zeman jedním z největších obhájců zvířecího holocaustu, resp. zemědělských průmyslových porážkových velkochovů zvířat, resp. současných koncentračních táborů masově vraždících a mučících zvířata, podle mne v současnosti největšího světového hříchu a zla (které, jestliže existuje nějaká vyšší spravedlnost, musí podle mne tato vyšší spravedlnost velmi potrestat, nedojde-li v tomto k nápravě lidstva) obdobnému největším jatčím starověku, jimiž byl starověký židovský chrám v Jeruzalémě („Když prezident Miloš Zeman při oceňování vinařů na Hradě pronesl slova „Smrt abstinentům a vegetariánům“, narážel tím podle svého mluvčího Jiřího Ovčáčka na masového vraha Adolfa Hitlera, který byl rovněž abstinent a vegetarián.“, viz: http://zpravy.idnes.cz/slovy-smrt-abstinentum-a-vegetarianum-zeman-miril-na-hitlera-pt8-/domaci.aspx?c=A150227_114556_domaci_kop, Publikováno: 27. února 2015 11:46, nebo jiný článek „Své pověsti přímého politika, který se nebojí označovat věci bez vytáček, Zeman dostal, když reagoval na dotaz, zda se v něčem zcela shoduje se současným prezidentem Václavem Klausem. „Ano, jsem s ním zcela za jedno v tom, že největšími zemskými škůdci jsou zelení. Nikoli skuteční ekologové, ale Strana zelených, která ani neví, co je biomasa a protlačuje nesmysly, jako solární energii, zákaz jaderných elektráren a protestuje proti záchraně Šumavy od kůrovce,“ řekl bez okolků.“ <http://euserver.parlamentnilisty.cz/Articles/698-milos-zeman-oznacil-nejvetsi-zemske-skudce-a-varoval-pred-popravou-ministra.aspx>, Autor: Radim Panenka | Publikováno: 31.10.2012).

Tento zvířecí holocaust je veden na území České republiky Andrejem Babišem, jímž založená a vedená česká politická strana ANO má v současnosti největší podporu mezi obyvateli České republiky kolem 25,5% všech obyvatel české republiky (viz <https://www.novinky.cz/domaci/406365-volby-by-vyhralo-ano.html>) a dále společnost Agrofert vedená tímto Andrejem Babišem je největším českým zemědělcem, tj. největším chovatelem zvířat ve výše uvedených zemědělských porážkových průmyslových velkochovech a největším oračem na území České republiky, přičemž přinejmenším partnerka, resp. manželka tohoto Andreje Babiše je možná židovka, protože se za svobodna zřejmě jmenovala Herodesová (viz „Babiš tvrdí, že anonymní akcie v době udělení unijní dotace patřily jeho dětem a bratrovi Babišovy partnerky Martinu Herodesovi“, viz <http://www.novinky.cz/domaci/403981-skoro-se-mi-tomu-nechce-verit-prohlasila-jourova-o-ztracenych-dokumentech-k-capimu-hnizdu.html>),

a tento Andrej Babiš zřejmě ovládl rovněž českou Stranu zelených prostřednictvím Matěje Stropnického, syna člena své výše uvedené politické strany ANO a ministra obrany za výše uvedenou českou politickou stranu ANO Martina Stropnického, zřejmě jednoho z nejbližších spolupracovníků tohoto Andreje Babiše. Výše uvedený Matěj Stropnický je od ledna 2016 našeho letopočtu předsedou české politické Strany zelených (viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Mat%C4%9Bj_Stropnick%C3%BD) a pod vedením tohoto Matěje Stropnického se česká politická Strana zelených ve velkém rozsahu vzdává své politiky na ochranu zvířat a životního prostředí (tzv. *zelená politika*) a zaměřuje svou politiku hlavně na ochranu vysoce nesourodých a vzájemně nepřátelských českých menšin, jako jsou homosexuálové, anarchisté, narkomani, resp. kuřáci marihuany, Ukrajinci, Rómové a muslimové v České republice. Výsledky takovéto krátkozraké politiky se projeví v rakouských prezidentských volbách v roce 2016, kde se rakouští voliči ve druhém kole prezidentských voleb rozhodovali mezi fašisty, resp. nacisty z rakouské politické Strany svobodných a bývalým předsedou rakouské politické Strany zelených, protože křesťanské a socialistické rakouské politické strany nepostoupili do druhého kola těchto rakouských prezidentských voleb „V rakouských prezidentských volbách“ (má pozn.: *uskutečněných v Rakousku v květnu v roce 2016*) „*zvítězil expředseda Zelených Alexander Van der Bellen. Favorizovaného haiderovce*“ (má pozn.: *stoupenců fašistických, resp. nacistických myšlenek výše uvedené Německé říše Adolfa Hitlera sdružených v současné rakouské politické Straně svobodných založené Jörgem Haiderem zemřelým v roce 2008, viz https://cs.wikipedia.org/wiki/J%C3%B6rg_Haider*) „Norberta Hofera porazil ovšem jen o 31 tisíc hlasů z 5,5 milionu. Jak hodnotíte takový výsledek ... V českých reakcích se úleva mísí – navzdory vítězství progresivnějšího z kandidátů – i se skepsí: těsné vítězství Van der Bellena se nahlíží spíše jako velmi těsná prohra Hofera, která prý není žádným důvodem k radosti.“, viz <http://denikreferendum.cz/clanek/23025-spolupracovnice-dr-z-vidne-byly-to-volby-ve-kterych-opravdu-o-neco-slo>, dále má analýza a můj postoj k rakouským prezidentským volbám z hlediska mé Filosofie rovnováhy viz můj článek z 25.4.2016 „12) 25/04/2016 Počátek spásy nebo konce světa při prezidentských volbách v dnešním Rakousku dle Filosofie rovnováhy. Nacismus jako důsledek křesťanské a židovské hereze?“, viz <http://www.spvzt.cz/Charitologie.htm#ch12> /.

26) 30/06/2016 (Matematická definice Biblického Boha)

(Oslovení jménem),

omlouvám se za mnou včera v hospodě poněkud nepřesně ústně položenou otázku tvému manželovi panu (jméno), nyní ji upřesňuji písemně, což je nezbytné vzhledem k složitosti této otázky, jak jistě uznáš i ty sama, čili jak říkají česká přísloví "Co je psáno, to je dáno." nebo jiné české přísloví "Řeč se mluví a voda teče.", jestli chce něco matematicky vyjádřit, je třeba matematicky vyjádřit níže uvedené:

V současnosti jsem římskokatolický křesťan, **podle mne z hlediska křesťanství o jediném Biblickém Bohu čili Hospodinu (tj. Starozákonním i Novozákonním ve smyslu BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz) platí následující definice, nemusí však jít o vyčerpávající definici:**

Jediný Bůh čili Hospodin je láska ve smyslu caritas, slovo caritas je latinského původu a do češtiny se překládá nejčastěji slovem charita.

Upřesňující poznámka: **Modloslužebnictví čili proč je jediný Bůh čili Hospodin láska ve smyslu caritas a nikoliv pouze láska.** Jak může Satan z jediného Boha udělat pouhou modlu či obrázek či předmět a ten si podřídit a zneužít k působení velkého zla, tedy dle Filosofie rovnováhy k působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti. Příkladem jsou např. nacisté. Německý Wehrmacht měl ve výstroji svých vojáků na opasku heslo „Gott mit uns“, tedy v překladu do češtiny „Bůh s námi“, mohli si tam klidně napsat i „Ježíš z Nazaretu s námi“, jak to propagovali např.

středověcí katoličtí křižáci či středověká římskokatolická inkvizice. Podle Bible Nového zákona je však jediný Bůh totožný s charitou. Zneužit stejným způsobem slovo „charita“ je zřejmě velmi těžké, ne-li v současnosti dokonce zcela nemožné, jestliže by např. výše uvedení nacističtí vojáci Wehrmachtu měli na opasku napsáno „charita s námi“, nikoliv „Bůh s námi“ a stejně tak katoličtí křižáci či římskokatolická inkvizice, tak by zřejmě měli zřejmě těžko překonatelné, ne-li v současnosti nepřekonatelné zábrany páchat válečné zločiny, jako např. zejména zabíjet bezbranné ženy a děti, jak to dělali v rozsáhlém měřítku výše uvedení vojáci Wehrmachtu za druhé světové války, či ve středověku katoličtí křižáci i římskokatoličtí inkvizitoři. Přesto v minulosti k výše uvedenému zneužití Satanem slova „láska“ již došlo, v latině ve starověkém Římě se pro slovo „láska“ používalo původně slovo „amor“, slovem „Amor“ čili česky „láska“ byl posléze starověkými Římany nazván jeden z mnoha bohů jejich polyteismu, tento starověký římský bůh lásky Amor nabyt poté spíše významu jako bůh sexu, který obsahoval a schvaloval či doporučoval rovněž různé sexuální deviace jako např. pedofilní či homosexuální sex, které byly ve starověkém Římě posléze četnými a společensky doporučovanými způsoby sexu. Proto, když sv. Jeroným překládal v Biblickém Novém zákoně (tzv. Vulgata) do latiny ve 4.-5. století našeho letopočtu větu z Bible, Nový zákon, 1 Janův „4:8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska.“, v jeho latinské Vulgatě Joannis I „4:8 qui non diligit non novit Deum quoniam Deus caritas est“, tak nepoužil pro slovo „láska“ ve starověkém Římě velmi zdiskreditované latinské slovo „amor“, ale vytvořil pro toto slovo „láska“, kterou má být Biblický jediný Bůh (viz výše), v latině zcela nové slovo „caritas“ v češtině „charita“ (odvozené od latinského slova „carum, caro“, tj. v češtině „drahý“ či „cenný“, ve francouzštině „cher“, v italštině „caro“). Se znalostí této historické zkušenosti je výše uvedené slovo láska ve smyslu „caritas“ či „charita“ dle mého názoru Satanem prakticky nezneužitelné.

Literatura: <http://janbarton.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=441864> ,
<http://www.biblenet.cz/app/b?book=John1&no=4> , <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html> ,
<https://cs.wikipedia.org/wiki/Vulgata> , <http://www.vira.cz/otazky/Caritas-vyznam-slova.html>

Láska ve smyslu caritas podle mé Filosofie rovnováhy znamená (nemusí však jít o vyčerpávající definici):

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

Má otázka ve vztahu k jedinému Bohu čili Hospodinu ve smyslu Starého zákona tedy přesně zní:

O jediném Starozákonním Bohu čili Hospodinu BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz uvádí mimo jiné: cituji z tohoto překladu Bible, podle kterého Starozákonní jediný Bůh čili Hospodin měl osobně zabít řadu lidí (viz např. **Exodus 12, 29** *Když nastala půlnoc, pobil Hospodin v egyptské zemi všechno prvorozené, od prvorozeného syna faraónova, který seděl na jeho trůnu, až po prvorozeného syna zajatce v žalářní kobce, i všechno prvorozené z dobytka. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Exod&no=12>) či podle kterého Starozákonní jediný Bůh čili Hospodin měl osobně zabít i řadu mu odporujících Izraelců (viz např. **Numeri 16, 16** *Mojžíš potom Kórachovi nařídil: „Ty a celá tvoje skupina buďte zde před Hospodinem. Zítra tu budete , ty, oni i Áron. 17 Každý si vezměte svou kadidelnici; dáte do ní kadidlo a přinesete každý svou kadidelnici před Hospodina, dvě stě padesát kadidelnic. Také ty a Áron, každý svou kadidelnici.“ 18 Každý si tedy vzal svou kadidelnici, dali do nich oheň, vložili do nich kadidlo a postavili se ke vchodu do stanu setkávání, i Mojžíš a Áron. ... 35 Od Hospodina pak vyšlehl oheň a pozřel těch**

dvě stě padesát mužů přinášejících kadidlo. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Num&no=16>) či podle kterého podle příkazu obou Starozákonního jediného Boha čili Hospodina a Mojžíše měl vojevůdce Izraelců Jozue a jeho izraelská armáda zabít jako prokleté zřejmě kolem roku 1500-1300 před naším letopočtem při dobývání Kanaánu, tj. současných obou Palestiny a Izraele s výjimkou trocha jednotlivců všechny kanaánské tehdejší obyvatele, tj. všechny muže, ženy i děti (viz např. **Leviticus 27, 28** *Jenom nic klatého, co někdo jako takové oddal Hospodinu z čehokoli, co má, z lidí, z dobytka i z polností, jež má ve vlastnictví, nesmí být prodáváno ani vypláceno. Všechno klaté je velesvaté a náleží Hospodinu. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Lev&no=27> .* **Deuteronomium 2, 34** *V oné době jsme dobyli všechna jeho města, vyhubili jsme každé jeho město jako klaté, muže, ženy i děti; nenechali jsme nikoho vyvážnout. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Deut&no=2> .* **Jozue 10, 40** *Tak vybil Jozue celou zemi, pohoří i Negeb, Přímořskou nížinu i srázy, a všechny jejich krále. Nikoho nenechal vyvážnout, vše, co dýchalo, vyhubil jako klaté, jak přikázal Hospodin, Bůh Izraele. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=10> .* **Jozue 11, 12** *Dobyl i všechna města těchto králů; všechny jejich krále Jozue zajal a pobil ostřím meče. Vyhubil je jako klaté, jak přikázal služebník Hospodinův Mojžíš. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=11> .*), obdobně na jiných místech Bible ve Starém zákoně ve shora uvedeném překladu (viz např.: **Numeri 21, 3, Deuteronomium 3, 6, Deuteronomium 7, 2, Deuteronomium 13, 16, Deuteronomium 20, 17, Jozue 2, 10, Jozue 6, 17, Jozue 6, 18, Jozue 6, 21, Jozue 10, 28, Jozue 10, 35, Jozue 10, 37, Jozue 10, 39, Jozue 11, 11, Jozue 11, 20, Jozue 11, 21.** Viz <http://www.biblenet.cz/> .), či podle tohoto překladu Bible Starého zákona také Izraelcům jediný Starozákonní Bůh čili Hospodin měl Izraelcům nařídít oběti obrovského počtu zvířat (židovský, resp. izraelský chrám v Jeruzalémě byl údajně největšími jatkami zvířat ve starověku). **Je takovýto popis Starozákonního jediného Boha čili Hospodina zcela neslučitelný s výše uvedenou definicí Biblického jediného Boha čili Hospodina jako láska ve smyslu caritas za podmínky, že "láska ve smyslu caritas" je definována ve shora uvedeném smyslu?**

Blíže viz: www.spvzt.cz , www.spvzt.sweb.cz , www.filosofierovnovahy.sweb.cz

S pozdravem

V Hustopečích 30.6.2016 JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. tvůj kamarád a kamarád tvého manžela

27) 06/07/2016 Zřejmě jediná možná (i Biblická) spravedlivá filosofie masožravců, resp. i všech ostatních predátorů a dále o správném výkladu židovských a křesťanských Biblických zákonů spravedlivého boje aneb o jediné skutečné křesťanské církvi, tj. o jediném skutečném křesťanském společenství dle Filosofie rovnováhy a zřejmě i dle Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista aneb pokračování č. 2 mého článku: „Počátek spásy nebo konce světa při prezidentských volbách v dnešním Rakousku dle Filosofie rovnováhy. Nacismus jako důsledek křesťanské a židovské hereze?“

Z hlediska masožravců (mezi které řadím i lidi před smrtí, kteří podle mé životní zkušenosti musí alespoň v nejmenší možné míře jíst dosud vždy maso, protože jsou všežravci) existují následující 4 logické možnosti, jak mohou zaujmout stanovisko, resp. řešit k problému jejich masožravosti:

1) Může (chtít) lovit, resp. bojovat a všechny živočichy sežrat (viz např. islám, nacismus, resp. sociální darwinismus jako přímý důsledek přenesení darwinismu do lidské společnosti či pravověrný judaismus, tito pravověrní židé věřící absolutně v Biblický Starý zákon, zejména v jeho Pět knih Mojžíšových, židy nazývané Tórou, vše viz **Literatura bod 3)** níže), Otázkou však je, zda se mu tato možnost podaří uskutečnit či zda je to vůbec možné.

2) Může se (chtít) nechat ulovit a sežrat, např. častá současná, zřejmě nesprávná představa křesťanského Boha, že toho, koho křesťanský Bůh miluje, tento křesťanský Bůh nechá krutě obětovat, resp. zemřít, stejně jako tento křesťanský Bůh zřejmě nechal krutě obětovat, resp. zemřít svého zřejmě jediného syna Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista. Problémem tohoto řešení však je, že téměř žádný člověk před smrtí není tak duševně silný, jako zřejmě byl Ježíš z Nazaretu, zřejmě Kristus, a, i když může na začátku přijmout stanovisko, že se nechá krutě obětovat, tak posléze dostane nesmírný strach a přestane být hrdina a začne utíkat a vyhýbat se tomuto svému obětování a doprošovat se, aby ho jeho vrazi či popravčí ušetřili.

3) Může volit nějakou cestu mezi extrémní možností ad 1) a extrémní možností ad 2), tj. může občas nějakého živočicha sežrat a nakonec podle mé Filosofie rovnováhy musí být vždy dříve nebo později jiným živočichem uloven a sežrán. Příkladem takové možnosti je tzv. zdravý praktický rozum či ve filosofii tzv. eklecticismus, tj. vybírání si ze všech existujících filosofí, co náhodně považuji za nejlépe použitelné v dané chvíli.

4) Může celý svůj život doufat, že někdo např. Bůh či nějaký vědec či on sám vyřeší tento jeho problém masožravosti. Příklady této možnosti jsou víra v Poslední soud v křesťanství, po němž má následovat spása vyvolených a peklo pro zatracené, či jiná podoba spásy v ostatních náboženstvích, jako např. nirvána v buddhismu, mókša v hinduismu či ráj v islámu. **Jednu z těchto možností představuje i můj pokus, jak stále opakujícím se řešením otázky, jak stále působit co možná nejméně smrti a bolesti v každé určité životní situaci, dosáhnout nakonec světa, kde se budou mít všichni rádi. Toto řešení je rovněž zřejmě jediná možná i Biblická spravedlivá filosofie masožravců, resp. i všech ostatních predátorů** („Predátor, též dravec je živočich, který loví živé živočichy a živí se jimi. Predátor v ekologii je brán buď v úzkém slova smyslu jako vrcholný článek pastevně-kořistnického potravního řetězce, nebo v širokém slova smyslu jako kterýkoliv živočich, který při konzumaci vyřadí celého jedince kořisti z populace“, zřejmě tedy i jediný živý mikroorganismus. „Příkladem prvního typu je např. jaguár ... příkladem druhého typu jsou ... i kur domácí, živí se semeny, která požírá celá a tím vyřazuje potenciálního budoucího jedince z populace.“ Viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Pred%C3%A1tor>), **viz např. Část základní židovské modlitby: „Slyš, Izraeli, Hospodin je náš Bůh, Hospodin jediný.“ (tedy např. nikoliv jiný bůh lidí a jiný bůh zvířat a jiný bůh rostlin a jiný bůh ostatních živočichů a jiný bůh ostatních živých tvorů, jako jsou např. viry či živé buňky, nebo např. jiný bůh masožravců a jiný bůh býložravců, nebo např. jiný bůh židů a jiný bůh křesťanů a jiný bůh muslimů a jiný bůh buddhistů a jiný bůh hinduistů a jiný bůh ateistů, nebo např. jiný bůh římských katolíků a jiný bůh protestantů a jiný bůh pravoslavných křesťanů atd.)** „Budeš milovat Hospodina, svého Boha, celým svým srdcem a celou svou duší a celou svou silou. **A tato slova**, která ti dnes přikazují, budeš mít v srdci. **Budeš je vštěpovat svým synům a budeš o nich rozmlouvat, když budeš sedět doma nebo půjdeš cestou, když budeš uléhat nebo vstávat.**“ (viz Bible, Starý zákon, Deuteronomium 6, 4-7 na <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Deut&no=6>)

Dle Filosofie rovnováhy o spravedlivém boji platí následující zásady:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

FILOSOFIE ROVNOVÁHY

FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY:

"Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti."

Vše ostatní jsou více názory (spekulace).

1.) Člověk nesmí nikdy zabít žádného živého tvora, zejména člověka (ani sebe). (tj. podle mne při pravděpodobnosti 0-5% zabít člověka člověkem musí ten druhý člověk začít zachraňovat tohoto prvního člověka, v nehorším případě pouze ustupovat)

2.) Člověk má povinnost zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest. (tj. podle mne člověk může zabít živého tvora jen při nejméně 95-100% pravděpodobnosti, že tím zachrání život jiného živého tvora, tak aby tím způsobil co možná nejméně smrti a bolesti).

3.) Z toho plyne, že pro mě jako člověka je zdravé (tj. pokud nezvracím a nemám podváhu či alergický šok) jíst ze všech živých tvorů pouze nevzklíčená rostlinná semena (dále jen rostlinná semena, vzklíčená semena jsou už mladé rostliny) a rostlinné plody se semeny, jejichž oddělení od rostliny ji nemůže usmrtit a zároveň jde o způsob rozmnožování těchto rostlin s maximálním zdravím nepoškozujícím množstvím soli, popř. příslušným množstvím jiných minerálů a vody (tj. např. pro dospělé a děti ve věku nad 11 let maximální denní dávku šesti gramů soli, pro menší děti

pět gramů, pro kojence jediný gram soli). Mělo by zřejmě jít o semena rostlin (sója, hrách, fazole, obilí apod.) a plody rostlin se semeny, zejména stromů (např. jablka, hrušky, datle).

Základní 3 zákony, které zaručují ráj na Zemi pro všechny, vzniknou zobecněním mých tří výše uvedených pravidel. Tyto 3 základní zákony ráje, kterým by se měli řídit všechny živé organismy, které chtějí ráj na Zemi pro všechny, jsou:

- 1.) nikdy nezabít žádného živého tvora (ani sám sebe) a
- 2.) zabít co možná nejméně (tj. při ochraně života) živých tvorů, a aby přirozeně co nejméně cítili bolest,
- 3.) z toho plyne, že pro člověka je zdravé jíst ze všech živých tvorů pouze rostlinné plody a rostlinná semena a pro ostatní živočichy je zdravé jíst pouze rostliny, houby, samostatné živé buňky, bakterie a viry (tj. pokud nezvrací a nemají podváhu či alergický šok) spolu s příslušným zdravím nepoškozujícím množstvím minerálů a vody. *Filosofie rovnováhy s. 24*

Použijeme-li pro vysvětlení shora uvedených fyzikálně matematických definic obecného českého jazyka lze říci následující:

ad 1.)

- 1.1. V případě útoku na určitého jedince ze strany společnosti živých tvorů nutí tento útok ze strany společnosti živých tvorů tohoto určitého jedince k ústupu vůči této společnosti živých tvorů.
- 1.2. V případě ústupu společnosti živých tvorů nutí tento ústup ze strany společnosti živých tvorů jedince k útoku vůči této společnosti živých tvorů.

ad 2.) Rozumné jednání:

- 2.1. V případě útoku ze strany společnosti živých tvorů na určitého jedince je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.1. nikoliv ústupem nýbrž přiměřeným útokem vůči této společnosti živých tvorů (Např. při svádění osobou stejného pohlaví je možno odpovědět vlastní představou jejích pohlavních orgánů) a
- 2.2. V případě ústupu ze strany společnosti živých tvorů vůči určitému jedinci je rozumné, aby tento jedinec odpověděl v rozporu s bodem ad 1.2. nikoliv útokem nýbrž přiměřeným ústupem vůči této společnosti živých tvorů.

ad 3.)

- 3.1. Přiměřený útok určitého jedince jako odpověď na útok společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto útoky dříve nebo později (tedy výchovně, nikoliv ničivě) neutralizuje (resp. nuluje).
- 3.2. Přiměřený ústup určitého jedince jako odpověď na ústup společnosti živých tvorů vůči tomuto určitému jedinci oba tyto ústupy dříve nebo později neutralizuje (resp. nuluje).

Výsledkem tohoto postupu je dříve nebo později stabilní vývoj společnosti všech živých tvorů.

Pozn.: Výše uvedený model chování těles při srážce jsem ověřil pokusem, kdy jsem proti sobě vyslal dvě kuličky o stejné hmotnosti stejnou rychlostí, ty se krátce po čelní srážce po krátkém pohybu opačným směrem zcela zastavily. Jestliže jsem vyslal kuličku proti nehybné kuličce o stejné hmotnosti, tak se pohybující kulička zcela zastavila a druhá nehybná kulička se začala vzdalovat zřejmě se stejnou rychlostí jako prvá kulička před srážkou opačným směrem.

V případě přiměřeného útoku jako odpověď na útok ze strany společnosti živých organismů je třeba vždy zvážit, jestli:

- 1.) jsme schopni daný útok ze strany společnosti živých organismů dříve nebo později zastavit sami bez toho, aby nám útočník závažně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu), nebo
- 2.) jsme schopni útok ze strany společnosti živých organismů pouze zbrzdit (viz proměnná vektoru hybnosti p_2 v mém shora uvedeném nákresu) bez toho, aby nám útočník vážně ublížil, a abychom způsobili co možná nejmenší smrt a bolest živých tvorů, zastavení útoku ze strany společnosti živých organismů v tomto případě poté musíme ponechat na jiném živém organismu (viz proměnná vektoru hybnosti p_1 v mém shora uvedeném nákresu).

S téměř jistotou víme, že se jedná o útok, cítíme-li tlak (stres) a o přiměřený protiútok, dojde-li k trvalému zmenšení tlaku. *Filosofie rovnováhy s. 47*

Dle Biblického Starého zákona, resp. židovské Tóry platí o spravedlivém boji následující hlavní zákony:

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Exodus 21, 22Když se muži budou rvát a udeří těhotnou ženu, takže potratí, ale nepřijde o život, musí pachatel zaplatit pokutu, jakou mu uloží muž té ženy; odevzdá ji prostřednictvím rozhodčích. 23Jestliže o život přijde, dáš život za život.

24Oko za oko, zub za zub, ruku za ruku, nohu za nohu, 25Spálenínu za spálenínu, modřinu za modřinu, jizvu za jizvu. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Exod&no=21> .

Leviticus 24, 19Když někdo zmrzačí svého bližního, bude mu způsobeno, co sám způsobil: 20zlomenina za zlomeninu, oko za oko, zub za zub; jak zmrzačil člověka, tak ať se stane jemu. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Lev&no=24> .

Deuteronomium 19, 21Nebudeš ho litovat. Život za život, oko za oko, zub za zub, ruka za ruku, noha za nohu. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Deut&no=19> .

Výše uvedený židovský zákon „oko za oko, zub za zub“ je nutno dle mé Filosofie rovnováhy vyložit v tom smyslu, že vzít oko či zub je možno pouze tomu, kdo sám je v té chvíli schopen zdravotně, resp. i jinak nebezpečný nám vzít oko nebo zub. Jinými slovy dle mé Filosofie rovnováhy není možno např. se mstít těžce nemocnému či těžce zraněnému bezbrannému nepříteli, s pomstou je třeba vyčkat, až tento nepřítel bude natolik zdravý, resp. natolik nebezpečný, že bude schopen nám rovněž vzít oko nebo zub. Není možno tudíž dle výše uvedených zákonů Bible, Starého zákona vzít oko nebo zub umírajícímu bezbrannému nepříteli, který není schopen rovněž nám vzít oko nebo zub, zřejmě protože by to nebyl spravedlivý boj, ale nelidská ohavnost. Příkladem takové nelidské ohavnosti je např. zabít bezbranné nepřátelské malé dítě či bezbrannou nepřátelskou ženu.

Dle Biblického Nového zákona o spravedlivém boji platí následující hlavní zákony za současné platnosti výše uvedených zákonů Biblického Starého zákona, resp. židovské Tóry (Matouš 5, 17Nedomnívejte se, že jsem přišel zrušit Zákon nebo Proroky; nepřišel jsem zrušit, nýbrž naplnit. 18Amen, pravím vám: Dokud nepomine nebe a země, nepomine jediné písmenko ani jediná čárka ze Zákona, dokud se všechno nestane. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Matt&no=5>):

quoted:

Post of Dalibor Grůza

Matouš 5, 38Slyšeli jste, že bylo řečeno: ‚Oko za oko a zub za zub.‘ 39Já však vám pravím, abyste se zlým nejednali jako on s vámi; ale kdo tě udeří do pravé tváře, nastav mu i druhou; 40a tomu, kdo by se s tebou chtěl soudit o košili, nech i svůj plášť. 41Kdo tě donutí k službě na jednu míli, jdi s ním dvě. 42Kdo tě prosí, tomu dej, a kdo si chce od tebe vypůjčit, od toho se neodvracej. 43Slyšeli jste, že bylo řečeno: ‚Milovati budeš bližního svého a nenávidět nepřítel svého.‘ 44Já však vám pravím: Milujte své nepřátele a modlete se za ty, kdo vás pronásledují, 45abyste byli syny nebeského Otce; protože on dává svému slunci svítit na zlé i dobré a déšť posílá na spravedlivé i nespravedlivé. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Matt&no=5> .

Matouš 25, 34Tehdy řekne král těm po pravici: ‚Pojďte, požehnaní mého Otce, ujměte se království, které je vám připraveno od založení světa. 35Neboť jsem hladověl, a dali jste mi jíst, žíznil jsem, a dali jste mi pít, byl jsem na cestách, a ujali jste se mne, 36byl jsem nahý, a oblékli jste mě, byl jsem nemocen, a navštívili jste mě, byl jsem ve vězení, a přišli jste za mnou.‘ 37Tu mu ti spravedliví odpovědí: ‚Pane, kdy jsme tě viděli hladového, a nasýtili jsme tě, nebo žíznivého, a dali jsme ti pít? 38Kdy jsme tě viděli jako pocestného, a ujali jsme se tě, nebo nahého, a oblékli jsme tě? 39Kdy jsme tě viděli nemocného nebo ve vězení, a přišli jsme za tebou?‘ 40Král odpoví a řekne jim: ‚Amen, pravím vám, cokoli jste učinili jednomu z těchto mých nepatrných bratří, mně jste učinili.‘ 41Potom řekne těm na levici: ‚Jděte ode mne, prokletí, do věčného ohně, připraveného ďáblu a jeho andělům! 42Hladověl jsem, a nedali jste mi jíst, žíznil jsem, a nedali jste mi pít, 43byl jsem na cestách, a neujali jste se mne, byl jsem nahý, a neoblékli jste mě, byl jsem nemocen a ve vězení, a nenavštívili jste mě.‘ 44Tehdy odpovědí i oni: ‚Pane, kdy jsme tě viděli hladového, žíznivého, pocestného, nahého, nemocného nebo ve vězení, a neposloužili jsme ti?‘ 45On jim odpoví: ‚Amen, pravím vám, cokoli jste neučinili jednomu z těchto nepatrných, ani mně jste neučinili.‘ 46A půjdou do věčných muk, ale spravedliví do věčného života.“ Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Matt&no=25> .

Výše uvedený křesťanský zákon „Milujte své nepřátele“ je nutno tedy dle mé Filosofie rovnováhy vyložit ve smyslu, že je nutno jej chápat pouze jako určitou korekci výše uvedeného židovského zákona „oko za oko, zub za zub“, cílem této korekce Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista je, abychom vždy vedli spravedlivý boj, tedy vždy boj za účelem charity, vždy co možná nejcharitnějším způsobem/ tedy cílem tohoto našeho spravedlivého boje dle mé Filosofie rovnováhy by mělo vždy být „žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi“ (tedy my i tento náš nepřítel), proto jsme stále povinni i při tomto boji za účelem charity „působit co možná nejméně smrti a bolesti.“/ Jinými slovy ve smyslu exaktně-vědecké fyziky to podle

mé Filosofie rovnováhy zřejmě znamená, že by mělo vždy v případě spravedlivého boje jít o srážku, resp. srážky, které trvale co možná nejvíce omezují celkovou sílu srážek za účelem organizovaného pohybu všech a všeho s co možná nejméně srážkami.

Toto by mohlo být v rozporu s výše uvedeným křesťanským zákonem: „... kdo tě uhodí do pravé tváře, nastav mu i druhou ...“. V tomto případě jsou možné dva výklady:

1) Podle Filosofie rovnováhy je buď věta: Bible, Nový zákon, Matouš 5, 38 „...“, ale kdo tě uhodí do pravé tváře, nastav mu i druhou ...“ či obdobně Lukáš 6,29 z evangelií v rozporu se základem učení Ježíše Nazaretského možná Krista, kterým je láska. Jde podle mne z 51-60% o pozdější přídavek nějakého masochisty. Správné pojetí této situace dle lásky představuje Universální etika mé Filosofie rovnováhy, I. kniha. **Správnou odpovědí na tuto situaci by měl být podle mé etiky vždy výchovný (tedy s láskou vedený), nikoliv zničující protiútok.** Dám ti příklad, představ si dítě, které uhodí svého rodiče do jedné tváře, jestliže by mu rodič nastavil i druhou tvář a neučinil by žádné výchovné protiopatření, tak by z dítěte nakonec mohl vyrůst masový vrah. Láska rodiče k takovému dítěti se projeví především v podobě tohoto výchovného protiopatření, které je učiněno s láskou, tedy aby opravilo tuto chybu v chování dítěte, nikoliv dítě za trest zničilo.

2) Nebo podle výkladu, který jsem slyšel od mého biřmovacího kmotra, je podstata věty: Bible, Nový zákon, Matouš 5, 38 „...“, ale kdo tě uhodí do pravé tváře, nastav mu i druhou ...“ skryta v jejím slově „pravé“, protože většina lidí jsou praváci a tento tazatel může být svým nepřítelem, který bude tedy vysoce pravděpodobně pravák, uhozen do pravé tváře tohoto tazatele jen levou rukou tohoto svého nepřítele či tento tazatel může být svým nepřítelem uhozen do pravé tváře tohoto tazatele nikoliv dlaní pravé ruky, nýbrž jen opačnou stranou pravé ruky než dlaní pravé ruky, tj. hřbetem pravé ruky tohoto svého nepřítele. To znamená, že v případě, že tohoto tazatele uhodí jeho nepřítel do pravé tváře tohoto tazatele, tak tento nepřítel nemůže tímto svým úderem tomuto tazateli vysoce pravděpodobně vážně ublížit, tudíž tento nepřítel tazateli tímto úderem do jeho pravé tváře vysoce pravděpodobně nepoškodí ani zub ani oko. Tedy podle tohoto výkladu se výše uvedené věty: „Bible, Nový zákon, Matouš 5, 38Slyšeli jste, že bylo řečeno: ‚Oko za oko a zub za zub.‘ 39Já však vám pravím, abyste se zlým nejednali jako on s vámi; ale kdo tě uhodí do pravé tváře, nastav mu i druhou; 40a tomu, kdo by se s tebou chtěl soudit o košili, nech i svůj plášť. 41Kdo tě donutí k službě na jednu míli, jdi s ním dvě. 42Kdo tě prosí, tomu dej, a kdo si chce od tebe vypůjčit, od toho se neodvracej.“ týkají pouze nepřítele, který nám vysoce pravděpodobně nemůže svým útokem vážně ublížit, případně ještě spíše nepřítele, který nám svým útokem spíše více pomůže než více ublíží (tj. v posledně jmenovaném případě jde ve smyslu exaktní fyziky v případě tohoto tazatelova nepřítele o shora uvedený spravedlivý boj čili o srážku, resp. srážky, které trvale co možná nejvíce omezují celkovou sílu srážek za účelem organizovaného pohybu všech a všeho s co možná nejméně srážkami).

Výše uvedený křesťanský zákon: Bible, Nový zákon, Matouš 25, 40Král odpoví a řekne jim: ‚Amen, pravím vám, cokoli jste učinili jednomu z těchto mých nepatrných bratří, mně jste učinili.‘, pak vykládá dle mé Filosofie rovnováhy výše uvedený židovský zákon „oko za oko, zub za zub“ tak, že že vzít oko či zub je možno pouze tomu, kdo sám je v té chvíli schopen zdravotně, resp. i jinak nebezpečný nám vzít oko nebo zub, tedy zásadně pouze v rovnocenném boji. V tomto smyslu je možno rovněž chápat teologický výklad římskokatolického kněze Marka Orko Váchy, který je mimo jiné přednostou Ústavu lékařské etiky na 3. lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze, který usiluje v rámci římskokatolické tradice Sv. Františka z Assisi /Sv. František z Assisi, "Věřil, že příroda sama o sobě je Božím zrcadlem. Nazval všechny živé tvory jeho "bratryi "a" sestrami" a dokonce kázal ptákům a údajně přesvědčil vlka, aby zastavil útočení na některé místní obyvatele, když souhlasili nakrmit tohoto vlka. Ve svém "chvalozpěvu tvorům" ("Chvála Tvorům" nebo "Píseň (bratra) Slunce"), zmínil "bratra Slunce" a "sestru Měsíc," vítr a vodu, a "Sestru smrt."" Viz https://en.wikipedia.org/wiki/Francis_of_Assisi "Ve františkánských kostelech mnich v hnědém rouchu a s bílou šňůrou často vítá každé zvíře zvláštní modlitbou. Požehnaní domácích zvířat obvykle vypadá takto: „Požehnaný jsi, Pane Bože, tvůrce všech živých tvorů. Povolal jsi ryby v moři, ptáky ve vzduchu a živočichy na zemi. povzbudil jsi Sv. Františka, aby nazval všechny z nich jeho bratry a sestrami. ...“ Viz <http://www.americancatholic.org/Features/francis/blessing.asp> "AmericanCatholic.org, místo internetového vydání „St. Anthony Messenger“ (Posla Sv. Antonína) a dalších katolických zvláštních článků je služba františkánského masmédia

(dříve známého jako „St. Anthony Messenger Press“/ Tisk Sv. Antonína), v Cincinnati, Ohio. ... Františkánské masmedium provozuje svou publikační službu s oficiálním církevním schválením římskokatolického arcibiskupa Cincinnati. Naše poštovní adresa je 28 W. Liberty St., Cincinnati, Ohio, 45202. Telefon: (513) 241-5615" Viz <http://www.americancatholic.org/About/default.aspx> / o reformu římskokatolické teologie, aby zvířata považovala za naše „menší bratry a sestry“, viz <https://www.i17-11.cz/marek-orko-vacha> . S tím souvisí i můj návrh zákona o porážkové dani za účelem chovat zvířata až do jejich přirozené smrti, zásadně na stáří a pak jíst po lékařské pitvě jejich mršiny, tj. hebrejsky „nevelot“ pro člověka zásadně převařené v několika vodách.

Toto je v rozporu s převládající současnou křesťanskou, resp. římskokatolickou teologií dodnes setrvávající na zřejmém bludu Sv. Tomáše Akvinského (viz **Literatura bod 1**) níže), podle kterého jediný Biblický Bůh necítí k jiným živým tvorům než lidem lásku přátelskou nýbrž lásku dychtivou (v češtině je toto slovo „dychtivou“ odvozeno od slova „chtít“), tedy jakýkoliv člověk např. zvířata nechová, protože je má rád jako přátele, ale protože je chce zřejmě obdobně jako jakoukoliv jinou neživou, resp. mrtvou věc, jako např. stůl apod., nemělo by tudíž platit staré české přísloví, že „pes je nejlepší přítel člověka“, ale toto přísloví by se tak údajně mělo chápat, že „pes ve skutečnosti není vůbec jakýkoliv náš přítel, nýbrž pes je jen nejlepší pouhá věc člověka“, druhá nejlepší věc člověka by tak např. mohl být jeho dům či jeho auto či jeho jiná obdobná neživá, resp. mrtvá věc, a teprve potom by mohli následovat jeho další nejlepší věci člověka jako např. živé prasata, krávy či drůbež apod.).

Důsledkem výše uvedeného bludu Tomáše Akvinského je, že většina křesťanských církví, např. římskokatolická církev tvrdí na jedné straně, že jediný Bůh je láska (tj. charita), na druhé straně jim však většinou vůbec nevádí a většinou vůbec nijak neprotestují proti zemědělským porážkovým průmyslovým velkochovům – dnešním koncentračním táborům zvířat v současnosti ve velkém rozsahu mučícím a zabíjejícím hospodářská zvířata. Tato herese je zřejmě v rozporu s elementárním citem živých tvorů, zejména s elementárním lidským citem, a také v rozporu s evoluční teorií exaktní přírodovědy, podle které i zvířata a ostatní živí tvorové mohou postupně zdokonalit svůj rozum (viz **Literatura bod 2**) níže), a to zřejmě rychleji než lidé, protože se mohou od lidí učit, a je to také v rozporu s nejméně s jednou Biblickou částí, např. viz Bible, Starý zákon, Genesis 3, 1Nezchytralejší ze vši polní zvěře, kterou Hospodin Bůh učinil, byl had. Řekl ženě: „Jakže, Bůh vám zakázal jíst ze všech stromů v zahradě?“ (viz <http://www.bible.cz/app/b?book=Gen&no=3>), kde had, tedy zvíře mluvilo a mělo zřejmě tudíž i rozum, a je to také v rozporu s Biblickými verši Nového zákona, v evangeliu: viz Bible, Nový zákon, Lukáš 10, 29Zákoník se však chtěl ospravedlnit, a proto Ježíšovi řekl: „A kdo je můj bližní?“ 30Ježíš mu odpověděl: „Jeden člověk šel z Jeruzaléma do Jericha a padl do rukou lupičů; ti jej obrali, zbili a nechali tam ležet polomrtvého. 31Náhodou šel tou cestou jeden kněz, ale když ho uviděl, vyhnul se mu. 32A stejně se mu vyhnul i levita, když přišel k tomu místu a uviděl ho. 33Ale když jeden Samařan na své cestě přišel k tomu místu a uviděl ho, byl pohnut soucitem; 34přistoupil k němu, ošetřil jeho rány olejem a vínem a obvázal mu je, posadil jej na svého meze, zavezl do hostince a tam se o něj staral. 35Druhého dne dal hostinskému dva denáry a řekl: „Postarej se o něj, a bude-li tě to stát víc, já ti to zaplatím, až se budu vracet.“ 36Kdo z těch tří, myslíš, byl bližním tomu, který upadl mezi lupiče?“ 37Zákoník odpověděl: „Ten, který mu prokázal milosrdenství.“ Ježíš mu řekl: „Jdi a jednej také tak.“ (viz <http://www.bible.cz/app/b?book=Luke&no=10>)

Výše uvedený zřejmý blud Sv. Tomáše Akvinského navazuje na židovský zákon viz Bible, Starý zákon, Deuteronomium 14,21: Nesmíte jíst žádnou zdechlinu. Buď ji dáš bezdomovci, který žije v tvých branách, aby ji jedl, nebo ji prodáš cizinci. Vždyť jsi svatý lid Hospodina, svého Boha., viz <http://www.bible.cz/app/b?book=Deut&no=14> , avšak bezprostředně následující věta Bible, Starého zákona toto bezprostředně předchodí ustanovení do značné míry popírá viz Bible, Starý zákon, Deuteronomium 14,21: ... Nebudeš vařit kůzle v mléce jeho matky. viz <http://www.bible.cz/app/b?book=Deut&no=14> , podle mé Filosofie rovnováhy zřejmě jde o zkoušku židů, jestli se pak z výše uvedených důvodů vzdají své touhy obnovit židovský chrám v původní podobě, která představovala největší a možná tudíž i nejkrutější jatka starověku, protože dle křesťanství, resp. Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista židé již nejsou svatý lid Hospodina, nýbrž tímto lidem jsou nyní křesťané.

{Dalším obdobným příkazem je příkaz Bible, Starého zákona, Exodus 23,19: ... Nebudeš vařit kůzle v mléku jeho matky., viz <http://www.bible.cz/app/b?book=Exod&no=23> , což je velmi podobné dalšímu příkazu Bible, Starého

zákonu, Leviticus 22,28: Kus skotu nebo bravu neporazíte v týž den s jeho mládětem, viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Lev&no=22> , tj jde o zákaz zabíjet mláďata ve stejný den jako jejich rodiče, či v jejich přítomnosti, protože pohled na zabíjení matky nebo mláďete působí emoční utrpení i zvířatům, jak tento verš podrobně a s lékařskou expertízou vysvětlil Maimonides, dále viz např. Bible, Starý zákon, Numeri 22,32 a Deuteronomium 12,20, mé české zdroje: Benjamin Kuras, Zakázané ovoce vědění, Bible jako drama a terapie, G plus G, s.r.o., Praha 2003, s. 190 a násl. a s. 216 a násl., a Hana Mayerová, Článek Cedaka ekonomický systém a etická micva, Časopis Maskil, s.8, číslo 8, ročník 5769, <http://www.maskil.cz/5769-8/index.htm> , originální zdroj Moše ben Majmon (hebrejsky רבי משה בן מימון, zkráceně רמב"ם Rambam, v Evropě známý jako Maimonides, v arabském světě znám jako Músá ibn Majmún; narozen 30. března 1135 n.l. v Córdobě – zemřel 13. prosince 1204 n.l. v Káhiře, rabín, židovský filosof a lékař, jedna z největších postav středověké židovské filosofie) jmenovitě jeho dílo More nevuchim, původně v arabštině Dalálat al-hirín, v češtině „Průvodce zbloudilých“ či „Průvodce tápajících“; kolem 1190 našeho letopočtu, v němž byla završeno spojení aristotelské filosofie a biblického výkladu světa, toto dílo vychází myšlenkově z arabského filozofa Averroa a ovlivnilo křesťanské scholastiky Alberta Velikého, Tomáše Akvinského, ale i pozdější myslitele, např. Mikuláše Kusánského, setkalo s kladným i záporným přijetím v židovských kruzích (viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Maimonides>), níže uvedené citace tohoto díla pochází z jeho anglickém překladu: THE GUIDE OF THE PERPLEXED OF MAIMONIDES, TRANSLATED FROM THE ORIGINAL AND ANNOTATED BY M. FRIEDLANDER, Ph.D., VOL. III., LONDON: TUBNER & CO., LUDGATE HILL. 1885. [All right* raened.] BALLANTYNK, HANSON AND CO. EDINBURGH AND LONDON, viz https://archive.org/stream/guideperplexedm04frieoog/guideperplexedm04frieoog_djvu.txt : (PART HI.— CHAPTER XVII. 77) ... There is a rule laid down by our Sages that it is directly prohibited in the Law to cause pain to an animal, and is based on the words : " Wherefore hast thou smitten thine ass ? " ' &c. (Num. xxii. 32). But the object of (78 GUIDE OF THE PERPLEXED.) this rule is to make us perfect ; that vtq should not assume cruel habits ; and that we should not uselessly cause pain to others; that, on the contrary, we should be prepared to show pity and mercy to all living creatures, except when necessity demands the contrary : " When thy soul longeth to eat flesh " (Deut xii 20). We should not kill animals for the purpose of practising cruelty, or for the purpose of play./ (ČÁST HI.— KAPITOLA XVII. 77) ... Existuje pravidlo stanovené našimi mudrci, že je přímo zakázané v Zákoně způsobit bolest zvířeti, a to je založené na slovech: "„Proč jsi svou oslici už třikrát bil?" " ' &c. (Numeri 22. 32). Ale účelem tohoto pravidla (78 Průvodce zbloudilých), je, abychom se stali dokonalí; že vtq bychom neměli přijímat kruté zvyky; a že bychom neměli zbytečně působit bolest druhým; že bychom naopak měli být připraveni ukázat soucit a milosrdenství ke všem živým tvorům kromě případů, kdy nezbytnost vyžaduje opak: "Když tvá duše zatouží jíst maso" (Deuteronomium 12,20). Neměli bychom zabíjet zvířata za účelem praktikování krutosti, nebo za účelem hry., **nebo stejný zdroj viz:** (PABT III.— CEAJPTKB XLVIII, 253) ... The commandment ' concerning the killing of animals is necessary, because the natural food of man consists of vegetables and of the flesh of animals ; the best meat is that of animals permitted to be used as food. Ko doctor has any doubts about this. Since, therefore, the desire of procuring good food necessitates the slaying of animals, the Law enjoins that the death of the animal should be the easiest. It is not allowed to torment the animal by cutting the throat in a clumsy manner, by poleaxing, or by cutting off a limb whilst the animal is alive. It is also prohibited to IdU an animal with its young on the same day (Lev. xxii 28), in order that people should be restrained and prevented from killing the two together in such (254 GUIDB OF THE PERPLEXED) a manner that the young is slain in the sight of the mother ; for the pain of the animals under such circumstances is very great. There is no difference in this case between the pain of man and the pain of other living beings since the love and tenderness of the mother for her young ones is not produced by reasoning, but by imagination, and this faculty exists not only in man but in most living beings. This law applies only to ox and lamb, because of the domestic animals used as food these alone are permitted to* us, and in these cases the mother can be distinguished from her young. The same reason applies to the law which enjoins that we should let the mother fly away when we take the young.* The eggs over which the bird sits, and the young that are in need of their mother, are generally unfit for food. When the mother is sent away she does not see the taking of her young ones, and does not feel any pain. In most cases, however, this commandment will cause man to leave the whole nest untouched, because [the young or the eggs], which he is allowed to take, are, as a rule, unfit for food. If the Law provides that such grief should not be caused to cattle or birds, how much more careful must we be that we should not cause grief to our fellowmen. When in the Talmud * those are blamed who use in their prayer the phrase," Thy mercy extendeth to young birds," it is the expression of the one of the two opinions mentioned by us, namely, that the precepts of the Law have no other reason but the Divine will. We follow the other opinion./ (ČÁST III.— KAPITOLA XLVIII, 253) ...Příkázání "týkající se usmrcování zvířat je nutné, protože přirozená potrava člověka se skládá ze zeleniny a masa zvířat; nejlepší maso je to ze zvířat povolených používat jako potravu. Ko (zřejmě kolega, pozn. autora) lékař má nějaké pochybnosti o tomto. Proto vzhledem k tomu, že touha po pořízení dobrého jídla vyžaduje zabíjení zvířat, Zákon příkazuje, že smrt zvířete by měla být nejjednodušší. Není dovoleno trápit zvíře profižnutím hrdla neohrabaným způsobem, poleaxováním (tj. zřejmě usmrcením, resp. útočením na zvíře poleaxou, tzn. zřejmě obdobně jako poleaxou, tj. středověkou zbraní útočící na nohy, viz <http://www.thefreedictionary.com/poleaxing> , pozn. autora), nebo odříznutím končetiny, zatímco zvíře je živé. Je také zakázáno, aby IDU (zřejmě zabít, pozn. autora) zvíře s jeho mládětem ve stejný den (Leviticus 22,28), aby lidé byli omezení a jim zabráněno zabíjet tyto dva spolu takovým (254 Průvodce zbloudilých) způsobem, že mláďe je zabito před očima matky; protože bolest zvířat za takových okolností je velmi velká. Neexistuje žádný rozdíl v tomto případě mezi bolestí člověka a bolestí jiných živých bytostí, protože láska a něžnost matky pro mláďata nejsou produkovány rozumováním, ale představitostí, a tato vlastnost existuje nejen u člověka, avšak u většiny živých bytostí. Tento zákon se použije pouze na hovězí dobytče a jehně, protože z domácích zvířat používaných jako potravina tyto jediné jsou nám (tj. zřejmě židům, pozn. autora) povoleny, a v těchto případech může být matka oddělena od svých mláďat. Stejný důvod se použije na zákon, který příkazuje, že bychom měli nechat matku odletět, když vezmeme mláďe -

mláďata. * Vejce, na kterých pták sedí, a mláďata, která potřebují svou matku, jsou obecně nevhodné pro potravu. Když je matka poslána pryč, nevidí odebrání jejích mláďat, a necítí žádnou bolest. Ve většině případů však toto přikázání způsobí, že člověk musí nechat celé hnízdo nedotčená, protože [mláďě – mláďata nebo vejce], která má dovoleno si vzít, jsou zpravidla nevhodná pro jídlo. Jestliže Zákon stanoví, že takovýto žal by neměl být způsoben dobytku nebo ptákům, o kolik více opatrní musíme být, abychom nezbůsobili žal našemu bližnímu. Když v Talmudu * ti jsou vinní, kteří používají ve svých modlitbách frázi, "Tvé milosrdenství se rozšířilo na mladé ptáky," je to výrazem jednoho ze dvou názorů námi zmíněných, a sice, že přikázání Zákona nemají žádný jiný důvod než Boží vůli.}

Kdo jsou podle mne tito křesťané? Toto společenství těch, co možná nejvíce zůstávají v lásce, překračuje hranice jednotlivých ideologických skupin /tj. těmito křesťany mohou být např. i židé, římská katolíci, pravoslavní, protestanti, muslimové, hinduisté, buddhisté i ateisté atd., kteří co možná nejvíce zůstávají v lásce, ačkoliv pro ty, kdo neznají Bibli, zejména Biblická evangelia, tj. Matoušovo evangelium, Markovo evangelium, Lukášovo evangelium a Janovo evangelium je velmi těžké, aby věděli, co mají dělat, aby co možná nejvíce zůstávali v lásce, protože znalost těchto Biblických evangelií jim velmi ulehčí pochopení výše uvedeného jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy: FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace), protože tato Biblická evangelia v jednoduchých názorných příkladech shrnují nejméně z 51% dokonale správně obrovské množství poznání všech živých tvorů o tom, co znamená láska ve smyslu charita, proto přečtením těchto cca 100 normálních stran normálního textu těchto Biblických evangelií si jakýkoliv živý tvor, který není zároveň jediný Bůh, ušetří obrovskou práci, kterou by měl s nalézáním v obrovském množství poznání živých tvorů, zejména lidí (obsahující zřejmě miliardy normálních stran normálního textu) toho, co znamená láska ve smyslu charita/ a toto společenství těch, co možná nejvíce zůstávají v lásce, by mělo podle mne tvořit jedinou skutečnou křesťanskou církev. Společenství těch, co možná nejvíce zůstávají v lásce, ke kterému se hlásím i já a které překračuje hranice jednotlivých ideologických skupin a které by mělo podle mne tvořit jedinou skutečnou křesťanskou církev, je tvořeno těmi, co nebo někteří jiní (zejména jejich pánové nebo jejich bližní nebo jejich nepřátelé) ve skutečnosti (tj. zejména lidé a ostatní živí tvorové) nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto tito členové tohoto společenství co možná nejvíce dodržují stálou povinnost každého působit co možná nejméně smrti a bolesti (jiní živí tvorové než člověk zejména skrze péči milosrdného člověka).

Výše uvedené pojetí jediné skutečné křesťanské církve podle mé Filosofie rovnováhy vychází z následujících ustanovení Bible, Nového zákona 1. Janův 4,8 a 1. Janův 4, 16 (viz <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v8> a <http://www.bible.net.cz/app/b/John1/chapter/4#v16>): 1. Janův 4, 8 Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska., 1. Janův 4, 16 Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm. Příklady, viz Nicejsko-konstantinopolské vyznání (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD , http://www.vatican.va/archive/ccc_css/archive/catechism/credo.htm): „Věřím v jednoho Boha, ... Věřím v jednoho Pána Ježíše Krista, jednorozeného Syna Božího, ...“. Protože, je-li Ježíš Kristus také jediný Bůh a je-li tento Bůh láska ve smyslu caritas, čili česky charita, viz latinský překlad tzv. Vulgata od Sv. Jeronýma (viz <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html>) českého slova „láska“ ve výše uvedených ustanoveních Bible, Nového zákona 1. Janův 4,8 a 1. Janův 4,16, pak ten, kdo věří v lásku ve smyslu charita, věří samozřejmě rovněž v tohoto jediného Boha, tj. také v Ježíše Krista, není pak ve skutečnosti vůbec důležité, co tvrdí o své víře v jiného jediného boha či více bohů či v jiného Ježíše Krista, věří-li v lásku ve smyslu charita, tedy je-li římským katolíkem, protestantem, židem či jiným věřícím či ateistou. Nebo další důležitý příklad, viz Nicejsko-konstantinopolské vyznání (viz http://cs.wikipedia.org/wiki/Nicejsko-konstantinopolsk%C3%A9_vyzn%C3%A1n%C3%AD , http://www.vatican.va/archive/ccc_css/archive/catechism/credo.htm): „ ... Vstoupil do nebe, ... Věřím v jednu svatou, všeobecnou apoštolskou Církev ... očekávám vzkříšení mrtvých a život budoucího věku. ...“ Protože, věřím-li v lásku ve smyslu charita a jedním-li se všemi (zejména živými tvory) s láskou ve smyslu charita, pak je méně důležité, zda existuje nebe a zda v něm jsou ostatní živí tvorové, např. zvířata jako členové shora uvedené všeobecné apoštolské církve či nikoliv, protože za svou lásku ve smyslu

charita přijdu po své smrti zřejmě do nebe, jestliže existuje, a, jestliže neexistuje, pak do nebe po smrti samozřejmě nepříjdu. A jestliže se chovám ke všem živým tvorům s láskou ve smyslu charita, pak přijdu po smrti do nebe i za tuto lásku ve smyslu charita, jestliže nebe existuje, a jestliže se ke všem živým tvorům s láskou ve smyslu charita nechovám, pak do tohoto nebe po smrti přijít nemusím. Jestliže existuje nebe a já přijdu po smrti za svou lásku ve smyslu charita do tohoto nebe a jestliže tam budou i ostatní živí tvorové, např. zvířata, pak zřejmě mohou být rovněž spaseni, jestliže však tam ostatní živí tvorové nebudou, pak zřejmě se jich spása netýká. Jestli existuje nebe nebo neexistuje a jestli tam jsou i ostatní živí tvorové nebo nejsou, tudíž je méně důležité než dogma lásky ve smyslu charita či jednání s láskou ve smyslu charita i k ostatním živým tvorům a má menší smysl se tím zabírat či kvůli tomu vést s ostatními spory než o shora uvedené dogma lásky ve smyslu charita.

Na rozdíl od jiných biblických textů, zejména týkajících se rituálních obětí zvířat v židovském chrámě dle Starého zákona, níže uvádím biblické texty svědčící naopak pro to, že židovsko-křesťanský Bůh a Ježíš Nazaretský jsou jediným Bohem výše uvedené jediné skutečné křesťanské církve, že tudíž Ježíš Nazaretský i tento jediný Bůh by mohli dokonale zůstat v dokonalé lásce, tedy i k jiným živým tvorům než člověk: Texty Druhého (římskokatolického) vatikánského koncilu: LUMEN GENTIUM 9,3, LUMEN GENTIUM 48,1, Gaudium et Spes 39,1, či texty Bible, Nový zákon: Matouš 5,43-48, Matouš 9,9-13, Matouš 12,7, Matouš 13,9-15, Matouš 22,36-40, Matouš 26,26-29, Marek 12,28-31, Marek 16,15, Marek 14,22-25, Lukáš 9,12-17, Lukáš 10,25-37, Lukáš 22,14-20, Jan 4,31-34, Jan 6,47-51, Jan 13,18, Římanům 8,19-23, Římanům 8,18, Efezským 1,10, Koloským 1,15-20, 2. Petrův 3,13, , 1. Janův 4,8, 1. Janův 4,16, Zjevení 21,1 či texty Bible, Starý zákon: Genesis 1-4,26 (zejména Genesis 1,29-31), Exodus 23,19, Leviticus 22,28, Numeri 22,32, Deuteronomium 14,21, Žalmy 36,7, Izajáš 63,17, Izajáš 43,16-21, Izajáš 56,9, Izajáš 11,6-8, Ozeáš 2,20 (mj. viz www.biblenet.cz a http://www.jesuit.cz/old/?id=dokumenty_2-dk_4-galot). Důkazem toho, že i v Bibli, tj. i v Novém zákoně mohou být chyby je podle mé Filosofie rovnováhy příběh „Ananiáš a Safira“ v Bibli, v Novém zákoně, v Skutky apoštolů 5,1-11 (viz <http://www.biblenet.cz/app/b/Acts/chapter/5>), tato část Nového zákona by měla být zjevně chybná, protože odporuje lásce, tj. není od Boha a v souladu s Ježíšem Nazaretským, možná Kristem, kteří by měli být láska, nejsem si však jistý, zda mohou být chyby rovněž v češtině v BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz, v Novém zákoně, v Biblických evangeliích tj. v Matoušově evangeliu, v Markově evangeliu, v Lukášově evangeliu a v Janově evangeliu. Nejspornějším místem Bible, Nového zákona z toho hlediska je zřejmě Poslední večeře Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista, kdy Ježíš spíše jedl beránka (tj. samčí mládě ovcí) jako Jahvem přikázané Velikonoční jídlo jako by měli všichni židé jíst dodnes na Velikonoce, hebrejsky na „pesach či paschu“ (viz Bible, Starý zákon, Exodus 12,5-14), i toto místo je však ve výše uvedeném českém ekumenickém překladu Bible, Nového zákona nejasné, protože zde není výslovně uvedeno, zda tento beránek byl před zraky apoštolů, tj. nejbližších Ježíšových dvanácti učedníků zabit či zda oni sami ho vlastnoručně zabili (ve výše uvedeném českém ekumenickém překladu Bible, viz www.biblenet.cz se hovoří vždy o přípravě a nikoliv o zabití tohoto beránka apoštolu určeného pro Ježíšovu Poslední večeři, viz Matouš 26,17-19, Marek 14,12-16, Lukáš 22,7-13, Jan 13,1-2) a tak se v případě tohoto beránka určeného pro tuto Ježíšovu Poslední večeři mohlo jednat o případ podobný Ježíšovu rozmnožení mrtvých dvou ryb (viz Lukáš 9,12-17), kdyby Ježíš jedl skutečně tohoto úmyslně zabitého, tj. poraženého beránka bylo by to zřejmě v rozporu s výše uvedenými ustanovením Bible, Nového zákona, Jan 4,31-34 (výše uvedený český ekumenický překlad, viz www.biblenet.cz): "31Mezitím ho prosili jeho učedníci: "Mistře, pojez něco! 32On jim řekl: Já mám k nasycení pokrm, který Vy neznáte." 33Učedníci si mezi sebou říkali:"Přinesl mu snad někdo něco k jídlu?" 34Ježíš jim řekl: "Můj pokrm jest, abych činil vůli toho, který mě poslal, a dokonal jeho dílo." (viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=John&no=4>)

Dle Biblického Nového zákona výše uvedený zákaz Bible, Starého zákona, Deuteronomium 14,21 jíst mršiny, hebrejsky „nevelot“ již zřejmě neplatí. Viz Bible, Nový zákon, Skutky Apoštolů 11, 5, „Byl jsem v městě Joppe a právě jsem se modlil, když jsem ve vytržení myslí měl vidění: Cosi se snáší dolů a podobá se to veliké plachtě, kterou spouštějí za čtyři cípy z nebe; zastavila se právě u mne. 6Když jsem se do ní pozorně podíval, uviděl jsem tam nejrůznější zvířata i divokou zvěř, plazy a ptáky. 7Uslyšel jsem hlas, který mi řekl: ‚Vstaň, Petře, zabíjej a jez!‘

8Odpověděl jsem: „To ne, Pane! Ještě nikdy nevešlo do mých úst nic, co poskvřuje a znečišťuje.“ 9Ale hlas z nebe promluvil znovu: „Co Bůh prohlásil za čisté, nepokládej za nečisté.“ 10To se opakovalo třikrát a vše bylo opět vyzdvíženo do nebe. Viz <http://www.bible.net.cz/app/b?book=Acts&no=11> . Jediné, co je zřejmě křesťanům zásadně zakázáno jíst, je maso obětované modlám. Viz Bible, Nový zákon, 1. Korintským 8,7Ale všichni nemají toto poznání. Někteří jsou až podnes tak zvyklí na modly, že jedí toto maso jako oběti modlám; jejich svědomí je nejisté, a proto je poskvřeno. 8Pokrm nás Bohu nepřiblíží; nejíme-li obětované maso, nic neztrácíme, jíme-li, nic nezískáme. 9Dejte si pozor, aby se tato vaše svoboda nestala kamenem úrazu pro slabé. 10Když někdo tebe, který máš poznání, uvidí za stolem v pohanském chrámě, zda tím nepřivedeš svědomí toho slabého bratra k tomu, aby také jedl maso obětované modlám? 11Jenže tak bude ten slabý tvým poznáním uveden do záhuby – bratr, pro kterého Kristus zemřel! Viz <http://www.bible.net.cz/b/Cor1/8#v1> .

Podle mé Filosofie rovnováhy, jestliže existuje nějaká vyšší spravedlnost, nemůže ponechat takovéto kolosální zabíjení a mučení jiných živých tvorů než lidí ze strany takto chybných, tj. hřešících současných lidí bez jejich přiměřeného trestu, nedojde-li včas k nápravě těchto lidí.

Můžeme např. čekat, že volby v Rakousku by se v krátkém čase mohli promítnout do voleb v Německu, zejména v Bavorsku, jako tomu bylo před druhou světovou válkou, a protože Německo je evropským vůdcem, tak nacismus by opět mohl ovládnout Evropu a zřejmě tak by také mohl opět rozpoutat i novou světovou válku, zejména proti židům v Izraeli, jestliže by takováto nacistická Evropa poskytla islámským státům v okolí židovského Státu Izrael jaderné zbraně. V prvním kole prezidentských voleb v Rakousku zvítězil dědic myšlenek německého nacismu, „kandidát pravicově populistické Svobodné strany Rakouska (FPÖ) Norbert Hofer, podpořilo ho 36,4 procenta voličů, a expředseda strany Zelených Alexander Van der Bellen, který získal 20,4 procenta hlasů, reprezentanti vládních stran utrpěli debakl: kandidát sociálnědemokratické strany (SPÖ) kancléře Wernera Faymanna Rudolf Hundstorfer a uchazeč (její křesťanské) koaliční lidové strany (ÖVP) Andreas Khol získali shodně jen 11,2 procenta hlasů. Oba (tj. Norbert Hofer a Alexander Van der Bellen)“ se utkali ve druhém kole 22. Května 2016. (viz <http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/401427-hofer-necekane-zvitezil-v-prvnim-kole-prezidentskych-voleb-v-rakousku.html>), Rakušané a Němci jsou tradičně podle mých vědomostí největšími ochránci zvířat a přírody v celé Evropě. Podle mé Filosofie rovnováhy zde probíhá v současné době zásadní ideový střet v současné nejčistší ideové podobě jako důsledek shora uvedeného křesťanského a židovského bludu, čili střet mezi charitou a predací. Německý nacismus, který mimo jiné rovněž pocházel z Rakouska a jehož vůdcem byl rakouský občan Adolf Hitler, byl totiž v minulosti politickou stranou, která zavedla nejdokonalejší ochranu zvířat a přírody, které kdy byly v Evropě uzákoněny. Jinak řečeno i samotný Adolf Hitler ztělesňující zřejmě v současnosti Rakousko by se dnes musel v prezidentských volbách v Rakousku rozhodnout, jestli bude volit to, co v jeho duši bylo charitní (tj. caritas), nebo naopak to, co v jeho duši bylo predátorské, tedy, zda bude volit Stranu zelených nebo naopak Svobodnou stranu Rakouska (FPÖ), která je zřejmě alespoň z části nacistická a kde je vážné nebezpečí opětovného zavedení masové vraždění a mučení lidí, zejména židů, možná jako pomsta obdobnému současnému masovému vraždění a mučení zvířat a jiných živých tvorů vedená na Západě zejména většinou židů jako současnou nejmocnější Západní společenskou elitou. Zřejmě židé (protože radikální ortodoxní židé zřejmě věří, avšak podle mé Filosofie rovnováhy zřejmě chybně, zřejmě obdobně jako ateističtí Darwinisté, např. zřejmě většina nacistů o přírodě, že Biblický Starozákonní jediný Bůh v případě radikálních ortodoxních židů, resp. příroda v případě ateistických Darwinistů, resp. zřejmě většiny nacistů je masový vrah zvířat a lidí, tedy, že Biblický Starozákonní jediný Bůh, resp. příroda není láska ve smyslu charita, i když to doposud z taktických důvodů otevřeně nepřiznali, viz **Literatura bod 3**) níže), (tj. zřejmě židé), kteří si byli vědomi této skutečnosti a především jim hrozícího nebezpečí, zřejmě zfalšovali výsledky druhého kola rakouských prezidentských voleb, aby ho vyhrál expředseda rakouské strany Zelených Alexander Van der Bellen, avšak dle rozhodnutí rakouského ústavního soudu se bude toto druhé kolo prezidentských voleb opakovat, viz „rakouský ústavní soud v pátek nařídil opakování druhého kola prezidentských voleb, vyhověl tak stížnosti Svobodné strany Rakouska (FPÖ) na porušení pravidel při sčítání hlasů, kandidát Svobodných Norbert Hofer těsně prohrál a jeho partaj“ (tj. jeho politická strana, pozn. autora) „následně výsledek květnové volby zpochybnila, ... předseda ústavního soudu Gerhart Holzinger ve zdůvodnění rozsudku uvedl, že neexistují žádné indicie o tom, že by členové volebních komisí s odevzdanými hlasy manipulovali; stačí podle něj však to, že k něčemu takovému mohlo dojít, chybný postup se podle ústavního soudce týkal téměř 78 tisíc hlasů, což by vzhledem k těsnému rozdílu mezi kandidáty (31 tisíc hlasů) stačilo ke změně celkového výsledku.“ (viz <https://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/408151-volba-rakouskeho-prezidenta-neplati-rozhodl-soud.html>) .

Literatura:

1) Blud z učení Tomáše Akvinského-Sancti Thomae Aquinatis (1225 – 1274), katolického filosofa a teologa, který je římskokatolickou církví považován za největšího křesťanského myslitele všech dob SUMMA THEOLOGIAE, Pars Prima, 20. De amore Dei. 2. Utrum Deus amet omnia. I q. 20 a. 2 ad 3, Summa teologická I. část, 20. O BOŽÍ LÁSCĚ, 2. Zda (Bůh) miluje všechno, I ot. 20 čl. 2 k 3,; k třetímu se musí říci, že přátelství nelze mít, leč k rozumovým tvorům, v nichž nastává opětování lásky a společenství v dílech života a jimž bývá dobře nebo zle podle osudu a štěstí; jakož i k nim vlastně je blahovůle. Ale tvorstvo bez rozumu nemůže dospět k milování Boha, ani ke společenství v rozumovém a blaženém životě, jímž Bůh žije. Tak tedy Bůh tvory bez rozumu nemiluje ve vlastním smyslu láskou přátelskou, nýbrž jaksi láskou dychtivosti, pokud je zařizuje k rozumovým tvorům a také k sobě; ne jako by jich potřeboval, nýbrž pro svou dobrotu a náš prospěch. Neboť dychtíme po něčem pro sebe i pro jiné. (viz <http://www.cormierop.cz/Summa-teologicka-Icast.html> , Sv. Tomáš Akvinský, TEOLOGICKÁ SUMMA, Východiskem tohoto podání Teologické summy je překlad Sancti Thomae Aquinatis, SUMMA THEOLOGIAE, redigovaný P. Emiliánem Soukupem, vydaný v Olomouci 1937-1940. Původní překlad opravil podle dodatečných olomouckých opravných stránek a upravil pro současného čtenáře P. Tomáš Bahounek OP. Úprava je pracovní text pro soukromé studium.) Tento text v originálu v latině pak zřejmě zní: Ad tertium dicendum quod amicitia non potest haberi nisi ad rationales creaturas, in quibus contingit esse redamationem, et communicationem in operibus vitae, et quibus contingit bene evenire vel male, secundum fortunam et felicitatem, sicut et ad eas proprie benevolentia est. Creaturae autem irrationales non possunt pertingere ad amandum Deum, neque ad communicationem intellectualis et beatae vitae, qua Deus vivit. Sic igitur Deus, proprie loquendo, non amat creaturas irrationales amore amicitiae, sed amore quasi concupiscentiae; in quantum ordinat eas ad rationales creaturas, et etiam ad seipsum; non quasi eis indigeat, sed propter suam bonitatem et nostram utilitatem. Concupiscimus enim aliquid et nobis et aliis. (viz <http://www.corpusthomisticum.org/sth1015.html>). Z výše uvedeného bludu Sv. Tomáše Akvinského pochází, resp. pocházelo zřejmě zjednodušené tvrzení římskokatolické církve, že zvířata nemají duši: Věnujme se ale chvíli několika rozdílu v přemýšlení lidí a zvířat. Jistě jste slyšela o 'vyšších a nižších citech'. ... Takto se myšlení člověka liší od živočichů. Jde o schopnosti, ve kterých se podobáme Bohu. ... Přestože zvířata zřejmě vnímají Boží přítomnost velmi hluboce, jsou hluboce citliví na dobré a špatné zacházení a lásku, kterou jim projevíme, nemůžeme říci, že jsou schopná být ve spojení s Bohem stejným způsobem, jako lidé. Proto také církev nikdy neuvažovala nad tím, že by jim podávala svátosti a svátostiny (křest, pohřeb, přijímání Eucharistie apod.), zatímco i velmi nemocní lidé svátosti přijímají a většinou z nich mnoho čerpají. Schopnost věřit je totiž vyhrazena pouze lidem. ... V tom se lišíme od zvířete, které funguje jinak. Duše tedy přesahuje rozumové myšlení. Proto říkáme, že zvířata ač mají rozum a ve velké míře i svobodnou vůli a schopnosti, o kterých se člověku ani nesní, nemají duši. ... Když církev říká, že zvířata nemají duši, v žádném případě nelegalizuje trápení zvířat a jejich týrání. Takové jednání je velmi zlé a církev je zavrhuje. („Web vira.cz ,který provozuje Arcibiskupství pražské - Pastorační středisko, 30.9.2009, autor: stepa, citováno z webu 10.7.2016, viz <http://www.vira.cz/otazky/Krestansky-pohled-na-zvirata-Maji-dusi.html>).

2) Římskokatolická církev v současnosti a možná i v minulosti nikdy nevyhrotila do krajnosti spor mezi zastáváním myšlenky evoluce a zastáváním víry v jediného Biblického Boha. Obdoba evoluční myšlenky měla existovat již v díle Sv. Augustina (narozen 354 – zemřel 430), patrně nejvýznamnějšího antického křesťanského teologa a představitel vrcholné latinské patristiky, jeho dílo mělo v Západním světě trvalý vliv na teology i filosofy. "Už římskokatolický papež Pius XII. v roce 1950 našeho letopočtu v encyklice "Humani generis" píše, že evoluce a učení církve o člověku a jeho poslání, nejsou ve vzájemném rozporu. Rovněž další římskokatolický papež Jan Pavel II. o téměř 50 let později dodává, že nejnovější poznatky v různých vědních oborech hovoří ve prospěch této teorie. Další římskokatolický papež Benedikt XVI. se vyjadřuje ke sporu mezi zastánci kreacionismu a evolucionismu, který je prezentován tak, jako by se tyto alternativy vzájemně vylučovaly, což považuje za absurdní, neboť stvoření skrze evoluci není rozporuplné." Teorie evoluce a římskokatolická křesťanská víra by se neměly vylučovat, pokud zastávání teorie evoluce nevede u křesťanského věřícího k materialismu. Zastánci teorie evoluce oproti zastáncům kreacionismu jsou sice v římskokatolické církvi zřejmě v menšině, avšak představení názorů těchto zastánců teorie evoluce je v římskokatolické církvi dáván jejími oficiálními představiteli v současnosti velký prostor, tzn. hlas členů římskokatolické církve zastávajících teorii evoluce je v současné římskokatolické katolické církvi velmi slyšet. Příkladem může být český římskokatolický kněz Mark (Orko) Vacha (narozen 14. září 1966 Brno), teolog, přírodovědec, pedagog a spisovatel, farář lechovické farnosti, farní vikář (kaplan) Římskokatolické akademické farnosti při kostele Nejsvětějšího Salvátora v Praze, Klementinu (jejímž farářem je vůdčí představitel ekumenismus v české římskokatolické církvi Tomáš Halík, profesor na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, narozen 1. června 1948 Praha, viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Tom%C3%A1%C5%A1_Hal%C3%ADk , kterého znám jako hodného, vzdělaného a

otevřeného člověka přístupného diskusi s věřícími i nevěřícími, pokud je založena na racionálních argumentech, přestože se Tomáš Halík podle mne zřejmě v minulosti mýlil a zřejmě na rozdíl od svého kaplana Marka Orko Vachy Tomáš Halík nejméně v minulosti zastával odlišný názor v otázce současného zvířecího holocaustu, viz výrok Tomáše Halíka: "Přirovnávat zabíjačku k (nacistickému, pozn. autora) holocaustu mi připadá nechutné"., na <http://www.animalrights.webz.cz/anketa.htm> či <http://tvorobeznik.cz/anketa.html>) a přednosta Ústavu etiky na 3. lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze, Marek (Orko) Vacha se specializuje na otázky evoluční biologie a lékařské i environmentální etiky, Marek (Orko) Vacha vystudoval i Přírodovědeckou fakultu Masarykovy univerzity v Brně v oboru molekulární biologie a genetika. Marek (Orko) Vacha je rovněž známý svými četnými vzdělávacími televizními pořady v rámci české oficiální římskokatolické Televize Noe. Ostré vyhocení sporu mezi tzv. kreacionismem o přímém stvoření světa jediným Biblickým Bohem (od latinského slova "creatio" – tvoření, stvoření, viz Bible, Starý zákon, Genesis, 1. až 2. kapitola), tj. údajně nutnou podmínkou víry v jediného Biblického Boha a vědeckou teorii evoluce, jejímž údajně nutným důsledkem by měl být ateismus, tj. v podobě otázky kreacionistů: „evoluce nebo (naopak) stvoření“ by mělo být spíše záležitostí amerických protestantských církví. /viz vzdělávací pořad: Můj Bůh a Walter: Stvoření a evoluce, 8. díl, na české oficiální římskokatolické Televizi Noe, <http://www.tvnoe.cz/porad/muj-buh-walter-stvoreni-evoluce> a https://de.wikipedia.org/wiki/Mein_Gott_und_Walter , také viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Patristika> and https://cs.wikipedia.org/wiki/Marek_V%C3%A1cha a viz soudní případ "Tammy Kitzmiller, et al. v. Dover Area School District, et al. (400 F. Supp. 2d 707, Docket No. 4cv2688)" na https://en.wikipedia.org/wiki/Kitzmiller_v._Dover_Area_School_District , v tomto soudním případě žalobci, kteří napadli změnu „učebních osnov biologie“ ve smyslu inteligentního designu, ve výše uvedeném soudním případě „žalobci úspěšně argumentovali, že inteligentní design je formou kreacionismu“ a „školní rada touto svou politikou porušila ustanovení o státním zřízení prvního dodatku Ústavy Spojených států Amerických“ (uzákoňující náboženskou svobodu v USA, pozn. autora, viz https://en.wikipedia.org/wiki/Establishment_Clause), rozhodnutí soudu dospělo k závěru, „že inteligentní design není věda“ /

3)

Dle Bible, Starého zákona měl starozákonní jediný Bůh Jahve osobně zabít řadu lidí (viz např. **Exodus 12**, 29Když nastala půlnoc, pobil Hospodin v egyptské zemi všechno prvorozené, od prvorozeného syna faraónova, který seděl na jeho trůnu, až po prvorozeného syna zajatce v žalářní kobce, i všechno prvorozené z dobytka. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Exod&no=12>) či podle které starozákonní jediný Bůh Jahve měl osobně zabít i řadu mu odporujících Izraelců (viz např. **Numeri 16**, 16Mojžíš potom Kórachovi nařídil: „Ty a celá tvoje skupina buďte zde před Hospodinem. Zítra tu budete , ty, oni i Áron. 17Každý si vezměte svou kadidelnici; dáte do ní kadidlo a přinesete každý svou kadidelnici před Hospodina, dvě stě padesát kadidelnic. Také ty a Áron, každý svou kadidelnici.“ 18Každý si tedy vzal svou kadidelnici, dali do nich oheň, vložili do nich kadidlo a postavili se ke vchodu do stanu setkávání, i Mojžíš a Áron. ... 35Od Hospodina pak vyšlehl oheň a pozřel těch dvě stě padesát mužů přinášejících kadidlo. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Num&no=16>) či podle které podle příkazu obou starozákonního jediného Boha Jahveho a Mojžíše měl vojevůdce izraelského národa Jozue a jeho izraelská armáda zabít jako prokleté zřejmě kolem roku 1500-1300 před naším letopočtem při dobývání Kanaánu, tj. současných obou Palestiny a Izraele s výjimkou trocha jednotlivců všechny kanaánské tehdejší obyvatele, tj. všechny muže, ženy i děti (viz např. **Leviticus 27**, 28Jenom nic klatého, co někdo jako takové oddal Hospodinu z čehokoli, co má, z lidí, z dobytka i z polností, jež má ve vlastnictví, nesmí být prodáváno ani vypláceno. Všechno klaté je velesvaté a náleží Hospodinu. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Lev&no=27> . **Deuteronomium 2**, 34V oné době jsme dobyli všechna jeho města, vyhubili jsme každé jeho město jako klaté, muže, ženy i děti; nenechali jsme nikoho vyváznout. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Deut&no=2> . **Jozue 10**, 40Tak vybil Jozue celou zemi, pohoří i Negeb, Přímořskou nížinu i srázy, a všechny jejich krále. Nikoho nenechal vyváznout, vše, co dýchalo, vyhubil jako klaté, jak přikázal Hospodin, Bůh Izraele. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=10> . **Jozue 11**, 12Dobyl i všechna města těchto králů; všechny jejich krále Jozue zajal a pobil ostrím meče. Vyhubil je jako klaté, jak přikázal služebník Hospodinův Mojžíš. Viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=Josh&no=11> .), obdobně na jiných místech Bible ve Starém zákoně (viz např.: **Numeri 21, 3, Deuteronomium 3, 6, Deuteronomium 7, 2, Deuteronomium 13, 16, Deuteronomium 20, 17, Jozue 2, 10, Jozue 6, 17, Jozue 6, 18, Jozue 6, 21, Jozue 10, 28, Jozue 10, 35, Jozue 10, 37, Jozue 10, 39, Jozue 11, 11, Jozue 11, 20, Jozue 11, 21**. Viz <http://www.biblenet.cz/> .) či oběti obrovského počtu zvířat dle Bible Starého zákona také nařízených Izraelcům jediným starozákonním Bohem Jahvem, které způsobily možná neméně smrti a bolesti než tato smrt obrovského počtu lidí.

Dle Bible, Nového zákona by měl společný Novozákonní a Starozákonní jediný Bůh být láska ve smyslu charita (viz: Modloslužebnictví. Jak může Satan z jediného Boha udělat pouhou modlu či obrázek či předmět a ten si podřídit a zneužít k působení velkého zla, tedy dle Filosofie rovnováhy k působení o hodně větší než co možná nejmenší smrti a bolesti. Příkladem jsou např. nacisté. Německý Wehrmacht měl ve výstroji svých vojáků na opasku heslo „Gott mit uns“, tedy v překladu do češtiny „Bůh s námi“, mohli si tam klidně napsat i „Ježíš z Nazaretu s námi“, jak to propagovali např. středověcí katoličtí křesťáci či středověká římskokatolická inkvizice. Podle Bible Nového zákona je však jediný Bůh totožný s charitou. Zneužit stejným způsobem slovo „charita“ je zřejmě velmi těžké, ne-li v současnosti dokonce zcela nemožné, jestliže by např. výše uvedení nacističtí vojáci Wehrmachtu měli na opasku napsáno „charita s námi“, nikoliv „Bůh s námi“ a stejně tak katoličtí křesťáci či římskokatolická inkvizice, tak by zřejmě měli zřejmě těžko překonatelné, ne-li v současnosti nepřekonatelné zábrany páchat válečné zločiny, jako např. zejména zabíjet bezbranné ženy a děti, jak to dělali v rozsáhlém měřítku výše uvedení vojáci Wehrmachtu za druhé světové války, či ve středověku katoličtí křesťáci i římskokatoličtí inkvizitoři. Přesto v minulosti k výše uvedenému zneužití Satanem slova „láska“ již došlo, v latině ve starověkém Římě se pro slovo „láska“ používalo původně slovo „amor“, slovem „Amor“ čili česky „láska“ byl posléze starověkými Římany nazván jeden z mnoha bohů jejich polyteismu, tento starověký římský bůh lásky Amor nabyt poté spíše významu jako bůh sexu, který obsahoval a schvaloval či doporučoval rovněž různé sexuální deviace jako např. pedofilní či homosexuální sex, které byly ve starověkém Římě posléze četnými a společensky doporučovanými způsoby sexu. Proto, když sv. Jeroným překládal v Biblickém Novém zákoně (tzv. Vulgata) do latiny ve 4.-5. století našeho letopočtu větu z **Bible, Nový zákon, 1 Janův 4:8** „Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska.“, v jeho **latinské Vulgátě Joannis I, 4:8** qui non diligit non novit Deum quoniam Deus caritas est“, tak nepoužil pro slovo „láska“ ve starověkém Římě velmi zdiskreditované latinské slovo „amor“, ale vytvořil pro toto slovo „láska“, kterou má být Biblický jediný Bůh (viz výše), v latině zcela nové slovo „caritas“ v češtině „charita“ (odvozené od latinského slova „carum, caro“, tj. v češtině „drahý“ či „cenný“, ve francouzštině „cher“, v italštině „caro“). Se znalostí této historické zkušenosti je výše uvedené slovo láska ve smyslu „caritas“ či „charita“ dle mého názoru Satanem prakticky nezneužitelné. Literatura: <http://janbarton.blog.idnes.cz/blog.aspx?c=441864> , <http://www.bible.net.cz/app/b?book=John1&no=4> , <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Vulgata> , <http://www.vira.cz/otazky/Caritas-vyznam-slova.html>)

Základy filosofie nacismu uplatněné zejména německými nacisty v době jejich vlády v letech 1933-1945 našeho letopočtu, tj. zejména během druhé světové války v letech 1939-1945 našeho letopočtu, lze popsat následovně: ... Adolf Hitler tento postoj vyjádřil slovy: "Die Natur ist grausam, darum dürfen wir es auch sein."/ „Příroda je krutá, proto i my smíme být takoví.“, (či jiná verze: „ ..., proto i já jsem krutý.“). (Zdroje: Hitler-Biographie von Joachim C. Fest (1973), viz <http://www.spiegel.de/spiegel/spiegelspecial/d-52322574.html> , "Hitler, ein „großer“ Mann?", SPIEGEL SPECIAL 2/1989, nebo jiný zdroj: [105] Cit. z Vácha, M. Identifikace etických problémů plynoucích z nových poznatků o lidském genomu, Brno: LF MU, 2006. s. 154, viz http://is.muni.cz/th/102931/fss_b/Pelikan_BP_Pojeti_krajiny_a_jeji_ochrany_v_nacismu.txt) či jiná Hitlerova slova: "Es wird aber nie ein Fuchs zu finden sein, der seiner inneren Gesinnung nach etwa humane Anwendungen Gänsen gegenüber haben könnte, wie es ebenso auch keine Katze gibt mit freundlicher Zuneigung zu Mäusen."/ „Nikdy však nenajdete lišku, která by mohla mít vnitřní dispozice pro nějaké humánní impulsy oproti huse, stejně jako neexistuje kočka, která by měla nějaký přátelský vztah k myši.“ (zdroje: s. 312-313, 11. Kapitel Volk und Rasse, Erster Band, EhetVerta, ADOLF HITLER / MEIN KAMPF, Zwei Bände in einem Band, Ungekürzte Ausgabe, Zentralverlag der NSDAP., Frz. EherNachf., G.m.b.H., München 851.-855, Auflage 1943, Alle Rechte vorbehalten, Copyright Band I 1925, Band II 1927 by Verlag Franz Eher Nachf. G.m.b.H., München, Printed in Germany, Gesamtauflage, sämtlicher Ausgaben 10 240 000 Exemplare, Druck der August Pries GmbH, in Leipzig, viz https://archive.org/stream/Mein-Kampf2/HitlerAdolf-MeinKampf-Band1Und2855.Auflage1943818S_djvu.txt nebo jiný zdroj: [106] Hitler, Můj boj, 2000, s. 207, viz http://is.muni.cz/th/102931/fss_b/Pelikan_BP_Pojeti_krajiny_a_jeji_ochrany_v_nacismu.txt), zde šlo o sociální darwinismus, který by šlo přeformulovat: "Charles Darwin objevil ve své teorii evoluce přírody, že příroda je krutá, proto i nacisté jsou krutí", tedy mohou zabíjet i nepřátelské ženy a děti jako dravá zvířata, která jsou jako smečka vlků milosrdní jen k zdravým členům své smečky, v přírodě zabíjí i samice a mláďata své kořisti. Nebo podle Adolfa Hitlera: „Die breite Masse ist nur ein Stück der Natur, ...“/ Široká masa je jen kus přírody, ... " (zdroj: s. 371-372, 12. Kapitel Die erste Entwicklungszeit der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, Erster Band, EhetVerta, ADOLF HITLER / MEIN KAMPF, Zwei Bände in einem Band, Ungekürzte Ausgabe, Zentralverlag der NSDAP., Frz. EherNachf., G.m.b.H., München 851.-855, Auflage 1943, Alle Rechte vorbehalten, Copyright Band I 1925, Band II 1927 by Verlag Franz Eher Nachf. G.m.b.H., München, Printed in Germany, Gesamtauflage, sämtlicher Ausgaben 10 240 000 Exemplare, Druck der August Pries GmbH, in Leipzig, viz https://archive.org/stream/Mein-Kampf2/HitlerAdolf-MeinKampf-Band1Und2855.Auflage1943818S_djvu.txt) či ve výcvikové příručce SS: ... The SS training manual taught that "the concept of humanity is biological nonsense" (quoted in Olsen 1999, 73)./ ... Výcvikové příručka SS učí, že „koncept humanity je biologický nesmysl“.(citováno v Olsen 1993, 73) (Zdroje Origins of the Organic Agriculture Debate, Iowa State Press, A Blackwell Publishing Company, 2004, Blackwell Publishing Professional, 2121 State Avenue, Ames Iowa, 50014, viz <https://books.google.cz/books?isbn=0470290013> a www.blackwellprofessional.com nebo jiný zdroj: [103] Cit. z DeGregori, Thomas R. Environmentalism, Animal Rights Activism and Eco-Nazism, 2001-04-01, <http://www.acsh.org/healthissues/newsID.604/healthissue_detail.asp>, vl. překlad, viz

http://is.muni.cz/th/102931/fss_b/Pelikan_BP_Pojeti_krajiny_a_jeji_ochrany_v_nacismu.txt) čili humanita je podle nacistů, resp. podle darwinismu umělý výtvar člověka, který je proti přírodě a neplatí v přírodě. Nietzscheho filosofie je pak pouhé přenesení darwinismu do filosofie. Západní pojetí darwinismu, že boj o život v rámci potravního řetězce se v lidské společnosti uskutečňuje v rámci svobodného trhu, je podle mne nedůsledným použitím darwinismu, které ponechává v platnosti v rozporu s darwinismem a jeho učením mnoho ze staré náboženské, tedy především židovské a křesťanské morálky ve společnosti. /Viz zdroj: 4. října 1943 hovořil Heinrich Himmler k velitelům SS v Poznani. Mimo jiné uvedl, že příslušník SS musí být čestný, mravní, věrný a kamarádský k příslušníkům naší vlastní krve, ale nikdy k nikomu jinému. Co se stane s Rusy, co se stane s Čechy, je naprosto lhostejné. Děti dobré německé krve je třeba zachránit a umístit v Německu. Zda ostatní lidé žijí v přepychu nebo umírají hladu, jej zajímalo jen potud, pokud slouží německé kultuře. Na smrti vyčerpáním deseti tisíc ruských žen při kopání protitankového příkopu zajímalo jen to, zda byl tento tankový příkop pro Německo dokončen. („Ein Grundsatz muss für den SS-Mann absolut gelten: ehrlich, anständig, treu und kameradschaftlich haben wir zu Angehörigen unseres eigenen Blutes zu sein und zu sonst niemandem. Wie es den Russen geht, wie es den Tschechen geht, ist mir total gleichgültig. Das, was in den Völkern an gutem Blut unserer Art vorhanden ist, werden wir uns holen, indem wir ihnen, wenn notwendig, die Kinder rauben und sie bei uns großziehen. Ob die anderen Völker in Wohlstand leben oder ob sie verrecken vor Hunger, das interessiert mich nur soweit, als wir sie als Sklaven für unsere Kultur brauchen, anders interessiert mich das nicht. Ob bei dem Bau eines Panzergrabens 10.000 russische Weiber an Entkräftung umfallen oder nicht, interessiert mich nur insoweit, als der Panzergraben für Deutschland fertig wird.“) ... Němci jsou jedinými skutečnými lidmi na světě a stejně jako se chovají slušně ke zvířatům, chovají se slušně k těmto lidským zvířatům, ale bylo by zločinem proti vlastní krvi se kvůli nim trápit a předávat jim své myšlenky, („Wir Deutsche, die wir als einzige auf der Welt eine anständige Einstellung zum Tier haben, werden ja auch zu diesen Menschentieren eine anständige Einstellung einnehmen, aber es ist ein Verbrechen gegen unser eigenes Blut, uns um sie Sorge zu machen und ihnen Ideale zu Brixen, ...“) Chci se zde zmínit otevřeně před vámi o velmi obtížném tématu. Mezi námi by to mělo být vysloveno dokonce zcela otevřeně, a přesto o tom nebudeme nikdy mluvit na veřejnosti. ... Teď mám na mysli evakuaci Židů, vyhlazení židovského národa. („Ich will hier vor Ihnen in aller Offenheit auch ein ganz schweres Kapitel erwähnen. Unter uns soll es einmal ganz offen ausgesprochen sein, und trotzdem werden wir in der Öffentlichkeit nie darüber REDEn. ... Ich meine jetzt die Judenevakuierung, die Ausrottung des jüdischen Volkes.“) Většina z příslušníků SS již viděla stovky, tisíce mrtvol pohromadě. Přesto, kromě výjimek lidské slabosti, musí příslušníci SS zůstat slušní. V tom spočívá jejich tvrdost. („Von Euch werden die meisten wissen, was es heißt, wenn 100 Leichen beisammen liegen, wenn 500 daliegen oder wenn 1000 daliegen. Dies durchgehalten zu haben, und dabei – abgesehen von Ausnahmen menschlicher Schwächen – anständig geblieben zu sein, das hat uns hart gemacht. ...“) See http://cs.wikipedia.org/wiki/Heinrich_Himmler a viz také Himmler, Heinrich (6 October 1943). "Kompletní text řeči v Poznani" na http://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0008_pos&object=translation&st=REDE%20DES%20REICHSF%20BCHGRS%20SS&l=de . Či viz jiný zdroj: Byl to Fridrich Nietzsche, duchovní otec pojmů „člověk-dravec“ a „plavovlasá bestie“, kdo přišel v druhé polovině 19. století se sugestivní naukou, jejíž podstatou bylo rozdělení mravních systémů na systém otroků (vynávajících lítost, soucit a altruismus) a systém pánů (vychvalujících sobectví, smyslové požitky a pohrdání slabými). Boria Sax píše: „Nietzsche byl toho názoru, že morálka otroků je krédem nemoci a morálka pánů krédem zdraví. V judaismu a ještě více v křesťanství zvítězili slabí nad silnými.“ A dále: „„Predátoři“ v řadách lidí byli předurčeni k tomu, aby rozkazovali, ‚vegetariáni‘ k tomu, aby poslouchali.“ Je příznačné, že Nietzsche patrně velkého dravce nikdy neviděl jinde než v zoo a dokonce ani neupřesnil, které konkrétní zvíře má na mysli. Vlci, medvědi, lvi a orli mu splynuli v jediného super-predátora. ... Darwinovu tezi, že úspěch v konkurenčním boji o přežití zvýhodnil jednotlivé rasy podle „stupně jejich civilizovanosti“ dovedl v Německu do extrému Ernst Haeckel, když prohlásil, že germánská rasa se dostala od lidopů nejdál. Richard Wagner napsal, že „nižší rasy“ pocházejí ‚z opic‘, zatímco Árijci odvozuji svůj původ ‚od bohů‘. ... „Hitler byl vegetariánem a zřejmě se tak snažil napodobit skladatele Richarda Wagnera. Několik čelných představitelů nacistické vlády ho v tom následovalo, a to včetně Hesse a Goebbelse. Himmler, jenž byl ovlivněn buddhismem, dokonce velitelům konzumaci vegetariánské stravy přikazoval. Viz recenze knihy Zvířata ve Třetí říši, Boria Saxe, amerického historika a lingvisty, Pavel Hub, Klimkovic 2011, <http://www.kockaapravo.cz/clanky-clanek.php?id=33>)

A to na rozdíl od Josifa Vissarionoviče Džugašviliho známého též jako Stalin (Сталин – česky Muž z oceli) a jeho Sovětského svazu a jeho sovětské Rudé armády, kteří přes své kolosální utrpení a největší lidské ztráty ze všech světových zemí (cca 23,2 miliónů mrtvých lidí z celkového počtu cca 168,5 miliónů obyvatel tehdejšího Sovětského svazu během výše uvedené druhé světové války, viz https://cs.wikipedia.org/wiki/Po%C4%8Det_ob%C4%9Bt%C3%AD_druh%C3%A9_sv%C4%9Btov%C3%A9_v%C3%A1lky) způsobené během výše uvedené druhé světové války německou nacistickou invazí do Sovětského svazu, v současnosti zejména Ruska dle starodávné tradice jako pokračovatelé stepních Mongolů, resp. muslimů zásadně nezabýjeli následně při a po porážce těchto německých nacistů a dobytí Německa touto sovětskou Rudou armádou a jejími Západními spojenci ani německé ženy (ty podle této tradice sovětské vojáky většinou znásilňovali) ani německé děti. /zdroj v případě středověkých stepních Mongolů pod vedením Temudžina chána Mongolů, mongolsky Čingischána:

Nedávno jsem viděl film Mongol (Монгол), Kazachstán 2007, Režie: Sergei Bodrov; Hrají: Tadanobu Asano (Temüdzin), Amadu Mamadakov, Honglei Sun, Ying Bai, podle výše uvedeného filmu Mongol uzákonil Temüdzin tři základní zákony Mongolů, kteří ve středověku pod jeho vedením dobyli v krátké době většinu Asie a Ruska: 1) nezradit svého chána (trestalo se smrtí mnohdy i rodinných příslušníků zrádce), 2) bojovat s nepřítelem až do konce a 3) zákaz zabíjení žen a dětí., či jiný zdroj v případech muslimů: 18. Banú Kurajza ... Řekl: „Pokud toto také zavrhuje, pak zvažte následující. Dnešní noc slavíme šábes, a tak je možné, že si Muhammad myslí, že je v bezpečí. Překvapme tedy jeho i jeho muže a zaúčme na ně.“ Avšak oni odpověděli: „Měli bychom znesvětit šábes a udělat něco, co ještě nikdo před námi neudělal, kromě těch, kteří byli za svůj skutek změněni v opice?“ Nakonec Kab řekl: „Nikdo z vás od doby, co vás vaše matka porodila, nebyl schopen ani jednu jedinou noc pevně držet svých rozhodnutí.“ ... Ráno vyšel kmen Banú Kurajza ze své pevnosti a vzdali se Alláhovu prorokovi, a kmen Aus prosil, aby se Prorok zachoval ke spojencům jejich kmene stejně shovívavě, jako se zachoval ke spojencům kmene Chazradž. Prorok řekl: „Chtěli byste, aby o jejich osudu rozhodl jeden z vašich lidí? a oni souhlasili. Pokračoval: „Ať tedy rozhodne Sa'd ibn Mu'ad". Sa'd byl během obrany příkopu zasažen šípem. Byl to podsaditý a pohledný muž a jeho lidé ho vysadili na kožený polštář na osla. ... Nato se Sa'd zeptal: „Podřídíte se mému rozhodnutí, jež je v souladu s Alláhovou vůlí?“ Oni řekli: „Podřídíme!“ Také Alláhův prorok odpověděl. „Ano.“ A Sa'd pronesl následující: „Nařizuji zabít muže, rozdělit majetek a zajmout ženy a děti.“ ... Alláhův prorok uvěznil lidi kmene Kurajza v Medíně a nechal vykopat na tržišti příkopy. Pak poslal pro muže, kterým měly být sřaty hlavy, tak, aby spadly do příkopů. Byli vyvedeni ve skupinách a byl mezi nimi i Ka'b, vůdce kmene. Bylo jich šest až sedm set, někteří lidé však uvádějí osm až devět set. Všichni byli popraveni. ... Á'íša, Prorokova žena, řekla: „Byla zabita pouze jedna z jejich žen. Při Alláhovi! Povídala si se mnou a smála se, zatímco Prorok zabíjel její krajany na tržišti. A když ji zavolali, zeptala jsem se: „Proč tě volají?“ A ona odpověděla: „Budu zabita!“ Zeptala jsem se proč a ona řekla: „Kvůli něčemu, co jsem udělala!“ Pak ji odvedli a usekli ji hlavu. Nikdy nepřestanu obdivovat její humor a to, jak se smála i ve chvíli, kdy věděla, že zemře.“ Tato žena zabilila věřícího, když svrhla mlýnský kámen z pevnosti Banú Kurajza. Prorok rozdělit majetek, ženy a děti Banú Kurajza mezi muslimy a ponechal si jednu pětinu. (výše uvedené viz s. 154-158) 25. Tabúk ... Když Abú Bakr a muslimové, kteří ho doprovázeli, odešli, byla Alláhem seslána Deklarace zproštění. Ta prohlašovala, že Alláh a Jeho prorok jsou po této pouti zbaveni povinnosti dodržovat jakékoliv smlouvy, které dříve s modloslužebníky uzavřeli. „Provolání od Boha a posla Jeho k lidem v den velké pouti: Bůh a Jeho posel se zříkají závazků vůči modloslužebníkům. Jestliže se kajícně obrátíte, bude to pro vás lepší, jestliže se však obrátíte zády, vezte, že nejste schopni uniknout zásahu Božímu. A oznam těm, kdož neuvěřili, zvěst radostnou o trestu bolestném! Výjimku tvoří ti modloslužebníci, s nimiž jste uzavřeli smlouvu a kteří vám potom nikterak neškodili a nikomu proti vám nepomáhali. Dodržujte tedy plně vůči nim úmluvu až do vypršení lhůty její, neboť Bůh věru miluje ty, kdož jsou bohobojní.“ Když uběhly čtyři měsíce, instrukce pro Muhammada pokračovaly: „A až uplynou posvátné měsíce, pak zabíjejte modloslužebníky, kdekoliv je najdete, zajímejte je, obléhejte je a chystejte proti nim všemožné nástrahy! Jestliže se však kajícně obrátí, budou dodržovat modlitbu a dávat almužnu, nechte je jít cestou jejich, vždyť Bůh je věru odpouštějící, slitovný. ... Všichni Židé nebo křesťané, kteří chtějí setrvat ve svém náboženství, od něj nemají být odvraceni, musí ale platit jeden zlatý dinár nebo jeho cenu v šatech. Ten, kdo platí, bude chráněn Alláhem a Jeho prorokem, kdo ale zaplatit odmítne, je nepřítelem Alláha a Jeho proroka stejně jako všech věřících. (výše uvedené viz s. 106-214) ... 26. Poslední před ... Počet Prorokových žen bylo třináct. ... Manželství s těmito jedenácti ženami Prorok završil. Dvě zemřely před ním Chadíža a Zajnab (... jež byla ženou jeho propuštěného otroka Zajda, který se s ní rozvedl, aby si ji mohl vzít Prorok ...), devět ho ale přežilo. Manželství se dvěma dalšími nezavršil, s Asmou, která měla bílou skvrnu lepry a kterou poslal zpět k její rodině, a s Amrou, která byla nevěřící a která uprchla k Alláhovi kvůli ochraně Alláhova proroka. Řekl: „Kdo k Alláhovi utíká pro ochranu, je chráněn dobře,“ a poslal ji zpět k její rodině. (výše uvedené viz s. 216-224) (zdroj: MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA, IBN ISHÁK, originál v arabštině: Sírát rasúl Alláh, z anglického vydání Michael Edwardes, The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první, viz též originál v angličtině https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_divu.txt). /

28) 15/07/2016 Moje osobní dosavadní životní zkušenost a vztah k židům

Nyní bylo již dost teorie a uvedu trochu životní praxe. Jsem od narození pokřtěný římský katolík. Židy lze podle mé dosavadní životní zkušenosti rozdělit v zásadě do dvou skupin:

1) Jsou židé, kteří v současnosti věří tomu a jednají podle toho, co říká o židech Biblický, Starý zákon, tedy, že jediný Biblický, Starozákonní Bůh, popř. příroda, jsou-li tito židé židovskými ateisty, je masový vrah lidí a zvířat. S žádným takovým židem jsem se v České republice nikdy osobně nesetkal, a to jsem se za svůj život v České republice setkal a dlouhodobě znal nejméně cca deset židů, i když žádný z nich mi výslovně nikdy nepřiznal svůj židovský původ. Dvakrát jsem byl v Izraeli, kde jsem měl zejména poprvé velmi nepříjemnou zkušenost s izraelskými židy, kdy jsem se ocitl po svých každodenních návštěvách zřejmě jediného polského katolického kostela v Tel Avivu pod velkým tlakem židů a zároveň i tito polští mniši z tohoto katolického kostela v Tel Avivu mi rovněž odmítli v této mé situaci jakkoliv pomoci a musel jsem z Izraele v těžkém zdravotním stavu sám předčasně odjet.

2) Všichni lidé v České republice, kteří nějak dlouhodobě zasáhli do mého života v České republice a o nichž jsem se důvodně domníval, že jsou židé, nebo o nichž jsem si byl téměř zcela jistý, že jsou židé, byli na mě vždy hodní bez ohledu na to, že s vysokou pravděpodobností blížící se jistotě nemám žádné židovské předky. Z pohledu Biblického Nového zákona by šlo o nich říci, viz Bible, Nový zákon, Marek 15, 43 přišel Josef z Arimatie, vážený člen rady, který také očekával království Boží, dodal si odvahy, vešel k Pilátovi a požádal o Ježíšovo tělo. nebo viz jiná část Bible, Nový zákon, Jan 19, 38 Potom požádal Piláta Josef z Arimatie – byl to Ježíšův učedník, ale tajný, protože se bál Židů – aby směl Ježíšovo tělo sejmut z kříže. Když Pilát k tomu dal souhlas, Josef šel a tělo snal. Tito čeští židé podle mé dosavadní životní zkušenosti zřejmě spíše věří, že jediný Starozákonní Biblický Bůh je totožný s Novozákonním Bohem Ježíšovým, který má být láska ve smyslu charita. Toto však zásadně tají, protože by vysoce pravděpodobně v případě, že by veřejně přiznali, že věří v lásku ve smyslu charita (viz jediné dogma mé Filosofie rovnováhy: "... Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejdíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, ..."), ztratili zřejmě právo na návrat do Izraele, resp. na získání izraelského občanství podle izraelského Zákona o návratu a tak i jedinou skutečnou ochranu před protižidovskými pogromy proti nim a jejich rodinám (toto by však dle mé Filosofie rovnováhy bylo zřejmě v příkrém v rozporu s touto mou Filosofí rovnováhy a podle mého výkladu i proti Ježíšovu učení o jediném Starozákonním i Novozákonním Bohu jako lásce ve smyslu charita, viz jediné dogma mé Filosofie rovnováhy: "... proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace).", čímž se podle mne zřejmě stává pro tyto židy věřící v lásku ve smyslu charita tato má Filosofie rovnováhy velmi přitažlivou, protože jim umožňuje, resp. zejména v případě krajní nouze jim i přikazuje do doby, než se tato celá záležitost spravedlivě vyřeší, lhat ohledně jejich skutečné víry i vůči svým ostatním židovským bližním).

Viz precedenční soudní případ Státu Izrael: „Shmuel Oswald Rufeisen (1922-1998), lépe známý jako bratr (či otec) Daniel, O.C.D., byl to narozený polský žid, který přežil nacistickou invazi do své vlasti (tj. Polska, pozn. autora), v průběhu které konvertoval ke křesťanství a stal se katolíkem a bratrem (tj. mnichem, pozn. autora) Řádu bosých Karmelitánů. Přestěhoval se do Izraele, kde usiloval o občanství v rámci izraelského Zákona o návratu, ale byl odmítnut izraelskou vládou. ... Rufeisen se v případě odvolal k Nejvyššímu soudu Izraele a v roce 1962 Soud potvrdil rozhodnutí vlády: jakýkoliv žid konvertující na jiné náboženství by ztratil přednostní přístup k izraelskému občanství. / „Shmuel Oswald Rufeisen (1922–1998), better known as Brother (or Father) Daniel, O.C.D., was a Polish-born Jew who survived the Nazi invasion of his homeland, in the course of which he converted to Christianity, becoming a Catholic and a friar of the Discalced Carmelite Order. He moved to Israel, where he sought citizenship under the Israeli Law of Return, but was refused by the Israeli government. ... Rufeisen appealed the case to the Supreme Court of Israel, and in 1962 the Court upheld the government's decision: any Jew converting to another religion would lose their preferential access to Israeli citizenship. (Rufeisen v Minister of the Interior, (1962) 16 PD 2428)“ (viz / see https://en.wikipedia.org/wiki/Oswald_Rufeisen). Jiným nedávným případem byl obdobný soudní případ Státu Izrael: „Romuald Jakub Weksler-Waszkinel, polský katolický kněz a profesor filosofie ve svých 60 letech, který se rozhodl imigrovat do Izraele. V čemž je pravděpodobně posledním případem evropského kněze vědomého si toho, že se narodil židovským rodičům zabitých při holocaustu. ... Jako tomu bylo v případě bratra Daniela v jeho precedent-stanovujícím případě v roce 1962, izraelská vláda odmítla udělit Weksleru-Waszkinelovi občanství argumentující, že žid, který praktikuje jiné náboženství, není způsobilý podle Zákona o návratu. Místo toho udělila Weksleru-Waszkinelovi, jehož adoptivní rodiče byli jmenováni Spravedlivými mezi národy (památníkem) Yad Vashem, přechodný pobyt na náboženské pracovní visum- Weksler-Waszkinel souhlasil zřít se katolicismu, avšak nevzdal svou víru v Ježíše. V tom spočívá důvod, proč není uznáván za žida svým židovskými bližními. / Romuald Jakub Weksler-Waszkinel, a Polish Catholic priest and philosophy professor in his late-60s who decides he wants to immigrate to Israel. In what is likely the last case of a European priest learning that he was born to Jewish parents killed in the Holocaust. As it did with the Brother Daniel in his precedent-setting case in 1962, the Israeli government refused to grant Weksler-Waszkinel citizenship, arguing that a Jew who practices another religion does not qualify under the Law of Return. Instead, it granted Weksler-Waszkinel, whose adoptive Polish parents were named Righteous Gentiles by Yad Vashem, temporary residency on a religious worker's visa. Weksler-Waszkinel has agreed to renounce Catholicism, but he will not give up his belief in Jesus. Therein lies the reason why he is not recognized as a Jew by his fellow Jews.“ (viz/see <http://forward.com/the-assimilator/140594/can-a-polish-priest-be-a-jew-not-according-to-the/#ixzz4EVhklUv1>)

29) 21/07/2016 Poznámky k Biblickému Starozákonnímu králi Davidovi z hlediska Filosofie rovnováhy a zřejmě smlouva Krista, zřejmě Ježíše z Nazaretu a Ďábla, tj. Biblického Satana o rozdělení vlády nad světem v době tohoto krále Davida a v době vzniku protestantství a v současnosti a zřejmě její podstatný obsah.

Kat Jan Mydlář (1572-1664 našeho letopočtu) celý život chtěl být přijat mezi ostatní měšťany, jímž odpovídal majetkem viz „Paměti katovské rodiny Mydlářů v Praze“ od Josefa Svátka, svou jedinou ranou při stínání mečem vždy useknul hlavu, švihem bez popravčího špalku, jinak by přišel o práci, kat Mydlář sám kališník (tj. český křesťanský protestant) popravil vzbouřené české křesťanské protestantské šlechtice po české neúspěšné vzpouře proti svému římskokatolickému křesťanskému císaři rakouské monarchie z rodu Habsburků vládnoucí v té době v Čechách, tato poprava zřejmě odstartovala tzv. třicetiletou válku v Evropě mezi roky 1618 až 1647 našeho letopočtu, lékaři Jesseniovi, který byl mluvčím výše uvedených českých povstalců a kterému tento kat musel při této popravě před smrtí dokonce vyříznout za živa jazyk, tento rakouský císař Ferdinand po vynesení rozsudku o čtvrcení za živa nemohl spát, chtěl odsouzené omilostnit, ale na nátlak svého jezuitského zpovědníka jenom zrušil čtvrcení, protože císař měl strach, aby nepřišel do pekla a jeho duše byla spasena. Na soudním monstrprocesu a trestu zabavení majetku trvali zejména katoličtí páni a jezuité. Zatýkáni provedl Karel z Lichtenšteina přes svůj nesouhlas. Této neúspěšné vzpouře českých protestantů předcházeli tzv. husitské války v letech 1419 až 1434 našeho letopočtu, které vyvolala poprava českého římskokatolického kněze Jana Husa ze strany tehdejších světových římskokatolických vůdců během celosvětového římskokatolického církevního koncilu v rakouské Kostnici, Jan Hus se pokusil reformovat neúspěšně a v dobré víře, avšak zřejmě chybně římskokatolickou církev, po jeho popravě vypuklo v Čechách celonárodní povstání proti římským katolíkům a římskokatolické církvi, v těchto husitských válkách byli páčány oběma stranami těžké válečné zločiny v rozporu se zásadami lidskosti, vítězem těchto husitských válek byli však naopak husité, kteří vyhnali a přivlastnili si majetek řady římských katolíků, toto střídání u moci římských katolíků a jejich odpůrců se v českých dějinách již předtím a i potom pravidelně opakovalo, resp. opakuje. Z těchto důvodů dodnes existují tři hlavní rozpory mezi pravověrnou, resp. ortodoxní radikální teologií římskokatolické církve a ostatních protestantských křesťanských církví: 1) Vzájemné obviňování ze strany těchto křesťanských radikálů jako členů vzájemně nepřátelských církví z kacířství a posedlosti Ďáblem, resp. Satanem, např. jako římskému katolíkovi mi je známo, že římskokatolická církev bývá radikálními protestanty nazývána „Nevěstka Satanova“, 2) Naprosto neslučitelný názor radikálů z obou církví na to, kdo vedl, resp. vede „Boží boj“, tedy, kdo jsou, resp. byli skuteční „Boží bojovníci“, jestli to jsou, resp. byli husité či jiní protestanti nebo naopak římskokatoličtí bojovníci, kteří si sami říkali křižáci. 3) Jestli Bůh či sami křesťané jako tito Boží bojovníci by měli nalézt, mučit a zabít Ďábla, resp. Satana. Postoj k židům podle mne prohrál Husitům jejich husitské války, po velkých husitských pogromech proti židům v roce 1422 našeho letopočtu po zavraždění husitského kněze Jana Želivského ze strany pražských měšťanů, poté židé zvolili podle nich menší zlo a začali poskytovat peníze katolíkům místo husitům, a protože český národ je početně slabý, a aby se tito husité ubránili římskokatolickým křižákům z celé tehdy výlučně římskokatolické Evropy, tak většina tehdejších zemědělců, tj. poddaných vstoupila do armády, a když se nemohli věnovat zemědělství, tak zcela jistě měli husité brzy velký nedostatek potravin a nutně potřebovali židovské peníze, aby si je mohli koupit v sousedních zemích. Avšak židé jim po těchto pogromech zřejmě žádné peníze neposkytli, místo toho poskytli peníze na vyzbrojení katolické křižácké armády bojující proti husitům a po bojových neúspěších těchto křižáků posléze tábora vyšší šlechty mezi husity, tzv. panské jednotě, takže, jestliže řadový husitský bojovník nechtěl hladovět, přidal se k této panské jednotě, tato panská jednota posléze rozdrtila v rozhodující bitvě u Lipan roku 1434 našeho letopočtu tzv. tábority, tj. vojsko tvořené zejména chudšími českými poddanými, kteří byli zřejmě tehdy špatně

vyzbrojení a hladoví z výše uvedených důvodů nepřátelství a nedostatku peněz židovských bankéřů. Neslavnějším nástupcem husitů se stal Němec Martin Luther (1483-1546 našeho letopočtu), který v podstatě založil protestantské církve a který posléze zopakoval stejnou chybu antisemitismu jako před ním husité, a protože je Německo protestantské s výjimkou katolického Bavorska, tvořili tito protestanti většinu v německé nacistické armádě, která až do své porážky při invazi a okupaci Evropy v letech 1941 až 1945 zavraždila cca 6 miliónů evropských židů, a to, přestože německé nacisty vedl římský katolík Rakušan Adolf Hitler, který z celého Německa nejprve ovládl právě toto německé římskokatolické Bavorsko. Viz <https://www.stream.cz/slavnedny/10010977-den-popravy-27-ceskych-panu-21-cerven> , https://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Mydl%C3%A1%C5%99 , https://cs.wikipedia.org/wiki/Pam%C4%9Bti_katovsk%C3%A9_rodiny_Mydl%C3%A1%C5%99%C5%AF_v_Praze , https://cs.wikipedia.org/wiki/T%C5%99icetilet%C3%A1_v%C3%A1lka , https://cs.wikipedia.org/wiki/Husitsk%C3%A9_v%C3%A1lky , https://cs.wikipedia.org/wiki/Martin_Luther , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Holokaust> , <https://cs.wikipedia.org/wiki/Nacismus> , https://cs.wikipedia.org/wiki/Adolf_Hitler

Viz

„Vůči husitství cítili někteří židé zprvu sympatie a husitská revoluce skutečně zprvu oslabil feudalní společenské vazby a uvolnila některá omezení týkající se židů. Brzy však židé vystřízlivěli – husité rozpoutali na počátku 20. let 15. století“ (tj. kolem roku 1420 našeho letopočtu, má poznámka) „několik pogromů ... „ (https://cs.wikipedia.org/wiki/%C5%BDid%C3%A9_v_%C4%8Cesku)

"Konšelé pojali nešťastnou myšlenku, aby se všech vzdorů a odbojů zbavili usmrcením kněze Jana" (Želivského, má poznámka) „a hlavních jeho přívrženců. Dne 9. března pozvali jej na radnici Staroměstskou pod záminkou porady ... „" ... Po malé chvíli vece purkmistr staroměstský: "Zdali již jsou přišli všichni, pro které jsme lístky rozeslali?" Na kladnou odpověď byli nově příchozí pozváni do sálu. "A kde je Jeroným Štol a Jíra rukavičnick?" Ti dva tu ještě nebyli, což purkmistra velmi rozhněvalo a dal pro ně speciálně znovu poslat. Kdyby byli konečně všichni (a ono bylo zřejmě náramně důležité, aby nikdo nechyběl), obrátil se purkmistr Starého Města na Želivského, aby předložil návrhy ke smíření obce před tím, než se vytáhne do pole: "Milý kněže Jene, tebe jsou poslušni, přičiň se k tomu, abychom je smířili, než do pole vyjedem!" Ten s tím předem počítal a začal předčítat "z předem připravených destiček" stížnosti vlastní strany. Nevinná porada se začala pomalu, poznenáhlu měnit na cosi mnohem závažnějšího. "Chcete-li obec sjednati (to je autentický záznam Želivského slov), toto máte zachovati: neberte domů, vinic i jiných věcí, což jest komu veliká obec dala; a služebníků zkušných, Pánu Bohu i obci věrných, hanebně nelučte od sebe, zvláště Bzdinky, i jiných, neb nic jiného nesjednate než že k větším kyselostem vzbouříte!" ... Kdo to je Petřík Rezek? A co řekl? Jeden z radikálů. Zřejmě před pár dny skončil ve vazbě, jak jsme o tom slyšeli už od dějepisce Tomka: ... i dotčený Rezek řekl: "Páni, proč já jsem ondy ve vězení byl? Ještě to vám pravím, a dá-li mi Pán Bůh, chci na tom umřít: že s těmi zrádnými pány a jinými protivníky nechci se zapisovati, dokavad neužrím, že skutečně plní zákon Boží!" To byla ta pravá jiskra v sudu prachu. ... těmito slovy podepsal definitivně Petřík (a případně i ostatní, pokud byli dotázáni) svůj ortel smrti, protože pak už bylo jenom dílem okamžiku: "Stůjte! Jste zatčeni!" Dopřejme si prosím originální znění: "Stuojte! Zjímání jste!" ... Jako poslední v řadě přece umírá naděje. Jak jenom mohl, tak se" (Jan Želivský, má poznámka) „snažil purkmistrovi a radním jejich záměr rozmluvit s poukazem na možné hrozivé důsledky. "Probůh, rozmyslete se o to! O mou smrt by nic nebylo, ale sám neumřu. Vizte, co ještě z toho přijde!" Byla nějaká reakce na to varování? Odmítavá. Našla se už jenom chvíle na zpověď. "Odpusťte mi tedy ke knězi jít!" ... (autor této zprávy všechno zaznamenal). Nezapomněl ani na tato Janova slova: "Milý bratře, dá-li Bůh (obrátil se na svého zpovědníka), pros tam všechny kněze, ať s lidem, s těmi nebožátky ubohými až do poslední kapky krve věrně pracují a odradit se nedají." ... po zpovědi" (Jan Želivský, má poznámka) „jako první vyšel ze světnice nastavit katovi hlavu, neboť o tu hlavu celou tu dobu šlo. Neboť o ni šlo. "Sepnul ruce řekl: 'Otče nebeský, děkuji, žes mi dal od svých trpěti.' A jak dále praví, kdož tu byli, pokorně se měl a beze všeho strachu pod meč hlavu naklonil. A kat nám pravil, že on klekl a sepnul ruce, a kat jemu řekl: 'Milý kněže Jene, dej mi ruce, ať je sváží, neboť bych nemohl jinak nic činiti.' A tak mu svázal ruce a sál hlavu jemu i jeho bratřím, a to léta od narození Syna Božího 1422" (tj. našeho letopočtu, má poznámka) „v pondělí v den svatých Strachoty a Crhy." ... Pozůstatky popraveného kněze pak musely být večer "pro ukročení lidu" uzamčeny v kapli klášterního chrámu, ale při pohřebních obřadech druhého dne se pohnuté výjevy opakovaly: "Tu opět nevýslovný křik nastal a kněz jeden vzav hlavu Janovu, vstoupil na stolicí a chtěl všem potvrditi a napomenouti, aby pomněli a skutečně plnili, co jsou dobrého z té hlavy slýchali, ale vida ten kněz přílišný zármutek v lidu, nemohl k nim slova promluvit. Neb tak veliké zarmoucení bylo v lidu, že některé jako napolo mrtvé vláčeli z kostela, a někteří jsou se zbláznila a v ložích leželi, nemocni jsouce. ... Všecky ty výbuchy davové odvety

způsobily hlavnímu městu podle jednoho pamětníka větší škody, "než kdy král Zikmund ležel okolo Prahy, maje lidu více nežli sto tisíc." Během honby na úkladné vrahy a jejich pomocníky byly vybity domy konšelů a jiných zámožných měšťanů. Záštiplné vlně neunikly ani příbytky universitních mistrů. Za své přítom vzal i Husův kostnický rukopis (spolu s dalšími vzácnými knihami z libráře Karlovy koleje). Těžká hodina udeřila i na staroměstské židovské ghetto - pogromy se konaly vzápětí i v Chomutově, Kutné Hoře a Písku. "Ta chasa obořila se na Židy a zloupila a pobrala jim všecko." A co oběti na životech? Prvního dne byli zabiti pouze dva novoměstští konšelé, ale už za dva dny nato poslal soudní tribunál nové převratové rady pod katovu sekuru dalších pět konšelů. Veškeren dosavadní prospěch husitství, všecka rozhodná vítězství Čechů nad nepřáteli počtem i silou mocnějšími, tudíž i všechny naděje do budoucího bezpečí zakládaly se na jedné výmince, na svornosti a součinnosti pražanů a táborů vůči cizincům. Ani Praha bez pomoci Žižkovy ani Žižka bez pomoci pražské nebyli by odolali velikým návalům spojeného křesťanstva. Po smrti kněze Jana" (Želivského, má poznámka) „stal se Žižka pražanům z přítele nepřítelem, Pražané hledali sice v jiných spolcích náhradu za ztracení Žižky, ale nadarmo. Stalo se velikým pro husity štěstím, že zahraniční nepřítel, ochromeni a omráčeni jsouce předešlými porážkami, nemohli se po několik let zotaviti k důraznějšímu podniknutí vůči Čechům. Celý tento článek dějin husitských, který sahá od smrti kněze Jana" (Želivského, má poznámka) „do smrti Žižkovy, vyznačuje se na jedné straně nezdařilým usilováním vystrojiti novou do Čech výpravu, na straně druhé pak krutými bohužel rozbroji a boji vnitřními ... „ (Pořad: Toulky českou minulostí | Stanice: ČRo Dvojka, Čas vysílání: neděle 08:04; repríza: čtvrtek 18:05 a pátek 4:00 | Délka pořadu: 25 minut. Autor: Josef Veselý, 222. schůzka: Smrt Jana Želivského, 3. října 1999 v 08:00, viz www.rozhlas.cz/toulky/vysila_praha/zprava/222-schuzka-smrt-jana-zelivskeho--213749)

Zprvu Martin Luther byl také velký milovník Židů, od nichž si nejdříve sliboval podporu svého reformačního úsilí. Nejprve se hlásil k Židům jakožto lidu Ježíše ve svém díle **„Daß Jesus Christus ein geborener Jude war“/ „Ježíš Kristus rozeným židem byl“** či jiná verze názvu tohoto jeho díla **„Dass Jesus Christus ein geborener Jude sei“/ „Ježíš Kristus rozeným židem jest“** (Mit dieser Schrift reagierte Luther auf den katholischen Vorwurf, er habe die göttliche Zeugung und somit indirekt die Jungfrauengeburt und Gottessohnschaft Jesu geleugnet. Er hielt diesen Vorwurf für absurd und wollte ihn daher nicht bloß entkräften /Teil 1/, sondern auch „um anderer willen“ „etwas Nützliches“ schreiben /Teil 2/: „Ich will aus der Schrift erzählen die Ursachen, die mich bewegen, zu glauben, dass Christus ein Jude sei von einer Jungfrau geboren, damit ich vielleicht auch etliche Juden zum Christenglauben reizen möge.“ / Tímto připsím Luther reagoval na katolické obvinění, že popřel božské zplození a tím nepřímo narození z panny a božské synovství Ježíše. Považoval toto obvinění za absurdní, a proto chtěl toto nikoliv pouze oslabit /Část 1/, ale také napsat "v zájmu druhých" "něco užitečného" /Část 2/: "Chci, z Písma" /tj. křesťanské Bible, má poznámka/ „vyložit příčiny, které mě pohnuly, abych věřil, že Kristus byl Žid narozený z panny, tím bych mohl nalákat také některé Židy ke křesťanské víře..“). Když poznal, že se z Židů nestanou jeho luteráni, vybízel k pálení synagog a vyhánění Židů. Jeho pamflety **„Brief wider die Sabbather an einen guten Freund“/ „Dopis proti sabaterům jednomu dobrému příteli“** či jiná verze názvu tohoto jeho díla **„Wider die Sabbather“/ „Proti sabaterům“** z roku 1538 [Er behauptete, in Mähren hätten die Juden schon viele Christen beschnitten und zu dem Glauben verführt, dass der Messias noch nicht gekommen sei. Diese zum Judentum übergetretenen Christen hätten sich verpflichtet, die ganze Tora einzuhalten. Dies sei jedoch wegen der Tempelzerstörung 70 n. Chr. unmöglich. Um die Tora halten zu können, müssten die Juden erst den Jerusalemer Tempel wiederaufbauen, das Land Israel zurückerobern und die Tora dort zum allgemeinen Staatsgesetz machen. Dann müssten auch alle Proselyten dorthin umsiedeln. Man solle abwarten, ob das geschehe; falls nicht, sei die Lächerlichkeit ihrer Versuche erwiesen, Christen zum Einhalten der seit 1500 Jahren „verfaulten“ Tora zu bringen. / Tvrdil, že na Moravě (zřejmě jde o Moravu v České republice, má poznámka) židé obřezli již mnoho křesťanů a vedli (je) k víře, že Mesiáš ještě nepřišel. Tito křesťané přestoupení k Judaismu se zavázali dodržovat celou Tóru. Toto jest však kvůli zničení chrámu 70 po Kristu (tzn. anno Domini, česky léta Páně, tj. našeho letopočtu, má poznámka) nemožné. Aby mohli zachovávat Tóru, musí židé nejprve opět vystavět jeruzalémský chrám, dobýt zpět zemi Izrael a učinit tam Tóru jako všeobecný státní zákon. Pak by museli také všichni proselytů (tzn. konvertitů k židovství, má poznámka) tam přesídlit. Člověk má počkat, jestli se tak stane; pokud ne, budiž absurdity jejich pokusu prokázání křesťanům dodržování 1500 roků "zkažené" Tóry přineseno. Viz https://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Luther_und_die_Juden], **„Von den Jüden und ihren Lügen“/ „O židech a jejich lžích“** z roku 1543 [„Jawohl, sie halten uns in unserm eigenen Land gefangen, sie lassen uns arbeiten in Nasenschweiß, Geld und Gut gewinnen, sitzen dieweil hinter dem Ofen, faulenzten, pompn und braten Birnen, fressen, sauffen, leben sanft und wohl von unserm erarbeiteten Gut, haben uns und unsere Güter gefangen durch ihren verfluchten Wucher, spotten dazu und speien uns an, das wir arbeiten und sie faule Juncker lassen sein. ... sind also unsere Herren, wir ihre Knechte.“ ... Dann fragte er: „Was sollen wir Christen nun tun mit diesem verdammten, verworfene Volk der Juden?“ Er schlug sieben Schritte als „scharfe Barmherzigkeit“ vor. ... „Zum zweiten: daß man ihre Häuser desgleichen zerbreche und zerstöre, denn sie treiben ebendasselbe darin, das sie in ihren Schulen treiben. Dafür mag man sie etwa unter ein Dach oder Stall tun wie die Zigeuner, auf daß sie wissen, sie seien nicht Herren in unserm Lande, wie sie rühmen, sondern in der Verbannung und gefangen, wie die ohne Unterlaß vor Gott über uns Zeter schreien und klagen. ... Sorgen

wir uns aber, daß sie uns an Leib, Weib, Kind, Gesind, Vieh usw. Schaden tun möchten, wenn sie uns dienen oder arbeiten sollten, weil es wohl zu vermuten ist, daß solch edle Herrn der Welt und bittere Wurme, keiner Arbeit gewohnt, gar ungern sich so hoch demütigen würden unter die verfluchten Gojim, so laßt uns bei gemeiner Klugheit der andern Nationen, wie Frankreich, Hispanien, Böhmen usw., bleiben und mit ihnen rechnen, was sie uns abgewuchert und danach gütlich geteilt, sie aber für immer zum Lande ausgetrieben. Denn, wie gehört, Gottes Zorn ist so groß über sie, daß sie durch sanfte Barmherzigkeit nur ärger und ärger, durch Schärfe aber wenig besser werden. Darum immer weg mit ihnen."/ "Ano, uvěznili nás v naší vlastní zemi, nechají nás v potu tváře pracovat peníze a zboží získávat, proto sedí za kamny, zahálí, honosí se a krmí se pečenými hruškami, krmí se, žijí laskavě a klidně z námi vyrobeného zboží ulovice nás a naše zboží skrz jejich prokletou lichvu, k tomu nás zesměšňují a plivají na nás, že pracujeme a oni mohou být hnělnou nižší šlechtou" (německé slovo „Juncker“ zřejmě vzniklo z německých slov „junger Herr“ či Jungherr doslova česky „mladý pán“, viz <https://de.wikipedia.org/wiki/Junker>) ... „takže jsou našimi pány, my jejich sluhové.“ ... Pak se zeptal: "Co my křesťané máme teď dělat s tímto zatraceným, zavrhnutým židovským národem?" Navrhl sedm kroků jako "ostrou milosrdnost". ... „Za druhé: že člověk rozbije a zničí jejich domy shodně tomu, neboť oni provozují" (německy doslova „ženou“, ve smyslu např. se za dobyt看em, ziskem apod.) „rovněž to samé v tom, čemu se věnují" (německy doslova „co ženou“) „v jejich školách. Proto si je člověk může dát" (německy doslova činit) „pod střechem nebo stáj něco jako cikány, na (to), aby věděli, že nejsou pány v naší zemi, jak se chválí, ale ve vypovězení a chycení jako (ti), kteří bez upuštění před Bohem skrz nás zle křičí a lkají. ... Starejme se, že by nám mohli činit škody na těle, ženě, dítěti, zdraví, dobytku, atd., když nám slouží nebo měli pracovat, protože se zřejmě lze domnívat, že takoví vznešení páni světa a zahořklí červi, přivyklí žádné práci, by se vůbec neradi tak vysoce znevážili mezi prokletými Góji" (tzn. hebrejské slovo pro nežídy, má poznámka), „tak lze námi očekávat při společné chytrosti ostatních národů, jako Francouzi, Španělé, Češi atd. a s tím počítat, co si nám odlichvařili" (tj. ve spisovné češtině „lichvou ukradli“) „a potom (si) dobře rozdělili, však navždy (bude) zpět dohnáno" (německá předpona aus-, v češtině doslovně vy-, která je zde použita podle mne Martinem Lutherem zřejmě v němčině neobvyklým způsobem v českém významu „dohnat zpět“ např. dobytek či v českém významu „vydat, vydávat“ apod.) „do" (v němčině se německé sloveso „treiben“ pojí zásadně s německou předložkou „zu“, např. „zutreiben“ v češtině znamená hnát, nahánět ke komu/čemu, viz <https://slovník.seznam.cz/cz-de/?q=zutreiben>) „země. Neboť my (byli) (vy)slyšeni, (protože) Boží hněv je kvůli nim tak velký, že oni skrze smiřující milosrdnost jen zlostněji a zlostněji, skrz ostrost ale hůře" (doslova německy meně dobře) „(na)jímají." (německy doslova verbují, např. do /své/ armády) „Proto navždy pryč s nimi." Zdroj: „**Von den Juden und ihren Lügen**“, von D. Martin Luther. Erstmals gedruckt zu Wittenberg. Durch Hans Lufft. M.D.XLIII. Gescannt von cOyOte./ „**O židech a jejich lžích**“, od Dr. Martina Luthera. Poprvé vytištěno pro Wittenberg. Skrz-nakladatelem Hansem Luftem. 1543. Oskenováno cOyOte/m/." Viz https://archive.org/stream/VonDenJudenUndIhrenLuegen/LutherMartin-VonDenJudenUndIhrenLuegen154318S_djvu.txt a dále viz: https://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Luther_und_die_Juden] a další dílo tohoto Martina Luthera viz: „**Vom Schem Hamphoras und vom Geschlechte Christi**“/ „**O šem ha me po raš a o Kristově rodu**“ („šem ha me po raš“ znamená hebrejsky doslova „jméno to z tady hlavní“, tj. jinak řečeno Boží Jméno) z roku 1544 [toto dílo Martina Luthera zde zřejmě navazuje ve svých úvahách na údajné obvinění židů vůči Ježíši z Nazaretu zřejmě Bohočlověku a Kristu, viz např. Bible Kralická, Nový zákon, Lukáš 11, 15 „Ale někteří z nich pravili: Skrze Belzebuba, kníže dábelské, vymítá dáblý.“, viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Lk11.php> a dále zřejmě zejména na opačné možné obvinění židů ze strany tohoto Ježíše viz např. Bible, Nový zákon Jan 8, 44. „Vy z otce dábla jste, a žádosti otce svého chcete činiti. On byl vražedník od počátku ...“, viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/J8.php> a Martin Luther zde údajně měl dojít k závěru, že židé ztělesňují prasata a Martin Luther zde zároveň nazval židy tehdy tradičním a rovněž tak mezi výše uvedenými německými nacisty o cca 400 let později obvyklým způsobem „židovská svině“/„Judensau“ ... „tímto Dáblem“/„diese Teufel“ ... podle tohoto Martina Luthera jsou si dále židé, ... , prasata a Dábel obrazně rovni/ Judas, ... Schweine und Teufel bildhaft gleich a dále židé měli být „spodinou všech otevřených padouchů, sbíhajících se společně z celého světa“/„Grundsuppe aller losen, bösen Buben, aus aller Welt zusammengeflossen“ a údajně ... se měli srotit „jako Tataři a cikáni“ (Tataři a Romové, popř. tuláci), aby křesťanské země vyzvídali a zrazovali, otrávovali vodu, kradli děti a zálučně působili všechny druhy škod. / ... hätten sich „wie die Tattern und Zigeuner“ (Tataren und Roma bzw. Nichtsesshafte) zusammengerottet, um die christlichen Länder auszukundschaften und zu verraten, Wasser zu vergiften, Kinder zu stehlen und hinterhältig allerlei Schaden anzurichten., viz https://de.wikipedia.org/wiki/Martin_Luther_und_die_Juden] patří k nejvulgárnější protizidovské propagandě. Martin Luther byl vzdělaný a jistě upřímný křesťan, přesto upadl do pasti zhrzené lásky k Lidu Bible. Samozřejmě, že lidé méně inteligentní, nevdělaní a mravně slabí upadnou do iracionální nenávisť k dříve obdivovaným Židům ještě snáze. Mnozí nacističtí vrazi vyrůstali v křesťanském prostředí prodchnutém úctou k Biblickému lidu, někteří uměli hebrejsky. Židé o tomto nebezpečí dobře vědí, nemají důvěru k těmto „přátelům“ většinou z řad křesťanů, kteří ve svém svatém nadšení navíc ještě mnohdy usilují o křesťanskou misii mezi tolik obdivovanými a idealizovanými Židy. U bezvěrců pak může jít o snobismus, o touhu o přizívání se na bájných úspěších a vysněných ziscích. Zklamání přichází nevyhnutelně a s ním často i nenávisť. Viz <http://vera-tydlitova.eblog.cz/nebezpecny-filosemitismus>

Nejlepší propagandisté a lháři jsou tradičně homosexuálové (často jako umělci), propagandista musí ukázat dostatečnou část skutečné pravdy, pak může o zbytku zcela lhát, viz <https://www.stream.cz/onemanshow/10011344-ruska-televize-vyhlasila-za-dopadeni-kazmy-odmenu-1-000-000-rublu>

Podle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy židé nejsou schopni propočítat dokonalé nekonečno, tj. nekonečno, jehož mohutnost (tj. hustota) již nelze dále zvětšovat (tj. co to znamená: „co možná nejméně smrti a bolesti“), jsou schopni zřejmě spočítat pouze nedokonalá nekonečna, tj. jsou schopni propočítat jak vyhrát bitvu např. izraelskou šestidenní válku, tedy jakousi pouhou bitvu, avšak zřejmě pouze spolu s charitními lidmi a ostatními živými tvory jsou schopni spočítat, jak vyhrát celou válku, tj. jak by měli být spaseni a jak by si měli všichni živí tvorové všechno odpustit, tj. jak dosáhnout „světa, kde se budou mít všichni rádi.“, proto musí spoléhat na mne či jiné nežidy, i když jim to samozřejmě neřeknou a tito nežidé to zásadně ani nevědí. Viz <https://www.stream.cz/slavedny/10010681-den-kdy-zacala-sestidenni-valka-5-cerven>

Jonatán Netanjahu, bratr současného izraelského premiéra Benjamina Netanjahu byl zabit při osvobozování cca 100 izraelských rukojmí zadržovaných německými komunistickými a islámskými arabskými teroristy v africkém státě Uganda pod ochranou tamního islámského vládnoucího diktátora Idi Amina viz <https://www.stream.cz/slavedny/10011032-den-kdy-zacal-unos-do-entebbe-27-cerven> 9:16 minut.

„Ewige Jude“, tj. německý výraz znamenající v češtině: „věčný žid“ je možné uvažovat v případě níže uvedeného subjektivního idealismu slavného anglického filosofa George Berkeley (1685 – 1753 našeho letopočtu), podle kterého ve smyslu jeho výkladu dle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy „může teoreticky existovat v každé generaci pouze jeden člověk před smrtí, resp. ze všech existujících živých buněk dle exaktní přírodovědy možná existuje pouze cca 60 biliónů živých buněk těla, příp. 100 miliard živých buněk mozku tohoto možná jediného člověka, který dosud ještě nezažil svou smrt, vše ostatní v předmětném světě tohoto člověka před smrtí by mohla být pouze fikce, tedy pouze jakýsi obraz určený pouze pro tohoto člověka před smrtí, dle pojmosloví slavného německého filosofa Immanuela Kanta by to mohl být pouze jakýsi „svět pro něj“ vytvořený jediným existujícím Bohem jako „láskou ve smyslu charita“. Jestliže jsou tyto živé buňky v předmětném světě např. masožravé, pak tito „věční židé“ jako tyto masožravé živé buňky těla tohoto člověka před smrtí, např. jako nervové živé buňky, které se zřejmě v těle člověka dle současné exaktní přírodovědy postupně neobnovují a které mohou teoreticky žít až do smrti tohoto jediného člověka před smrtí, by mohli před svou smrtí zabít a sežrat všechny jiné než nervové živé mikroorganismy, např. všechny býložravé živé mikroorganismy tohoto těla tohoto člověka před smrtí a pak by jim nezbývalo než, aby se tito masožravci, začali požírat navzájem, tedy v předmětném světě tohoto člověka před smrtí by se zřejmě toto mohlo projevit jako ostré rozdělení těchto židů na níže uvedené skutečné (žido-)křesťany, věřící v Novozákonního a Starozákonního jediného Boha ve smyslu charita vůči všem živým tvorům, a Satano-židy, tj. radikální ortodoxní židy věřící, že existující jediný Starozákonní Biblický Bůh, případně příroda jsou masový vrah lidí a zvířat a i ostatních živých tvorů, a mohlo by dojít k ostrému sporu mezi těmito dvěma židovskými skupinami. Přičemž bolest a smrt těchto židů při jejich vzájemném požíráni by mohla odrážet jimi v minulosti způsobenou zbytečnou smrt a bolest po odečtení jimi zachráněné smrti a bolesti živých tvorů, jinými slovy, čím bude mít určitý žid více nepřátel s větší nenávisť vůči němu než přátel z důvodu způsobené předchozí smrti a bolesti, tím více by mohl při tomto vzájemném požíráni sám trpět (mohlo být jít o jakýsi konec světa a Poslední soud ve smyslu Bible, Nového zákona). Subjektivní idealismus tohoto filosofa George Berkeley má Filosofie rovnováhy nazývá Racionální mystikou, mystika znamená v řečtině tajemství, viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Mystika>, tedy skutečnou pravdu nemusím o této Racionální

mystice nikdy zcela jistě zjistit, čili tato pravda nemusí mi, resp. nám být nikdy zcela odhalena čili tato pravda nemusí mi, resp. nám nikdy být zcela zjevná. Přesto jsem povinen zahrnout ji do spekulací své Filosofie rovnováhy, protože tento subjektivní idealismus tohoto filosofa George Berkeley je obecně uznávanou součástí světové filosofie a tento subjektivní idealismus je vyučován jako součást výuky filosofie v České republice a zřejmě i na Západě na většině středních a vysokých škol, tj. universitách. Pravděpodobnost platnosti této mé spekulace založené na tomto subjektivním idealismu zatím odhaduji na cca 5 až 15 procent.

Smlouva mezi (žido-)křesťany, tj. býložravci a Satano-židy, tj. masožravci, viz níže smlouva mezi Jonatánem, Saulem a Davidem, Bible 1. Samuelova, 20. kapitola a dále Bible 1. Samuelova, 24. kapitola, verš 21-22, např. při vzniku Státu Izrael smlouva mezi teroristy z Irgunu Menachema Begina či ještě jeho radikálnějších členů kolem Avrahama Sterna, kteří založili vlastní skupiny s názvem Lechi, a oficiální Haganou Davida Bena Guriona (Bible, Starý zákon, 1. SAMUELOVA, 14. KAPITOLA, 35. VZDĚLAL TAKÉ SAUL OLTÁŘ HOSPODINU; TO NEJPRVNĚJŠÍ OLTÁŘ UDĚLAL HOSPODINU.). Viz <https://cs.wikipedia.org/wiki/Irgun> , https://cs.wikipedia.org/wiki/David_Ben_Gurion

Filosofie mafie, tj. smečky masožravců, viz Bible, Starý zákon, 1. Samuelova, 25. Kapitola. Dále o přípustném ačkoliv zakázaném jedení krve Izraelci viz Bible, Starý zákon, 1. Samuelova, 14. kapitola, verš 32. PROTOŽ OBRÁTIL SE LID K LOUPEŽI, A NABRAVŠE OVCÍ A VOLŮ I TELAT, ZBILI JE NA ZEMI; I JEDL LID SE KRVÍ. A o biblickém popisu psychických chorob projevujících se odmítáním jídla, např. schizofrenie, bulimie, anorexie atd., Bible, 1. Samuelova, 28. kapitola, 22. NYNÍ TEDY UPOSLECHNI I TY, PROSÍM, HLASU DĚVKY SVÉ, A POLOŽÍM PŘED TEBE KOUSEK CHLEBA, ABYS JEDL A POSILIL SE, A TAK JÍTI MOHL CESTOU SVOU. 23. KTERÝŽ ODEPŘEL A ŘEKL: NEBUDUŤ JÍSTI. I PŘINUTILI HO SLUŽEBNÍCI JEHO, ANO I TA ŽENA, TAK ŽE UPOSLECHL HLASU JEJICH, A VSTAV S ZEMĚ, SEDL NA LŮŽKO. 24. MĚLA PAK TA ŽENA TELE TUČNÉ V DOMĚ, KTERÉŽ SPĚŠNĚ ZABILA, A VZAVŠI MOUKY, ZADĚLALA, A NAPEKLA Z NÍ CHLEBŮ PŘESNÝCH. 25. POTOM PŘINESLA PŘED SAULE A SLUŽEBNÍKY JEHO, KTERÍŽ JEDLI, A VSTAVŠE V TOUŽ NOC, ODEŠLI. Např. italská organizace mafia, tzn. doslova italsky „má dcera“, zřejmě souvisí s potlačením práva první noci zahraničních zeměpánů, tj. šlechticů vládnoucích na italské Sicílii (tj. jejich práva jako první souložit s novomanželkami jejich rodilých italských sicilských poddaných) vybojované touto sicilskou mafií tvořenou rodilými poddanými Sicilany-otci těchto svých dcer.

Podstatný obsah výše uvedené smlouvy mezi (žido-)křesťany, tj. býložravci a Satano-židy, tj. masožravci je zřejmě následující. Podle mé Filosofie rovnováhy z 5-15 % platí výše uvedený subjektivní idealismus slavného anglické filosofa George Berkeleyho (v této mé Filosofii rovnováhy nazvaný jako „Racionální mystika“), který lze shrnout jednou větou: „Jsem pouze já a mé vědomí, vše ostatní je fikce.“ Tento subjektivní idealismus George Berkeleyho se v současnosti učí jako relativně velmi důležitou součást světového dějinného filosofického poznání každý současný student vysoké školy, popř. i střední školy, který zde studuje filosofii. V Racionální mystice v mé Filosofii rovnováhy lze z hlediska současného exaktního přírodovědeckého poznání tento subjektivní idealismus George Berkeleyho přeformulovat: „Existuje pouze jeden člověk před smrtí v každé generaci a jeho mozek, tj. zejména cca 100 miliard živých buněk jeho mozku, popř. jeho tělo, tj. zejména cca 60 biliónů živých buněk jeho těla, ztělesňujících vše živé i neživé v jeho předmětném světě, vše ostatní je pak pouhá fikce.“ Samozřejmě, že část těchto živých mikroorganismů tohoto mozku, resp. těla tohoto člověka před smrtí ztělesňuje i masožravé živé tvory v předmětném světě tohoto člověka před smrtí. Z hlediska exaktní přírodovědecké evoluční teorie lze toto přeformulovat, že v každém člověku jako pozůstatek evoluce celé přírody existují i živé mikroorganismy, které jsou pozůstatkem masožravých živých tvorů. Podle této Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy a mé dosavadní osobní životní zkušenosti, jestliže v současnosti člověk před smrtí jí velké množství zejména poražených zvířat, tj. úmyslně zabitá zvířata, která před svou smrtí zažila velkou

bolest, k čemuž ho nutí tyto jeho masožravé živé buňky, tak ve svém předmětném světě zapříčiní vůči sobě velkou nenávist z důvodu této jím působené velké smrti a bolesti. Důsledkem této nenávisti je dříve nebo později zejména nemoc jeho duše, dle současné exaktní vědy mozku, která postupně zapříčiní jeho šílenství, z hlediska současné vědy existují zásadně tři druhy tohoto jeho šílenství 1) schizofrenie, dříve nazývaná stihomam, tj. smrtelný strach tohoto člověka před smrtí z pomsty těchto jím či pro něj umučených živých tvorů, 2) maniodepresivní psychóza, tj. střídání období jeho velikášství a jeho úzkosti, tj. stresu, 3) psychopatologie, tj. jeho často vysoce společensky nebezpečné kriminální jednání, 4) různé druhy sexuálních úchylek, vše vrcholí absolutním odmítnutím tohoto člověka před smrtí jíst běžnou potravu, zejména poražené maso. V tomto případě se však stává bezcenným z hlediska výše uvedených živých mikroorganismů mozku, resp. těla tohoto člověka před smrtí, protože těmto svým živým mikroorganismům nemůže dát jíst, a tyto živé mikroorganismy, ztělesněné v jeho předmětném světě zejména jako ostatní masožravci vzápětí poté na tohoto člověka zřejmě vyvinou obrovský tlak (viz např. zřejmě Bible, Starý zákon, 1. SAMUELOVA, 14. KAPITOLA, verše 24 až 52) a není-li ani tento tlak účinný (viz např. zřejmě výše uvedené Bible, Starý zákon, 1. Samuelova, 28. Kapitola, verše 22. až 25.), tak tohoto člověka před smrtí jako bezcenného zřejmě usmrtí (viz např. zřejmě Bible, Starý zákon, 2. SAMUELOVA, 1. KAPITOLA, verše 5 až 16), přičemž toto jeho usmrcení zřejmě provází bolest úměrná tomu, jakou on nebo ona osobně způsobili bolest živým tvorům v jeho nebo jejím předmětném světě, po odečtení smrti a bolesti úměrné tomu, před kterou uchránili živé tvory v jeho nebo jejím předmětném světě. Takovým nedávným současným slavným příkladem je podle mne např. zřejmě i vyvraždění carské rodiny v nově vznikajícím sovětském Rusku viz <https://www.stream.cz/slavedny/10011309-den-vyvrazdeni-carske-rodiny-17-cervenec> .

V současnosti by však (možná dle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy po zavraždění tohoto člověka, resp. lidí před smrtí běžně v dějinách) bezprostředně hrozící válka zřejmě znamenala použití hromadně ničících jaderných zbraní a vyhynutí většiny lidstva a obrovského množství ostatních živých tvorů na naší planetě Zemi, proto zřejmě v novověku nabylo na velké síle **proti ortodoxnímu, tj. pravověrnému židovství stojící jakési židovské protestantství** zřejmě na Západě založené v letech 1135 až 1204 našeho letopočtu slavným židovským rabínem i slavným Západním filosofem v jedné osobě známým na tomto křesťanském Západě jako „Maimonides“, s původním hebrejským jménem „rabi moše ben maimon“ či v hebrejštině zkráceně „rambam“, toto židovské protestantství v současnosti představuje větší množství různě pojmenovaných židovských náboženských směrů společně stojících více či méně v opozici vůči výše uvedenému jedinému směru tzv. ortodoxního, tj. pravověrného židovství, podle mé zkušenosti vycházející z mého dlouholetého studia judaismu a hebrejštiny z pozice křesťana lze zjednodušeně říci, že v současnosti z veškerého židovstva zhruba 50% jsou tito ortodoxní židé a dále zhruba 50% jsou tito maimonidovci, tzn. výše uvedení židovští protestanté, dále, že v mé České republice naprosto převažují tito maimonidovci a v současném Státě Izrael naprosto převažují tito ortodoxní židé a ve Spojených státech amerických, tzn. USA buď mírně či více převažují tito maimonidovci, tzn. výše uvedení židovští protestanté nad těmito ortodoxními židy nebo v těchto USA jsou tito maimonidovci a tito ortodoxní židé zastoupení ve zhruba stejném počtu. Souhrnný pojem „židovské protestantství“, kterým nazývám všechny současné židovské náboženské směry stojící více či méně v protikladu vůči výše uvedenému ortodoxnímu židovství, tak byl mnou použit obdobně, jako se v současnosti v křesťanství používá pojem „křesťanského protestantství“ zahrnující obrovské množství tzv. protestantských křesťanských církví stojících v opozici vůči nejtradičnější římskokatolické křesťanské církvi, **v současnosti však v celém křesťanství zároveň probíhá tzv. ekumenické hnutí usilující naopak o opětovné sjednocení všech či alespoň co možná**

nejvíce křesťanů hlásících se ke všem těmto křesťanským církvím, zároveň v současnosti podle mé Filosofie rovnováhy nelze z hlediska filosofie jako vědy jednoznačně říci, zda se někdy v budoucnu zcela uskuteční naplnění tohoto ekumenického cíle, tj. v podstatě sjednocení všech živých tvorů pod níže v tomto odstavci uvedeným pojetím křesťanství, v současnosti se to z hlediska mé Filosofie rovnováhy a i podle mne spíše až jistě jeví tak, že k úplnému uskutečnění tohoto cíle v budoucnosti dojde, zřejmě postupně až v dokonale nekonečném čase, přesto podle mé Filosofie rovnováhy a i podle mne i v současnosti stojí za to vždy se snažit ze všech našich sil stále se přiblížit k tomuto cíli. V našem novověku tak podle mne z důvodu bezprostředně hrozící jaderné války bylo podle mne stále se zvětšující v současnosti výše uvedené velké množství výše uvedených židovských protestantů přinuceno a ochotno opustit dosavadní stanovisko židovského náboženství, že Biblický Starozákonní Bůh, popř. příroda je masový vrah lidí a zvířat, a tak v podstatě více či méně výslovně a více či méně tajně nucena a ochotna více či méně přijmout zřejmé učení Ježíše z Nazaretu zřejmě Bohočlověka a Krista, že existuje pouze jediný Biblický Starozákonní a Novozákonní Bůh jako láska ve smyslu charita, popř. že z dlouhodobého hlediska nejsilnějším zákonem přírody v případě židovských ateistů (tj. židů nevěřících v žádného Boha či bohy) je láska ve smyslu charita, viz Bible, Nový zákon, 1. Janův (list, jehož autorství je mou římskokatolickou křesťanskou církví tradičně připisováno tzv. Ježíšovu „nejmilejšímu“, tj. myšleno zřejmě „nejcharitnějšímu“, tj. česky doslova zřejmě „nejdražšímu“ čili v původním slova smyslu „neicenejšímu“ a podle mne rovněž i v současném slova smyslu nejvědecktějšímu prvnímu učedníku tohoto Ježíše z Nazaretu, kterým byl jeden z prvních „apoštolů“, tj. v češtině doslova „posel“ svatý Jan, o kterém se v mé římskokatolické křesťanské církvi traduje, že jako jediný z prvních učedníků tohoto Ježíše z Nazaretu zemřel přirozenou, nikoliv násilnou či úmyslnou smrtí, ačkoliv písemné důkazy o tomto nenásilném způsobu smrti tohoto sv. Jana zřejmě v současnosti zřejmě /již/ neexistují) 4. kapitola, verš 16: „Také my jsme poznali „lásku“, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je „láska“, a kdo zůstává v „lásce“, v Bohu zůstává a Bůh v něm“ (či stejná věta v Bibli v překladu do latinského jazyka, tzv. Vulgátě svatého Jeronýma ze 4.-5. století našeho letopočtu Bible, Nový zákon, Epistola B. Joannis Apostoli Prima 4, 16: „et nos cognovimus et credidimus „caristi“ quam habet Deus in nobis Deus „caritas“ est et qui manet in „caritate“ in Deo manet et Deus in eo“). Dále viz definice této lásky ve smyslu „charity“, tj. v latině výše uvedené „caritas“ podle jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy: FILOSOFIE ROVNOVÁHY, FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace). A to vše výše uvedené, ačkoliv to zřejmě znamená, že tito židovští protestanté musí odhalit židy působené (je otázka, zda „zbytečné“ nebo naopak „nezbytné“, protože zřejmě jediným Bohem, resp. přírodou připuštěné) velkou smrt a bolest v dějinách živého tvorstva a dále i když to může zřejmě znamenat zásadní rozkol v židovském národě, tj. zásadní odpor proti tzv. ortodoxním, tj. pravověrným židům (z hlediska Bible, Nového zákona to lze přeformulovat, že již židé zřejmě nemohou dále oddalovat tzv. „konec světa“, resp. „Poslední soud“.). Mimo jiné současným nejdůležitějším prvním krokem pokusu mé Filosofie rovnováhy o řešení výše uvedeného problému je její návrh zákona o porážkové dani, jejímž konečným cílem je v budoucnu chov všech zvířat až do jejich přirozené smrti, zásadně na stáří a ze zabíjených zvířat jedení masožravci pouze takto získaných mrtvol, resp. mršin, v hebrejštině

„nevelot“ zvířat zásadně po pitvě veterináře, pro člověka před smrtí zásadně převařená v několika vodách.

Viz např.: Televizní seriál „Byl jednou jeden život“ (viz literatura) 3 DVD, díl „9. Mozek“, čas 2:30-3:55 před 200 milióny let se vyvinul primitivní mozek, tj. mozková kůra plazů-archikortex, umožňující primitivní reakce jako agresivní obrana teritoria, tyto primitivní reakce a tato část mozku existují také u moderního člověka, před 100 milióny let to byl paleokortex, (tj. mozková kůra savců viz 1 DVD, díl „1. Planeta Buněk“, čas 4:48-5:06) zprostředkující obavu, strach, počátky paměti, čas 4:10-5:48 před 100.000 lety to byl neokortex tvořící 85% hmotnosti mozku umožňující sdílení myšlenek, počítání, umění, přemýšlet o příčinách a chovat se civilizovaně, a problémová komunikace neokortexu a primitivní mozkové kůry (archikortexu a paleokortexu), čas 23:30-25:50 mozek má víceméně úplnou kontrolu nad člověkem, komunikace neokortexu a primitivní mozkové kůry (archikortexu a paleokortexu) způsobuje věčné dilema mezi agresivním či civilizovaným řešením situace živým tvorem, primitivní část mozku se pořád snaží převládnout. Mozek skládá většinu toho, co vnímáme vědomě, z toho, co vnímáme nevědomě, mozek ukládá asi 1/100, mozek vnímá vše najednou. Každá část těla je kontrolována určitou oblastí mozku, větší části mozku jsou potřeba na citlivější části těla, např. ruce a obličej. Přenos do mozku se děje prostřednictvím povrchových buněk těla a jeho smyslů a pomocí nervů, resp. jejich nervových buněk-neuronů a jejich výběžků-dendritů vedených po celém těle, a to pomocí chemických látek neurotransmiterů-nervových přenašečů. Zdroj: "Byl jednou jeden život", v originále: "Il était une fois ... la Vie", created by Albert Barillé, music composed by: Michel Legrand, characters designed by: Jean Barbaud, copyright PROCIDIS-Paris, v České republice copyright: BH promo CZ 2008, titulní píseň Jana Mařasová, Ľuba, 1,2,4,5 DVD 104 minut, 3,6 DVD 130 minut, 26 dílů seriálu.

Příkaz nejdůležitějšího Biblického Starozákonního desatera přikázání v českém Rabínském překladu: „Nezavraždíš!“, viz Bible, Starý zákon, Exodus 20, 13 Nezavraždíš. ... ,

<http://www.obohu.cz/bible/index.php?styl=CRP&kap=20&k=Ex> a Bible, Starý zákon,

Deuteronomium 5, 17“Nezavraždíš!“ ... ,

<http://www.obohu.cz/bible/index.php?styl=CRP&kap=5&k=Dt> . V originále zřejmě hebrejský souhláskový slovní kořen: „r-c-ch“, vraždit. Avšak tento příkaz tohoto desatera v českém křesťanském ekumenickém překladu zní: „Nezabiješ!“ O tom co je zabití a co vražda dle výše uvedeného příkazu Bible: „Nezavraždíš“ ve výše uvedeném jejím Rabínském překladu zřejmě podle ortodoxních židů rozhoduje zásadně vůdce, viz např. zřejmě největší židovský Biblický král David ve Starozákonních Biblických příbězích o tomto králi, či v případě zřejmě vraždy jeho potomka Ježíše z Nazareta, zřejmě Bohočlověka a Krista ostatními židy či v případě zřejmě nacistické vraždy několika miliónů židů během holocaustu, kdy vždy zřejmě došlo k zneužití pojmu krajní nouze těmito vůdci. Avšak v českém ekumenickém překladu a v anglickém KJV (King James Version, Krále Jakuba verzi) překladu Bible, Starý zákon, Exodus 20, 13: „Nezabiješ.“, <http://www.biblenet.cz/b/Exod/20#v13> a <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Ex20.php> a <https://www.biblegateway.com/passage/?search=Exodus+20&version=KJV> , Bible, Starý zákon, Deuteronomium 5, 17: „Nezabiješ.“, <http://www.biblenet.cz/b/Deut/5#v17> a <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Dt5.php> a <https://www.biblegateway.com/passage/?search=Deuteronomy+5&version=KJV> jde o zřejmý významový křesťanský posun výše uvedeného hebrejského slovního kořene r-c-ch / (ne)zavraždíš započatý i nejstarší Bibli v českém jazyce tzv. Bibli kralickou z let 1579 až 1596 našeho letopočtu ke slovu „nezabiješ“, jež lze zřejmě v současné češtině vztáhnout i na zvířata a všechny ostatní živé bytosti, jako např. i pouhé bakterie či viry, viz pozorování šimpanzů <https://www.stream.cz/slavnedny/10011262-den-kdy-jane-goodalova-zahajila-svuj-vyzkum-simpanzu-14-cervenec> , které všechny např. dle pojmosloví současného českého práva zřejmě nelze „zavraždit“, ale i je lze „zabít“.

Viz:

Bible, Starý zákon, 2. SAMUELOVA, 1. KAPITOLA: 5. ŘEKL JEŠTĚ DAVID MLÁDENCI, KTERÝŽ MU TO OZNÁMIL: KTERAK TY VÍŠ, ŽE UMŘEL SAUL I JONATA SYN JEHO? 6. ODPOVĚDĚL MLÁDENEK, KTERÝŽ TO OZNAMOVAL JEMU: NÁHODOU PŘIŠEL JSEM NA HORU GELBOE, A AJ, SAUL NALEHL BYL NA KOPÍ SVÉ, A VOZOVÉ I JEZDCI POSTIHALI HO. 7. KTERÝŽTO OHLÉDNA SE ZPÁTKEM, UZŘEL MNE A ZAVOLAL NA MNE. I ŘEKL JSEM: AJ, TEĎ

JSEM. 8. TEDY ŘEKL MI: KDO JSI TY? ODPOVĚDĚL JSEM JEMU: AMALECHITSKÝ JSEM. 9. I ŘEKL MI: PŘÍSTUP MEDLE SEM A ZABÍ MNE, NEBO MNE OBKLÍČILA ÚZKOST, A JEŠTĚ VŠECKA DUŠE MÁ JEST VE MNĚ. 10. PROTOŽ STOJE NAD NÍM, ZABIL JSEM HO, NEBO JSEM VĚDĚL, ŽE NEBUDE ŽIV PO SVÉM PÁDU. A VZAL JSEM KORUNU, KTERÁŽ BYLA NA HLAVĚ JEHO, I ZÁPONU, KTERÁŽ BYLA NA RAMENI JEHO, A TEĎ JSEM TO PŘINESL KU PÁNU SVĚMU. 11. TEDY DAVID UCHYTIV ROUCHO SVÉ, ROZTRHL JE; TOLIKÉŽ I VŠICKNI MUŽI, KTERÍŽ S NÍM BYLI. 12. A NESOUCE SMUTEK, PLAKALI A POSTILI SE AŽ DO VEČERA PRO SAULE A PRO JONATA SYNA JEHO, I PRO LID HOSPODINŮV A PRO DŮM IZRAELSKÝ, ŽE PADLI OD MEČE. 13. ŘEKL PAK DAVID MLÁDENCI, KTERÝŽ MU TO OZNÁMIL: ODKUD JSI TY? ODPOVĚDĚL: SYN MUŽE PŘÍCHOZÍHO AMALECHITSKÉHO JSEM. 14. OPĚT MU ŘEKL DAVID: KTERAK JSI SMĚL VZTÁHNOUTI RUKU SVOU, ABYS ZAHUBIL POMAZANÉHO HOSPODINOVA? 15. A ZAVOLAV DAVID JEDNOHO Z MLÁDENCŮ, ŘEKL JEMU: PŘISTOUPĚ, OBOŘ SE NA NĚJ. KTERÝŽTO UDEŘIL HO, TAK ŽE UMŘEL. 16. I ŘEKL JEMU DAVID: KREV TVÁ BUDIŽ NA HLAVU TVOU, NEBOŤ JSOU ÚSTA TVÁ SVĚDČILA NA TEBE, ŘKOUCE: JÁ JSEM ZABIL POMAZANÉHO HOSPODINOVA. ... 26. VELICE JSEM PO TOBĚ TESKLIV, BRATŘE MŮJ JONATO. BYL JSI MI PŘÍJEMNÝ NÁRAMNĚ; VZÁCNĚJŠÍ U MNE BYLA MILOST TVÁ NEŽLI MILOST ŽEN. <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/2S1.php>

Bible, Nový Zákon, Jan 18, 12. TEDY ZÁSTUP A HEJTMAN A SLUŽEBNÍCI ŽIDOVSTÍ JALI JEŽÍŠE, A SVÁZALI JEJ. 13. A VEDLI HO K ANNAŠOVI NEJPRVĚ; NEBO BYL TEST KAIFÁŠŮV, KTERÝŽ BYL NEJVYŠŠÍM KNĚZEM {BISKUPEM} TOHO LÉTA. 14. KAIFÁŠ PAK BYL TEN, KTERÝŽ BYL RADU DAL ŽIDŮM, ŽE BY UŽITEČNÉ BYLO, ABY ČLOVĚK JEDEN UMŘEL ZA LID. <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/J18.php>

Bible, Nový Zákon, JAN 11, 45. TEDY MNOŽÍ Z ŽIDŮ, KTERÍŽ BYLI PŘÍŠLI K MARII, VIDĚVŠE, CO UČINIL JEŽÍŠ, UVĚŘILI V NĚHO. 46. NĚKTEŘÍ PAK Z NICH ODEŠLI K FARIZEŮM, A POVĚDĚLI JIM, CO UČINIL JEŽÍŠ. 47. I SEŠLI SE PŘEDNÍ KNĚŽÍ {BISKPOVÉ} A FARIZEOVÉ V RADU, A PRAVILI: CO ČINÍME? NEBO TENTO ČLOVĚK DIVY MNOHÉ ČINÍ. 48. NECHÁME-LI HO TAK, VŠICKNI UVĚŘÍ V NĚHO, I PŘIJDOU ŘÍMANÉ, A ODEJMOU MÍSTO NAŠE I LID. 49. JEDEN PAK Z NICH, KAIFÁŠ, NEJVYŠŠÍM KNĚZEM {BISKUPEM} BYV TOHO LÉTA, ŘEKL JIM: VY NIC NEVÍTE, 50. ANIŽ PŘEMYŠLUJETE, ŽE JEST UŽITEČNÉ NÁM, ABY JEDEN ČLOVĚK UMŘEL ZA LID, A NE, ABY VŠECKEN TENTO NÁROD ZAHYNUL. 51. TOHO PAK NEŘEKL SÁM OD SEBE, ALE NEJVYŠŠÍM KNĚZEM {BISKUPEM} BYV LÉTA TOHO, PROROKOVAL, ŽE MĚL JEŽÍŠ UMŘÍTI ZA TENTO NÁROD. 52. A NETOLIKO ZA TENTO NÁROD, ALE TAKÉ, ABY SYNY BOŽÍ ROZPTÝLENÉ SHROMÁŽDIL V JEDNO. 53. PROTOŽ OD TOHO DNE RADU SPOLEČNĚ DRŽELI, ABY JEJ ZABIL. <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/J11.php>

Původní texty Tanach (tj. židovská Tóra, Neviim, K/Chetuvim, česky Pět knih Mojžíšových - Tóra, Proroci, Spisy) byly převážně v hebrejštině, s některými částmi v aramejštině. Kromě autoritativního masoretského textu, židé stále odkazují na Septuagintu, překlad hebrejské Bible do řečtiny, a Targum Onkelos, aramejskou verzi bible. Existuje několik různých starověkých verzí Tanach, v hebrejštině se většinou liší pravopisem, a tradiční židovská verze je založena na verzi známé jako Aleppo Codex. Dokonce i v této verzi jsou slova, která jsou tradičně čtena jinak od psaného (textu), protože ústní tradice je považována za mnohem důležitější než ta písemná, a zřejmě byly učiněny chyby při kopírování textu přes generace. / The original texts of the Tanakh were mainly in Hebrew, with some portions in Aramaic. In addition to the authoritative Masoretic Text, Jews still refer to the Septuagint, the translation of the Hebrew Bible into Greek, and the Targum Onkelos, an Aramaic version of the Bible. There are several different ancient versions of the Tanakh in Hebrew, mostly differing by spelling, and the traditional Jewish version is based on the version known as Aleppo Codex. Even in this version there are words which are traditionally read differently from written, because the oral tradition is considered more fundamental than the written one, and presumably mistakes had been made in copying the text over the generations.[citation needed] (Viz/ see https://en.wikipedia.org/wiki/Bible#Versions_and_translations)

Bible, Starý zákon, Exodus 20, 13, Bible, Starý zákon, Deuteronomium 5, 17

Exodus 20 Unicode/XML Westminster Leningrad Codex, Exodus 20 Unicode/XML Westminster Leningrad Codex, <http://www.tanach.us/Tanach.xml#Home> , Deuteronomy 5 Unicode/XML Westminster Leningrad Codex, <http://www.tanach.us/Tanach.xml#Home>

שמות

Exodus 20

לֹא תִרְצֵחַ: ס 20¹³

End of Exodus 20:13 - 20:13

Date: 2016.07.20-13.35

דברים

Deuteronomy 5

לֹא תִרְצָח: 5¹⁷

End of Deuteronomy 5:17 - 5:17

Date: 2016.07.20-13.39

Literatura:

všechny citáty v češtině z Bible v této knize z důvodu autorských práv jsou zásadně v češtině Bible kralická viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1K15.php> , nadpisy z Bible, překlad 21. století (zkráceně Bible21 nebo B21, první části vyšly pod názvem Nová Bible kralická (NBK)) viz <http://www.biblegateway.com/> a https://cs.wikipedia.org/wiki/Bible,_p%C5%99eklad_21._stolet%C3%AD , původně vše inspirováno BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz www.biblenet.cz , a v angličtině viz King James Version <http://www.biblegateway.com/>

1. SAMUELOVA, 14. KAPITOLA**(STATEČNÝ JONATAN,**

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD+Samuelova+14&version=B21>)

1. Stalo se pak jednoho dne, že řekl Jonata syn Saulův služebníku, kterýž nosil zbroj jeho: Pod', půjdeme k stráži Filistinských, kteráž jest na oné straně. Ale otci svému toho nepověděl. 2. Saul však zůstával na kraji pahrbku pod jabloní zmatou, kteráž byla v Migron; a lidu, kterýž byl s ním, bylo okolo šesti set mužů, 3. Tolikéž Achiáš syn Achitobův, bratra Ichabodova, syna Finesova, syna Elí, kněze Hospodinova v Sílo, kterýž nosil efod. Ale lid nevěděl, že by odšel Jonata. 4. Mezi těmi pak průchody, jimiž pokoušel se Jonata přejíti k stráži Filistinských, byla skála příkrá k přecházení s této strany, též skála příkrá k přecházení s oné strany; jméno jedné Bóses, a jméno druhé Seneh. 5. Jedna skála byla na půlnoci proti Michmas, a druhá na poledne proti Gabaa. 6. I řekl Jonata služebníku, kterýž nosil zbroj jeho: Pod', přejdeme k stráži těch neobřezaných, snad bude Hospodin s námi; neboť není nesnadné Hospodinu zachovati ve mnoze aneb v mále. 7. Odpověděl oděnc jeho: Učiň, cožkoli jest v srdci tvém, obrať se, kam chceš; aj, budu s tebou podlé vůle tvé. 8. I řekl Jonata: Aj, my jdeme k mužům těm, a ukážeme se jim. 9. Jestliže řeknou nám takto: Počkejte, až přijdeme k vám, stůjme na místě svém, a nechodme k nim. 10. Pakli by řekli takto: Vstupte k nám, jdeme, nebo vydal je Hospodin v ruku naši. To zajisté nám bude za znamení. 11. Ukázali se tedy oba dva strážci Filistinských. I řekli Filistinští: Hle, Hebrejští lezou z děr, v nichž se byli skryli. 12. I mluvili někteří z stráže té k Jonatovi a k oděnci jeho, a řekli: Vstupte k nám, a povíme vám něco. Pročež řekl Jonata k oděnci svému: Podíž za mnou, nebo je vydal Hospodin v ruku Izraele. 13. A tak lezl čtvermo Jonata a oděnc jeho za ním. I padali před Jonatou, a oděnc jeho mordoval je, jda za ním. 14. A to byla porážka první, v níž zbil Jonata a oděnc jeho okolo dvadcíti mužů, jako v půl honech rolí dvěma volům s zápřež. 15. Protož byl strach v tom ležení a na tom poli, i na všem tom lidu; strážní i oni loupežníci děsili se též, až se země třásla, nebo byla v strachu Božím. 16. A vidouce strážní Saulovi v Gabaa Beniaminově, oznámili, jak množství to narůzno prchá, a vždy více se potírá. 17. Saul pak řekl lidu, kterýž s ním byl: Vyhleďte i hned a zvězte, kdo jest z našich odšel. A když vyhledávali, hle, Jonaty nebylo a oděnce jeho. 18. I řekl Saul Achiášovi: Postav sem truhlu Boží. (Truhla pak Boží toho času byla s syny Izraelskými.) 19. I stalo se, když ještě mluvil Saul k knězi, že hřmot, kterýž byl v vojstě Filistinských, více se rozcházel a rozmáhal. Protož řekl Saul knězi: Spust' ruku svou. 20. Shromáždili se tedy Saul i všecken lid, kterýž s ním byl, a přišli až k té bitvě; a aj, byl meč jednoho proti druhému s hřmotem velmi velikým. 21. Hebrejští pak někteří byli s Filistinskými prvé, kteříž táhli s nimi polem sem i tam; i ti také obrátili se a stáli při lidu Izraelském, kterýž byl s Saulem a s Jonatou. 22. Všickni také muži

Izraelští, kteříž se skryli na hoře Efraim, když uslyšeli, že by utíkali Filistinští, honili je i oni v té bitvě.
23. I vysvobodil Hospodin toho dne Izraele. Boj pak protáhl se až do Betaven.

(MŮJ OTEC ŠKODÍ ZEMI,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD+Samuelova+14&version=B21>)

24. A AČKOLI MUŽI IZRAELŠTÍ UTRÁPILI SE TOHO DNE, VŠAK SAUL ZAVÁZAL LID S PŘÍSAHOU, ŘKA: ZLOŘEČENÝ MUŽ, KTERÝŽ BY JEDL CHLÉB PRVÉ, NEŽ BUDE VEČER, A NEŽ SE POMSTÍM NAD NEPŘÁTELY SVÝMI. A TAK NEOKUSIL VŠECKEN LID CHLEBA. 25. VŠECKEN PAK LID TÉ KRAJINY ŠLI DO LESA, KDEŽ BYLO HOJNOST MEDU PO ZEMI. 26. A KDYŽ VŠEL LID DO LESA, VIDĚL TEKOUcí MED; ŽÁDNÝ VŠAK NEPŘIČINIL K ÚSTŮM SVÝM RUKY SVÉ, NEBO SE BÁL LID TÉ PŘÍSAHY. 27. ALE JONATA NESLYŠEV, ŽE OTEC JEHO ZAVAZOVAL LID PŘÍSAHOU, VZTÁHL HŮL, KTEROUŽ MĚL V RUCI SVÉ, A OMOČIL KONEC JEJÍ V PLÁSTU MEDU, A OBRÁTIL RUKU SVOU K ÚSTŮM SVÝM; I OSVÍTILY SE OČI JEHO. 28. ODPOVÍDAJE PAK JEDEN Z LIDU, ŘEKL: VELIKOU PŘÍSAHOU ZAVÁZAL OTEC TVŮJ LID, ŘKA: ZLOŘEČENÝ MUŽ, KTERÝŽ BY JEDL CHLÉB DNES, AČKOLI ZEMDLEL LID. 29. TEDY ŘEKL JONATA: ZKORMOUTIL OTEC MŮJ LID ZEMĚ. POHLEĎTE, PROSIM, JAK SE OSVÍTILY OČI MÉ, HNED JAKŽ JSEM OKUSIL MALIČKO MEDU TOHO. 30. ČÍM VÍCE KDYBY SE BYL SMĚLE NAJEDL DNES LID Z LOUPEŽÍ NEPŘÁTEL SVÝCH, KTERÝCHŽ DOSÁHL? NEBYLA-LIŽ BY SE NYNÍ STALA VĚTŠÍ PORÁŽKA FILISTINSKÝCH? 31. A TAK BILI TOHO DNE FILISTINSKÉ OD MICHMAS AŽ DO AIALON; I USTAL LID NÁRAMNĚ. !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! 32. PROTOŽ OBRÁTIL SE LID K LOUPEŽI, A NABRAVŠE OVCÍ A VOLŮ I TELAT, ZBILI JE NA ZEMI; I JEDL LID SE KRVÍ. !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! 33. I POVĚĎELI SAULOVÍ, ŘKOUCE: AJ, LID HŘEŠÍ PROTI HOSPODINU, JEDA SE KRVÍ. KTERÝŽ ŘEKL: PŘESTOUPILI JSTE PŘIKÁZANÍ. PŘIVALTEŽ I HNED KE MNĚ KÁMEN VELIKÝ. 34. OPĚT ŘEKL SAUL: ROZEJDĚTE SE MEZI LID A RCETE JIM: PŘIVEĎTE KE MNĚ JEDEN KAŽDÝ VOLA SVÉHO A JEDEN KAŽDÝ DOBYTČE SVÉ, A BÍTE TUTO A JEZTE, I NEBUDETE HŘEŠITI PROTI HOSPODINU, JEDOUCE SE KRVÍ. PŘIVEDLI TEDY VŠECKEN LID JEDEN KAŽDÝ VOLA SVÉHO RUKOU SVOU TĚ NOCI A ZABÍJELI TU. 35. VZDĚLAL TAKÉ SAUL OLTÁŘ HOSPODINU; TO NEJPRVNĚJŠÍ OLTÁŘ UDĚLAL HOSPODINU. 36. POTOM ŘEKL SAUL: PUSTĚME SE PO FILISTINSKÝCH V NOCI, A BUDEME JE LOUPITI AŽ DO JITRA, ANIŽ ZŮSTAVUJME Z NICH KOHO. KTEŘIŽ ŘEKL: COŽŤ SE KOLI VIDÍ ZA DOBRÉ, UČIŇ. ALE KNĚZ ŘEKL: PŘISTUPME SEM K BOHU. 37. I TÁZAL SE SAUL BOHA: PUSTÍM-LI SE ZA FILISTINSKÝMI? DÁŠ-LI JE V RUKU IZRAELOVU? I NEODPOVĚĎEL MU V TEN DEN. 38. PROTOŽ ŘEKL SAUL: PŘISTUPUJTE SEM VŠECKA KNÍŽATA LIDU, A VYZVĚZTE A VYHLEDEJTE, KDO SE JEST DOPUSTIL DNES HŘÍCHU NĚJAKÉHO? 39. NEBO ŽIVŤ JEST HOSPODIN, KTERÝŽ VYSVOBOZUJE IZRAELE, ŽE BYŤ PAK I NA JONATOVÍ SYNU MÉM TO BYLO, SMRTÍ UMŘE. I NEODPOVĚĎEL JEMU ŽÁDNÝ ZE VŠEHO LIDU. 40. ŘEKL TAKÉ VŠEMU IZRAELOVI: BUĎTE VY NA JEDNÉ STRANĚ, JÁ PAK A JONATA SYN MŮJ BUDEME NA DRUHÉ STRANĚ. ODPOVĚĎEL LID SAULOVÍ: UČIŇ, COŽŤ SE ZA DOBRÉ VIDÍ. 41. PROTOŽ ŘEKL SAUL HOSPODINU BOHU IZRAELSKÉMU: UKAŽ SPRAVEDLIVĚ. I PŘIŠLO NA JONATU A SAULE, LID PAK Z TOHO VYŠEL. 42. I ŘEKL SAUL: VRZTE LOS MEZI MNOU A MEZI JONATOU SYNEM MÝM. A POSTIŽEN JEST JONATA. 43. ŘEKL TEDY SAUL JONATOVÍ: POVĚZ MI, CO JSI UČINIL? I POVĚĎEL MU JONATA A ŘEKL: TOLIKO JSEM OKUSIL MALIČKO MEDU KONCEM HOLI, KTEROUŽ JSEM MĚL V RUCI SVÉ, A AJ, PROTO-LIŽ MÁM UMŘÍTI? 44. ODPOVĚĎEL SAUL: TOTO UČIŇ MI BŮH A TOTO PŘIDEJ, ŽE SMRTÍ UMŘEŠ, JONATO. 45. I ŘEKL LID SAULOVÍ: COŽ TEDY UMŘÍTI MÁ JONATA, KTERÝŽ UČINIL VYSVOBOZENÍ TOTO VELIKÉ V IZRAELI? ODPSTUP TO, ŽIVŤ JEST HOSPODIN, ŽE NESPADNE VLAS S HLAVY JEHO NA ZEMI, PONĚVADŽ S POMOCÍ BOŽÍ UČINIL TO DNES. I VYPROSTIL LID JONATU, TAK ABY NEBYL USMRČEN. 46. TEDY ODTÁHL SAUL OD FILISTINSKÝCH; FILISTINŠTÍ TAKÉ NAVRÁTILI SE K MÍSTU SVÉMU. 47. SAUL PAK UVÁZAV SE V KRÁLOVSTVÍ NAD IZRAELEM, BOJOVAL VŮKOL SE VŠEMI NEPŘÁTELY SVÝMI, S MOÁBSKÝMI A S SYNY AMMON, A S EDOMEM, I S KRÁLI SOBA, A S FILISTINSKÝMI; A KAMŽ SE KOLI OBRACEL, UKRUTNOST PROVODIL. 48. SEBRAV TAKÉ VOJSKA, PORAZIL AMALECHA, A VYSVOBODIL IZRAELE Z RUKY ZHOUBCŮ JEHO. 49. BYLI PAK SYNOVÉ SAULOVÍ: JONATA A JESUI A MELCHISUA; A JMÉNA DVOU DCER JEHO, JMÉNO PRVOROZENÉ MEROB, JMÉNO PAK MLADŠÍ MÍKOL. 50. A JMÉNO MANŽELKY SAULOVY ACHINOAM, DCERA ACHIMAASOVA; JMÉNO PAK HEJTMANA VOJSKA JEHO ABNER, SYN NER, STRÝCE SAULOVA. 51. NEBO CIS BYL OTEC SAULŮV, A NER OTEC ABNERŮV, SYN ABIELŮV. 52. BYLA PAK VÁLKA VELIKÁ S FILISTINSKÝMI PO VŠECKY DNY SAULOVY, PROTOŽ KOHOŽKOLI SAUL VIDĚL MUŽE SILNÉHO, A KOHOKOLI UDATNÉHO, BRAL HO K SOBĚ.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S14.php> a

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD+Samuelova+14&version=KJV>

1. SAMUELOVA, 18. KAPITOLA**(SAULOVA ŽÁRLIVOST,**

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2018&version=B21>
)

1. I stalo se, že když přestal mluvit k Saulovi, duše Jonatova spojila se s duší Davidovou, tak že ho zamiloval Jonata jako sebe samého. 2. A tak Saul vzal jej k sobě toho dne, a nedopustil mu navrátiti se do domu otce jeho. 3. I učinil Jonata s Davidem smlouvu, proto že ho miloval jako duši svou. 4. A složiv Jonata s sebe plášť, kterýmž byl odín, dal jej Davidovi, i roucho své, až do meče svého, a až do lučiště svého, i do pasu svého. 5. Vycházel pak David, k čemuž ho koli posílal Saul, opatrně sobě počínaje. I ustanovil ho Saul nad vojáky, a líbil se všemu lidu, též i služebníkům Saulovým. 6. Stalo se pak, když se oni domů brali, a David též se navracoval od zabití Filistinského, že vyšly ženy z každého města Izraelského, zpívající a plésající, vstříc Saulovi králi s bubny, s veselím a s husličkami. 7. A prozpěvovaly jedny po druhých ženy ty, hrajíce, a řekly: Porazilť jest Saul svůj tisíc, ale David svých deset tisíců. 8. I rozhněval se Saul náramně, nebo nelíbila se mu ta řeč. Pročež řekl: Dali Davidovi deset tisíc, a mně dali toliko tisíc. Co mu ještě přes to přivlastní, leč království? 9. Protož Saul zlobivě hleděl na Davida od toho dne i vždycky. 10. Stalo se pak druhého dne, že duch Boží zlý napadl Saule, a prorokoval u prostřed domu svého, a David hral rukou svou jako i jindy vždycky. Saul pak měl kopí v ruce své. 11. I vyhodil Saul kopí, řka: Prohodím Davida až do stěny. Ale David uhnul se jemu po dvakrát. 12. A bál se Saul Davida, proto že Hospodin byl s ním, a od Saule odstoupil. 13. Protož vybyl ho Saul od sebe, a učinil jej sobě hejtmanem nad tisíci; kterýžto vycházel i vcházel před lidem. 14. David pak ve všech cestách svých opatrně sobě počínal, nebo Hospodin byl s ním. 15. A když to viděl Saul, že sobě velmi opatrně počíná, bál se ho. 16. Ale všecken Izrael i Juda miloval Davida, nebo vycházel i vcházel před nimi. 17. Tedy řekl Saul Davidovi: Aj, dceru svou starší Merob dámt' za manželku, toliko mi buď muž silný, a veď boje Hospodinovy. (Saul pak myslil: Necht' neschází od mé ruky, ale od ruky Filistinských.) 18. I řekl David Saulovi: Kdo jsem já, a jakýž jest rod můj a čeled otce mého v Izraeli, abych byl zetěm královým? 19. I stalo se, že když již Merob dcera Saulova měla dána býti Davidovi, dána jest Adrielovi Molatitskému za manželku. 20. Milovala pak Míkol dcera Saulova Davida; což když oznámili Saulovi, líbilo se to jemu. 21. (Nebo řekl Saul: Dámt' mu ji, aby mu byla osídlem, a aby proti němu byla ruka Filistinských.) A tak řekl Saul Davidovi: Po této druhé budeš mi již zetěm. 22. I rozkázal Saul služebníkům svým: Mluvte k Davidovi tajně, řkouce: Aj, libuje tě sobě král, a všickni služebníci jeho laskavi jsou na tebe; nyní tedy budiž zetěm královým. 23. A když mluvili služebníci Saulovi v uši Davidovy slova ta, odpověděl David: Zdaliž se vám malá věc zdá, býti zetěm královým? A já jsem člověk chudý a opovržený. 24. Tedy služebníci Saulovi oznámili jemu, řkouce: Taková slova mluvil David. 25. I řekl Saul: Takto rcete Davidovi: Není žádostiv král věna, toliko sto obřizek Filistinských, aby byla pomsta nad nepřátely královskými. (Saul pak to obmyšlel, aby David upadl v ruku Filistinských.) 26. Protož oznámili služebníci jeho Davidovi slova ta, a líbilo se to Davidovi, aby byl zetěm královým. Ještě se pak nebyli vyplnili dnové ti, 27. Když vstav David, odšel, on i muži jeho, a zbil z Filistinských dvě stě mužů, jejichž obřizky přinesl David, a z úplna je dali králi, aby byl zetěm královým. I dal jemu Saul Míkol dceru svou za manželku. 28. A vida Saul, nýbrž zkušené maje, že jest Hospodin s Davidem, a že Míkol dcera jeho miluje ho, 29. Ještě tím více Saul obával se Davida. I byl Saul nepřitelem Davidovým po všecky dny. 30. Vtrhovali pak do země knížata Filistinská; i bývalo, že kdyžkoli vycházeli, opatrněji sobě počínal David proti nim nade všecky služebníky Saulovy, pročež i jméno jeho bylo velmi slavné.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S18.php> a

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD+Samuelova+18&version=KJV>

1. SAMUELOVA, 19. KAPITOLA

(AŤ ZEMŘE!,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2019&version=B21>
)

1. MLUVIL PAK SAUL K JONATOVÍ SYNU SVÉMU A KE VŠECHNĚM SLUŽEBNÍKŮM SVÝM, ABY ZAMORDOVALI DAVIDA, ALE JONATA SYN SAULŮV LIBOVAL SOBĚ DAVIDA VELMI. 2. I OZNÁMIL TO JONATA DAVIDOVÍ, ŘKA: USILUJE SAUL OTEC MŮJ, ABY TĚ ZABIL; PROTOŽ NYNÍ ŠETŘ SE, PROSÍM, AŽ DO JITRA, A USADĚ SE V SKRYTĚ, SCHOVEJ SE. 3. ALE JÁŤ VYJDU A STÁTI BUDU PŘI BOKU OTCI SVÉMU NA POLI, KDEŽ TY BUDEŠ, A BUDU MLUVITI O TOBĚ S OTCEM SVÝM, A ČEMUŽ VYROZUMÍM, OZNÁMÍM TOBĚ. 4. I MLUVIL JONATA O DAVIDOVÍ DOBRĚ SAULOVÍ OTCI SVÉMU, A ŘEKL: NECHŤ NEHŘEŠÍ KRÁL PROTI SLUŽEBNÍKU SVÉMU DAVIDOVÍ, NEBŤ JEST NIC TOBĚ NEPROVINIL, NÝBRŽ SPRÁVA JEHO JEST TOBĚ VELMI UŽITEČNÁ. 5. NEBO SE OPOVÁŽIL ŽIVOTA SVÉHO A ZABIL FILISTINSKÉHO, A UČINIL HOSPODIN VYSVOBOZENÍ VELIKÉ VŠEMU IZRAELI. VIDĚLS TO A RADOVAL JSI SE. PROČEŽ BYS TEDY HŘEŠIL PROTI KRVI NEVINNÉ, CHTĚJE ZABITI DAVIDA BEZ PŘÍČINY? 6. I UPOSLECHL SAUL ŘEČI JONATOVY A PŘISÁHL SAUL, ŘKA: ŽIVŤ JEST HOSPODIN, ŽEŤ NEBUDE ZABIT. 7. TEDY JONATA POVOLAL DAVIDA, A OZNÁMIL JEMU JONATA VŠECKA SLOVA TATO. A PŘIVEDL JONATA DAVIDA K SAULOVÍ, I BYL PŘED NÍM JAKO I PRVÉ. 8. VZNIKLA PAK OPĚT VÁLKA; A VYTÁH DAVID, BOJOVAL PROTI FILISTINSKÝM, A PORAZIL JE PORÁŽKOU VELIKOU, A UTEKLI PŘED NÍM. 9. V TOM DUCH HOSPODINŮV ZLÝ NAPADL SAULE, KTERÝŽ V DOMĚ SVÉM SEDĚL, MAJE KOPÍ SVÉ V RUCI SVÉ, A DAVID HRÁL RUKOU PŘED NÍM. 10. ALE SAUL CHTĚL PROHODITI DAVIDA KOPÍM AŽ DO STĚNY; KTERÝŽ UHNUL SE MU, A UDEŘILO KOPÍ V STĚNU. A TAK DAVID UTEKL A VYNIKL Z NEBEZPEČENSTVÍ TĚ NOCI. 11. POTOM POSLAL SAUL POSLY K DOMU DAVIDOVU, ABY HO STŘÁHLI A ZABILI JEJ RÁNO. I OZNÁMILA TO DAVIDOVÍ MÍKOL MANŽELKA JEHO, ŘKUCI: JESTLIŽE SE NEOPATŘÍŠ NOCI TĚTO, ZÍTRA ZABIT BUDEŠ. 12. A PROTOŽ SPUSTILA MÍKOL DAVIDA OKNEM, KTERÝŽ ODŠED, UTEKL A VYNIKL Z NEBEZPEČENSTVÍ. 13. VZALA PAK MÍKOL OBRAZ A VLOŽILA NA LŮŽE, A POLŠTÁŘ KOZÍ POLOŽILA V HLAVÁCH JEHO A PŘIKRYLA ŠATY. 14. TEDY SAUL POSLAL POSLY, ABY VZALI DAVIDA. I ŘEKLA: JEST NEMOCEN. 15. OPĚT POSLAL SAUL POSLY, ABY POHLEDĚLI NA DAVIDA, ŘKA: PŘINESTE HO NA LŮŽI KE MNĚ, AŤ HO ZABIJI. 16. A KDYŽ PŘIŠLI POSLOVÉ, A AJ, OBRAZ LEŽEL NA LŮŽI A POLŠTÁŘ KOZÍ V HLAVÁCH JEHO. 17. I ŘEKL SAUL K MÍKOL: PROČ JSI MNE TAK PODVEDLA A PUSTILAS NEPŘÍTELE MÉHO, ABY UŠEL? ODPOVĚDĚLA MÍKOL SAULOVÍ: ON MI ŘEKL: PROPUSŤ MNE, SIC JINAK ZABIJI TĚ. 18. David tedy utíkáje, vynikl z nebezpečení, a přišel k Samuelovi do Ráma, oznámil jemu všechno, co mu Saul učinil. I odšel on i Samuel, a bydlili v Náiot. 19. Oznámeno pak bylo Saulovi, řka: Aj, David jest v Náiot v Ráma. 20. I poslal Saul posly, aby jali Davida. Kteříž když viděli zástup proroků prorokujících, a Samuele jim představeného, an stojí, sstoupil také na posly Saulovy Duch Boží, a prorokovali i oni. 21. To když oznámili Saulovi, poslal jiné posly, a prorokovali také i oni; a opět poslal Saul třetí posly, a i ti prorokovali. 22. Šel tedy již sám do Ráma a přišel až k čisterni veliké, kteráž jest v Socho, a zeptal se, řka: Kde jest Samuel a David? I řekl někdo: Aj, jsou v Náiot v Ráma. 23. I šel tam do Náiot v Ráma; a sstoupil i na něj Duch Boží, a jda dále, prorokoval, až i přišel do Náiot v Ráma. 24. Kdežto svlékl také sám roucho své a prorokoval i on před Samuelem, a padna, ležel svlečený celý ten den a noc. Odkudž se říká: Zdali také Saul mezi proroky?

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S19.php> a

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=1%20Samuel%2019&version=KJV>

1. SAMUELOVA, 20. KAPITOLA**(SMLOUVA S JONATANEM,**

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2020&version=B21>
)

1. V TOM UTÍKAJE DAVID Z NÁIOT, KTERÉŽ JEST V RÁMA, PŘIŠEL A MLUVIL PŘED JONATOU: COŽ JSEM UČINIL? JAKÁ JEST NEPRAVOST MÁ? A JAKÝ JEST HŘÍCH MŮJ PŘED OTCEM TVÝM, ŽE HLEDÁ BEŽIVOTÍ MÉHO? 2. KTERÝŽ ŘEKL JEMU: ODSUP TO, NEUMŘEŠ. AJ, NEČINÍŤ OTEC MŮJ NIČEHO ANI VELIKÉHO ANI MALÉHO, ČEHOŽ BY SE MI NESVĚŘIL. JAK BY TEDY OTEC MŮJ TAJIL TO PŘEDE MNOU! NENÍŤ TOHO. 3. NADTO PŘISÁHL TAKÉ DAVID, (TO PROMLUVIV: DOBRĚŤ VÍ OTEC TVŮJ, ŽE JSI LASKAV NA MNE, PROTOŽ MYSLÍ: NECHŤ NEVÍ O TOM JONATA, ABY NEMĚL ZÁMUTKU). NÝBRŽ JISTĚ, ŽIVŤ JEST HOSPODIN, A ŽIVAŤ JEST DUŠE TVÁ, ŽE SOTVA JEST

KROČEJ MEZI MNOU A MEZI SMRTÍ. 4. ODPOVĚDĚL JONATA DAVIDOVI: POVĚZ, ČEHOKOLI ŽÁDÁŠ, A UČINÍM TOBĚ. 5. I ŘEKL DAVID JONATOVÍ: AJ, ZÍTRA BUDE NOVĚSÍCE, KDYŽTO JÁ MÁM OBYČEJ SEDATI S KRÁLEM K JÍDLU; PROTOŽ PROPUSŤ MNE, A SKRYJI SE NA POLI AŽ DO TŘETÍHO VEČERA. 6. JESTLIŽE BY SE ZVLÁŠTNĚ NA MNE PTAL OTEC TVŮJ, ŘEKNEŠ: PROSIL MNE VELICE DAVID, ABY SBĚHL DO BETLÉMA MĚSTA SVÉHO; NEBO OBĚT VÝROČNÍ TAM MÍTI MÁ VŠECKA JEHO RODINA. 7. ŘEKNE-LIŤ: DOBŘE, POKOJ SLUŽEBNÍKU TVÉMU; PAKLIŤ SE ROZZLOBÍ, VĚZ, ŽEŤ SE DOPLNILA ZLOST JEHO. 8. A TAK UČINÍŠ MILOSRDENSTVÍ S SLUŽEBNÍKEM SVÝM, PONĚVADŽ JSI V SMLOUVU HOSPODINOVU UVEDL SLUŽEBNÍKA SVÉHO S SEBOU. PAKLIŤ JEST NA MNĚ NEPRAVOST, ZABÍ MNE SÁM; NEBO K OTCI SVÉMU PROČ BYS MNE VODIL? 9. I ŘEKL JONATA: ODSUP TO OD TEBE; NEBO ZVÍM-LIŤ TO JISTOTNĚ, ŽE BY SE DOPLNILA ZLOST OTCE MÉHO, ABY PŘIŠLA NA TĚ, ZDALIŽ NEOZNÁMÍM TOBĚ TOHO? 10. ŘEKL TAKÉ DAVID JONATOVÍ: KDOŽ MI OZNÁMÍ, JESTLIŽE ODPOVÍ TOBĚ OTEC TVŮJ NĚCO TVRDĚ? 11. ODPOVĚDĚL JONATA DAVIDOVI: POĎ, VYJDĚME NA POLE. I VYŠLI OBA NA POLE. 12. OPĚT ŘEKL JONATA DAVIDOVI: HOSPODIN BŮH IZRAELSKÝ, (HNED JAKŽ POROZUMÍM NA OTCI SVÉM, OKOLO TOHOTO ČASU ZÍTRA NEB POZEJTŘÍ, AN BUDE DOBŘE S DAVIDEM, JESTLIŽE NEPOŠLI TEHDÁŽ K TOBĚ, A NEOZNÁMÍM-LIŤ), 13. TOTO UČIŤ HOSPODIN JONATOVÍ A TOTO PŘIDEJ. PAKLIŤ SE BUDE LÍBITI OTCI MÉMU UVĚSTI ZLÉ NA TEBE, TAKĚŤ I TO ZJEVÍM TOBĚ A PROPUSŤÍM TĚ; I PŮJDEŠ V POKOJI, A HOSPODIN BUDIŽ S TEBOU, JAKOŽ BYL S OTCEM MÝM. 14. A ZDALIŽ I TY, DOKUD JSEM ŽIV, NEUČINÍŠ SE MNOU MILOSRDENSTVÍ HOSPODINOVA, ANO BYCHŤ I UMŘEL, 15. TAK ŽE NEODVRÁTÍŠ MILOSRDENSTVÍ SVÉHO OD DOMU MÉHO AŽ NA VĚKY, ZVLÁŠTĚ TEHDÁŽ, KDYŽ HOSPODIN VYPLĚNÍ NEPŘÁTELY DAVIDOVY, JEDNOHO KAŽDÉHO SE SVRCHKU ZEMĚ. 16. A TAK UČINIL JONATA SMLOUVU S DOMEM DAVIDOVÝM, ŘKA: VYHLEDÁVEJŽ HOSPODIN TOHO Z RUKY NEPŘÁTEL DAVIDOVÝCH. 17. JEŠTĚ I PŘÍSAHOU ZAVÁZAL JONATA V LÁSCE ODMĚNNÉ K SOBĚ DAVIDA; NEBO JAKOŽ MILOVAL DUŠI SVOU, TAK JEJ MILOVAL. 18. I ŘEKL MU JONATA: ZÍTRA BUDE NOVĚSÍCE, A BUDE SE PTÁTI NA TEBE, KDYŽ PRÁZDNÉ BUDE MÍSTO TVÉ. 19. DO TŘETÍHO TEDY DNE SKRÝVAJE SE, SSTOUPÍŠ RYCHLE A PŘIJEDEŠ K TOMU MÍSTU, NA KTERÉMŽS SE BYL SKRYL, KDYŽ SE TO JEDNALO, A POBUDEŠ U KAMENE POCESTNÝCH. 20. A JÁ TŘI STŘELY VYSTŘELÍM PO STRANĚ K NĚMU, SMĚŘUJE SOBĚ K CÍLI. 21. POTOM HNED POŠLI PACHOLE A DÍM: JDI, SHLEDEJ STŘELY. JESTLIŽE PROSTĚ ŘEKNU SLUŽEBNÍKU: HLE, STŘELY ZA TEBOU BLÍŽE SEM, PŘINES JE, TEDY PŘIĎ, NEBO JEST POKOJ TOBĚ, A NENÍŤ ŽÁDNÉHO NEBEZPEČENSTVÍ, ŽIVŤ JEST HOSPODIN. 22. PAKLI TAKTO ŘEKNU PACHOLETI: HLE, STŘELY JSOU PŘED TEBOU DÁLE, TEDY ODEJDI, NEBO PROPUSŤI TĚ HOSPODIN. 23. ŘEČI PAK TĚTO, KTEROUŽ JSME MLUVILI JÁ A TY, AJ, HOSPODIN SVĚDEK BUDE MEZI MNOU A MEZI TEBOU AŽ NA VĚKY. 24. A TAK SKRYL SE DAVID NA POLI. BYL PAK NOVĚSÍCE, I SEDL KRÁL ZA STŮL K JÍDLU. 25. A SEDĚL KRÁL NA STOLICI SVÉ, JAKŽ OBYČEJ MĚL, NA STOLICI U STĚNY, ALE JONATA POVSTAL. SEDL TAKÉ ABNER PODLÉ SAULE, A MÍSTO DAVIDOVO ZŮSTALO PRÁZDNÉ. 26. A VŠAK TOHO DNE SAUL NIC NEŘÍKAL, NEBO MYSLIL: NĚCO SE MU PŘIHOILO, BUĎ ŽE ČISTÝ JEST NEB NEČISTÝ. 27. STALO SE PAK NAZEJTŘÍ, DRUHÉHO DNE NOVĚSÍCE, ŽE OPĚT PRÁZDNÉ BYLO MÍSTO DAVIDOVO. I ŘEKL SAUL JONATOVÍ SYNU SVÉMU: PROČ NEPŘIŠEL SYN IZAI ANI VČERA ANI DNES K JÍDLU? 28. ODPOVĚDĚL JONATA SAULOVÍ: VELICE MNE PROSIL DAVID, ABY ŠEL DO BETLÉMA. 29. A ŘEKL: ODPUSŤ MNE, PROSÍM, NEBO OBĚT MÁ MÍTI RODINA NAŠE V MĚSTĚ, A BRATR MŮJ SÁM ROZKÁZAL MI PŘIJÍTI; NYNÍ TEDY, NALEZL-LI JSEM MILOST PŘED OČIMA TVÝMA, NECHŤ SE ODRHNU, PROSÍM, ABYCH NAVŠTÍVIL BRATŘÍ SVÉ. TOUTO PŘÍČINOU NEPŘIŠEL K STOLU KRÁLOVSKÉMU. 30. I ROZHŇEVAL SE SAUL NÁRAMNĚ NA JONATU, A ŘEKL JEMU: SYNU PŘEVŘÁCENÝ A URPUTNÝ, ZDALIŽ NEVÍM, ŽE JSI ZVOLIL SOBĚ SYNA IZAI K HANBĚ SVÉ, I K HANBĚ A LEHKOSTI MATKY SVÉ? 31. NEBO PO VŠECKY DNY, V NICHŽ BUDE ŽIV SYN IZAI NA ZEMI, NEBUDEŠ UPEVNĚN TY, ANI KRÁLOVSTVÍ TVÉ. PROTOŽ HNED POŠLI A PŘIVEĎ JEJ KE MNĚ, NEBŤ JEST HODEN SMRTI. 32. ODPOVĚDĚL JONATA SAULOVÍ OTCI SVÉMU, A ŘEKL JEMU: PROČ MÁ UMŘÍTI? COŽ JEST UČINIL? 33. I HODIL SAUL KOPÍM NA NĚJ, ABY HO ZABIL. TEDY SEZNAV JONATA, ŽE ULOŽIL OTEC JEHO ZABITI DAVIDA, 34. VSTAL OD STOLU JONATA, ROZPÁLEN JSA HNĚVEM, A NEJEDL TOHO DRUHÉHO DNE NOVĚSÍCE POKRMU, NEBO BOLESTIL PRO DAVIDA, A ŽE HO TAK ZLEHČIL OTEC JEHO. 35. PROTOŽ STALO SE RÁNO, ŽE VYŠEL JONATA NA POLE K ČASU ULOŽENÉMU DAVIDOVI, A PACHOLE MALÉ S NÍM. 36. TEDY ŘEKL PACHOLETI SVÉMU: BĚŽ A SHLEDEJ STŘELY, KTERÉŽ JÁ VYSTŘELÍM. I BĚŽELO PACHOLE, A ON STŘÍLEL DALEKO PŘED NĚJ. 37. KDYŽ PAK PŘIŠLO PACHOLE AŽ K CÍLI, K NĚMUŽ STŘÍLEL JONATA, VOLAL JONATA ZA PACHOLETEM A ŘEKL: ZDALIŽ NENÍ STŘELY PŘED TEBOU TAM DÁLE? 38. OPĚT VOLAL JONATA ZA PACHOLETEM: RYCHLE POSPĚŠ, NESTŮJ. A TAK SEBRAVŠI PACHOLE JONATOVO STŘELY, VRÁTILO SE K SVÉMU PÁNU. 39. (PACHOLE PAK NIC NEVĚĎELO, TOLIKO JONATA A DAVID VĚĎELI, CO SE JEDNÁ.) 40. I DAL JONATA BRAŇ SVOU PACHOLETI, KTERÉŽ S NÍM BYLO, A ŘEKL JEMU: JDI, DONES DO MĚSTA. 41. A KDYŽ ODEŠLO PACHOLE, VSTAL DAVID S STRANY POLEDNÍ, A PADNA NA TVÁŘ SVOU K ZEMI, POKLONIL SE TŘIKRÁT; A POLÍBIVŠE JEDEN DRUHÉHO PLAKALI OBA, AŽ JONATA DAVIDA POZDVIHL. 42. I ŘEKL

JONATA DAVIDOVI: JDIŽ U POKOJI, A COŽ JSME SOBĚ OBA PŘISÁHLI VE JMÉNU HOSPODINOVU, ŘKOUCE: HOSPODIN BUDIŽ SVĚDKEM MEZI MNOU A TEBOU, I MEZI SEMENEM MÝM A MEZI SEMENEM TVÝM, NECHŤ TRVÁ AŽ NA VĚKY. (20:43) A TAK VSTAV DAVID, ODŠEL, JONATA PAK NAVRÁTIL SE DO MĚSTA.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S20.php>

1. SAMUELOVA, 21. KAPITOLA

(DAVID PRCHÁ K FILIŠTÍNŮM,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2021&version=B21>
)

1. Tedy přišel David do Nobe k Achimelechovi knězi. I ulek se Achimelech, vyšel vstříc Davidovi a řekl jemu: Cože to, že jsi sám, a není žádného s tebou? 2. Odpověděl David Achimelechovi knězi: Král mi poručil nějakou věc, a řekl mi: Ať žádný nezvídá toho, proč tě posílám, a coť jsem poručil. Služebníkům pak uložil jsem jisté místo. 3. Protož nyní, co máš tu před rukama, dej v ruku mou, asi pět chlebů, aneb což na hotově máš. 4. Odpověděl kněz Davidovi a řekl: Nemámť chleba obecného před rukama, než toliko chléb svatý, však jestliže se toliko od žen zdrželi služebníci. 5. Odpověděl David knězi a řekl: Jistě ženy vzdáleny byly od nás, jakož včera tak i před včerejškem, když jsem vyšel; protož těla služebníků svatá jsou. Ač pak toto předsevzetí jest proti slušnosti, však i to dnes posvěceno bude pro tělo. 6. A tak dal jemu kněz chleby svaté; nebo nebylo tam chleba, jediné chlebové předložení, kteříž odloženi byli od tváří Hospodinovy, aby položeni byli chlebové teplí toho dne, když ti vzati byli. 7. (Byl pak tu jeden z služebníků Saulových v týž den, kterýž se tam pozadržel před Hospodinem, jehož jméno bylo Doeg Idumejský, nejpřednější mezi pastýři Saulovými.) 8. I řekl David Achimelechovi: Nemáš-liž zde kopí aneb meče? Nebo ani meče svého ani braně své nevzal jsem v ruku svou, proto že rozkaz královský dotíral. 9. Jemuž řekl kněz: Meč Goliáše Filistinského, kteréhož jsi zabil v údolí Elah, aj, ten jest zde obvinutý v roucho za efodem. Jestliže jej chceš sobě vzíti, vezmi, nebo zde jiného není kromě toho. I řekl David: Nenít přes ten, dejž mi jej. 10. Tedy vstal David, a utekl toho dne před Saulem, a přišel k Achisovi králi Gát. 11. Služebníci pak Achisovi řekli jemu: Zdaliž tento není David, král země? Zdaliž neprozpěvovali tomuto po houfích, řkouce: Porazil Saul svůj tisíc, David pak svých deset tisíců. 12. I složil David ta slova v srdci svém, a bál se velmi Achisa krále Gát. 13. Protož změnil způsob svůj před očima jejich, a blázněm se dělal, jsa v rukou jejich; psal také po vratech u brány, a pouštěl sliny po bradě své. 14. Tedy řekl Achis služebníkům svým: Hle, viděvše člověka blázna, pročez jste ho ke mně přivedli? 15. Nedostává-liž se mi bláznů, že jste uvedli tohoto, aby bláznil přede mnou? Ten-liž má vjíti do mého domu?

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S21.php>

1. SAMUELOVA, 22. KAPITOLA

(VŠICHNI JSTE SE SPIKLI,

www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2022&version=B21)

1. A tak odšel odtud David, skryl se v jeskyni Adulam. To když uslyšeli bratří jeho i všecken dům otce jeho, sešli se tam k němu. 2. A shromáždili se k němu, kteřížkoli byli v ssoužení, a kteřížkoli byli zadlužili, a kteřížkoli byli v hořkosti ducha, a byl nad nimi knížetem, tak že jich bylo s ním okolo čtyř set mužů. 3. Potom odšel odtud David do Masfa Moábského a řekl králi Moábskému: Prosím, nechť vycházejí k vám i vycházejí otec můj a matka má, dokudž nezmím, co se mnou učiní Bůh. 4. I přivedl je před krále Moábského, a bydlili s ním po všechny dny, v nichž zůstával David na tom hradě. 5. Ale prorok Gád řekl Davidovi: Nebývejž déle na tom hradě, jdi, vrať se do země Judské. I odšel David, a přišel do lesa Haret. 6. V tom uslyšel Saul, že by se zjevil David i muži, kteříž byli s ním. Saul pak bydlil v Gabaa pod hájem v Ráma, maje kopí své v rukou svých, a všickni služebníci jeho stáli před ním. 7. I řekl Saul služebníkům svým, kteříž stáli před ním: Slyšte medle, synové Jemini: Všechněm-li

vám dá syn Izai pole a vinice? Všecky-li vás postaví za správce nad tisíci a sty, 8. Že jste se všickni spikli proti mně, aniž jest, kdo by mi oznámil? Již i syn můj učinil smlouvu s synem Izai, a však žádný z vás nelituje mne, aniž mi kdo oznámí, že pozdvihl syn můj služebníka mého proti mně, aby mi zálohy strojil, jakož se to již děje. 9. Odpověděl pak Doeg Idumejský, kterýž též stál s služebnky Saulovými, a řekl: Viděl jsem syna Izai, an přišel do Nobe k Achimelechovi synu Achitobovu. 10. Kterýž radil se o něho s Hospodinem a dal jemu potravu, také i meč Goliáše Filistinského dal jemu. 11. I poslal král, aby zavolali Achimelecha syna Achitobova, kněze, i vsí čeledi otce jeho, totiž kněží, kteříž byli v Nobe. I přišli všickni před krále. 12. Tedy řekl Saul: Slyš nyní, synu Achitobův. Kterýž odpověděl: Ej, pane můj. 13. I dí k němu Saul: Proč jste se spikli proti mně, ty a syn Izai, když jsi jemu dal chléb a meč, a radils se s Bohem o něj, aby povstal proti mně k strojení mi záloh, jakož se to již děje? 14. Odpovídaje Achimelech králi, řekl: A kdo jest tak věrný ze všech služebníků tvých jako David, kterýž i zetěm královým jest, kterýž kráčí v poslušnosti tvém, a vzácný jest v domě tvém? 15. Zdaliž jsem se nyní počal tázati Boha o něj? Odstup to ode mne. Nesčítejž král takové věci na služebníka svého, ani na kohoz čeledi otce mého, neboť neví služebnictvůj o ničemž o tom ani nejmenší věci. 16. Ale král řekl: Smrti umřeš Achimelechu, ty i všecken dům otce tvého. 17. I řekl král drabantům, kteříž stáli před ním: Obrátte se a zbíte kněží Hospodinovy, nebo i jejich ruka jest s Davidem; přes to vědouce, že utíká, nedali mi znáti. Služebníci však královští nechtěli vztáhnouti rukou svých, ani se obořiti na kněží Hospodinovy. 18. A protož řekl král Doegovi: Obrát ty se, a pobí ty kněží. Takž Doeg Idumejský obrátiv se, obořil se na kněží, a zbil toho dne osmdesáte a pět mužů, kteříž nosili efod Iněný. 19. Nobe také město kněžské vyhubil ostrostí meče, od muže až do ženy, od malého až do požívajícího prsí, voly i osly, i dobytky pobil ostrostí meče. 20. Jediný toliko syn Achimelechův, syna Achitobova, jehož jméno bylo Abiatar, ušel a utekl k Davidovi. 21. Tedy oznámil Abiatar Davidovi, že Saul zmordoval kněží Hospodinovy. 22. I řekl David Abiatarovi: Vědělť jsem toho dne, když tam byl Doeg Idumejský, že jistotně oznámí Saulovi; jáť jsem příčinu dal k zhubení všech duší domu otce tvého. 23. Zůstaň u mne, neboj se; nebo kdož hledati bude bezživotí mého, hledati bude bezživotí tvého, ale ochráněn budeš u mne.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S22.php>

1. SAMUELOVA, 23. KAPITOLA

(V POUŠTNÍCH ÚKRYTECH,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2023&version=B21>
)

1. Tedy oznámili Davidovi, řkouce: Aj, Filistinští dobývají Cejly a loupí dvory. 2. Protož tázal se David Hospodina, řka: Mám-li jíti a udeřiti na ty Filistinské? I odpověděl Hospodin Davidovi: Jdi a porazíš Filistinské, i Cejlu vysvobodíš. 3. Muži pak Davidovi řekli jemu: Aj, my zde v Judstvu bojíme se, čím více, když půjdeme k Cejle proti vojskům Filistinských. 4. A tak opět David tázal se Hospodina. Jemuž odpověděl Hospodin a řekl: Vstana, vytáhni k Cejle, neboť dám Filistinské v ruce tvé. 5. I táhl David a muži jeho k Cejle, a bojoval s Filistinskými, a zajal dobytky jejich. I porazil je ranou velikou, a tak vysvobodil David obyvatele Cejly. 6. Stalo se pak, že když utíkal Abiatar syn Achimelechův k Davidovi do Cejly, dostal se efod v ruce jeho. 7. Potom oznámeno bylo Saulovi, že přitáhl David do Cejly. I řekl Saul: Dalť ho Bůh v ruku mou, nebo zavřel se, všed do města hrazeného a zavřitého. 8. I svolal Saul všecken lid k boji, aby táhl k Cejle, a oblehl Davida i muže jeho. 9. A zvěděv David, že Saul tajně ukládá o něm zle, řekl Abiatarovi knězi: Vezmi na se efod. 10. I řekl David: Hospodine, Bože Izraelský, za jistou věc slyšel služebník tvůj, že strojí Saul přitáhnouti k Cejle, aby zkazil město pro mne. 11. Vydali-li by mne muži Cejly v ruce jeho? A přitáhl-li by Saul, jakž slyšel služebník tvůj? Hospodine, Bože Izraelský, oznam, prosím, služebníku svému. Odpověděl Hospodin: Přitáhl by. 12. Řekl ještě David: Vydali-li by mne obyvatelé Cejly i muže mé v ruce Saulovy? Odpověděl Hospodin: Vydali by. 13. Vstav tedy David a muži jeho, téměř šest set mužů, vytáhli z Cejly a šli ustavičně, kamž jíti mohli. Saulovi pak povědino, že ušel David z Cejly; i nechal tažení. 14. Byl pak David na poušti v místech bezpečných, a bydlil na hoře, na poušti Zif. A ačkoli hledal ho Saul po všecky ty dny, však nevydal ho

Bůh v ruku jeho. 15. Vida tedy David, že Saul vytáhl hledati bezživotí jeho, byl na poušti Zif v lese. 16. Vstav pak Jonata syn Saulův, přišel k Davidovi do lesa, a posilnil ruky jeho v Bohu. 17. A řekl jemu: Neboj se, neboť nenalezne tebe ruka Saule otce mého, ale ty kralovati budeš nad Izraelem, a já budu druhý po tobě. Však i Saul otec můj zná to. 18. I učinili smouvu oba před Hospodinem; a David zůstal v lese, Jonata pak navrátil se do domu svého. 19. Tedy přišli Zifejští k Saulovi do Gabaa, řkouce: Zdaliž David nepokrývá se u nás v horách, v lese, na pahrbku Hachile, kterýž jest na pravé straně pouště. 20. Protož nyní podlé vsí žádosti duše své, ó králi, přitáhni stěží, my se pak přičiníme, abychom jej vydali v ruce královny. 21. I řekl Saul: Požehnaní vy od Hospodina, že mne litujete. 22. Jdětež medle, ujistěte se tím ještě lépe, převzvěte a shlédněte místo jeho, kam se obrátí, kdo ho tam viděl; nebo mi praveno, že divných chytrostí užívá. 23. Vyšpehujtež tedy a vyzvězte všechny skrejše, v nichž se kryje, a navratte se ke mně s věcí jistou, i potáhnu s vámi, a jestliže v zemi jest, hledati ho budu ve všech tisících Judských. 24. Kteřížto vstavše, navrátili se do Zif před Saulem; David pak a muži jeho byli na poušti Maon, na rovinách po pravé straně pouště. 25. Nebo jakž vytáhl Saul s lidem svým hledati ho, oznámeno bylo to Davidovi, kterýž sstoupil s skály a bydlil na poušti Maon. O čemž Saul uslyšav, honil Davida po poušti Maon. 26. A tak Saul táhl s jedné strany hory, David pak a muži jeho po druhé straně hory. A pospíšil David, aby mohl utéci od tváří Saulovy; nebo Saul s lidem svým obklíčovali Davida i muže jeho, aby je zýjali. 27. V tom přišel posel k Saulovi, řka: Pospěš a přid, nebo Filistinští vtrhli do země. 28. A protož navrátil se Saul od honění Davida, táhl proti Filistinským. Pročež nazvali to místo: Skála rozdělující. 29. (24:1) Odšed pak David odtud, bydlil v místech bezpečných Engadi.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S23.php>

1. SAMUELOVA, 24. KAPITOLA

(JÁ NA TEBE NESÁHNU,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2024&version=B21>
)

1. (24:2) I stalo se, že když se navrátil Saul od honění Filistinských, oznámili jemu, řkouce: Hle, David jest na poušti Engadi. 2. (24:3) Tedy vzav Saul tři tisíce mužů vybraných ze všeho Izraele, odšel hledati Davida a mužů jeho na skalách kamsíků. 3. (24:4) I přišel k stájím ovcí blízko cesty, kdež byla jeskyně, do níž všel Saul na potřebu; David pak a muži jeho seděli po stranách v té jeskyni. 4. (24:5) Protož řekli muži Davidovi jemu: Aj, tento jest den, o němž tobě mluvil Hospodin, řka: Aj, já dám nepřítele tvého v ruku tvou, abys mu učinil, jakť se koli líbiti bude. Tedy vstav David, uřezal tiše kus pláště Saulova. 5. (24:6) Potom pak padlo to těžce na srdce Davidovi, že uřezal křídlo pláště Saulova. 6. (24:7) Pročež řekl mužům svým: Uchovejž mne Hospodin, abych to učiniti měl pánu mému, pomazanému Hospodinovu, abych vztáhnouti měl ruku svou na něj, poněvadž jest pomazaný Hospodinův. 7. (24:8) A tak zabránil David mužům svým těmi slovy, a nedal jim povstati proti Saulovi. Saul také vyšed z té jeskyně, bral se cestou svou. 8. (24:9) Potom vstal i David, a vyšed z jeskyně, volal za Saulem, řka: Pane můj králi! I ohlédl se Saul zpět, David pak sehnul se tváří k zemi, poklonil se jemu. 9. (24:10) A řekl David Saulovi: I proč posloucháš řečí lidských, kteříž praví: Hle, David hledá tvého zlého. 10. (24:11) Aj, dnešního dne viděti mohly oči tvé, že tě byl vydal Hospodin dnes v ruku mou v jeskyni. A bylot' mi řečeno, abych tě zabil, ale šanoval jsem tě; nebo řekl jsem: Nevztáhnout' ruky své na pána svého, poněvadž jest pomazaný Hospodinův. 11. (24:12) Nýbrž, otče můj, pohled' a viz kus pláště svého v ruce mé, a žeť jsem nechtěl, odřezuje křídlo pláště tvého, zabiti tebe. Poznejž tedy a viz, žeť není v úmysle mém nic zlého, ani jaké převrácenosti, a žeť jsem nezhrěšil proti tobě; ty pak číháš na duši mou, abys mi ji odjal. 12. (24:13) Sudiž Hospodin mezi mnou a mezi tebou, a pomstiž mne Hospodin nad tebou, ale ruka má nebude proti tobě. 13. (24:14) Jakož vzní ono přísloví starých: Od bezbožných vychází bezbožnost; protož nebudeť ruka má proti tobě. 14. (24:15) Na koho to jen vytáhl král Izraelský? Koho to honíš? Psa mrtvého, blechu jednu. 15. (24:16) Ale budeť Hospodin soudce; on nechť rozsoudí mezi mnou a tebou, a nechť pohledí a vyvede při mou, a vysvobodí mne z ruky tvé. 16. (24:17) Když pak přestal David mluvit slov těch Saulovi, odpověděl Saul: Není-liž to hlas

tvůj, synu můj Davide? A pozdvih Saul hlasu svého, plakal. 17. (24:18) A řekl Davidovi: Spravedlivější jsi nežli já; nebo ty jsi mi odplatil se dobrým, já pak zlým tobě jsem se odplatil. 18. (24:19) Ty jistě ukázal jsi dnes, že mi činíš dobře; nebo ačkoli mne byl Hospodin zavřel v ruce tvé, však jsi mne nezabil. 19. (24:20) Zdali kdo nalezná nepřítele svého, propustí ho po cestě dobré? Ale Hospodin odplatí tobě dobrým za to, co jsi mi dnešního dne učinil. 20. (24:21) Protož nyní, (vím, že jistotně kralovati budeš, a že stálé bude v ruce tvé království Izraelské), 21. (24:22) NYNÍ, PRAVÍM, PŘISÁHNI MI SKRZE HOSPODINA, ŽE NEVYPLÉNIŠ SEMENE MÉHO PO MNĚ, A NEVYHLADIŠ JMÉNA MÉHO Z DOMU OTCE MÉHO. 22. (24:23) A TAK PŘISÁHL DAVID SAULOVÍ. I ODŠEL SAUL DO DOMU SVÉHO, DAVID PAK A MUŽI JEHO VSTOUPILI NA BEZPEČNÉ MÍSTO.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S24.php>

1. SAMUELOVA, 25. KAPITOLA

(ABIGAIL,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2025&version=B21>
)

1. MEZI TÍM UMŘEL SAMUEL. A SHROMÁŽDIL SE VŠECKEN IZRAEL, I PLAKALI HO, A POCHOVALI JEJ V DOMĚ JEHO V RÁMA. ALE DAVID VSTAV, ŠEL NA POUŠŤ FÁRAN. 2. ČLOVĚK PAK NĚJAKÝ BYL V MAON, KTERÝŽ STATEK SVŮJ MĚL NA KARMELI. A BYL ČLOVĚK TEN MOŽNÝ VELMI, NEBO MĚL TŘI TISÍCE OVEC A TISÍC KOZ, A TEHDÁŽ ROVNĚ STŘIHL OVCE SVÉ NA KARMELI. 3. MUŽE PAK TOHO JMÉNO NÁBAL, A JMÉNO ŽENY JEHO ABIGAIL. A BYLA ŽENA TA OPATRNÁ A KRÁSNÉ TVÁŘI, ALE MUŽ JEJÍ BYL TVRDÝ A ZLYCH POVAH, A BYL Z RODU KÁLEFOVA. 4. PROTOŽ USLYŠAV DAVID NA POUŠTI, ŽE BY NÁBAL STŘIHL OVCE SVÉ, 5. POSLAL DESET SLUŽEBNÍKŮ, A ŘEKL DAVID TĚM SLUŽEBNÍKŮM: VSTUPE NA KARMEL, A JDĚTE K NÁBALOVÍ, A POZDRAVTE HO SLOVEM MÝM PŘÁTELSKY. 6. A RCETE JEMU TAKTO: ZDRÁV BUĎ, A POKOJ TOBĚ, POKOJ DOMU TVÉMU, I VŠEMU, COŽ MÁŠ, POKOJ. 7. SLYŠEL JSEM, ŽE MÁŠ STŘIŽCE, A PASTÝŘI TVOJI BÝVALI S NÁMI; NEUČINILI JSME JIM ŽÁDNÉ KŘIVDY, ANIŽ JIM CO ZHYNULO PO VŠECKY DNY, V NICHŽ BYLI NA KARMELI. 8. PTEJ SE SLUŽEBNÍKŮ SVÝCH, A POVĚDÍ TOBĚ. NYNÍ TEDY NECHŤ NALEZNOU MLÁDENCI MILOST PŘED OČIMA TVÝMA, NEBO V DEN VESELÝ PŘIŠLI JSME; DEJ, PROSÍM, COŽ MÁŠ PŘED RUKAMA, SLUŽEBNÍKŮM SVÝM A SYNU SVÉMU DAVIDOVÍ. 9. PŘIŠEDŠE TEDY MLÁDENCI TI DAVIDOVÍ, MLUVILI NÁBALOVÍ PODLÉ VŠECH SLOV TĚCHTO JMÉNEM DAVIDOVÝM, A UMLKLI. 10. ODPOVĚDĚL PAK NÁBAL SLUŽEBNÍKŮM DAVIDOVÝM A ŘEKL: KDO JEST DAVID? A KDO SYN IZAI? MNOHOTĚ NYNÍ SLUŽEBNÍKŮ, KTERÍŽ SE ODRHUJÍ JEDEN KAŽDÝ OD PÁNA SVÉHO. 11. ANO, VEZMU JÁ CHLĚB SVŮJ, A VODU SVOU A POKRMY SVÉ, KTERÉŽ JSEM PŘIPRAVIL STŘIŽCŮM SVÝM, A DÁM JE TĚM LIDEM, KTERÝCHŽ NEZNÁM, ANI VÍM, ODKUD JSOU? 12. A OBRÁTIVŠE SE SLUŽEBNÍCI DAVIDOVÍ NA CESTU SVOU, NAVRÁTILI SE, A PŘIŠEDŠE, OZNÁMILI JEMU VŠECKA SLOVA TA. 13. I ŘEKL DAVID MUŽŮM SVÝM: PŘIPAŠ KAŽDÝ MEČ SVŮJ. KTERÍŽ KDYŽ PŘIPÁSALI JEDEN KAŽDÝ MEČ SVŮJ, PŘIPÁSAL TAKÉ DAVID MEČ SVŮJ, A ŠLO ZA DAVIDEM OKOLO ČTYŘ SET MUŽŮ, DVĚ STĚ PAK POZŮSTALO U BŘEMEN. 14. A V TOM ABIGAIL, ŽENĚ NÁBALOVĚ, OZNÁMIL MLÁDENEČ JEDEN Z SLUŽEBNÍKŮ, ŘKA: AJ, POSLAL DAVID POSLY S POUŠTĚ, ABY POZDRAVILI PÁNA NAŠEHO, ALE ON JE UKŘIKAL; 15. JEŠTO MUŽI TI PROSPĚŠNÍ NÁM BYLI VELICE, ANI NÁM NEUČINILI KŘIVDY, ANIŽ NÁM CO ZHYNULO, KDYŽ JSME BÝVALI S NIMI NA POLI. 16. MÍSTO ZDI BYLI NÁM V NOCI I VE DNE PO VŠECKY DNY, DOKUDŽ JSME S NIMI BYLI, PASOUCE STÁDA. 17. PROTOŽ NYNÍ POMYSL A VIZ, CO BYS MĚLA ČINITI, NEBOŤ JIŽ ZLÉ VĚCI HOTOVÉ JSOU NA PÁNA NAŠEHO I NA VŠECKEN DŮM JEHO; ON PAK JEST TAK ZLOBIVÝ, ŽE S NÍM NELZE ANI MLUVITI. 18. TEDY POSPÍŠILA ABIGAIL, A VZALA DVĚ STĚ CHLEBŮ, A DVĚ KOŽENÉ LÁHVICE VÍNA, A PĚT OVCÍ PŘIPRAVENÝCH, A PĚT MĚR PRAŽMY, A STO SUŠENÝCH HROZNŮ, A DVĚ STĚ HRUD FÍKŮ SUŠENÝCH, A VLOŽILA TO NA OSLY. 19. I ŘEKLA SLUŽEBNÍKŮM SVÝM: JDĚTEŽ NAPŘED, A JÁ ZA VÁMI PŮJDU. ALE MUŽI SVÉMU NÁBALOVÍ NEOZNÁMILA. 20. I STALO SE, ŽE VSEDŠI NA OSLA, SJÍŽĎĚLA PO STRÁNI S HORY, A AJ, DAVID A MUŽI JEHO SSTUPOVALI PROTI NÍ, A POTKALA SE S NIMI. 21. (DAVID PAK BYL ŘEKL: JISTĚ NADARMO JSEM OSTŘÍHAL VŠEHO, COŽ ON MĚL NA POUŠTI, TAK ŽE NIC NEZAHYNULO ZE VŠEHO, COŽ MÁ; NEBO MI SE ODPLATIL ZLÝM ZA DOBRÉ. 22. TOTO UČIŇ BŮH NEPŘÁTELŮM DAVIDOVÝM A TOTO PŘIDEJ, JESTLIŽE ZANECHÁM DO JITRA ZE VŠEHO, COŽ MÁ, AŽ DO TOHO, KTERÝŽ MOČÍ NA STĚNU.) 23. TEDY UZŘEVŠI ABIGAIL DAVIDA, RYCHLE SSEDLA S OSLA, A PADLA PŘED DAVIDEM NA TVÁŘ SVOU, A POKLONILA SE AŽ K ZEMI. 24. A PADŠI K NOHÁM JEHO, ŘEKLA: NA MNĚ, PANE MŮJ, TA NEPRAVOST. PROTOŽ NECHŤ MLUVÍ, PROSÍM, SLUŽEBNICE TVÁ V UŠI TVÉ, A VYSLYŠ SLOVA DĚVKY SVÉ. 25.

NECHŤ SE NEOBRACÍ, PROSÍM, PÁN MŮJ MYSLÍ SVOU ZA MUŽEM TÍM BEZBOŽNÝM NÁBALEM; NEBO JAKÉŽ JEST JMÉNO JEHO, TAKOVÝŽ JEST. NÁBAL JMÉNO JEHO JEST, A BLÁZNOVSTVÍ JEST PŘI NĚM. JÁ PAK SLUŽEBNICE TVÁ NEVIDĚLA JSEM SLUŽEBNÍKŮ PÁNA MÉHO, KTERÉŽ JSI BYL POSLAL. 26. PROTOŽ NYNÍ, PANE MŮJ, ŽIVŤ JEST HOSPODIN, A ŽIVAŤ JEST DUŠE TVÁ, ŽE TĚ TOBĚ ZBRÁNIL HOSPODIN VYLÍTI KRVE, A ABYS NEMSTIL SÁM SEBE. A PROTOŽ NYNÍ BUĎTEŽ JAKO NÁBAL NEPŘÁTELE TVOJI, A TI, KTERÍŽ HLEDAJÍ ZLÉHO PÁNU MÉMU. 27. TEĎ PAK DAR TENTO, KTERÝŽ PŘINESLA DĚVKA TVÁ PÁNU SVĚMU, NECHŤ JEST DÁN SLUŽEBNÍKŮM, KTERÍŽ CHODÍ ZA PÁNEM MÝM. 28. ODPUSŤ, PROSÍM, PROVINĚNÍ DĚVCE SVÉ, NEBOŤ JISTĚ VZDĚLÁ HOSPODIN PÁNU MÉMU DŮM STÁLÝ, PONĚVADŽ BOJE HOSPODINOVY PÁN MŮJ VEDE, A NIC ZLÉHO SE NENALÉZÁ PŘI TOBĚ AŽ POSAVAD. 29. A BYŤ I POVSTAL ČLOVĚK, ABY TĚ STIHAL A HLEDAL BEZHRLÍ TVÉHO, BUDEŤ VŠAK DUŠE PÁNA MÉHO SVÁZÁNA V SVAZKU ŽIVÝCH U HOSPODINA BOHA TVÉHO, DUŠI PAK NEPŘÁTEL TVÝCH JAKO Z PRAKU PRYČ ZAHODÍ. 30. A KDYŽ UČINÍ HOSPODIN PÁNU MÉMU DOBRĚ PODLÉ TOHO VŠEHO, JAKŽ ZASLÍBIL TOBĚ, A PŘIKÁŽEŤ, ABYS BYL VŮDCÍM NAD IZRAELEM: 31. TEDY NEBUDE TO K ZVIKLÁNÍ ANI K URÁŽCE SRDCE PÁNU MÉMU, JAKO KDYŽ BY VYLIL KREV BEZ PŘÍČINY, ANEB KDYŽ BY SE MSTIL PÁN MŮJ. KDYŽ TEDY UČINÍ DOBRĚ HOSPODIN PÁNU MÉMU, ROZPOMEŇ SE NA DĚVKU SVOU. 32. I ŘEKL DAVID K ABIGAIL: POŽEHNANÝ HOSPODIN BŮH IZRAELSKÝ, ŽE TĚ POSLAL DNE TOHOTO MNĚ V CESTU; 33. A POŽEHNANÁ ŘEČ TVÁ, I TY POŽEHNANÁ, ŽE JSI ZDRŽELA MNE DNES, ABYCH NEVYLIL KRVE A NEMSTIL SÁM SEBE. 34. A JISTĚ, JAKO ŽIV JEST HOSPODIN BŮH IZRAELSKÝ, KTERÝŽ MI ZBRÁNIL, AŤ BYCH ZLE NEČINIL, ŽE KDYBYS NEBYLA POSPÍŠILA A NEVÝŠLA MI V CESTU, NEBYL BY ZŮSTAL NÁBALOVI DO JITRA ANI MOČÍCÍ NA STĚNU. 35. I PŘIJAL DAVID Z RUKY JEJÍ, COŽ BYLA PŘINESLA JEMU, A ŘEKL JÍ: JDIŽ V POKOJI DO DOMU SVÉHO. POHLEĎ, USLYŠEL JSEM PROSBU TVOU, A VÁŽIL JSEM SOBĚ OSOBY TVÉ. 36. A TAK NAVRÁTILA SE ABIGAIL K NÁBALOVI, AN MĚL HODY V DOMĚ SVÉM JAKO HODY KRÁLOVSKÉ; A SRDCE NÁBALOVO ROZVESELILO SE BYLO V NĚM, A BYL OPILÝ VELMI. PROČEŽ ONA NEOZNÁMILA JEMU NEJMENŠÍHO SLOVA AŽ DO JITRA. 37. NAZEJTŘÍ PAK, KDYŽ Z VÍNA VYSTŘÍLIVĚL NÁBAL, TEDY OZNÁMILA JEMU ŽENA JEHO TY VĚCI. I ZMRŤVĚLO V NĚM SRDCE JEHO, A UČINĚN JEST JAKO KÁMEN. 38. A KDYŽ POMINULO TAKMĚŘ DESET DNÍ, PORAZIL HOSPODIN NÁBALE, I UMŘEL. 39. USLYŠEV PAK DAVID, ŽE BY NÁBAL UMŘEL, ŘEKL: POŽEHNANÝ HOSPODIN, KTERÝŽ HODNĚ POMSTIL POHANĚNÍ MÉHO NAD NÁBALEM, A SLUŽEBNÍKA SVÉHO ZDRŽEL ODE ZLÉHO, ZLOST PAK NÁBALOVU SHRNUL HOSPODIN NA HLAVU JEHO. TEDY POSLAL DAVID A MLUVIL K ABIGAIL, ABY JI SOBĚ VZAL ZA MANŽELKU. 40. I PŘIŠLI SLUŽEBNÍCI DAVIDOVI K ABIGAIL NA KARMEL, A MLUVILI S NÍ, ŘKOUCE: DAVID POSLAL NÁS K TOBĚ, ABY TĚ VZAL SOBĚ ZA MANŽELKU. 41. KTERÁŽTO VSTAVŠI, POKLONILA SE NA TVÁŘ AŽ K ZEMI, ŘKUCI: AJ, SLUŽEBNICE TVÁ ZA DĚVKU BUDE, ABY UMÝVALA NOHY SLUŽEBNÍKŮM PÁNA SVÉHO. 42. PROTOŽ RYCHLE VSTAVŠI ABIGAIL A VSEDŠI NA OSLA SVÉHO, (PĚT PAK DĚVEČEK JEJÍCH ŠLO ZA NÍ), JELA ZA POSLY DAVIDOVÝMI, A BYLA MANŽELKOU JEHO. 43. TĚŽ I ACHINOAM POJAL DAVID Z JEZREEL, A BYLY I TYTO DVĚ MANŽELKY JEHO. 44. NEBO SAUL MÍKOL DCERU SVOU, MANŽELKU DAVIDOVU, DAL BYL FALTIOVI, SYNU LAIS, KTERÝŽ BYL Z GALLIM.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S25.php>

1. SAMUELOVA, 26. KAPITOLA

(NEDOTKNU SE POMAZANÉHO,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2026&version=B21>
)

1. Opět přišli Zifejští k Saulovi do Gabaa, řkouce: Nevíš-liž, že se David kryje na pahrbku Hachila proti poušti? 2. Protož povstal Saul a táhl na poušť Zif, a s ním tři tisíce mužů vybraných z Izraele, aby hledal Davida na poušti Zif. 3. I položil se Saul na pahrbku Hachila, kterýž jest proti Jesimon při cestě. David pak trváje na poušti, srozuměl, že Saul za ním přitáhl na poušť. 4. Nebo poslav David špeheře, vyzvěděl jistotně, že Saul přitáhl. 5. Tedy vstav David, šel k místu, na němž se položil Saul s vojskem. I spatřil David místo, na kterémž ležel Saul a Abner syn Nerův, hejtman vojska jeho. Saul pak spal, jsa vozy otočen, lid také ležení svá měl vůkol něho. 6. I mluvil David a řekl Achimelechovi Hetejskému a Abizai synu Sarvie, bratru Joábovu, řka: Kdo sstoupí se mnou k Saulovi do ležení? Odpověděl Abizai: Já sstoupím s tebou. 7. A tak přišel David a Abizai k lidu v noci, a aj, Saul leže, spal, jsa vozy otočen, a kopí jeho vetknuté bylo v zemi u hlavy jeho, Abner pak i lid spali vůkol něho. 8. Tedy řekl Abizai Davidovi: Dalť Bůh dnes nepřítele tvého v ruku tvou. Protož nyní, medle nechť jej probodnu pojednou

kopím až do země, tak že nebude potřebí podruhé. 9. Ale David řekl k Abizai: Nezabíjej ho; nebo kdo vztáhna ruku svou na pomazaného Hospodinova, byl by bez viny? 10. Řekl také David: Živť jest Hospodin, leč Hospodin raní jej, aneb den jeho přijde, aby umřel, aneb na vojnu vytáhna, zahyne: 11. Mně nedej Hospodin, abych vztáhnouti měl ruku svou na pomazaného Hospodinova. Ale nyní vezmi medle to kopí, kteréž jest u hlavy jeho, a tu číši vodnou, a odejděme. 12. I vzal David kopí a číši vodnou u hlavy Saulovy, a odešli, tak že žádný neviděl, ani nezvěděl, ani neprocítil, ale všickni spali; nebo sen tvrdý Hospodinův připadl byl na ně. 13. A přešed David na druhou stranu, postavil se na vrchu hory zdaleka; nebo bylo mezi nimi nemalé místo. 14. I zavolal David na lid a na Abnera syna Ner, řka: Což se neozveš, Abner? Odpovídaje pak Abner, řekl: Kdo jsi ty, kterýž voláš na krále? 15. I řekl David Abnerovi: Zdaliž ty nejsi muž? A kdo jest tobě rovný v Izraeli? Proč jsi tedy neostříhal krále, pána svého? Nebo přišel jeden z lidu, aby zabil krále, pána tvého. 16. Nenít to dobře, co jsi učinil. Živť jest Hospodin, že jste hodni smrti, proto že neostříháte pána svého, pomazaného Hospodinova. Ale nyní pohleď, kde jest kopí královo a číše vodná, kteráž byla u hlavy jeho. 17. Tedy poznal Saul hlas Davidův a řekl: Není-liž to hlas tvůj, synu můj Davide? Odpověděl David: Jest můj hlas, pane můj králi. 18. Řekl také: Proč je to, že pán můj honí služebníka svého? Nebo co jsem učinil? A co jest zlého v ruce mé? 19. Protož nyní poslyš, prosím, pane můj králi, slov služebníka svého: Jestliže tě Hospodin vzbudil proti mně, nechť zachutná oběť, pakli lidé, zlořečení jsou před Hospodinem; nebo mne vyhnali dnes, abych nemohl obcovati dědictví Hospodinovu, jako by řekli: Jdi, služ bohům cizím. 20. Ale již aspoň nechť není vylita krev má na zemi bez rozsouzení Hospodinova; nebo vytáhl král Izraelský hledati blechy jedné, rovně jako by honil koroptvu na horách. 21. I řekl Saul: Zhřešilt' jsem, navratí se, synu můj Davide. Neboť nebudu více zle činiti tobě, proto že jsi draze sobě vážil života mého dnešního den. Aj, bláznivě jsem dělal a bloudil přenáramně. 22. A odpovídaje David, řekl: Teď hle kopí královo. Nechť přijde někdo z služebníků, a vezme je. 23. Hospodin pak navratíž jednomu každému za spravedlnost jeho a věrnost jeho. Daltě byl zajisté Hospodin tebe dnes v ruku mou, ale nechtělt' jsem vztáhnouti ruky své na pomazaného Hospodinova. 24. A protož jakož jsem já dnes sobě draze vážil života tvého, tak budiž draze vážen život můj před Hospodinem, aby mne vysvobodil ze vsí úzkosti. 25. Tedy řekl Saul Davidovi: Požehnaný jsi, synu můj Davide. Tak čině, dokážeš ctnosti, a v tom se zmocňuje, zkveteš. V tom odšel David cestou svou, Saul také navrátil se k místu svému.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S26.php>

1. SAMUELOVA, 27. KAPITOLA

(ZNOVU MEZI FILISTÍNY,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2027&version=B21>

)

1. Řekl pak David v srdci svém: Když tedyž sejdu od ruky Saulovy, nic mi lepšího není, než abych naprosto utekl do země Filistinské. I pustí o mně Saul, a nebude mne více hledati v žádných končinách Izraelských, a tak ujdu ruky jeho. 2. Tedy vstav David, odebral se sám i těch šest set mužů, kteříž byli s ním, k Achisovi synu Maoch, králi Gát. 3. I bydlil David s Achisem v Gát, on i muži jeho, jeden každý s čeledí svou, David i dvě ženy jeho, Achinoam Jezreelská, a Abigail Karmelská někdy žena Nabalova. 4. A když bylo oznámeno Saulovi, že utekl David do Gát, přestal ho hledati více. 5. Řekl pak David Achisovi: Prosím, jestliže jsem našel milost před očima tvými, ať mi dají místo v některém městě krajiny této, abych tam bydlil; nebo proč má bydleti služebník tvůj s tebou v městě královském? 6. I dal mu Achis v ten den Sicelech, odkudž Sicelech bylo králův Judských až do dne tohoto. 7. Byl pak počet dnů, v nichž bydlil David v krajině Filistinské, den a čtyři měsíce. 8. I vycházel David s muži svými, vpády činíce na Gessurské a Gerzitské a Amalechitské, (nebo ti bydlili v zemi té od starodávna), kudy se chodí přes Sur až do země Egyptské. 9. A hubil David krajinu tu, nenechávaje živého muže ani ženy; bral také ovce i voly, i osly i velbloudy, i šaty, a navracoval se a přicházel k Achisovi. 10. A když se ptal Achis: Kam jste dnes vpadli? odpověděl David: K straně polední Judově, a k straně polední Jerachmeelově, a k straně polední Cinejského. 11. Neživil pak David ani muže ani ženy, aby koho přivoditi měl do Gát; nebo myslil: Aby na nás nežalovali, řkouce:

Tak učinil David. A ten obyčej jeho byl po všechny dny, dokudž zůstával v krajině Filistinské. 12. I věřil Achis Davidovi, řka: Jižtě se velice zošklivil lidu svému Izraelskému, protož budeť mi za služebníka na věky.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S27.php>

1. SAMUELOVA, 28. KAPITOLA

1. I stalo se za dnů těch, že Filistinští sebrali vojska svá k boji, aby bojovali s Izraelem. I řekl Achis Davidovi: Věz nepochybně, že potáhneš se mnou na vojnu, ty i muži tvoji. 2. Odpověděl David Achisovi: Teprv ty poznáš, co učiní služebník tvůj. I řekl Achis Davidovi: Tout' příčinou strážným života svého tě ustanovím po všechny dny.

(ZÍTRA BUDEŠ SE MNOU,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2028&version=B21>
)

3. (Samuel pak již byl umřel; pročež plakal ho všecken Izrael, a pochovali jej v Ráma, totiž v městě jeho. A Saul byl vyplénil věšťce a hadače z země.) 4. Tedy shromáždívše se Filistinští, přitáhli a položili se u Sunem. Shromáždil i Saul všeho Izraele, a položili se v Gelboe. 5. Vida pak Saul vojsko Filistinské, bál se, a uleklo se srdce jeho velmi. 6. I dotazoval se Saul Hospodina, ale Hospodin neodpovídal jemu ani skrze sny, ani skrze urim, ani skrze proroky. 7. Protož řekl Saul služebníkům svým: Pohleďte mi ženy mající ducha věštího, i půjdu k ní a poradím se skrze ni. Jemuž odpověděli služebníci jeho: Aj, žena mající ducha věštího v Endor. 8. Tedy změniv Saul oděv, oblékl se v roucho jiné, a šel sám a dva muži s ním, a přišli k ženě té v noci. I řekl: Medle hádej mi skrze ducha věštího, a způsob to, ať ke mně vyjde ten, kohož bych jmenoval tobě. 9. Ale žena řekla jemu: Aj, ty víš, co učinil Saul, kterak vyhladil věšťce a hadače z země. Pročež tedy ty pokládáš osídlo duši mé, abys mne o hrdlo připravil? 10. I přísáhl jí Saul skrze Hospodina, řka: Živť jest Hospodin, že nepřijde na tě trestání pro tu věc. 11. Tedy řekla žena: Kohožť mám vyvésti? Kterýž řekl: Samuele mi vyveď. 12. A když uzřela žena Samuele, zkríkla hlasem velikým, a řekla žena Saulovi takto: Pročež jsi mne oklamal! Nebo ty jsi Saul. 13. I řekl jí král: Neboj se. Což jsi pak viděla? Odpověděla žena Saulovi: Bohy jsem viděla vystupující z země. 14. Řekl jí opět: Jaký jest způsob jeho? Odpověděla jemu: Muž starý vystupuje a jest oděný pláštěm. Tedy srozuměl Saul, že by Samuel byl, a sehnuv se tvář k zemi, poklonil se jemu. 15. I řekl Samuel Saulovi: Proč mne nepokojíš, že jsi mne zavolati rozkázal? Odpověděl Saul: Úzkostmi sevřín jsem velice; nebo Filistinští bojují proti mně, a Bůh odstoupil ode mne, a neodpovídá mi více, ani skrze proroky, ani skrze sny. Protož povolal jsem tě, abys mi oznámil, co bych měl činiti. 16. I řekl Samuel: Proč tedy se mne dotazuješ, poněvadž Hospodin odstoupil od tebe, a jest s nepřitelem tvým? 17. Učinitě zajisté jemu Hospodin, jakož mluvil skrze mne, a odtrhl Hospodin království od ruky tvé, a dal je bližnímu tvému, Davidovi. 18. Nebo že jsi neuposlechl hlasu Hospodinova, a nevykonals hněvu prchlivosti jeho nad Amalechem, protož učinil tobě to dnes Hospodin. 19. Nadto vydá Hospodin i Izraele s tebou v ruku Filistinských, a zítra budeš ty i synové tvoji se mnou. I vojska Izraelská vydá Hospodin v ruku Filistinských. 20. I padl Saul náhle tak, jak dlouhý byl, na zem, nebo se byl ulekl náramně slov Samuelových. K tomu ani síly v něm nebylo, nebo nic nejedl celý ten den a celou tu noc. 21. Přistoupivši pak ta žena k Saulovi a uzřevši, že jest předěšen náramně, řekla jemu: Aj, uposlechla děvka tvá hlasu tvého, a opovážila jsem se života svého, že jsem uposlechla slov tvých, kteráž jsi mluvil ke mně. **22. NYNÍ TEDY UPOSLECHNI I TY, PROSÍM, HLASU DĚVKY SVÉ, A POLOŽÍM PŘED TEBE KOUSEK CHLEBA, ABYS JEDL A POSILIL SE, A TAK JÍTI MOHL CESTOU SVOU.** 23. **KTERÝŽ ODEPŘEL A ŘEKL: NEBUDUŤ JÍSTI. I PŘINUTILI HO SLUŽEBNÍCI JEHO, ANO I TA ŽENA, TAK ŽE UPOSLECHL HLASU JEJICH, A VSTAV S ZEMĚ, SEDL NA LŮŽKO.** 24. **MĚLA PAK TA ŽENA TELE TUČNÉ V DOMĚ, KTERÉŽ SPĚŠNĚ ZABILA, A VZAVŠI MOUKY, ZADĚLALA, A NAPEKLA Z NÍ CHLEBŮ PŘESNÝCH.** 25. **POTOM PŘINESLA PŘED SAULE A SLUŽEBNÍKY JEHO, KTERÍŽ JEDLI, A VSTAVŠE V TOUŽ NOC, ODEŠLI.**

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S28.php>

1. SAMUELOVA, 29. KAPITOLA**(NESMÍ S NÁMI DO BOJE,**

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2029&version=B21>

)

1. A tak shromáždili Filistinští všechna vojska svá u Afeku, Izrael pak položil se u studnice, kteráž byla v Jezreel. 2. I táhla knížata Filistinská po stu a po tisících, David pak a muži jeho táhli nazad s Achisem. 3. Tedy řekla knížata Filistinská: K čemu jsou Židé tito? Odpověděl Achis knížatům Filistinským: Zdaliž toto není David služebník Saule, krále Izraelského, kterýž byl při mně dnů těchto, nýbrž těchto let, a neshledal jsem na něm ničeho ode dne, jakž odpadl od Saule, až do tohoto dne? 4. I rozhněvala se na něj knížata Filistinská, a řekli jemu ta knížata Filistinská: Odešli zase muže toho, ať se navrátí k místu svému, kterýž jsi mu ukázal, a nechť netáhne s námi k boji, aby se nám nepostavil za nepřítele v bitvě. Nebo čím se zalíbí může pánu svému tento? Zdali ne hlavami mužů těchto? 5. Zdaliž tento není ten David, o kterémž zpívali v houfích plésajících, říkajíce: Porazil Saul svůj tisíc, ale David svých deset tisíců? 6. I povolal Achis Davida, a řekl jemu: Živť jest Hospodin, že jsi upřímný, a líbí mi se vycházení tvé i vcházení tvé se mnou do vojska. Nebo neshledal jsem na tobě nic zlého ode dne, v kterýž jsi přišel ke mně, až do dne tohoto, ale před očima knížat nejsi vzácný. 7. Protož nyní navrať se a jdi v pokoji, a nebudeš těžký v očích knížat Filistinských. 8. I řekl David Achisovi: Co jsem pak učinil, a co jsi shledal na služebníku svém ode dne, v kterýž jsem počal býti u tebe, až do tohoto dne, abych nešel a nebojoval proti nepřítelům pána svého krále? 9. A odpovídaje Achis, řekl Davidovi: Vímt', že jsi vzácný před očima máma jako anděl Boží, ale knížata Filistinská řekla: Nechť netáhne s námi k boji. 10. Nyní tedy vstaň tím raněji a služebníci pána tvého, kteříž přišli s tebou, a vstanouce tím spíše ráno, hned jakž by zasvitávalo, odejděte. 11. I vstal David, on i muži jeho, aby odšel tím raněji, a navrátil se do země Filistinské. Filistinští pak táhli do Jezreel.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S29.php>

1. SAMUELOVA, 30. KAPITOLA**(DAVIDOVA KOŘIST,**

www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2030&version=B21)

1. Byl pak, když se navrátil David a muži jeho do Sicelechu, den třetí, jakž Amalechitští byli vpád učinili k straně polední i k Sicelechu, a vyhubili Sicelech, a vypálili jej. 2. A zajali ženy, kteréž byly v něm. Nezabili žádného, ani malého ani velikého, ale szajímali a odešli cestou svou. 3. A když přišel David a muži jeho k městu, aj, vypáleno bylo ohněm, a ženy jejich, též synové a dcery jejich zajati byli. 4. Tedy David i lid jeho, kterýž s ním byl, pozdvihše hlasu svého, plakali, až již více plakati nemohli. 5. Obě také manželky Davidovy zajaty jsou, Achinoam Jezreelitská, a Abigail žena někdy Nábale Karmelského. 6. I ssoužen jest David náramně, nebo se smlouval lid, aby ho ukamenovali, (hořkostí zajisté naplněna byla duše všeho lidu, jednoho každého pro syny jeho a pro dcery jeho). Však posilnil se David v Hospodinu Bohu svém. 7. I řekl David Abiatarovi knězi, synu Achimelechovu: Medle, vezmi na sebe efod. I vzal Abiatar efod pro Davida. 8. Tázal se pak David Hospodina, řka: Mám-li honiti lotříky ty? A dohoním-li se jich? I řekl jemu: Hoň, nebo se jich jistě dohoníš, a své mocně vysvobodíš. 9. A tak odšel David sám i těch šest set mužů, kteříž byli s ním, přišli až ku potoku Bezor; někteří pak tu pozůstali. 10. I honil je David se čtyřmi sty mužů; nebo bylo pozůstalo dvě stě mužů, kteříž ustavše, nemohli přejíti potoka Bezor. 11. A nalezše muže Egyptského v poli, přivedli jej k Davidovi. I dali jemu chleba, aby pojedl; dali jemu také i vody pít. 12. Dali jemu též kus hrudy fíků a dva hrozny suché. A tak pojedl a okřál zase, (nebo byl nic nejedl ani nepil tři dni a tři noci). 13. Zatím řekl jemu David: Čí jsi ty? A odkud jsi? Kterýž odpověděl: Rodem jsem z Egypta, služebník muže Amalechitského, a opustil mne pán můj, proto že jsem stonal, dnes třetí den. 14. Byli jsme zajisté vpád učinili k straně polední Ceretejského, a v tu stranu, kteráž jest Judova, a ku poledni, kteráž jest Kálefova, a Sicelech jsme vypálili ohněm. 15. Tedy řekl jemu David: Mohl-li bys dovésti mne k těm lotříkům? Kterýž řekl: Přisáhní

mi skrze Boha, že mne nezabiješ, a že mne nevydáš v ruku pána mého, a přivedu tě na ty lotříky. 16. I přivedl ho. (A aj, byli se rozprostřeli po vši té zemi, jedouce a pijíce a provyskující nade všemi kořistmi tak velikými, kteréž pobrali z země Filistinské a z země Judovy.) 17. Protož bil je David od večera až do večera druhého dne, aniž kdo z nich ušel, kromě čtyř set mládenců, kteříž vsedše na velbloudy, utekli. 18. A tak odjal David všecko, což byli pobrali Amalechitští; také obě ženy své vysvobodil David. 19. A nezhyňulo jim nic, ani malého ani velikého, i z synů i ze dcer, i z loupeže a ze všeho, což jim vzato bylo; všecko zase David přivedl. 20. Nadto szajímal David všecka stáda bravů i skotů, kteráž hnali před dobyt看em svým, a pravili: Totoť jsou kořisti Davidovy. 21. Přišel pak David k těm dvěma stům mužů, kteříž byli ustali, tak že nemohli jíti za Davidem, jimž byli kázali zůstatí při potoku Bezor; tedy vyšli vstříc Davidovi a lidu, kterýž byl s ním. A přistoupiv David k tomu lidu, pozdravil jich přátelsky. 22. Ale všickni, což jich koli bylo zlých a bezbožných mezi těmi muži, kteříž chodili s Davidem, mluvili, řkouce: Poněvadž nešli s námi, nedáme jim z kořistí, kteréž jsme odjali, toliko každému manželku jeho a syny jeho, aby vezmouce je, odešli. 23. David pak řekl: Nečiňte tak, bratří moji, s tím, což nám dal Hospodin, kterýž nás ostříhal a dal vojsko, jenž vytáhlo proti nám, v ruku naši. 24. A kdož vás uposlechne v té věci? Nebo jakýž bude díl toho, kterýž vyšel k bitvě, takovýž bude díl i toho, kterýž hlídal břemen; rovně se dělití budou. 25. A tak bývalo od toho dne i potom, nebo to za právo a obyčej uložil v Izraeli až do tohoto dne. 26. A když přišel David do Sicelechu, poslal z těch kořistí starším Juda, přátelům svým, řka: Teď máte dar z loupeží nepřátel Hospodinových. 27. Těm, kteříž byli v Bethel, a kteříž v Rámat ku poledni, a kteříž byli v Jeter; 28. Též kteříž v Aroer, a kteříž v Sefama, a kteříž v Estemo; 29. A kteříž v Rachal, a kteříž v městech Jerachmeelových, a kteříž v městech Cinejského; 30. I těm, kteříž v Horma, a kteříž v Korasan, a kteříž v Atach; 31. A kteříž byli v Hebronu, i po všech místech, na nichž býval David s lidem svým.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S30.php>

1. SAMUELOVA, 31. KAPITOLA

(SAULOVA SMRT,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Prvn%C3%AD%20Samuelova%2031&version=B21>
)

1. A tak potýkali se Filistinští s Izraelem. Muži pak Izraelští utíkali před Filistinskými a padli, zbití jsou na hoře Gelboe. 2. I stihali Filistinští Saule a syny jeho, a zabili Filistinští Jonatu a Abinadaba a Melchisua, syny Saulovy. 3. Když se pak zsilila bitva proti Saulovi, trefili na něj střelci, muži s luky; i postřelen jest velmi od těch střelců. 4. I řekl Saul oděnci svému: Vytrhni meč svůj a probodni mne jím, aby přijdouce ti neobřezanci, neprobodli mne, a neučinili sobě ze mne posměchu. Ale nechtěl oděnc jeho, nebo se bál velmi. A pochytiv Saul meč, nalehl na něj. 5. Tedy vida oděnc jeho, že umřel Saul, nalehl i on na meč svůj a umřel s ním. 6. A tak umřel Saul a tři synové jeho, a oděnc jeho, ano i všickni muži jeho v ten den spolu. 7. Když pak uzřeli synové Izraelští, kteříž bydlili za tím údolím, a kteříž bydlili za Jordánem, že zutíkali muži Izraelští, nadto že Saul i synové jeho zahynuli, opustivše města, také utíkali. I přišli Filistinští a bydlili v nich. 8. A když bylo nazejtří, přišli Filistinští, aby zloupili pobité; i našli Saule a tři syny jeho ležící na hoře Gelboe. 9. I sřali hlavu jeho a svlékli odějí jeho, a poslali po zemi Filistinské vůkol, aby to ohlášeno bylo v chrámě modl jejich i lidu. 10. I složili odějí jeho v chrámě Astarot, tělo pak jeho přibili na zdi Betsan. 11. Tedy uslyšavše o tom obyvatelé Jábes Galád, co učinili Filistinští Saulovi, 12. Zdvihli se všickni muži silní, a jdouce celou noc, sřali tělo Saulovo i těla synů jeho se zdi Betsanské; a když se navrátili do Jábes, spálili je tam. 13. A vzavše kosti jejich, pochovali je pod stromem v Jábes, a postili se sedm dní.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1S31.php>

2. SAMUELOVA, 1. KAPITOLA

(DAVIDŮV VZESTUP, ZPRÁVA O SAULOVĚ SMRTI,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Druh%C3%A1%20Samuelova%201&version=B21>)

1. Stalo se pak po smrti Saulově, když se navrátil David od porážky Amalechitských, že pobyl v Sicelechu za dva dni. 2. A aj, dne třetího přišel jeden z vojska Saulova, maje roucho roztržené a prach na hlavě své. Kterýž když přišel k Davidovi, padl na zemi a poklonil se. 3. I řekl jemu David: Odkud jdeš? Jemuž odpověděl: Z vojska Izraelského utekl jsem. 4. Opět řekl jemu David: Cože se stalo? Medle, pověz mi. Kterýž odpověděl: To, že utekl lid z boje, a množství lidu padlo a zbito jest; též i Saul i Jonata syn jeho zbiti jsou. 5. ŘEKL JEŠTĚ DAVID MLÁDENCI, KTERÝŽ MU TO OZNÁMIL: KTERAK TY VÍŠ, ŽE UMŘEL SAUL I JONATA SYN JEHO? 6. ODPOVĚDĚL MLÁDENEK, KTERÝŽ TO OZNAMOVAL JEMU: NÁHODOU PŘIŠEL JSEM NA HORU GELBOE, A AJ, SAUL NALEHL BYL NA KOPÍ SVÉ, A VOZOVÉ I JEZDCI POSTIHALI HO. 7. KTERÝŽTO OHLÉDNA SE ZPÁTKEM, UZŘEL MNE A ZAVOLAL NA MNE. I ŘEKL JSEM: AJ, TEĎ JSEM. 8. TEDY ŘEKL MI: KDO JSI TY? ODPOVĚDĚL JSEM JEMU: AMALECHITSKÝ JSEM. 9. I ŘEKL MI: PŘISTUP MEDLE SEM A ZABÍ MNE, NEBO MNE OBKLÍČILA ÚZKOST, A JEŠTĚ VŠECKA DUŠE MÁ JEST VE MNĚ. 10. PROTOŽ STOJE NAD NÍM, ZABIL JSEM HO, NEBO JSEM VĚDĚL, ŽE NEBUDE ŽIV PO SVĚM PÁDU. A VZAL JSEM KORUNU, KTERÁŽ BYLA NA HLAVĚ JEHO, I ZÁPONU, KTERÁŽ BYLA NA RAMENI JEHO, A TEĎ JSEM TO PŘINESL KU PÁNU SVĚMU. 11. TEDY DAVID UCHYTIV ROUCHO SVÉ, ROZTRHL JE; TOLIKÉŽ I VŠICKNI MUŽI, KTEŘÍŽ S NÍM BYLI. 12. A NESOUCE SMUTEK, PLAKALI A POSTILI SE AŽ DO VEČERA PRO SAULE A PRO JONATU SYNA JEHO, I PRO LID HOSPODINŮV A PRO DŮM IZRAELSKÝ, ŽE PADLI OD MEČE. 13. ŘEKL PAK DAVID MLÁDENCI, KTERÝŽ MU TO OZNÁMIL: ODKUD JSI TY? ODPOVĚDĚL: SYN MUŽE PŘIČOŽÍHO AMALECHITSKÉHO JSEM. 14. OPĚT MU ŘEKL DAVID: KTERAK JSI SMĚL VZTÁHNOUTI RUKU SVOU, ABYS ZAHUBIL POMAZANÉHO HOSPODINOVA? 15. A ZAVOLAV DAVID JEDNOHO Z MLÁDENCŮ, ŘEKL JEMU: PŘISTOUPĚ, OBOŘ SE NA NĚJ. KTERÝŽTO UDEŘIL HO, TAK ŽE UMŘEL. 16. I ŘEKL JEMU DAVID: KREV TVÁ BUDIŽ NA HLAVU TVOU, NEBOŤ JSOU ÚSTA TVÁ SVĚDČILA NA TEBE, ŘKOUCE: JÁ JSEM ZABIL POMAZANÉHO HOSPODINOVA.

(JAK PADLI HRDINOVÉ,

<https://www.biblegateway.com/passage/?search=Druh%C3%A1%20Samuelova%201&version=B21>)

17. Tedy naříkal David naříkáním tímto nad Saulem a nad Jonatou synem jeho, 18. (Příkázav však, aby synové Judovi učeni byli střelci z luku, jakož psáno v knize Upřímného.): 19. Ó krásno Izraelská, na výsostech tvých zraněni, jakť jsou padli udatní! 20. Neoznamujtež v Gát, ani toho ohlašujte na ulicích Aškalon, aby se neveselily dcery Filistinských, a neplésaly dcery neobřezaných. 21. Ó hory Gelboe, ani rosa, ani dešť nespadej na vás, ani tu buď pole úrodné; nebo tam jest povržen štít udatných, štít Saulův, jako by nebyl pomazán olejem. 22. Od krve raněných a od tuku udatných lučičtě Jonatovo nikdy zpět neodskočilo, a meč Saulův nenavracoval se prázdný. 23. Saul a Jonata milí a utěšení v životě svém, také při smrti své nejsou rozloučeni. Nad orlice bystřejší, nad lvy silnější byli. 24. Dcery Izraelské, plačte Saule, kterýž vás odíval červcem dvakrát barveným rozkošně, kterýž dával ozdoby zlaté na roucha vaše. 25. Ach, jakť jsou padli udatní u prostřed boje? Jonata na výsostech tvých zabit jest. 26. VELICE JSEM PO TOBĚ TESKLIV, BRATŘE MŮJ JONATO. BYL JSI MI PŘÍJEMNÝ NÁRAMNĚ; VZÁCNĚJŠÍ U MNE BYLA MILOST TVÁ NEŽLI MILOST ŽEN. 27. Ach, jakť jsou padli udatní, a zahynula oděni válečná.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/2S1.php>

30) 07/08/2016 Svědkové Jehovovi a Filosofie rovnováhy.

Základní dogmata víry „Svědků Jehovových“:

1) Lukáš 12, 32 Neboj se, malé stádce, neboť vašemu Otci se zalíbilo dát vám království. (tj. podle Svědků Jehovových budou vybraní lidé žít v nebi společně s jediným Biblickým Bohem a anděly, ale ostatní spasení budou žít na v ráji na zemi, viz dále) <http://biblenet.cz/b/Luke/13> , <https://www.biblegateway.com/passage/?search=luke+12&version=KJV>

2) Zjevení Janovo 21, 1A viděl jsem nové nebe a novou zemi (tj. podle Svědků Jehovových bude existovat zároveň jak ráj na zemi tak i nebe), neboť první nebe a první země pominuly a moře již vůbec nebylo. 2A viděl jsem od Boha z nebe sestupovat svaté město, nový Jeruzalém, krásný jako nevěsta ozdobená pro svého ženicha. 3A slyšel jsem veliký hlas od trůnu: „Hle, přibyték Boží uprostřed lidí, Bůh bude přebývat mezi nimi a oni budou jeho lid; on sám, jejich Bůh, bude s nimi, 4a setře jim každou slzu z očí. A smrti již nebude, ani žalu ani nářku ani bolesti už nebude – neboť co bylo, pominulo.“ 5Ten, který seděl na trůnu, řekl: „Hle, všechno tvořím nové.“ A řekl: „Napiš: Tato slova jsou věrná a pravá.“ 6A dodal: „Již se vyplnila. Já jsem Alfa i Omega, počátek i konec. Tomu, kdo žízní, dám napít zadarmo z pramene vody živé. <http://biblenet.cz/b/Rev/21#v1> , <https://www.biblegateway.com/passage/?version=KJV&search=Revelation%2021>

Základní otázka z hlediska Filosofie rovnováhy tedy zní: Nebude smrti ani bolesti (viz výše) pouze v nebi nebo naopak i v ráji na zemi. (tj. z hlediska jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy tato otázka zní: Znamená „... co možná nejméně smrti a bolesti ...“ skutečně žádnou smrt a bolest nebo naopak pouze co možná nejmenší, ale stále nějakou minimální smrt a bolest).

K této otázce cituji z Bible:

29Bůh také řekl: „Hle, dal jsem vám na celé zemi každou bylinu nesoucí semena i každý strom, na němž rostou plody se semeny. To budete mít za pokrm. 30Veškeré zemské zvíře i všemu nebeskému ptactvu a všemu, co se plazí po zemi, v čem je živá duše, dal jsem za pokrm veškerou zelenou bylinu.“ A stalo se tak. 31Bůh viděl, že všechno, co učinil, je velmi dobré. Byl večer a bylo jitro, den šestý. <http://biblenet.cz/app/b?book=Gen&no=1&search=Otev%C5%99%C3%ADt> , <https://www.biblegateway.com/passage/?version=KJV&search=Genesis%201>

Dále z moderní exaktní přírodovědy, jmenovitě z biologie plyne, že rovněž rostlinná semena jsou tvořena zárodečnými živými buňkami (tj. velmi malými velmi jednoduchými živými tvory), které vzhledem ke své vývojové (tj. evoluční) jednoduchosti necítí takřka žádnou bolest (tj. nemají nerovnováhu soustavu) a které je při jedení těchto rostlinných semen člověkem rovněž nutno usmrtit. (viz „Pestík, vajíčko a oplození ... Vajíčko (ovulum) v semeníku je kryto dvěma vaječnými obaly (integumenty). ... Uvnitř vajíčka je diploidní pletivo nucellus. ... Z jedné buňky nucellu vzniká mateřská buňka megasporu a z ní redukčním dělením čtyři haploidní buňky. Tři obyčejně zanikají a zbývající buňka se třikrát dělí ... http://web2.mendelu.cz/af_211_multitext/obecna_botanika/texty-organologie-pestik_vajicko_oplozeni.html).

Základní otázka přijatelnosti jediného dogmatu mé Filosofie rovnováhy z hlediska Svědků Jehovových tedy zní: Bude absolutně jisté nový biblický ráj, viz výše po skončení věků stvořený jediným Biblickým Bohem zcela odlišný od Biblického ráje, který měl existovat na začátku věků, kde zřejmě měla existovat z výše uvedených důvodů v minimální míře nějaká smrt i bolest z důvodu jedení rostlinných semen Adamem i Evou, viz výše?

31) 07/08/2016 Andělé a démoni.

Démony si lze představit jako predátory, čili dravce. Každý člověka před smrtí po celý svůj život žije na rozhraní světa démonů (čili pekla, možná citové mozkové hemisféry z hlediska subjektivního idealismu George Berkeleyho dále rozpracovaného v mé Filosofie rovnováhy jako Racionální mystika, viz také Americký neurofyziolog Roger Wolcott Sperry, který získal za svůj výzkum o dvou mozkových hemisférách Nobelovu cenu za fyziologii a lékařství) a světa andělů (čili nebe, možná racionální, rozumové a počítačové mozkové hemisféry z hlediska subjektivního idealismu George Berkeleyho dále rozpracovaného v mé Filosofie rovnováhy jako Racionální mystika, viz také Americký neurofyziolog Roger Wolcott Sperry, který získal za svůj výzkum o dvou mozkových hemisférách Nobelovu cenu za fyziologii a lékařství), kteří se ho stále snaží připojit ke své pekelné či naopak své nebeské skupině. Démoni jsou ztělesněním malého počtu v konečném důsledku jediného živého

mikroorganismu a vše ostatní z těla těchto démonů je zřejmě pouze zdání čili fikce či neživý stroj a těchto pár živých buněk těchto démonů je zřejmě umístěno v jejich smyslových orgánech zásadně v oblasti jejich očí, proto již od starobyklých dob se tito démoni usmrcovali, popř. zaháněli česnekem, resp. pepřem, které se vyznačují antimikroorganickými, antibakteriálními, resp. desinfekčními účinky, např. pepřovým sprejem stříknutým do očí démona. Démony jako ztělesnění malého počtu mikroorganismů tudíž není zřejmě ve skutečnosti možno zabít nožem, puškou, granátem, bombou atd., a to je možná s výjimkou jaderných zbraní, resp. jaderných bomb, pokud se o to budeme tímto způsobem snažit, tak démon je vždy schopen místo sebe postavit nějakého našeho bližního (viz dilatace času v rámci speciální teorie relativity Alberta Einsteina), takže tímto způsobem usmrtíme nikoliv démona, ale nějakého našeho bližního. Z pepřového spreje mají však zřejmě z výše uvedeného důvodu strach i démoni, protože pepřový sprej je schopen usmrtit pouze několik živých mikroorganismů, což našemu bližnímu zásadně nijak vážně neublíží, ale démona jako ztělesnění několika málo živých mikroorganismů to však může usmrtit. Avšak situace nemůže být vyřešena ani poléváním davů česnekem, pepřem či jinou desinfekcí, protože démoni disponují dokonalou technikou (např. současnými dokonalými scannery, schopnými dělat fotky, tj. reálné obrázky člověka jako nahého, i když je celý oblečený, viz <https://zpravy.aktualne.cz/zahranici/novy-letistni-skener-lidi-svleka-nezletili-jim-nesmeji/r~i:article:650514/>), kterou jsou kdykoliv schopni pravdivě určit, jestli máme u sebe tento desinfekční prostředek či nikoliv, a také protože zásadně v každé obvyklé rodině ztělesňuje jeden z jejích členů (strážného) anděla a jeden z jejích členů démona a jeden z jejích členů člověka před smrtí, tudíž případné zabíjení, zejména zbytečné zabíjení démonů způsobuje uvnitř této rodiny obrovský tlak a obrovskou nenávisť.

Citáty z Bible k danému tématu:

Marek 5, 11 Páslo se tam na svahu hory veliké stádo vepřů. 12Ti zlí duchové ho prosili: „Pošli nás, ať vejdemo do těch vepřů!“ 13On jim to dovolil. Tu nečistí duchové vyšli z posedlého a vešli do vepřů; a stádo se hnalo střemhlav po srázu do moře a v moři se utopilo. Bylo jich na dva tisíce. 14Pasáci utekli a donesli o tom zprávu do města i do vesnic. Lidé se šli podívat, co se stalo. 15Přišli k Ježíšovi a spatřili toho posedlého, který míval množství zlých duchů, jak sedí oblečen a chová se rozumně; a zděsili se. 16Ti, kteří to viděli, vyprávěli jim o tom posedlém a také o vepřích, co se s nimi stalo. 17Tu počali prosit Ježíše, aby odešel z těch končin. 18Když vstupoval na loď, prosil ho ten člověk dříve posedlý, aby směl být s ním. 19Ale Ježíš mu to nedovolil a řekl: „Jdi domů ke své rodině a pověz jim, jak veliké věci ti učinil Pán, když se nad tebou smiloval.“ <http://www.biblenet.cz/b/Matt/8#v30>, <https://www.biblegateway.com/passage/?version=KJV&search=Mark%205> Dále viz Matouš 8,30 a násl., Lukáš 8,32 a násl. A dále Matouš 5, 44Já však vám pravím: Milujte své nepřátele a modlete se za ty, kdo vás pronásledují, 45abyste byli syny nebeského Otce; protože on dává svému slunci svítit na zlé i dobré a déšť posílá na spravedlivé i nespravedlivé. <http://www.biblenet.cz/b/Matt/5#v44>, <https://www.biblegateway.com/passage/?version=KJV&search=Matthew%205> Dále viz Lukáš 6,27 a násl., Lukáš 6,35 a násl.

32) 07/08/2016 Funkce živých tvorů před smrtí (např. Biblických Adama i Evy) v posledním soudu.

Každý živý tvor před smrtí je podle mne stvořené dítě jediného Biblického Boha, tj. zřejmě adoptovaný sourozenec Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista, jednorozeného syna tohoto Boha, podle římskokatolické církve tzv. Trojjediného Boha (dále viz Pozn. 1) níže). Ježíš Nazaretský, zřejmě Kristus by měl zřejmě být jeho jediný zrozený nikoliv stvořený syn. Tyto stvořené děti tohoto Boha jsou příjemci Božích darů (řecky: „charismat“, latinsky: „charity“) a vše co tento Bůh, resp. příroda činí, by tak měli činit v zájmu všech těchto svých stvořených dětí, proto při posledním soudu by měl tento jediný Biblický Bůh vyslechnout svědectví těchto všech svých dětí a jejich názory a rady (např. modlitby), jak spravedlivě rozhodnout a poté by měl tento Bůh spravedlivě rozhodnout o tomto každém živém tvorů.

Pozn.:

1) další částí této Boží Svaté Trojice by měl být Duch Svátý, což by měla být jakási Boží síla, která uskutečňuje v hmotném světě Boží rozhodnutí, Duch Svátý je tedy jakýmsi Božím vykonavatelem, popř. i Božím katem, je otázka, zda jde o totožnou osobu s tzv. Andělem smrti, hebrejsky Malach HaMavet či popř. Satanem čili Dáblem, tato interpretace viz např. Bible, Jób 1, 6Nastal pak den, kdy přišli synové Boží, aby předstoupili před Hospodina; přišel mezi ně i satan. 7Hospodin se satana zeptal: „Odkud přicházíš?“ Satan Hospodinu odpověděl: „Procházel jsem zemi křížem krážem.“ 8Hospodin se satana zeptal: „Zdalipak sis všiml mého služebníka Jóba? Nemá na zemi sobě rovného. Je to muž bezúhonný a přímý, bojí se Boha a vystřihává se zlého.“ 9Satan však Hospodinu odpověděl: „Cožpak se Jób bojí Boha bezdůvodně? 10Vždyť jsi ho ze všech stran ohradil, rovněž jeho dům a všechno, co má. Dílu jeho rukou žehnáš a jeho stáda se na zemi rozmohla. 11Ale jen vztáhni ruku a zasáhni všechno, co má, hned ti bude do očí zlořečit.“ 12Hospodin na to satanovi odvětil: „Nuže, měj si moc nade vším, co mu patří, pouze na něho ruku nevztahuj.“ A satan od Hospodina odešel.

<http://www.bible.net.cz/app/b?book=Job&no=1&search=Otev%C5%99%C3%ADt> ,

<https://www.biblegateway.com/passage/?version=KJV&search=Job%201>

33) 09/08/2016 Proti organickým (tj ekologickým, tj bio) potravinám, tedy proti možné otrocké práci ve stylu německých nacistů nebo proti možné ortodoxní židovské provokaci a o zotročení českého státu ze strany ortodoxních židů přes lichvu jako během vlády ortodoxního žida Josefa ve starověkém Egyptě, viz Bible, Starý zákon, kniha Genesis, kapitola 47, verš 13-26?

Podle mých vzájemně nezávislých dvou přátel v týdnu od 18/07/2016 do 25/07/2016 jedna z českých televizí, zřejmě některá z tradičních českých televizí jako ČT1, ČT2, Nova, Prima a Barrandov by měli vysílat televizní pořad, ve kterém by měli ukázat, jak na bio obilném poli lidé sklízí tyto obilné klasy nůžkami. Tento televizní pořad jsem já sám neviděl a nepodařilo se mi najít žádnou zmínku o něm krátce po jeho tvrzeném vysílání ani na internetu, nicméně považuji tyto dva své přátele jako důvěryhodný zdroj informací, a proto se domnívám, že tato informace je spolehlivá. Pochopil jsem od těchto mých přátel, že cílem takovéto obilné sklizně by mělo být sklízet pouze zralé, tj suché obilné klasy a nezralé, to jest zelené, tj. živé obilné klasy nechat žít až do jejich přirozené smrti. Podle mě a podle aktuálních tržních cen bio obilovin v tomto případě by muselo jít o otrockou práci zřejmě lidí z rozvojových zemí za naprosto minimální a nedostatečnou mzdu pro přežití. Okamžitě jsem požádal mého dodavatele biopotravin o stanovisko k tomuto jevu, které jsem dosud neobdržel. V současné době nejsem schopen posoudit, zda by mělo jít o otrockou práci, podobně jako u německých koncentračních táborů (bio zemědělství bylo podporováno především německými nacisty) nebo o propagandistickou provokaci ortodoxních židů (ortodoxní židé zřejmě věří, že jen jeden biblický Bůh, resp. příroda jsou masovým vrahem lidí i zvířat, viz Bible, Starý zákon), kterým možná vadí skutečnost, že v České republice je bio zemědělství poměrně rozšířené (viz **Poznámka 1** níže), a kteří vlastní řadu českých masových médií. V každém případě podle mé Filosofie rovnováhy jsem nemohl riskovat, že v současném ekologickém zemědělství ve velké míře existuje otrocká práce a tím i mučení lidí, což by nepřispělo ke konečnému smíření lidí a ostatních živých tvorů, ale to by zvýšilo ještě více nenávisť mezi živými tvory, a to zejména mezi lidmi na jedné straně a ostatními živými tvory na druhé straně, proto jsem okamžitě pozastavil nákup všech biopotravin, do (pře)dání výše uvedeného stanoviska v této věci a začal jsem kupovat zásadně všechny mé potraviny v bývalém družstvu "Jednota" (v angličtině "Unity"), které existovalo přinejmenším od mého mládí, kdy v České republice komunisté vládli, a kde je stále možné koupit klasické české potraviny od tradičních českých výrobců (to by měli být potraviny ve skutečnosti nejvíce podobné takzvané integrované /zemědělské/ produkci). Podle mě není problém ekologické zemědělství samo o sobě, jehož myšlenka má pravděpodobně původ v Bibli, a to v biblickém ráji, ale zneužití tohoto ekologického zemědělství pro masovou tržní produkci, zatímco v biblickém ráji samozřejmě neexistoval masový trh (viz Bible, Starý zákon, kniha Genesis, od 1. do 4. kapitoly).

Poznámky:

1) Naše země (tj. Česká republika, poznámka autora) leží v mírném pásmu s optimálními podmínkami pro výrobu téměř veškeré živočišné a rostlinné produkce k naší výživě potřebné, kterou běžně konzumujeme. ... Samozřejmě ty méně (chemicky, poznámka autora)ošetřené (hrušky, poznámka autora) exportéři nechávají pro domácí trh. (Řidiči v jedné nejmenované zemi bývalé EU-15 při nakládce zaslechli: „To nenakládejte, ty jsou ošetřeny jen šestkrát a jsou určené pro náš trh. Naložte ty, které jsou ošetřeny dvanáctkrát, ty vydrží déle.“) ... Dovozy zeleniny jsou dnes již též na 70-80% naší spotřeby. Vůbec si nechceme připustit otázku, na jakých půdách se dovážené zemědělské komodity pěstují, jak se hnojí, jak se ošetřují. Obdivujeme krásně vypadající ovoce a ani nás nenapadne, na jakých půdách vyrostla, zda tam nemohou být těžké kovy či nevhodná chemická ošetření, které jsou u nás (tj. v České republice, poznámka autora) zakázána. Je totéž zakázáno třeba v Turecku, odkud dovážíme stovky kamiónů zeleniny? ... Máme se ptát, zda nahoře vůbec vědí, čemu se říká potravinová bezpečnost? ... Naše (tj. v České republice, poznámka autora) zemědělství dalo přednost ekologickému zemědělství. Na tom by nebylo nic špatného, ale v ekologickém režimu je téměř 13% zemědělské půdy, kde jsou podstatně větší podpory, ale produkce potravin z celkového vyrobeného objemu je 0,5-1%. Zatímco v Rakousku je v ekologickém režimu přibližně 5% zemědělské půdy a v SRN (tj. Spolkové republice Německo, poznámka autora) to jsou 4,5% zemědělské půdy a biopotraviny jsou k nám od nich dováženy. ... My (Česká republika a Evropská unie v České republice, poznámka autora) směřujeme prostředky tam, kde vyrábíme minimum a tak přímo vytváříme prostor pro dovozy a cíleně přispíváme k následné likvidaci českého zemědělství (a zřejmě k obrovským dluhům a k následnému zotročení obyvatel České republiky prostřednictvím lichvy v budoucnu, již známé z pobytu Izraelců, prakticky židů ve starověku /ve starobyklých časech/ v Egyptě v době asi před 4000 lety během egyptské vlády pravověrného Izraelce, resp. žida Josefa pravnuka Abrahama jako zakladatele současného ortodoxního židovského náboženství, viz Bible, Starý zákon kniha Genesis, kapitola 47, verš 13 až 26, viz **Poznámka 2)** níže). Všiml si toho někdo? Citováno z článku denních národních (papírových) novin: „Jedem z kopce (aneb Jak se daří českému zemědělství v Evropské unii)“, noviny: PRÁVO, Sobota 30. července 2016, novinová příloha: FIRMA, strana 17.

2) Bible, Starý zákon, kniha Genesis, kapitola 47, verš 13-26. 13. A chleba nebylo ve vsi zemi; nebo veliký hlad byl velmi, a trápení veliké bylo na zemi Egyptské a zemi Kananejské od hladu. 14. Shromáždil pak Jozef všechny peníze, což jich nalezeno v zemi Egyptské a v zemi Kananejské, za potravu, kteréž kupovali; a vnesl Jozef peníze do domu Faraonova. 15. A když utratili peníze z země Egyptské a z země Kananejské, přicházeli všickni Egyptští k Jozefovi, řkouce: Dej nám chleba; nebo proč mříti máme před tebou pro nedostatek peněz? 16. I řekl Jozef: Dejte dobytky své, a dám vám chleba za dobytky vaše, poněvadž se vám peněz nedostává. 17. Tedy přivedli dobytky své k Jozefovi; i dal jim Jozef potravu za koně a za stáda ovcí, a za stáda volů i za osly; a přechoval je chlebem, za všechny dobytky jejich, toho roku. 18. A po roce tom přišli k němu léta druhého, a řekli mu: Nebudeme tajiti před pánem svým, že jsme všechny peníze utratili, i stáda dobytků jsou u pána našeho; nezůstávají nám před pánem našim kromě těla naše a dědiny naše. 19. I proč máme mříti před očima tvýma? I my i rolí naše hyne. Kup nás i rolí naši za chléb, a budeme my i rolí naše ve službě Faraonovi; a dej nám semena, abychom živi byli a nezemřeli, a rolí aby nespustla. 20. Tedy koupil Jozef všechnu zemi Egyptskou Faraonovi; nebo prodali Egyptští jeden každý pole své, proto že se rozmohl mezi nimi hlad. I dostala se země Faraonovi. 21. Lid pak převedl do měst, od jednoho pomezí Egyptského až do druhého. 22. Rolí toliko kněžských nekoupil. Nebo kněží uloženou potravu měli od Faraona, a jedli z uložených pokrmů svých, kteréž dával jim Faraon; protož neprodali rolí svých. 23. I řekl Jozef lidu: Aj, koupil jsem vás dnes i rolí vaše Faraonovi; teď máte semeno, osívejtež tedy ji. 24. A když se urodí, dáte pátý díl Faraonovi, a čtyři díly zůstavíte sobě k semenu a ku pokrmu svému a těm, kteříž jsou v domích vašich, i ku pokrmu dítkám svým. 25. Tedy řekli: Zachoval jsi životy naše. Nechať nalezneme milost v očích pána svého, a budeme služebníci Faraonovi. 26. I ustanovil to Jozef za

právo až do tohoto dne, po vší zemi Egyptské, aby dáván byl Faraonovi pátý díl; toliko samy rolí kněžské nebyly Faraonovy.

34) 12/08/2016 Proč český vládní návrh, který předkládají ministr spravedlnosti české vlády Robert Pelikán (ANO, tj. politické hnutí Akce nespokojených občanů 2011) společně s dalším ministrem české vlády Jiřím Dienstbierem (ČSSD, tj. Česká strana sociálně demokratická) a o jehož schválení by Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky měla rozhodovat 5. září 2016 a který umožní přiosvojit si dítě homosexuálního partnera i homosexuálním mužem, (tento návrh) ohrozí s relativně vysokou pravděpodobností v krizových situacích život tohoto dítěte. Otevřenou podporu tomuto návrhu vyjádřili z vrcholných představitelů České republiky (tj. jednoho z evropských států) Andrej Babiš (ANO), Dan Ťok (ANO), Jiří Dienstbier (ČSSD), Karla Šlechtová (ANO), Kateřina Valachová (ČSSD), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Michaela Marksová (ČSSD), Richard Brabec (ANO) a Robert Pelikán (ANO) a Jiří Dienstbier, viz: <https://www.novinky.cz/domaci/411602-politici-mohou-udelat-z-tisice-lidi-rodice.html> .

Protože pouze matka dítěte v devadesáti devíti případech ze sta případů obětuje život svého manžela, jestliže tato matka je donucena si vybrat mezi obětováním života svého manžela a obětováním života svého dítěte, a protože pouze matka dítěte v devadesáti devíti případech ze sta případů obětuje svůj život za život svého dítěte, tento mateřský pud každé matky, který se podle mne žádný samec nikdy nebude schopen naučit, je největší zárukou přežití dítěte obou rodičů v krizových situacích, tedy jde o největší záruku přežití budoucích generací potomků těchto obou rodičů. Naopak mužský homosexuální partner pokrevního otce ve většině případů obětuje život dítěte tohoto otce, jestliže tento homosexuální adoptivní rodič je donucen si vybrat mezi obětováním života svého homosexuálního, zejména nového homosexuálního partnera (tj. zásadně po smrti nebo rozvodu se svým dosavadním mužským homosexuálním partnerem jako pokrevním otcem tohoto dítěte) a mezi obětováním života tohoto svého adoptivního dítěte.

Podle mé Filosofie rovnováhy příčinou skutečnosti, že se žádný muž nemůže naučit mít mateřský pud, je zcela odlišný a učením nezměnitelný základ mužské a naopak základ ženské psychiky, resp. duše, resp. mozku. Základem mužské psychiky je racionalita, to znamená, že muži jsou zásadně nuceni přepočítávat, resp. kontrolovat, resp. ověřovat nekonečněkrát svým mozkiem správnost každého svého zásadního rozhodnutí v budoucnu. Naopak základem ženské psychiky je citovost, resp. emocionalita, tzn. ženy jsou nuceny činit svá zásadní rozhodnutí zejména na základě své intuice, tedy citů a takováto svá emocionální zásadní rozhodnutí ženy nejsou zásadně ochotny v budoucnu změnit.

Praktické příklady výše uvedeného tvrzení:

1) Z nedávné doby existuje soudní případ, o kterém jsem četl pravděpodobně na www.novinky.cz , (tento článek však v současnosti nemohu najít). Tento soudní případ se měl zřejmě stát, jak si vzpomínám, v Austrálii či na Novém Zélandu. V tomto případě mělo auto s manželem, jeho manželkou a jejich dítětem, resp. dětmi sjet do řeky, vyprostit z tohoto auto pod vodou se podařilo pouze manželovi a tento manžel se musel rozhodnout, jestli zachrání manželku, resp. matku nebo jejich dítě, resp. děti. V této krizové situaci se tento otec rozhodl zachránit svou manželku, resp. matku a jejich dítě, resp. děti se poté utopili. Tento manžel, resp. otec se tak rozhodl, protože předpokládal, že bude mít s touto svou manželkou, resp. matkou další děti a proto nejprve zachránil svou manželku a nikoliv jejich dítě, resp. děti. Tento jeho předpoklad se však, pokud si vzpomínám, nesplnil, protože jeho manželka, resp. matka na základě tlaku svého svědomí odmítla s tímto svým manželem, resp. otcem mít další děti a rozvedla se s ním. Podle mne zde šlo o shora uvedený nepřekonatelný rozpor chyboun

racionální filosofií tohoto muže a mateřského pudu této ženy v extrémní životní situaci (resp. v tzv. krajním existencionálním prožitku).

2) Jedním z množství případů, kdy majitel nedokázal zabránit osudnému střetu svého psa s divočkem, je příběh Martiny Mušutové a jejího border teriéra. Dnes už má paní Mušutová druhého, neboť předchozího čtyřnohého miláčka Zaca jí roztrhalo divoké prase. „Bylo neštěstí, že ta bachyně měla zrovna selátka. Rozběhla se na všechny strany a začala kvičet, zatímco ona se vrátila a prostě ho chytla,“ popisuje Mušutová. Skupinka selat s matkou, momentálně citlivou na cizí vetřelce, překvapila Zaca jen pár metrů od cesty, kde byl na procházce. I když měl lovecký výcvik a pět let pomáhal myslivcům, mimo jiné s naháněním divokých prasat, bachyně mu ukousla nohu. Zac proto byl následně utracen. Viz <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/1249016-premnozeni-divocaci-si-s-uspechem-troufnou-na-lovecke-psy>

3) Bible kralická, Starý zákon, 1. Královská, 3. Kapitola: 16. Tedy přišly dvě ženy hokyně k králi, a stály před ním. 17. I řekla jedna z těch žen: Prosim, pane můj, já a žena tato bydlíme v jednom domě. I porodila jsem u ní v témž domě. 18. Potom stalo se dne třetího po porodu mém, že porodila také žena tato, a byly jsme spolu. Nebylo žádného cizího s námi v domě, kromě nás dvou v témž domě. 19. Umřel pak syn ženy této v noci, nebo spěci, udávila ho. 20. A vstavši o půl noci, vzala syna mého ode mne, když spala služebnice tvá, a položila jej v lůno svém, a syna svého mrtvého položila do lůna mého. 21. Ale když jsem vstala ráno, abych přikojila syna svého, a aj, mrtvý. Na kteréhož když jsem ráno pilněji pohleděla, a aj, nebyl syn můj, kteréhož jsem porodila. 22. I řekla žena druhá: Není tak, ale syn můj jest ten živý, a ten mrtvý jest syn tvůj. Ona pak řekla: Nikoli, ale syn tvůj jest ten mrtvý, a syn můj jest ten živý. A tak se hádaly před králem. 23. I řekl král: Tato praví: Ten živý jest syn můj, a syn tvůj jest ten mrtvý. Tato zase praví: Není tak, ale syn tvůj jest ten mrtvý, a syn můj jest ten živý. 24. Protož řekl král: Přineste mi meč. I přinesli meč před krále. 25. Tedy řekl král: Rozetněte to dítě živé na dvě, a dejte jednu polovici jedné, a polovici druhou druhé. 26. Ale žena, jejíž syn byl ten, kterýž živ zůstal, mluvila králi, (nebo pohnula se střeva její nad synem jejím), a řekla: Prosim, pane můj, dejte jí nemluvnátko to živé, a nikoli nezabijete ho. Druhá pak řekla: Necht' není ani mně ani tobě, rozetněte. 27. K čemuž odpovídaje král, řekl: Dejtež této dítě to živé, a nikoli nezabijete ho, onať jest matka jeho. Viz <http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/1Kr3.php> .

35) 22/08/2016 Otázka z evoluční biologie z Biblického hlediska: Mohli se v minulosti zkřížit a mít společné potomky masožravý tyrannosaurus a býložravý Brontosaurus?

Položme si následující otázky z evoluční biologie:

1) Mohli se v minulosti před cca 100-200 miliony let zkřížit a mít společné potomky masožravý tyrannosaurus a býložravý Brontosaurus, když oba tyto druhy patřily k plazům.

11) Mohli se v minulosti zkřížit a mít společné potomky masožravý samec tyrannosaura a býložravá samice Brontosaura a jak by pak ostatní tyrannosauři a ostatní Brontosauři přijali zejména samčí potomky z tohoto křížení, případně, jak by pak ostatní tyrannosauři a ostatní Brontosauři přijali zejména samčí potomky samičích dcer z tohoto křížení, a to zejména po smrti samčího tyrannosauřího otce.

12) Mohli se v minulosti zkřížit a mít společné potomky býložravý samec Brontosaura a masožravá samice tyrannosaura bez toho, aby tyto potomky ostatní tyrannosauři zabili a sežrali.

Položme si nyní podobné otázky z hlediska Bible:

21) Mohou se vzít a mít společné potomky žid a nežidovka. Odpověď: Mohou, jde o zcela běžný jev, avšak jejich děti se nestávají židy svým narozením, jestli jejich děti mají být židé, musí konvertovat k židovství. (Nejznámějším příkladem jsou zřejmě černí etiopští židé, tzv. Falašové, často jsou považováni za nemanželské potomky Biblického Starozákonního krále Šalamouna a královny ze Sáby, protože král Šalamoun nebyl z hlediska židovského práva považován zřejmě za bastarda

největšího židovského krále Davida, z jehož potomstva by měl dle Bible vzejít mesiáš, a Bat-šeby, tj. manželky konvertity k židovství Urijáše, kterého nechal král David úmyslně zabít, aby zakryl své cizoložství s Bat-šebou, což mělo být dle Bible, Starého zákona, jmenovitě Tóry, tj. Pěti knih Mojžíšových potrestáno smrtí těchto cizoložníků. Bastardovi nesmí žádný žid podle židovského práva dát svou dceru za manželku, proto se podle židovského práva bastard může oženit pouze s cizinkou či otrokyní, ačkoliv i bastard se může stát židovským králem. Tito etiopští židé jsou v současném Izraeli považováni ostatními židy za jakési méněcenné židy. Podle židovského Talmudu důvodem celibátu Ježíše z Nazaretu, zřejmě Krista v jeho věku 33 let měla být skutečnost, že tento Ježíš měl být také bastard, protože židovský Talmud a židovská tradice přikazuje každému židovi, aby se co nejdříve nejpozději do jeho věku dvaceti let oženil, jinak by ho jediný Biblický Bůh měl proklít. Viz Bible, Starý zákon, 2. Samuelova 11 kapitola a násl.)

22) Mohou se vzít a mít společné potomky židovka a nežid. Odpověď: Mohou, ale zcela výjimečně, protože žádný žid neprovdá za normálních okolností svou dceru nežidovi. (Nejznámějším příkladem je sňatek židovky Ester, adoptované dcery jejím strýcem židem Mordokajem provdané za médkého a perského krále, když židi v Persii byli bezprostředně ohroženi genocidou velkého rozsahu, ke které tohoto krále podněcoval jeho rádce Haman. Tento sňatek dodnes slaví všichni židé při tzv. židovském svátku purim, kdy se má podle židovské tradice jednou za rok všichni židi opít tak, aby nepoznal rozdíl mezi židem Mordakajem, zachráncem židů v Persii a úhlavním nepřítelem židů Hamanem. Viz Bible, Starý zákon, kniha Ester)

23) Mohou se vzít a mít společné potomky muslim a nemuslimka. Odpověď: Dle Koránu mohou, ale muslim se může oženit pouze s křesťankou či židovkou.

24) Mohou se vzít a mít společné potomky muslimka a nemuslim. Odpověď: Dle Koránu nemohou, muslimka se může provdat pouze za muslima, jinak by ji vysoce pravděpodobně zavraždili příslušníci její vlastní rodiny, jde o tzv. vraždy ze cti.

36) 14/09/2016 O pekle hříšných lidí v tomto světě

Člověk před smrtí může spáchat trestný čin, nebo hůře hřích nebo nejhůře smrtelný hřích. Trestný čin lze spáchat i z nevědomé nedbalosti, tedy i bez vědomí, že činíme vážnější chybu, avšak každý výše uvedený hřích lze spáchat pouze s vědomím, že hřešíme. Působí-li člověk před smrtí o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti, např. tím, že tento člověk před smrtí jí zbytečně více poražených zvířat, pak to zřejmě skončí tím, že tento člověk před smrtí začne vědomě zabíjet i lidi, nejdříve dospělé muže, poté ženy a poté i malé děti. Nejdříve tyto vraždy páchá ve státech, kde za ně nehrozí trest smrti (jako např. v Evropě), poté tyto vraždy začne páchat ve státech, kde za ně hrozí trest smrti (např. v arabských zemích). Toto vše představuje pokušení člověka před smrtí Ďáblem či z hlediska Bible Satanem. Z hlediska Racionální mystika mé Filosofie rovnováhy pak tento Ďábel prostřednictvím svých služebníků, démonů, resp. robotů, resp. zlých mimozemšťanů nutí tohoto člověka k páchání stále horších těchto vědomých hříchů, až tento člověk před smrtí začne vraždit i malé děti. Dříve nebo později tento člověk před smrtí, který byl zprvu nalákan na zdánlivé velké bohatství a moc těchto dravých, predátorských démonů, resp. robotů (zdánlivé, protože tento démon, resp. robot ke své činnosti nepotřebuje nic jiného, než trochu elektrické energie, resp. ohně, které jsou dle teorie speciální relativity židovského Alberta Einsteina obsaženy v téměř nevyčerpatelném množství už v naprosto nejmenším množství hmoty), podlehne obrovskému strachu a začne ve velkém zabíjet i ženy a děti (viz biblická Gehenna, česky zřejmě zkratka pro Údolí syna Hinnoma blízko Jeruzaléma, kde Izraelci, resp. židé obětovali své děti Molochovi jejich spálením v ohni za plného vědomí těchto jejich dětí, jde o zpotvořené hebrejské slovo Malach, čili král v českém jazyku) a poté se buď zcela zblázní (průvodním znakem tohoto šílenství tohoto člověka před smrtí je, že není schopen strávit, čili spálit žádnou potravu) nebo je někým zabit. Protože poté se tento člověk před smrtí stane pro tyto zlé demony, resp. zlé mimozemšťany, resp. zlé roboty zcela bezcenný, protože jim než není schopen poskytnout ani to nejmenší množství elektrické energie, kterou tyto roboti potřebují ke svému provozu, tak ho tyto roboti pošlou do pekla (v moderním jazyku bychom mohli říci do jakéhosi nacistického vyhlazovacího koncentračního tábora, v biblickém jazyku bychom mohli, že ho pošlou jako dítě do shora uvedeného Údolí syna Hinnoma), kde je stále obrovské utrpení a

obrovská bolest, prakticky to lze popsat, že ho dříve nebo později pošlou bez jakékoliv zbraně či ochrany mezi ty lidi po smrti, tj. mezi ty živé tvory, kterým tento hříšný člověk za svého života způsobil nejvíce obrovské smrti a bolesti, před tím, než ho tam pošlou, tak tito démoni, tj. roboti tomuto člověku tímto jeho trestem stále co možná nejvíce vyhrožují, takže jde i duševní mučení tohoto člověka před smrtí ze strany těchto démonů, tj. robotů, tj. zlých mimozemšťanů, tj. služebníků Dábla, tj. biblicky řečeno Satana. Tohoto hříšného člověka před smrtí, který je poslán do pekla, pak nahradí na jeho místě těmito demony sestrojovaný robot, takže jeho okolí vůbec nepozná, že se tento člověk před smrtí poslaný do pekla vůbec ztratil. Tímto peklem v současném světě jsou zřejmě například mnou dříve zmíněné černá Afrika, jmenovitě např. Keňa nebo současná Palestina, současný Irák či současná Sýrie, či současný Afgánistán či současné porážkové průmyslové zemědělské velkochovy zvířat atd. Na této cestě peklem provázejí podle Racionální mystiky mé Filosofie rovnováhy tyto lidi stále Boží andělé, tj. dle Bible jakoby hodní roboti, tj. v moderním jazyku jakoby hodní mimozemšťané, kteří ke své činnosti nepotřebují žádnou elektrickou energii, tj. oheň. Jedinou cestou těchto hříšných lidí před smrtí z tohoto pekla je stále působit co možná nejméně smrti a bolesti, tj. jde o jakési neustálé velmi přesné rozhodování se těchto lidí v pekle dle obecného ustanovení českého práva o krajní nouzi ve velice skutkově a právně sporných a složitých situacích. Konečným cílem tohoto stálého působení co možná nejméně smrti a bolesti těmito všemi lidmi, prakticky i ostatními živými tvory v tomto peklu by mělo zřejmě být, aby lidé i ostatní živí tvorové žili ve světě, kde se budou mít všichni rádi, Bible zde na své úplném začátku hovoří o Biblickém ráji, kde byli všichni lidé frutariáni, tj. jedli pouze rostlinná semena a rostlinné plody, což by se mohlo týkat i všech ostatních živých tvorů před smrtí, i když tato Bible zde mluví o tom, že v tomto Biblickém ráji tito ostatní živí tvorové před smrtí měli právo jíst i jiné části rostlin či dokonce i celé rostliny.

37) 22/04/2017 Problém římskokatolického křesťanského náboženství a předmanželského sexu

FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: "Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti." Vše ostatní jsou více názory (spekulace). Blíže viz (má) Filosofie rovnováhy na www.spvzt.cz .

Bible, Nový zákon, český ekumenický překlad: 1. /list/ Janův 4. kapitola 8. verš: "Kdo nemiluje, nepoznal Boha, protože Bůh je láska." (v latinském překladu Bible tzv. Vulgátě od Svatého Jeronýma ze 4. až 5. století našeho letopočtu viz Bible, Nový zákon, Epistola B. Joannis Apostoli Prima 4, 8: "qui non diligit non novit Deum quoniam Deus caritas est"), nebo viz tamtéž 1. /list/ Janův 4. kapitola 16. verš: "Také my jsme poznali lásku, kterou Bůh má k nám, a věříme v ni. Bůh je láska, a kdo zůstává v lásce, v Bohu zůstává a Bůh v něm.", (nebo viz tamtéž Epistola B. Joannis Apostoli Prima 4, 16: "et nos cognovimus et credidimus caritati quam habet Deus in nobis Deus caritas est et qui manet in caritate in Deo manet et Deus in eo"), uvedené viz <http://www.biblenet.cz/app/b?book=John1&no=4> a <http://vulsearch.sourceforge.net/html/1Jo.html> .

"Sňatek se doporučuje uzavřít v raném věku. Pro muže je to osmnáct let (Avot V, 24). "Dokud tvoje ruka spočívá na šiji tvých synů" (5 Tj. dokud máš nad nimi moc.) - od šestnácti do dvaceti dvou, nebo podle jiného názoru od osmnácti do dvaceti čtyř - ožeň je. (Kid. 30a) Říká se, že "do věku dvaceti let Svatý, budiž pochválen, vyčkává, zda se muž ožení, a jestliže tak do té doby neučiní, prokleje ho (tj. bude šílený, **má poznámka**) (tamtéž 29b).", **zdroj:** s. 207, TALMUD /pro každého/, Historie, struktura a hlavní témata Talmudu, autor Abraham Cohen, nakladatelství SEFER, Praha 2006 ve spolupráci s European Jewish Publication Society (To se dle tehdejších současníků, běžných židů týkalo zřejmě rovněž Ježíše z Nazaretu, zřejmě Bohočlověk a Krista, **má poznámka**)

„Nesemilníš“ (Bible, Ex 20,14; Dt 5,18).

„Slyšeli jste, že bylo řečeno: „Nezcizoložíš.“ Ale já vám říkám: Každý, kdo se dívá na ženu se žádostivostí, už s ní zcizoložil ve svém srdci (Mt 5,27-28).

2352 Výrazem sebeukájení (masturbace) se míní vědomé vydráždění pohlavních orgánů s cílem zakoušet pohlavní rozkoš. „Jak učitelský úřad Církve, v linii stálé Tradice, tak i mravní smysl věřících bez váhání tvrdily, že sebeukájení je skutek vnitřně a těžce nezřízený.“ „Vědomé užívání pohlavních schopností z jakýchkoli důvodů mimo normálních manželských vztahů podstatně odporuje jejich účelu

(zaměření)". Vyhledává se v něm pohlavní rozkoš mimo „pohlavní vztah požadovaný mravním řádem, totiž takový, který v souvislosti pravé lásky uskutečňuje plný smysl vzájemného sebedarování a lidského plazení.“

2353 Smilstvo je tělesné spojení svobodného muže se svobodnou ženou, kteří neuzavře-li manželství. Závažně odporuje důstojnosti osob a lidské pohlavnosti, přirozeně zaměřené jak na dobro manželů, tak na plazení a výchovu dětí. Kromě toho je to těžké pohoršení, pokud se tím mravně kazí mládež.

2354 Pornografie spočívá v tom, že se skutečné nebo předstírané pohlavní úkony odcizí intimitě partnerů, aby se záměrně ukazovaly třetím osobám. Pornografie uráží čistotu, protože znetvořuje manželský úkon, důvěrné darování jednoho manžela druhému. Těžce zraňuje důstojnost těch, kteří se k tomu propůjčí (herci, obchodníci, diváci), protože jeden se stává pro druhého předmětem nízké rozkoše a nedovoleného zisku. Jedny i druhé ponořuje do přeludu neskutečného světa. Je to těžký hřích. Občanské zákony mají výrobě a rozšiřování pornografického materiálu zabránit. *(je otázka, zda se toto má vztahovat i na náboženskou malovanou pornografii sexuálně morálně rigidního hinduismu, obsaženou v Kámasútre, **má poznámka**)*

(Katechismus katolické církve po druhém vatikánském koncilu, u nás vydán r. 1995)

Talmudický zákon stanoví, že "se ženou, která se dopustila cizoložství, je třeba se rozvést (Ket III, 5). Rozvedení manželství z jiných důvodů bylo trpěno, ale ne podporováno. Talmud k tomu emfaticky prohlašuje: "Rozvede-li se někdo se svou první ženou, dokonce i oltář nad ní prolévá slzy, neboť je řečeno: "A ještě se dopouštíte další věci: Hospodinův oltář smáčíte slzami (...) proto, že Hospodin je svědkem mezi touto ženou tvého mládí, vůči níž ses zachoval věrolomně (Mal 2,13-14) (Git 90b) Slova "Protože v nenávisti má propuštění" 12 (Mal 2,16) vykládá jeden učenec: "Nenávídíš-li (svou ženu), propusť ji." Ale jiný je vysvětluje: "Nenávíděn je ten, kdo propustí svou ženu." Soulad mezi výroky je nastolen pomocí výkladu, podle něhož druhý odkazuje k první ženě a první ke druhé (Git 90b). **Zdroj:** strana 213, TALMUD /pro každého/, Abraham Cohen, z anglického originálu "Everyman's Talmud The Major Teachings of the Rabbinic Sages" vydaného nakladatelstvím Schocken Books roku 1995 přeložily Olga Sixtová a Eva Adamová, v České republice vydal Sefer s.r.o., nakladatelství Federace židovských obcí v České republice, Maiselova 18, Praha 1 v roce 2006)

9 Pravím vám, kdo propustí svou manželku z jiného důvodu než pro smilstvo a vezme si jinou cizoložku. 10 Učedníci mu řekli: "Jestliže je to s mužem a ženou takové, pak je lépe se neženit." 31 On jim odpověděl: "Ne všichni pochopí to slovo, jen ti, kterým je to dáno. 12 Někteří nežijí v manželství, protože jsou k tomu od narození nezpůsobilí, jiní nežijí v manželství, protože je nezpůsobilými učinili lidé, a někteří nežijí v manželství, protože se ho zřekli pro království nebeské (tj. podle mne pro svět, kde se budou mít všichni rádi). Kdo to může pochopit, pochop." (19. kapitola 9. až 12. verš Bible, Evangelium podle Matouše) **(strana 29)**

Can. 1084 - §1. Impotentia coeundi antecedent et perpetua, sive ex parte viri sive ex parte mulieris, sive absoluta sive relativa, matrimonium ex ipsa eius natura dirimit.

§. Si impedimentum impotentiae dubitum sit, sive dubio iuris sive dubio facti, matrimonium non est impedimendum nec, stante dubio, nullam declarandum.

3. Sterilitas matrimonium nec prohibet nec dirimit, firmo praescripto can. 1098.

Kán. 1084 - § 1. Neschopnost k souloži, předchozí a trvalá, ať na straně muže nebo ženy, ať absolutní nebo relativní, zneplatňuje manželství co do jeho podstaty.

§ 2. Jestliže je překážka neschopnosti pochybná, ať pochybností právní nebo skutkovou, není překážkou pro uzavření manželství; pokud pochybnost trvá nemůže být prohlášeno za neplatné. *(sporná je zejména otázka praktické kontroly schopnosti k souloži církevním soudem a jeho představiteli, **má poznámka**)*

§ 3. Neplodnost manželství ani nezakazuje, ani nezneplatňuje, při zachování kán. 1098.

...

Can. 1141 Matrimonium datum et consummatum nulla humana potestate nullage causa, praeterquam morte, dissolvi potest.

Can. 1142 Matrimonium non consummatum inter baptizatos vel inter partem baptizatam et partem non baptizatam a Romano Pontifice dissolvi potest iusta causa, utraque parte rogata vel alterutra, Esti altera pars sita invita.

Can. 1143 - § 1. Matrimonium indium a duobus non baptizatis solvitur ex privilegio pulino in favore fidei partis quo baptismum recipit, ipso facto quo novum matrimonium ab aedem parte contrahitur, dummodo pars non baptizata discedat.

Kán. 1141 – Uzané a dokonané manželství nemůže být rozloučeno žádnou lidskou mocí a ze žádného důvodu výjimkou smrti.

Kán. 1142 – Nekonané manželství mezi pokřtěnými nebo mezi stranou pokřtěnou a nepokřtěnou může zrušit papež, a to ze spravedlivého důvodu, na žádost obou stran nebo je jedné, i proti vůli druhé strany.

Kán. 1143 - § 1. Manželství uzavřené mezi dvěma nepokřtěnými může být zrušeno na základě pavlovského privilegia ve prospěch víry strany, která přijala křest, a to přímo tím, že tato strana uzavře nové manželství, jestliže nepokřtěná strana odešla.

Kodex Kanonického práva, Zvon České katolické nakladatelství 1994

(Všechny výše uvedené citáty z Bible v této knize jsou použity zásadně z BIBLE PÍSMO SVATÉ STARÉHO A NOVÉHO ZÁKONA [včetně deuterokanonických knih], Český ekumenický překlad, ČESKÁ BIBLICKÁ SPOLEČNOST, 1995, viz též www.biblenet.cz)

Blíže viz: www.spvzt.cz , www.spvzt-savingmeasure.sweb.cz

38) 27/05/2017 Proč si ženy vybírají muže s raubiřskými geny?

Odpověď zní jednoduše, protože ženy tyto mužovi geny potřebují pro výživu svých dětí, tedy pro rozmnožování těchto žen. Malé dítě potřebuje maso, proto si ženy dosud vybírají do manželství muže, kteří způsobují zabíjení živých tvorů, tedy jakéhosi Dábla, protože pouze Dábel je skutečně normálně schopen zabít, protože normální muž vždy nakonec psychicky zkolabuje nikoliv, jestliže sám zabíjí, ale jestliže má být za to sám zabit. Otázka tedy opět v postatě zní: „Skutečně neexistuje jiné řešení než, aby si ženy braly za manžela Dábla? Skutečně tedy vládne ženám potažmo světu Dábel? Protože nejzákladnějším smyslem života mužů jsou ženy a naopak.

39) 03/06/2017 Evoluční teorie a úspěch na sňatkovém trhu a při oplodnění?

Alfa samcem jsou pro manželku i manžela jejich otcové, v případě manžela a jeho mužských potomků jako dětí těchto alfa samců se tak jedná o beta samce, jejichž úspěch na sňatkovém trhu závisí nikoliv na jejich alfa pozici nýbrž na jejich oblíbenosti v kolektivu jejich vrstevníků. Tedy vedle alfa samce se může prosadit pouze v kolektivu i alfa samcem oblíbený beta samec. V případě sňatkového trhu se tak dle mého názoru vždy jedná o soutěž v oblíbenosti jednotlivých beta samců, nikoliv prvotně o soutěž v jejich síle či schopnostech. To samé dle mého názoru platí v případě oplodnění vajíčka množstvím soutěžících spermií v pochvě při souloži, vždy podle mne vyhrává nikoliv nejsilnější či nejschopnější spermie (síla či schopnosti jakékoliv spermie jsou zanedbatelné oproti součtu síly či schopností okolních ženských živých buněk i ostatních mužských spermií v pochvě ženy při souloži), nýbrž vždy vyhrává nejoblíbenější spermie. Konečným evolučním cílem výběru nejoblíbenějších samců a samic je pak podle mne vytvoření společnosti mnoha jedinců, kde se budou mít všichni rádi (viz v úvodu této mé knihy jediné dogma mé Filosofie rovnováhy).

40) 05/06/2017 Teorie úspěšné firmy z hlediska Filosofie rovnováhy

Obchodník je vlkem, který společně s ostatními obchodníky ve firmě vně firmy loví, zabíjí a uhryzává ulovenou kořist, protože peníze symbolizují mrtvoly živých tvorů. Rozumná firma neloví kořist (tj. peníze) zbytečně, ale pouze v nezbytném rozsahu, protože opak vzbuzuje nenávist a pomstu

příbuzných kořisti a závist ostatních lovců (viz jediné dogma mé Filosofie rovnováhy „proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti“). Výše uvedené vyžaduje pevné nervy vlka lovce v každý okamžik v průběhu výše uvedeného lovu.

41) 28/06/2017 Jak udělat z ortodoxního Izraele více neortodoxní Izrael

Bible, Český ekumenický překlad, Deuteronomium 14, 21 Nesmíte jíst žádnou zdechlinu. Buď ji dáš bezdomovci, který žije v tvých branách, aby ji jedl, nebo ji prodáš cizinci. Vždyť jsi svatý lid Hospodina, svého Boha. Nebudeš vařit kůzle v mléce jeho matky.

Je třeba v domě ortodoxních Židů i v izraelské hospodě, kam chodí hodně ortodoxních Židů, nabízet tajně delší dobu místo košer masa vařené zdechliny a po delší době to je třeba všem ortodoxním Židům říci.

Aby jste výše uvedený vtip pochopili, musím uvést příklad. Neortodoxní židovský, např. anarchistický synek říká svému ortodoxnímu židovskému tatínkovi, „tatínku tady máš ode mne karbanátek s mletým masem“, kam jsem přidal v několika vodách převařený kousek zdechliny (to, aby se ti nic nestalo), o té zdechlině jsem ti tatínku pro jistotu nic neřekl, ale později ti to řeknu. Když tu zdechlinu sníš, přestaneš se považovat za vyvolený národ svatý lid Hospodina svého Boha a když ti to poté řeknu, tak snad s tebou opět začne být trochu k vydržení, protože bude pro tebe důležitý nejen zájem (i zabíjení jen v zájmu) izraelského národa (co kdyby to tak ostatní národy dělali Židům), nýbrž jen zájem (i zabíjení jen v zájmu) všeobecném (tj. obce všech /zejména všech živých tvorů/). Tatínek karbanátek mňam, mňam, mlask, mlask, dokonáno jest. Viz také www.spvzt.cz.

איך לעשות מישראל דתי ישראל יותר חילוני

Bible, Deuteronomy 14:21 - דברים

לא תאכלו כל־נבלה לגר אֲשֶׁר־בְּשַׁעְרֵיךָ תִּתְּנֶנָּה וְאָכְלָהּ אֹו מְכַר לְנִכְרִי כִּי עִם קְדוֹשׁ אֱתָהּ לַיהוָה 14:21
אֲלֵהֶיךָ לֹא־תִבְשֵׁל גְּדִי בְחֵלֶב אִמּוֹ: פ

<http://www.tanach.us/Tanach.xml#Home>

Deuteronomy 14:21, Biblia Hebraica

לֹא תֹאכְלוּ כָל־נְבֵלָה לַגֵּר אֲשֶׁר־בְּשַׁעְרֵיךָ תִּתְּנֶנָּה וְאָכְלָהּ
אֹו מְכַר לְנִכְרִי כִּי עִם קְדוֹשׁ אֱתָהּ לַיהוָה אֲלֵהֶיךָ לֹא־תִבְשֵׁל
גְּדִי בְחֵלֶב אִמּוֹ: פ

**אנחנו צריכים בבית של יהודים דתים ובמלון ישראלי באיזה הרבה
יהודים דתים הולכים לתת בסתר זמן יותר ארוך נבלות מבושלות
במקום בשר כשר ואחרי זמן יותר ארוך אנחנו צריכים לאמור זה
לכל יהודים דתים**

Poznámka:

Bible, King James Version, Deuteronomy 14:21 Ye shall not eat of any thing that dieth of itself thou shalt give it unto the stranger that is in thy gates that he may eat it; or thou mayest sell it unto an alien for thou art an holy people unto the LORD thy God Thou shalt not seethe a kid in his mother's milk.

Italian Diodati Biblia Deuteronomio 14, 21 Non mangiate d'alcuna carne morta da sc̄; dalla a mangiare al forestiere che *sar'* dentro alle tue porte, o vendila ad alcuno straniero; perciocch̄ tu sei un popol santo al Signore Iddio tuo. Non cuocere il capretto nel latte di sua madre.

Jerome`s 405 A.D., Latin Vulgate, Deuteronomy 14, 21 quicquid morticinum est ne vescamini ex eo peregrino qui intra portas tuas est da ut comedat aut vende ei quia tu populus sanctus Domini Dei tui es non coques hedum in lacte matris suae

Russian Synodal Translation, Deuteronomy 14, 21 Не ешьте никакой мертвечины; иноземцу, который случится в жилищах твоих, отдай ее, он пусть ест ее, или продай ему, ибо ты народ святой у Господа Бога твоего. Не вари козленка в молоке матери его.

Slovenský katolícký preklad, Deuteronomium 14:21 Čokoľvek zdochlo, nejedzte! Daj to cudzincovi, čo býva v tvojom bydlisku, nech to zje, lebo ty si ľud zasvätený Pánovi, svojmu Bohu. Kozľa nesmieš variť v mlieku jeho matky!

Pentateuch, Český rabínský preklad, Deuteronomium 14:21 Nebudete jísti žádné zdechliny, cizinci, který jest v branách tvých, můžeš ji dáti jísti nebo prodáš (ji) cizozemci, neboť lid svatý jsi Hospodinu, Bohu svému. Nebudeš vařiti kůzle v mléce jeho matky.

Česká bible kralická, Deuteronomium 14:21 Žádné umrliny jísti nebudete; příchozímu, kterýž jest v branách tvých, dáš ji, a jísti ji bude, aneb prodáš cizozemci, nebo lid svatý jsi Hospodinu Bohu svému. Nebudeš vařiti kozelce v mléce matky jeho.

Česká Jeruzalémská Bible-pracovní verze, Deuteronomium 14:21 Nesmíte jíst žádné pošlé zvíře. Dáš je cizinci, který u tebe sídlí, aby je snědl, nebo je prodej některému cizinci zvenku. Ty jsi totiž lid zasvěcený Jahvovi, svému Bohu. Nebudeš vařit kůzle v mléce jeho matky.

Zdroj: DAVAR3 version 3.0.2.319, © Josef Planeta, Lelekovice, Czech Republic

Blíže viz: www.spvzt.cz , www.spvzt-savingmeasure.sweb.cz

Dodatky

Filosofie rovnováhy aneb ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY

jako biblický ráj ve světě pro všechny živé tvory

našimi vlastními silami jako komentář Bible,

Genesis, kapitola 1-4

Genesis 1-4:26

Bible kralická

1

1. Na počátku stvořil Bůh nebe a zemi.

2. Země pak byla nesličná a pustá, a tma byla nad propastí, a Duch Boží vznášel se nad vodami.

3. I řekl Bůh: Buď světlo! I bylo světlo.

4. A viděl Bůh světlo, že bylo dobré; i oddělil Bůh světlo od tmy.

5. A nazval Bůh světlo dnem, a tmou nazval nocí. I byl večer a bylo jitro, den první.

6. Řekl také Bůh: Buď obloha u prostřed vod, a děl vody od vod!

7. I učinil Bůh tu oblohu, a oddělil vody, kteréž jsou pod oblohou, od vod, kteréž jsou nad oblohou. A stalo se tak.

8. I nazval Bůh oblohu nebem. I byl večer a bylo jitro, den druhý.

9. Řekl také Bůh: Shromážděte se vody, kteréž jsou pod nebem, v místo jedno, a ukaž se místo suché! A stalo se tak.

10. I nazval Bůh místo suché země, shromáždění pak vod nazval mořem. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

11. Potom řekl Bůh: Zplod' země trávu, a bylinu vydávající símě, a strom plodný, nesoucí ovoce podlé pokolení svého, v němž by bylo símě jeho na zemi. A stalo se tak.

12. Nebo země vydala trávu, a bylinu nesoucí semeno podlé pokolení svého, i strom přinášející ovoce, v němž bylo símě jeho, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že to bylo dobré.

13. I byl večer a bylo jitro, den třetí.

14. Opět řekl Bůh: Buďte světla na obloze nebeské, aby oddělovala den od noci, a byla na znamení a *rozměření* časů, dnů a let.

15. A aby svítla na obloze nebeské, a osvěcovala zemi. A stalo se tak.

16. I učinil Bůh dvě světla veliká, světlo větší, aby správu drželo nade dnem, a světlo menší, aby správu drželo nad nocí; *též* i hvězdy.

17. A postavil je Bůh na obloze nebeské, aby osvěcovala zemi;

18. A aby správu držela nade dnem a nocí, a oddělovala světlo od tmy. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

19. I byl večer a bylo jitro, den čtvrtý.

20. Řekl ještě Bůh: Vydejte vody hmyz duše živé v hojnosti, a ptactvo, *kteréž* by létalo nad zemí pod oblohou nebeskou!

21. I stvořil Bůh velryby veliké a všelijakou duši živou, hýbající se, kteroužto v hojnosti vydaly vody podlé pokolení jejich, a všeliké ptactvo křídla mající, podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *to bylo* dobré.

22. I požehnal jim Bůh, řka: **Plod'tež se a množte se, a naplňte vody mořské; též ptactvo ať se rozmnožuje na zemi!**

23. I byl večer a bylo jitro, den pátý.

24. Řekl též Bůh: Vydej země duši živou, *jednu každou* podlé pokolení jejího, hovada a zeměplazy, i zvěř zemskou, podlé pokolení jejího. A stalo se tak.

25. I učinil Bůh zvěř zemskou podlé pokolení jejího, též hovada vedlé pokolení jejich, i všeliký zeměplaz podlé pokolení jeho. A viděl Bůh, že *bylo* dobré.

26. **Řekl opět Bůh: Učiňme člověka k obrazu našemu, podlé podobenství našeho, a ať panují nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad hovady, a nade vší zemí, i nad všelikým zeměplazem hýbajícím se na zemi.**

27. I stvořil Bůh člověka k obrazu svému, k obrazu Božímu stvořil jej, muže a ženu stvořil je.

28. **A požehnal jim Bůh, a řekl jim Bůh: Plod'tež se a rozmnožujte se, a naplňte zemi, a podmaňte ji, a panujte nad rybami mořskými, a nad ptactvem nebeským, i nad všelikým živočichem hýbajícím se na zemi.**

29. **Řekl ještě Bůh: Aj, dal jsem vám všelikou bylinu, vydávající símě, kteráž jest na tváři vší země, a všeliké stromové, (na němž jest ovoce stromu), nesoucí símě; to bude vám za**

pokrm.

30. Všechněm pak živočichům zemským, i všemu ptactvu nebeskému, a všemu tomu, což se hýbe na zemi, v čemž jest duše živá, všelikou bylinu zelenou dal jsem ku pokrmu. I stalo se tak.

31. A viděl Bůh vše, což učinil, a aj, bylo velmi dobré. I byl večer a bylo jitro, den šestý.

2

1. A tak dokonána jsou nebesa a země, i všecko vojsko jejich.

2. A dokonal Bůh dne sedmého dílo své, kteréž dělal; a odpočinul v den sedmý ode všeho díla svého, kteréž byl dělal.

3. I požehnal Bůh dni sedmému a posvětil ho; nebo v něm odpočinul Bůh ode všeho díla svého, kteréž byl stvořil, aby učiněno bylo.

4. Tiť jsou rodové nebes a země, (když stvořena jsou v den, v němž učinil Hospodin Bůh zemi i nebe),

5. I každé chrastiny polní, dříve než byla na zemi, i všeliké byliny polní, prvé než vzházela; nebo ještě byl nedštil Hospodin Bůh na zemi, aniž byl který člověk, ješto by dělal zemi.

6. A aniž pára vystupovala z země, aby svlažovala všecken svrcek země.

7. I učinil Hospodin Bůh člověka z prachu země, a vdechl v chřípě jeho dchnutí života, i byl člověk v duši živou.

8. Štípil pak byl Hospodin Bůh ráj v Eden na východ, a postavil tam člověka, jehož byl učinil.

9. A vyvedl Hospodin Bůh z země všeliký strom na pohledění libý, a ovoce k jídlu chutné; též strom života u prostřed ráje, i strom vědění dobrého a zlého.

10. (A řeka vycházela z Eden, k svlažování ráje, a odtud dělila se, a byla ve čtyři hlavní řeky.

11. Jméno jedné Píson, ta obchází všecku zemi Hevilah, kdež jest zlato.

12. A zlato země té jest výborné; tam jest i bdelium, a kámen onychin.

13. Jméno pak druhé řeky Gihon, ta obchází všecku zemi Chus.

14. A jméno řeky třetí Hiddekel, kteráž teče k východní straně Assyrské země. A řeka čtvrtá jest Eufrates).

15. Pojav tedy Hospodin Bůh člověka, postavil jej v ráji v zemi Eden, aby jej dělal a ostříhal ho.

16. I zapověděl Hospodin Bůh člověku, řka: Z každého stromu rajského svobodně jísti

budeš;

17. Ale z stromu vědění dobrého a zlého nikoli neješ; nebo v který bys koli den z něho jedl, smrtí umřeš.

18. Řekl byl také Hospodin Bůh: Není dobré člověku býti samotnému; učiním jemu pomoc, kteráž by při něm byla.

19. (Nebo když byl učinil Hospodin Bůh z země všelikou zvěř polní, i všecko ptactvo nebeské, přivedl je k Adamovi, aby pohleděl na ně, jaké by jméno kterému dáti měl; a jak by koli nazval Adam kterou duši živou, tak aby jmenována byla.

20. I dal Adam jména všechněm hovědům, i ptactvu nebeskému, a všeliké zvěři polní; Adamovi pak není nalezena pomoc, kteráž by při něm byla.)

21. Protož uvedl Hospodin Bůh tvrdý sen na Adama, i usnul; a vyňal jedno z žeber jeho, a to místo vyplnil tělem.

22. A z toho žebra, kteréž vyňal z Adama, vzdělal Hospodin Bůh ženu, a přivedl ji k Adamovi.

23. I řekl Adam: Ted' tato jest kost z kostí mých a tělo z těla mého; tato slouti bude mužatka, nebo z muže vzata jest.

24. Z té příčiny opustí muž otce svého i matku svou, a přidržeti se bude manželky své, i budou v jedno tělo.

25. Byli pak oba dva nazí, Adam i žena jeho, a nestyděli se.

3

1. Had pak byl nejchytřejší ze všech živočichů polních, kteréž byl učinil Hospodin Bůh. A ten řekl ženě: Tak-liž jest, že vám Bůh řekl: Nebudete jísti z každého stromu rajského?

2. I řekla žena hadu: Ovoce stromů rajských jíme;

3. Ale o ovoci stromu, kterýž jest u prostřed ráje, řekl Bůh: Nebudete ho jísti, aniž se ho dotknete, abyste nezemřeli.

4. I řekl had ženě: Nikoli nezemřete smrtí!

5. Ale ví Bůh, že v kterýkoli den z něho jísti budete, otevrou se oči vaše; a budete jako bohové, vědouce dobré i zlé.

6. Viduci tedy žena, že dobrý jest strom k jídlu i příjemný očima, a k nabytí rozumnosti strom žádostivý, vzala z ovoce jeho a jedla; dala také i muži svému s sebou, a on jedl.

7. Tedy otevřiny jsou oči obou dvou, a poznali, že jsou nazí; i navázali lístí fíkového a nadělali sobě věníků.

8. A v *tom* uslyšeli hlas Hospodina Boha chodícího po ráji k větru dennímu; i skryl se Adam a žena jeho před tváří Hospodina Boha, u prostřed stromův rajskeho.

9. I povolal Hospodin Bůh Adama, a řekl jemu: Kdež jsi?

10. Kterýžto řekl: Hlas tvůj slyšel jsem v ráji a bál jsem se, že jsem nahý; protož skryl jsem se.

11. I řekl Bůh: Kdožť oznámil, že jsi nahý? Nejedl-lis ale z toho stromu, z něhožť jsem jísti zapověděl?

12. I řekl Adam: Žena, kterouž jsi mi dal, *aby byla* se mnou, ona mi dala z stromu toho, a jedl jsem.

13. I řekl Hospodin Bůh ženě: Což jsi to učinila? I řekla žena: Had mne podvedl, i jedla jsem.

14. Tedy řekl Hospodin Bůh hadu: **Že jsi to učinil, zlořečený budeš nade všechna hovada a nade všechny živočichy polní;** po břicho svém plaziti se budeš, a prach žrátí budeš po všechny dny života svého.

15. **Nad to, nepřátelství položím** mezi tebou a mezi ženou, i **mezi semenem tvým a semenem jejím; ono potře tobě hlavu, a ty potřeš jemu patu.**

16. Ženě *pak* řekl: Velice rozmnožím bolesti tvé a počínání tvá, s bolestí roditi budeš děti, a pod mocí muže tvého *bude* žádost tvá, a on panovati bude nad tebou.

17. Adamovi také řekl: Že jsi uposlechl hlasu ženy své, a jedl jsi z stromu toho, kterýžť jsem zapověděl, řka: Nebudeš jísti z něho; zlořečená země pro tebe, s bolestí jísti budeš z ní po všechny dny života svého.

18. Trní a bodláčí tobě ploditi bude, i budeš jísti byliny polní.

19. V potu tváři své chléb jísti budeš, dokavadž se nenavrátiš do země, poněvadž jsi z ní vzat. Nebo prach jsi a v prach se navrátiš.

20. Dal pak byl Adam jméno ženě své Eva, proto že ona byla máte všech živých.

21. I zdělal Hospodin Bůh Adamovi a ženě jeho **oděv kožený**, a přioděl je.

22. Tedy řekl Hospodin Bůh: **Aj, člověk učiněn jest jako jeden z nás, věda dobré i zlé; pročez nyní, aby nevztáhl ruky své, a nevezal také z stromu života, a jedl by, i byl by živ na věky.** *vyžeňme jej.*

23. I vypustil jej Hospodin Bůh z zahrady Eden, aby dělal zemi, z níž vzat byl.

24. **A tak vyhnal člověka a osadil zahradu Eden cherubíny k východní straně s mečem**

plamenným blýskajícím se, aby ostříhali cesty k stromu života.

4

1. Adam pak poznal Evu ženu svou, kterážto počavši, porodila Kaina a řekla: Obdržela jsem muže na Hospodinu.

2. A opět porodila bratra jeho Abele. I byl Abel pastýř ovcí, a Kain byl oráč.

3. Po mnohých pak dnech stalo se, že obětoval Kain z úrody zemské obět Hospodinu.

4. Ano i **Abel také obětoval z prvorozených věcí stáda svého, a z tuku jejich.** I vzhlédl Hospodin na Abele a na obět jeho.

5. Na Kaina pak a na obět jeho nevzhlédl. Protož rozlítil se Kain náramně, a opadla tvář jeho.

6. I řekl Hospodin Kainovi: Proč jsi se *tak* rozpálil hněvem? A proč jest opadla tvář tvá?

7. Zdaliž nebudeš příjemný, budeš-li dobře činiti? Pakli nebudeš dobře činiti, hřích ve dveřích leží; a pod mocí tvou bude žádost jeho, a ty panovati budeš nad ním.

8. I mluvil Kain k Abelovi bratru svému. Stalo se pak, když byli na poli, že povstav Kain proti Abelovi bratru svému, zabil jej.

9. I řekl Hospodin Kainovi: Kdež jest Abel bratr tvůj? Kterýž odpověděl: Nevím. Zdaliž jsem já strážným bratra svého?

10. I řekl *Bůh*: Co jsi učinil? Hlas krve bratra tvého volá ke mně z země.

11. Protož nyní zlořečený budeš *i* od té země, kteráž otevřela ústa svá, aby přijala krev bratra tvého z ruky tvé.

12. Když budeš dělati zemi, nebude více vydávati moci své tobě; tulákem a běhounem budeš na zemi.

13. I řekl Kain Hospodinu: Většíť jest nepravost má, než aby mi odpuštěna býti mohla.

14. Aj, vyháníš mne dnes z země této, a před tváří tvou skrývati se budu, a budu tulákem a běhounem na zemi. I přijde na to, že kdo mne koli nalezne, zabije mne.

15. I řekl mu Hospodin: Zajisté kdo by koli zabil Kaina, *nad tím* sedmnásobně mštno bude. Pročež vložil Hospodin znamení na Kaina, aby ho žádný nezabil, kdo by jej koli nalezl.

16. Tedy odšed Kain od tváří Hospodinovy, bydlil v zemi Nód, k východní straně *naproti* Eden.

17. Poznal pak Kain ženu svou, kterážto počala a porodila Enocha. I stavěl město, a nazval jméno města toho jménem syna svého Enoch.

- 18.** I narodil se Enochovi Irád, a Irád zplodil Maviaele, Maviael pak zplodil Matuzaele, a Matuzael zplodil Lámecha.
- 19.** Vzal sobě pak Lámech dvě ženy; jméno jedné Ada, a jméno druhé Zilla.
- 20.** I porodila Ada Jábale, kterýž byl otec přebývajících v staních a stádo *pasoucích*.
- 21.** A jméno bratra jeho Jubal; ten byl otec všech hrajících na harfu a nástroje hudebné.
- 22.** A Zilla také porodila Tubalkaina, kterýž byl řemeslník všelikého díla od mědi a od železa. Sestra pak Tubalkainova byla Noéma.
- 23.** I řekl Lámech ženám svým, Adě a Zille: Slyšte hlas můj, ženy Lámechovy, poslouchejte řeči mé, že jsem zabil muže k ráně své a mládence k zsinalosti své.
- 24.** Jestližeť sedmnásobně pomštěno bude pro Kaina, tedy pro Lámecha sedmdesátekrát sedmkrát.
- 25.** Poznal pak ještě Adam ženu svou, i porodila syna a nazvala jméno jeho Set; nebo *řekla*: Dal mi Bůh jiné símě místo Abele, kteréhož zabil Kain.
- 26.** Setovi pak také narodil se syn, a nazval jméno jeho Enos. Tehdáž začalo se vzývání jména Hospodinova.

<http://www.etf.cuni.cz/~rovnanim/bible/k/Gn4.php>

**Ježíšova biblická evangelia jako náboženství lásky (charity),
Filosofie rovnováhy jako věda o lásce (charitě) a právo jako
aplikovaná věda vědy o lásce (charitě)**

Filosofie rovnováhy je věda o lásce (charitě), proto vychází minimálně z 51 procent z Ježíšových biblických evangelií, která by měla být náboženstvím lásky (charity) a ze kterých by mělo vycházet především křesťanství, ale maximálně z 49% i z jiných oblastí lidského poznání, které obsahují také vědecké poznatky o lásce (charitě). Demokratické právo by mělo poté být především aplikovanou vědou vědy o lásce (charitě), proto je věda o lásce (charitě) důležitější při aplikaci práva než mechanický výklad právních ustanovení. Jinak řečeno vždy je třeba každý právní problém řešit nejdříve z hlediska vědeckých poznatků o lásce (charitě) a až teprve poté z hlediska konkrétního právního ustanovení.

15/08/2017 (Právní) případ mé politické persekuce

www.spvzt.cz

Obsah:

- 1) Mail Strany zelených z 9.4.2010 dokládající mé členství v české Straně zelených od 23.7.2009.
- 2) Můj mail z 11. 1.2010 mnou adresovaný všem jihomoravským členům Strany zelených. Z tohoto mého mailu z roku 2010 plyne: a) má stranická politická iniciativa z 11.1.2010 za uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní) dle čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených v tehdejším znění, b) že do Strany zelených, jmenovitě do základní organizace Strany zelených Brno-střed, jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní).
- 3) Přeposílám jeden z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených
- 4) Přeposílám další z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených, což vidím jako prvotní příčinu politicky motivovaného velkého tlaku (skrz hackerské útoky se stovkami virů proti mému hardware a software a skrz osobní útoky proti mně), který byl na mne vyvinut na přelomu roku 2016 a 2017.
- 5) Ze současnosti odpověď vrcholných představitelů SZ na můj mail z 02/05/2017 Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu zřejmě volit českou Stranu zelených
- 6) Tisková zpráva 4 - Persekuce advokáta a starosty SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY zřejmě ortodoxní (nikoliv neortodoxní) židovskou částí České advokátní komory (se kterou jsem zatím neuspěl se dohodnout, má poznámka 20.7.2020)

1) Mail Strany zelených z 9.4.2010 dokládající mé členství v české Straně zelených od 23.7.2009.

----- Původní zpráva -----

Předmět:[SZ Brno-stred] prehled clenске zakladny

Datum:Fri, 09 Apr 2010 11:05:41 +0200 (CEST)

Od:Mgr.Lucie Heidlerová

<lucie.heidlerova@zeleni.cz>

Přeposláno - Komu:Mgr.Lucie Heidlerová

<lucie.heidlerova@zeleni.cz>

Komu:<brnostred-list@zeleni.cz>

Dobre dopoledne,

exportovala jsem dnes seznam členů naší ZO, tak Vám ho posílám pro info :)

Lucka

K výše uvedenému mailu byl přiložen mnou pro tento dnešní článek přeformátovaný soubor původně nazvaný "export ZO 090410" obsahující níže uvedený mnou pro tento dnešní článek anonymizovaný výpis členů Základní organizace Brno-střed Strany zelených

VI/

Příjmení	Jméno	Titul před jménem	Titul za jménem	ZO	KO	číslo průkazu	Datum vstupu
----------	-------	----------------------	--------------------	----	----	------------------	--------------

...

Grůza Dalibor JUDr. Ph.D. Brno - střed Jihomoravský 425823.07.2009

...

2) Můj mail z 11. 1.2010 mnou adresovaný na a rovněž také mně jako řádnému členu jihomoravské Strany zelených zpětně doručen z jm-diskuzni-list@zeleni.cz , což byl v té době jihomoravský diskusní list Strany zelených rozesílaný všem jihomoravským členům Strany zelených, pokud tento rozesílač tito členové neodmítli. Z tohoto mého mailu z roku 2010 plyne: a) má stranická politická iniciativa z 11.1.2010 za uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní) dle čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených v tehdejší znění, b) že do Strany zelených, jmenovitě do základní organizace Strany zelených Brno-střed, jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní).

----- Původní zpráva -----

Předmět:[Jm-diskuzni-list] Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum:Mon, 11 Jan 2010 16:49:33 +0100 (CET)

Od:Krajská kancelář Strany zelených <kancelar.jihomoravsky@zeleni.cz>

Přeposláno - Komu:Krajská kancelář Strany zelených <kancelar.jihomoravsky@zeleni.cz>

Komu:<jm-diskuzni-list@zeleni.cz>

Hezký den,

po domluvě s panem Grůzou přeposílám jeho příspěvek.

Pokud se někomu nezobrazí správně, zasílám jej v ucelené podobě i v příloženém pdf souboru.

S pozdravem a přáním hezkého dne

Ondřej Strouhal

VI/

From: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. [mailto:ak-gruza@seznam.cz]
Sent: Monday, January 11, 2010 4:31 PM
To: ondrej.strouhal@seznam.cz
Subject: Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

IČO 69739781, DIČ 299-7301294055
sídlo Hustopeče u Brna, Mírová 4,
tel. 519 411117, mobil. tel. 606 302812 ,
e-mail: ak-gruza@seznam.cz, www.czechlawfirm.com

pobočka Hustopeče
Bratislavská 16
69301 Hustopeče

Věc: **stranická politická iniciativa za uzákonění masné daně čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených**

Vážení členové strany,

do Strany zelených, ZO SZ Brno-střed jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně.

Vystupuji tímto se stranickou politickou iniciativou za uzákonění masné daně. Podrobnosti tohoto záměru plynou z mého rozhovoru na www.vegetarian.cz (viz níže nebo <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan1.html> , <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan.html> , <http://www.vegetarian.cz/predstav/dgruza.html>). V případě, že se rozhodnete tuto politickou iniciativu podpořit svým souhlasem s ní, tak zašlete svůj souhlas s touto politickou iniciativou na můj e-mail: ak-gruza@seznam.cz pro případné založení pracovní skupiny v rámci Strany zelených na toto téma.

S pozdravem

Dr. Dalibor Grůza v.r.

----- Původní zpráva -----

Předmět: Re: [Jm-diskuzni-list] Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum: Mon, 18 Jan 2010 11:48:59 +0100 (CET)

...

„Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k diskusi o masné dani. Jak je vidět, je to velmi zajímavé téma a určitě přispěje k tomu, že navzájem lépe poznáme zájmy a priority jednotlivých členů SZ (to znamená zkratku české "Strany zelených", **poznámka JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.**). **Protože jsem původní profesí zootechnička** (to jest zřejmě jako vedoucí pracovník výše uvedeného porážkového průmyslové zemědělského velkochovu-současného koncentračního tábora zvířat provádějících zásadně v současnosti holocaust, tj. masové mučení a vyvražďování hospodářských zvířat, viz výše, **poznámka**

JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.), která několik let ještě za totality a krátce po revoluci pracovala v JZD (to znamená zkratku pro české komunistické "Jednotné zemědělské družstvo" před rokem 1989 našeho letopočtu, poznámka JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.) v živočišné výrobě, myslím, že k diskusi mám také co připojit.

Intenzivní živočišná výroba má negativní dopady do životního prostředí (povrchové a spodní vody, klima) a určitě není primárně určena k tomu, aby se zvířata cítila v pohodě. Je to odvětví hospodářství a musí mít nějakou ekonomiku. Ale i v zemědělství existují velmi výrazné rozdíly (od ekofarem po prasečáky nebo drůbežárny s desítkami tisíc zvířat. Aby strana zelených mohla téma zemědělství nějak rozumně uchopit, je třeba si uvědomit, že dnes se normální člověk z médií vlastně nic objektivního o zemědělství nedozví. Mediální obraz zemědělství je dnes značně zkreslený a debata se vede především o dotacích (to se ozývají jakože zástupci zemědělců agrární komora a podobně, občany to v podstatě nezajímá a zemědělci se snaží se zviditelnit různými nátlakovými akcemi) pak o ceně resp. zdražování potravin a dovozech levných potravin ze zahraničí (a někdy dokonce zdravotně závadných) To naopak zajímá všechny. Souhlasím s ... (viz autor částečně níže mnou citovaného příspěvku), že otevřít téma masná daň bez vědomí si všech souvislostí a promyšlení, jak toto téma komunikovat, by mohlo dopadnout podobně, jako když se nám mediálně nepodařilo zvládnout téma zákazu topení uhlím. Přesto, že se na mnoha vesnicích lidé dusí kouřem z nekvalitního uhlí, média to uchopila tak, že chceme, aby chudáci lidé umrzli, protože si nebudou moci dovolit koupit drahé palivo.

Obávám se, že i otázka ceny potravin je podobně citlivá. Jinak diskusi, pokud zatím zůstane na vnitrostranické platformě, považuji za velmi podnětnou a budu ráda, když bude pokračovat.

Na závěr jedna zpráva. Když všechno dobře dopadne, bude do měsíce v Novém Lískovci první automat na čerstvě nadojené mléko v Brně.

Mějte se, **Jana Drápalová, od soboty krajská předsedkyně.**

Výše uvedený příspěvek jiného člena české Strany zelených citovaný Janou Drápalovou v jejím výše uvedeném vyjádření k mé politické iniciativě o porážkové (dříve mnou nazývané masné) dani:

Vážení,

- > Možná to bude jednou zajímavé téma a cením si i tohoto nápadu, ale
- > pokud se tohle dostane ven, tak to každému z nás (kteří se dnes a
- > denně pokouší vysvětlit lidem okolí, že volit Zelené je rozumná
- > volba), opravdu "úžasně usnadní" práci!
- > Přemýšlejme také konečně jako lidé, kteří nás mají volit.
- > Nestačí, že musíme neustále vyvracet bláboly a fámy, místo abychom
- > se my mohli trefovat do ostatních? A teď jim přidáme další.

VI/

- > Dokážete si představit ty titulky v médiích?
 - > Zelení chtějí zavést daň na maso!!! - tohle se objeví v Blesku a v
 - > podobných plátcích pro předžvýkaných informací chtivé a máme
 - > opravdu VELKÝ problém. Skutečně musím připomenout, že většina
 - > obyvatel čeká v současnosti diametrálně odlišné záležitosti a
 - > dokonce jsou i pojmenované. Budeme-li na ně reagovat, máme šanci, v
 - > opačném případě se zařadíme kamsi do kolonky "mimozemšťané".
- ...“

3) Přeposílám jeden z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět:Fw: Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi paraziti čili cizopasníky?

Datum:Wed, 1 May 2013 21:14:44 +0200

Od:JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz>

Komu:... Lucie K. Heidlerová SZ <lucie.heidlerova@zeleni.cz>, ... martin.ander@zeleni.cz, bartusek@gdi.cz

----- Original Message -----

From: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

To: jihomoravsky-list@zeleni.cz

Sent: Wednesday, May 01, 2013 9:01 PM

Subject: Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi paraziti čili cizopasníky?

Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi parazity čili cizopasníky?

Doporučuji svůj článek na: <http://www.spvzt.cz/Moderovanadiskuse.html#8> nazvaný **8. Milosrdná strava ženy-matky a dítěte během těhotenství a kojení** mj. **o mém vztahu k ženám a samičkám v přírodě obecně, když se chtějí rozmnožit za cenu kruté smrti někoho jiného**. Aby současné ženy a jejich nemluvnata měly možnost přestat být při rozmnožování krutými cizopasníky (parazity) obdobně jako samičky parazitické vosičky v přírodě, je podle mne **nutné uzákonit prodej potravin z přirozeně zemřelých zvířat, zásadně na stáří při splnění požadavků vyžádaných pro těhotné a kojící ženy státní hygienickou a zdravotní kontrolou v běžných obchodech**.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Má poznámka: shora uvedení adresáti mého emailu z roku 2013

Lucie K. Heidlerová SZ lucie.heidlerova@zeleni.cz tehdejší předsedkyně největší základní organizace České Strany zelených na Brně střed, jejímž jsem byl členem

martin.ander@zeleni.cz Martin Ander, bývalý místopředseda české Strany zelených, v letech 2014-2018 náměstek primátora v Brně za českou Stranu zelených

bartusek@gdi.cz David Bartůšek, člen české Strana zelených a bývalý zastupitel města Brna

jihomoravsky-list@zeleni.cz tento můj email adresovaný všem jihomoravským členům české Strany zelených nebyl schválen administrátorem tohoto diskusního listu a nebyl rozeslán

4) Přeposílám další z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených, což vidím jako prvotní příčinu politicky motivovaného velkého tlaku (skrz hackerské útoky se stovkami virů proti mému hardware a software a skrz osobní útoky proti mně), který byl na mne vyvinut na přelomu roku 2016 a 2017.

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět:Má analýza jihomoravských krajských voleb v roce 2016: "Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky."

Datum:Sat, 01 Oct 2016 10:41:17 +0200

Od:"JUDr. Dalibor Grůza Ph.D." <ak-gruza@seznam.cz>

Komu:Drápalová Jana; Ander Martin(SZ); ... "NÁM Stropnický Matěj (ZHMP)"; ...
(celkem cca 67 adres členů a institucí v rámci české Strany zelených)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

IČO 69739781, DIČ CZ7301294055,
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: **v5qxx7p**
sídlo Hustopeče u Brna, Sv. Čecha 5,
tel. 534008871, tel./fax 530 335364, mobil. tel. 606 400703
e-mail: ak-gruza@seznam.cz, www.czechlawfirm.com

pobočka Hustopeče
Dobrovského 56/7
69301 Hustopeče

Vážení,

Níže zasílám na vědomí mou analýzu jihomoravských krajských voleb v roce 2016: "Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky."

S pozdravem

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.- dlouholetý člen místní organizace Strany zelených
Brno-střed, filosof a advokát

Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky

Z níže uvedených vážných důvodů, ačkoliv jsem dlouholetý člen největší české místní organizace Brno-střed české Strany zelených, jsem se rozhodl nevolit v nadcházejících krajských volbách jihomoravskou volební kandidátku volební koalice této Strany zelených a České pirátské strany nazvanou „Zelení a Piráti“. Nýbrž budu volit jihomoravskou volební kandidátku „TOP 09 s podporou starostů a „Žít Brno““.

Nepsaným vůdcem politické strany TOP 09 je její čestný předseda Karel Schwarzenberg. Karel Schwarzenberg zastupoval jako ministr zahraničí v roce 2007 v Topolánkově vládě českou Stranu zelených. Karel Schwarzenberg je dle mých informací rovněž příznivec bio zemědělství a bio chovu zvířat, což plyne z jeho částečně německého původu, viz níže, a z mých informací, že Karel Schwarzenberg občas zajde nakoupit dobrou zeleninu a sýry do pražského bio obchodu zdravicek.cz, který prodává lidem produkty z českých BIO farem celoročně do domu v celé ČR v bedýnkách majících přesný obsah a farmářskou cenu (viz <http://www.zdravicek.cz/nakupuji-u-nas>). Dále na druhém místě této kandidátky je PaedDr. Hana Potměšilová, kterou osobně znám jako starostku mého rodného města Hustopeče, kde od svého narození rovněž žiji. PaedDr. Hana Potměšilová je hustopečskou starostkou, která vládne na hustopečské radnici v koalici s druhým nejsilnějším hustopečským politickým uskupením, které v hustopečském městském zastupitelstvu zastupují dva mi osobně známí členové Strany zelených, a to současný hustopečský místostarosta Bořivoj Švásta a dále Ingrid Florusová, která rovněž kandiduje na zřejmě nevolitelném místě č. 9 jihomoravské kandidátky Strany zelených a České pirátské strany „Zelení a piráti“. Dále tato TOP 09 kandiduje v jihomoravských krajských volbách v koalici s brněnským politickým hnutím „Žít Brno“, v jehož čela stojí Matěj Hollan, 31 let, v současnosti náměstek primátora města Brna. I když mám jisté pochybnosti o kultuře politického boje tohoto Matěje Hollana, tak fakta jsou, že tento Matěj Hollan byl dlouholetým členem české Strany zelených, stejně tak i jako jeho otec, a tento Matěj Hollan kandiduje na posledním 65. zřejmě nevolitelném místě této jihomoravské krajské volební kandidátky „TOP 09 s podporou starostů a „Žít Brno““.

Na začátku roku 2016 ovládl zřejmě českou Stranu zelených Andrej Babiš prostřednictvím svého zástupce Matěje Stropnického, který je v současnosti předsedou české Strany zelených a zároveň synem Babišova nejbližšího spolupracovníka, ministra obrany za Babišovo (bratrem manželky Andreje Babiše je Martin Herodes, viz Skoro se mi tomu nechce věřit, prohlásila Jourová o ztracených dokumentech k Čapímu hnízdu - Novinky.cz. [online] Copyright © 2003 [cit. 20.07.2020]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/skoro-se-mi-tomu-nechce-verit-prohlasila-jourova-o-ztracenych-dokumentech-k-capimu-hnizdu-352273> , má poznámka 20.7.2020) vládní politické hnutí ANO, Martina Stropnického, který se posléze stal velvyslancem České republiky ve státě Izrael. Andrej Babiš je zároveň majitelem obchodní skupiny AGROFERT, která má dominantní postavení v zemědělské prvovýrobě v České republice a která je také zřejmě největším vykonavatelem zvířecího holocaustu v České republice, který probíhá v současných průmyslových zemědělských porážkových zemědělských velkochovech – současných vyhlazovacích koncentračních táborech zvířat, kde jsou hospodářská zvířata zásadně mučena od svého narození (např. je jim omezen od jejich narození volný pohyb na velmi malý prostor, aby tímto svým pohybem neztrácela svou získanou hmotnost, jsou krmena tak, aby po svém narození získala co možná nejrychleji porážkovou hmotnost) a krátce, tj. nejpozději za několik měsíců po svém narození jsou po tomto svém od narození velkém utrpení způsobeném takto člověkem rovněž krutě zabita, tj. poražena na jatkách.

Příkladem takovéhoho mučícího chovu zvířata může být např. zemědělský podnik Vodňanská drůbež dodávající do českých obchodů takto umučená a poražená kuřata slepic pod známou obchodní značkou „Vodňanské kuře“, tento podnik Vodňanská drůbež podle mých informací by měl rovněž být v majetku výše uvedené Babišovi obchodní skupiny AGROFERT.

Praktickým důsledkem výše uvedeného zřejmého ovládnutí české Strany zelených Andrejem Babišem prostřednictvím jeho zřejmého zástupce Matěje Stropnického, viz výše, který se na začátku roku 2016 stal předsedou české Strany zelených, je, že hlavními tématy české Strany zelených se místo ochrany přírody a zvířat stala problematika ochrany homosexuální menšiny, ukrajinské menšiny, muslimů, anarchistů, utlačovaných žen (tzv. feministická politická problematika), romské menšiny atd. v České republice. Jedinou společnou vlastností těchto menšin, které jsou vůči sobě navzájem ve značném konfliktu, je snad jediné to, že jsou to všechno menšiny, proto, kdyby se současná Strana zelených v budoucnu dostala k moci, tj. např. do české vlády či do českého parlamentu, tak tento konflikt touto českou Stranou zelených zastoupených menšin podle mne vypukne v plné síle a znamenalo by to podle mne velkou diskreditace české Strany zelených u českých voličů na velmi dlouhou dobu, což možná je i cíl Andreje Babiše.

Dalším praktickým důsledkem nástupu Matěje Stropnického jako zřejmého zástupce Andreje Babiše do čela české Strany zelených byl hromadný odchod tzv. ekofašistů z české Strany zelených a jejich zřejmě nahrazení anarchisty blízkými Matěji Stropnickému, což jsem mohl pozorovat jako člen místní organizace české Strany zelených na Brně-střed, která je tradičně místní organizací české Strany zelených s největším počtem členů ze všech těchto místních organizací v České republice. Tradice ekofašismu navazuje na zelenou politiku německého nacistického vůdce Adolfa Hitlera, který ačkoliv prováděl velký a odporný holocaust, tj. hromadné vyvražďování lidí, tak byl zároveň nejúspěšnějším zeleným politikem v celé historii Západního světa, který na území své nacistické Třetí říše uzákonil nejdokonalejší ochranu přírody a zvířat, která byla kdy v Evropě za celou její historii uzákoněna. Dále nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler byl zřejmě vegetarián a v současném Německu je cca 10 miliónů vegetariánů včetně veganů z cca 80 miliónů jeho obyvatel a vegetariánství je zde v současnosti velmi populární a s velkou vzrůstající tendencí.

Dalším zřejmým praktickým důsledkem této krátkozraké rozvratné světové politiky je dnešní politická situace v Rakousku, kde v posledních prezidentských volbách v roce 2016 zcela propadli tradiční dosud vládoucí křesťanská a sociálně demokratická strana a v druhém kole prezidentských voleb proti sobě stanuli představitel rakouské strany zelených a představitel rakouských neonacistů. Toto druhé kolo rakouských prezidentských voleb proběhlo v květnu roku 2016 a těsně v něm měl vyhrát představitel rakouské strany zelených, avšak rakouský ústavní soud poté rozhodl o neplatnosti tohoto druhého kola rakouských prezidentských voleb, protože toto kolo těchto voleb bylo zřejmě zfalšováno a toto druhé kolo rakouských prezidentských voleb se má opakovat nyní na přelomu září a října roku 2016.

Kdo zná historii druhé světové války a nacistického holocaustu lidí, tak je mu známo, že rovněž nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler pocházel svým původem z Rakouska a poté, co tento Adolf Hitler ovládl křesťanské katolické německé Bavorsko, tak ovládl i zbytek Německa, kde naopak zásadně převládá protestantské křesťanství, a poté německá nacistická armáda obsadila a okupovala prakticky celou zbývající Evropu s výjimkou dnešního Ruska a dnešní Velké Británie. Dále nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler byl jediným Západním politikem, který se jednoznačně postavil na stranu Arabů a muslimů v jejich válce proti židům, a to zejména na území tehdejšího britského mandátního

území (v podstatě britské kolonie) nazývaném tehdy Palestina, v současnosti se jedná o území patřící židovskému Státu Izrael. a zároveň velké množství muslimů rovněž bojovalo za Hitlerovo Německo jako vojáci v jeho nacistické armádě (např. bosenská muslimové atd.). Dále plánem tohoto německého nacistického vůdce Adolfa Hitlera a jeho nacistického Německa bylo zřejmě vyvraždit všechny židy (tj. tzv. židovský holocaust), což se vztahovalo zcela jistě nejméně na všechny charitní židy, tj. v podstatě na tajné učedníky Ježíše z Nazaretu v rámci židovství, kteří na rozdíl od většiny ostatních lidí včetně převládajících tzv. formálních křesťanů ve skutečnosti věří a jednají v souladu s z Biblických Novozákonních evangelií zřejmě plynoucím učením tohoto Ježíše z Nazaretu, že jediný Biblický Bůh, resp. z dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon přírody v případě ateistů je láska ve smyslu charita, nikoliv, že tento jediný Biblický Bůh, resp. z dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon přírody v případě ateistů, např. tzv. darwinistů je masový vrah lidí a zvířat, jak by mohlo plynout z textu samotného Biblického Starého zákona (v hebrejštině známého pod zkratkou „Tanach“).

Tomuto odpovídala i v době tohoto Adolfa Hitlera jeho nacistickým Německem velmi propagovaná teorie árijského (tj. nežidovského) původu tohoto Ježíše z Nazaretu, jehož údajně árijské učení o árijských nadlidech a židovských podlidech mělo být údajně zcela zfalšováno ve smyslu tohoto jediného Biblického Boha jako lásky ve smyslu charity dalším židem křesťanským apoštolem Pavlem, jehož hebrejské jméno zřejmě bylo Saul (v Bibli uváděno jako Šavel) a který měl největší osobní zásluhu na tom, že se křesťanství rozšířilo do celého tehdejšího známého světa i mezi nežidy. (Rovněž tento křesťanský apoštol Pavel byl na nátlak židů v tehdejší Izraeli tehdy okupovaném Římany těmito Římany popraven poté, co tento Pavel přijal křesťanství a rozšířil ho po celé tehdejší Římské říši i mezi nežidy, a to přestože podle Bible, Nového zákona jeho rodina zřejmě patřila mezi významnou židovskou a zároveň i římskou šlechtu. Sám tento křesťanský apoštol Pavel, ačkoliv byl zřejmě vysoce vzdělaný žid narozený v tehdejší Izraeli ve významné židovské šlechtické rodině, byl zároveň i občanem města Řím a o odsouzení tohoto křesťanského apoštola Pavla k smrti tak mohl rozhodnout pouze císař tehdejší celé římské říše, tedy nejvyšší vůdce této tehdejší římské říše, tj. tehdejší největší světové říše, což se dle Bible po zatčení tohoto křesťanského apoštola Pavla v tehdejší Izraeli nakonec i skutečně stalo a tento křesťanský apoštol Pavel byl poté po jeho dopravení z tehdejší Izraele do hlavního města této Římské říše popraven nikoliv umučením ukřižováním, jako se to podle Bible, Nového zákona stalo jeho učitelí Ježíši z Nazaretu, nýbrž jako římský občan byl tento křesťanský apoštol Pavel zde popraven stětím mečem. Zdroj Bible, Nový zákon. Přesto všechno v dochovaných textech Bible, Nového zákona tohoto křesťanského apoštola Pavla není ani žádný náznak antisemitismu, nýbrž tento křesťanský apoštol Pavel v těchto všech svých Biblických Novozákonních textech vybízí k lásce ve smyslu charita a trpělivosti vůči židům a je si podle těchto svých textů zcela jistý konečnou spásou, tj. záchranou všech židů, tedy prakticky těchto svých židovských příbuzných ze strany tohoto jediného křesťanského Biblického Boha ve smyslu charita. Zejména výše uvedená horší část židů však zřejmě o něm velmi brzy začala šířit informace, že byl homosexuál či homosexuální pedofil stejně jako jeho učitel Ježíš z Nazaretu, protože oba zemřeli svobodní v jejich věku přes 30 let jejich stáří a protože židovský Talmud a židovská tradice přikazuje každému židovi, aby se co nejdříve, nejpozději pak do jeho věku dvaceti čtyř let oženil, jinak by ho jediný Biblický Bůh měl proklít, viz židovský Talmud: Avot V, 24 a rovněž tak židovský Talmud: Kid. 30a a tamtéž 29b).

Z výše uvedeného pohledu je třeba podle mne rovněž v současnosti vidět vítězný politický nástup neonacistických tendencí v celém Západním světě, tj. zejména politických stran „Alternativa pro Německo“ (německy „Alternative für Deutschland“, zkratka „AfD“)

VI/

v Německu, Putina v Rusku, Trumpa v USA (Spojených státech amerických) či Marine Le Penové ve Francii. A rovněž tak z tohoto pohledu je třeba vidět velkou současnou muslimskou migraci do Západního světa, zejména do výše uvedeného současného německého Bavorska a posléze i do zbytku současného Německa, a rovněž takto je se třeba dívat na velkou snahu současného Německa o přemísťování tohoto velkého množství muslimských uprchlíků ze současného Německa do všech ostatních evropských států.

Co je podstatou krutých pravidel islámu v jediném dobovém všemi muslimy ctěném životopisu „MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA“, IBN ISHÁK, originál v arabštině: „Sírat rasúl Alláh“ z anglického vydání Michael Edwardes, „The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah“, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první (viz kapitola „Poslední nemoc“, s. 222, v angličtině kapitola „Last illness“ viz https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt) vyjádřil první nástupce po zakladateli islámu Prorokovi Muhammadovi emír Abú Bakr (asi 573 Mekka – 23. srpen 634 našeho letopočtu Medína) slovy: „Byl jsem vybrán, abych vám vládl, ačkoliv nejsem nejlepší z vás. Pokud budu jednat dobře, musíte mi pomáhat, a pokud budu jednat nespravedlivě, musíte mě opravit. Pravda je poctivost a nepravda je zradou! Národy, které nebojovaly za Alláha, byly potrestány pokořením, a když se zkaženost rozšířila doširoka, Alláh seslal pohromu. Poslouchejte mě, dokud budu poslouchat Alláha a Jeho proroka! Kdybych se ale vzbouřil proti Alláhovi a Jeho prorokovi, nejste mi povinni žádnou poslušností! Povstaňte k modlitbě a ať s vámi má Alláh slitování.“

V Jihomoravském kraji jde do krajských voleb česká Strana zelených v koalici s Českou pirátskou stranou, jejímž hlavním cílem je zrušení autorského práva k počítačovým programům, tj. softwaru a umožnění jeho volného šíření zásadně bez jakýchkoliv odměn tvůrcům těchto počítačových programů, což je zaměřeno především na současnou českou mládež, která ve valné většině tráví velké množství času hraním počítačových her, tj. těchto herních počítačových programů. Proto v čele kandidátky této jihomoravské volební koalice „Zelených a Pirátů“ jsou především programátoři, kteří nemají zelenou politiku vůbec ani jako jeden z důležitých částí svých volebních programů. Jediným možným tradičním zástupcem zelené politiky na 4. místě kandidátky této jihomoravské volební koalice „Zelených a Pirátů“ se zdá být Ing. Jana Drápalová, která je rovněž autorkou následujícího vyjádření k mnou od počátku mého členství ve Straně zelených prosazovanému návrhu zákona o porážkové dani, které uvádím v plném znění:

----- Původní zpráva -----

Předmět: Re: [Jm-diskuzni-list] Masná daň?-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum: Mon, 18 Jan 2010 11:48:59 +0100 (CET)

...

„Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k diskusi o masné dani. Jak je vidět, je to velmi zajímavé téma a určitě přispěje k tomu, že navzájem lépe poznáme zájmy a priority jednotlivých členů SZ. Protože jsem původní profesí zootechnička, která několik let ještě za totality a krátce po revoluci pracovala v JZD v živočišné výrobě, myslím, že k diskusi mám také co připojit. Intenzivní živočišná výroba má negativní dopady do životního prostředí (povrchové a spodní vody, klima) a určitě není primárně určena k tomu, aby se zvířata cítila v pohodě. Je to odvětví hospodářství a musí mít nějakou ekonomiku. Ale i v zemědělství existují velmi

VI/

výrazné rozdíly (od ekofarek po prasečáky nebo drůbežárny s desítkami tisíc zvířat. Aby strana zelených mohla téma zemědělství nějak rozumně uchopit, je třeba si uvědomit, že dnes se normální člověk z médií vlastně nic objektivního o zemědělství nedozví. Mediální obraz zemědělství je dnes značně zkreslený a debata se vede především o dotacích (to se ozývají jakože zástupci zemědělců agrární komora a podobně, občany to v podstatě nezajímá a zemědělci se snaží se zviditelnit různými nátlakovými akcemi) pak o ceně resp. zdražování potravin a dovozech levných potravin ze zahraničí (a někdy dokonce zdravotně závadných) To naopak zajímá všechny. Souhlasím s ... (viz autor částečně níže mnou citovaného příspěvku), že otevřít téma masná daň bez vědomí si všech souvislostí a promyšlení, jak toto téma komunikovat, by mohlo dopadnout podobně, jako když se nám mediálně nepodařilo zvládnout téma zákazu topení uhlím. Přesto, že se na mnoha vesnicích lidé dusí kouřem z nekvalitního uhlí, média to uchopila tak, že chceme, aby chudáci lidé umrzli, protože si nebudou moci dovolit koupit drahé palivo.

Obávám se, že i otázka ceny potravin je podobně citlivá. Jinak diskusi, pokud zatím zůstane na vnitrostraničné platformě, považuji za velmi podnětnou a budu ráda, když bude pokračovat.

Na závěr jedna zpráva. Když všechno dobře dopadne, bude do měsíce v Novém Lískovci první automat na čerstvě nadojené mléko v Brně.

Mějte se, Jana Drápalová, od soboty krajská předsedkyně.

Vážení,

- > Možná to bude jednou zajímavé téma a cením si i tohoto nápadu, ale
 - > pokud se tohle dostane ven, tak to každému z nás (kteří se dnes a
 - > denně pokouší vysvětlit lidem okolí, že volit Zelené je rozumná
 - > volba), opravdu "úžasně usnadní" práci!
 - > Přemýšlejme také konečně jako lidé, kteří nás mají volit.
 - > Nestačí, že musíme neustále vyvracet bláboly a fámy, místo abychom
 - > se my mohli trefovat do ostatních? A teď jim přidáme další.
 - > Dokážete si představit ty titulky v médiích?
 - > Zelení chtějí zavést daň na maso!!! - tohle se objeví v Blesku a v
 - > podobných plátcích pro předžvýkaných informací chtivé a máme
 - > opravdu VELKÝ problém. Skutečně musím připomenout, že většina
 - > obyvatel čeká v současnosti diametrálně odlišné záležitosti a
 - > dokonce jsou i pojmenované. Budeme-li na ně reagovat, máme šanci, v
 - > opačném případě se zařadíme kamsi do kolonky "mimozemšťané".
- ...“

K mému rozhodnutí v současných jihomoravských krajských volbách nevolit českou Stranu zelených přispělo rovněž to, že tradiční představitelé Strany zelených v Jihomoravském kraji, které znám, že bojují proti současnému výše uvedenému holocaustu zvířat jako např. David Bartůšek, Martin Ander atd., na této jihomoravské volební kandidátce „Zelení a Piráti“ buď vůbec nejsou, nebo jsou na nevolitelných místech jako na 42. místě této kandidátky RNDr. Mojmír Vlašín.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt-savingmeasure.sweb.cz)

5) Ze současnosti odpověď vrcholných představitelů SZ na můj mail z 02/05/2017 Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu zřejmě volit českou Stranu zelených

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět:RE: [Jihomoravsky.oznameni] Kdo lídrem JMK zelené kandidátky?

Datum:Wed, 3 May 2017 07:53:59 +0000

Od:Drápalová Jana <drapalova@nliskovec.brno.cz>

Komu:DrDaliborGrůza-advokát< ak-gruza@czechlawfirm.com>,
jihomoravsky.oznameni@list.zeleni.cz< jihomoravsky.oznameni@list.zeleni.cz>

Pane kolego, děkuji za hodnocení, zootechnička jsem opravdu velmi, velmi bývalá, Již od roku 90 pracuji v oblasti ochrany přírody a komunální politiky. Za svůj největší počin za dva roky práce v socialistickém JZD, jak správně odhadujete, považuji přestavbu teletníku ve Veverských Knínicích z klecové technologie, kde byla telátka uvázána za krk na rošttech, na volné stlané ustájení. Pro mne to bylo toto období mé práce v JZD velmi dobrá životní zkušenost, kterou by možná ochránci zvířat, ale i běžní lidé konzumující maso, také měli zažít. Právě to, co se tam dělo, mne přivedlo k ochráncům přírody, podpoře ekologického zemědělství a mimo jiné také ke střídmosti v konzumaci masa z velkochovů. V podstatě pokud jíme maso, tak hlavně z jehňat, které pan Švéda vozí do Brna z Bílých Karpat.

Jinak se mějte a fandím vaší práci. Jana Drápalová

----- Přeposlaná zpráva -----

RE: Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu

Předmět: zřejmě volit českou Stranu zelených

Datum:Thu, 4 May 2017 09:55:32 +0200

Od:Stropnický Matěj (ZHMP) <Matej.Stropnicky@praha.eu>

Komu:'drDalibor Grůza' <ak-gruza106@seznam.cz>

Dobrý den, myslím, že je to trochu jinak, než píšete: ZDE MS

PhDr. Matěj Stropnický

Zastupitel hlavního města Prahy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: +420 236 00 29 90

mobil: +420 605 344 748

e-mail: matej.stropnický@praha.eu

www.praha.eu

6) Tisková zpráva 4 - Persekuce advokáta a starosty SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY zřejmě ortodoxní (nikoliv neortodoxní) židovskou částí České advokátní komory (se kterou jsem zatím neuspěl se dohodnout, má poznámka 20.7.2020)

Hustopeče, 17.11.2017 (Boj za svobodu a demokracii – i pro /hospodářská/ zvířata aj. živé tvory) - Dne 21.11.2017 v 10.15 hod. proběhne u Okresního soudu v Břeclavi, J. Palacha 114/18, Břeclav (u hotelu Terežka) soudní jednání, kde se bude řešit neodůvodněné bránění JUDr. Daliboru Grůzovi Ph.D. v jeho advokacii Českou advokátní komorou údajně z důvodu jeho zákazu výkonu advokacie ve skutečnosti zřejmě pro jeho politický boj z důvodu charity (caritas) za zavedení porážkové daně a i prodej zdravotně ošetřeného masa z přirozeně uhynutých (zásadně na stáří) zvířat v běžných obchodech (aby hospodářská zvířata byla chována až do jejich přirozené smrti). A to i pro těhotné a kojící ženy, které nutně potřebují masitou stravu. Filosofie a politická činnost JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. o jedení z masa výlučně nejmilosrdnějšího možného masa z přirozeně uhynulých zvířat jsou absolutně neslučitelné pouze s ortodoxními judaismem a islámem2), vše je podrobně uvedeno v soudním spise a na jeho webu: www.spvzt.cz . Prodej potravin ze zdravotně ošetřených zdechlin zvířat v běžných obchodech by znemožnil navštěvování těchto obchodů ortodoxními židy (často i předními českými advokáty) i ortodoxními muslimy, protože z hlediska jejich náboženství by tyto obchody i tito jejich návštěvníci se stali nečistými, podle JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. jde v tomto případě o nelogický nemilosrdný náboženský fanatismus. A dále také z důvodu charity (caritas) pro navádění JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. košer restaurací a rodinných příslušníků ortodoxních židů k utajenému přidávání kousku zdravotně neškodné (např. po pitvě veterináře a převařené v několika vodách) zdechliny nečistých zvířat např. prasete do jídla ortodoxních židů, což by znamenalo, že tento ortodoxní žid přestane být "člověk vyvolený Bohem" (viz Bible, Deuteronomium 14,21). Protože ortodoxní židé i ortodoxní muslimové zcela fanaticky jedí z masa pouze maso z existujících nejkrutějších možných porážek zvířat, kde jsou zvířata podřezávána za plného vědomí bez omráčení.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. byl od roku 2009 členem Strany zelených, kam vstoupil s cílem prosadit uzákonění porážkové daně. JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. vystoupil 13.11.2017 ze Strany zelených pro zřejmou neprosaditelnost porážkové daně ve Straně zelených, nevylučuje návrat

VI/

do jejich řad a nadále zůstal jejím voličem jako zatímního nejmenšího možného zla v české politice.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. se od roku 2012 pokouší založit Stranu za práva všech živých tvorů založenou na jeho knize Filosofie rovnováhy, kterou ve svých knihovních fondech vlastní největší české státní knihovny.1)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. byl od roku 2002 advokátem zapsaným v seznamu České advokátní komory (na začátku roku 2018 po Kristu se kvůli své politické perzekuci JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. dohodl s Českou advokátní komorou na zastavení své činnosti advokáta, má poznámka 20.7.2020) a po tu dobu na něj nebyla podána žádná stížnost ze strany jeho klientů. JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. byl od roku 2002 až do roku 2016 insolvenčním správcem, k ukončení jeho činnosti v žádné z jeho cca 50 insolvenčních věcí nedošlo nikdy pro porušení jeho povinností nýbrž z důvodu jeho resignace na funkci insolvenčního správce z důvodu zřejmě politicky motivovaných útoků proti jeho osobě.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. studoval moderní hebrejštinu na Státní jazykové škole v Praze a Židovské obci v Brně a dvakrát navštívil Stát Izrael, ačkoliv sám není židem, tak v průběhu této doby získal řadu zkušeností se židovskou komunitou.

Velké množství i ortodoxních židů jsou právníky či lékaři.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. je spoluzakladatelem SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY, jenž se snaží oceňovat nejmišrdnějši produkty ekonomiky.

Další informace:

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., starosta **SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY**

Mobil: (00420) 721 208 595

e-mail: zakladatel@spvzt.cz

<http://www.spvzt.cz/>

Poznámky pro editory:

1) Web Strany za práva všech živých tvorů a spisy Filosofie rovnováhy a **SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY** v češtině i angličtině jsou na internetové adrese <http://www.spvzt.cz/> .

2) **Ortodoxními židy a ortodoxními muslimy se zde rozumí ti, kteří by nikdy dobrovolně nejedli zdechlinu vzhledem k údajnému (necharitnímu) zákazu jediného existujícího Boha (Bible: Leviticus 5,2-19, Leviticus 11, Leviticus 17,10-16, Leviticus 22,1-16, Deuteronomium 14,1-21, Soudců 14,5-20, Korán: /CXII/ Súra 5, Prostřený stůl, verš 4/3, /LXXXVII/ Súra 6, Dobytek, verš 145/146).**

FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: „Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.“ Vše ostatní jsou více názory (spekulace)(tj. což je možná také více názor /spekulace/).

Podle mé Filosofie rovnováhy nebude-li zastaven buřtovací (na masové porážky, tj. masové vraždění a vaření zejména zvířat) stroj způsobující obrovskou zbytečnou smrt a bolest, tak z důvodu pomsty za tuto obrovskou smrt a bolest svět skončí katastrofou (např. jadernou válkou). Podle mé osobní zkušenosti tento buřtovací stroj nelze zastavit za současného stavu lidské společnosti. Je otázkou, zda za výše uvedené situace se nejeví jako nejreálnější jaderná válka. (možnost bet jako deborot, tj. včely či Devil, tj. Dábel, tj. jako o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) Zastavení výše uvedeného buřtovacího stroje je podle mne možné pouze vědeckou revolucí, jadernou válkou, příchodem spasitele či ve velmi dlouhém časovém období pozvolným vývojem, v což vše je třeba až do konce vždy doufat. Jedinou další věcí, v co člověk snad může doufat, je jeho stále působení co možná nejméně smrti a bolesti a že tudíž tento milosrdný člověk unikne pomstě za lidmi způsobenou obrovskou zbytečnou smrt a bolest. (možnost alef jako alohim či Bůh jako co možná nejméně smrti a bolesti) Přesto jsem mírným optimistou.

V konečném důsledku v případě každé myšlenky je vždy nejdůležitější rozhodnutí se o podřízení se charitě (tj. působení co možná nejméně smrti a bolesti) anebo naopak necharitě (tj. působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti), tj. nejdůležitější otázka, jestli světu vládne charita (tj. působení co možná nejméně nebo o málo více než co možná nejméně smrti a bolesti) či tato necharita či tyto charita a necharita ve stejných rozsazích.

V současnosti silnější požívá slabšího a možný dobrý jediný Bůh (charita) je pro člověka neviditelný, proto rozhodnutí vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti je v současnosti z velké části morálním volným rozhodnutím každého jednotlivého člověka. Spor o možnou suverenitu charity v našem světě může s konečnou platností v současnosti vyřešit pouze následující symbiotický vědecký experiment: založení politické STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (SPVŽT), jestliže prosadí porážkovou daň s konečným cílem spotřeby jen přirozeně uhynutých zvířat a také prostředek pro pomoc lidem v krajní nouzi.

15/08/2017 (Právní) případ mé politické persekuce

www.spvzt.cz

Obsah:

- 1) Mail Strany zelených z 9.4.2010 dokládající mé členství v české Straně zelených od 23.7.2009.
- 2) Můj mail z 11. 1.2010 mnou adresovaný všem jihomoravským členům Strany zelených. Z tohoto mého mailu z roku 2010 plyne: a) má stranická politická iniciativa z 11.1.2010 za uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní) dle čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených v tehdejším znění, b) že do Strany zelených, jmenovitě do základní organizace Strany zelených Brno-střed, jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní).
- 3) Přeposílám jeden z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených
- 4) Přeposílám další z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených, což vidím jako prvotní příčinu politicky motivovaného velkého tlaku (skrz hackerské útoky se stovkami virů proti mému hardware a software a skrz osobní útoky proti mně), který byl na mne vyvinut na přelomu roku 2016 a 2017.
- 5) Ze současnosti odpověď vrcholných představitelů SZ na můj mail z 02/05/2017 Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu zřejmě volit českou Stranu zelených
- 6) Tisková zpráva 4 - Persekuce advokáta a starosty SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY zřejmě ortodoxní (nikoliv neortodoxní) židovskou částí České advokátní komory (se kterou jsem zatím neuspěl se dohodnout, má poznámka 20.7.2020)

1) Mail Strany zelených z 9.4.2010 dokládající mé členství v české Straně zelených od 23.7.2009.

----- Původní zpráva -----

Předmět:[SZ Brno-stred] prehled clenске zakladny

Datum:Fri, 09 Apr 2010 11:05:41 +0200 (CEST)

Od:Mgr.Lucie Heidlerová

<lucie.heidlerova@zeleni.cz>

Přeposláno - Komu:Mgr.Lucie Heidlerová

<lucie.heidlerova@zeleni.cz>

Komu:<brnostred-list@zeleni.cz>

Dobre dopoledne,

exportovala jsem dnes seznam členů naší ZO, tak Vám ho posílám pro info :)

Lucka

K výše uvedenému mailu byl přiložen mnou pro tento dnešní článek přeformátovaný soubor původně nazvaný "export ZO 090410" obsahující níže uvedený mnou pro tento dnešní článek anonymizovaný výpis členů Základní organizace Brno-střed Strany zelených

VI/

Příjmení	Jméno	Titul před jménem	Titul za jménem	ZO	KO	číslo průkazu	Datum vstupu
----------	-------	----------------------	--------------------	----	----	------------------	--------------

...

Grůza Dalibor JUDr. Ph.D. Brno - střed Jihomoravský 425823.07.2009

...

2) Můj mail z 11. 1.2010 mnou adresovaný na a rovněž také mně jako řádnému členu jihomoravské Strany zelených zpětně doručen z jm-diskuzni-list@zeleni.cz , což byl v té době jihomoravský diskusní list Strany zelených rozesílaný všem jihomoravským členům Strany zelených, pokud tento rozesílač tito členové neodmítli. Z tohoto mého mailu z roku 2010 plyne: a) má stranická politická iniciativa z 11.1.2010 za uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní) dle čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených v tehdejší znění, b) že do Strany zelených, jmenovitě do základní organizace Strany zelených Brno-střed, jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně (v současnosti mnou nazývané porážkovou daní).

----- Původní zpráva -----

Předmět:[Jm-diskuzni-list] Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum:Mon, 11 Jan 2010 16:49:33 +0100 (CET)

Od:Krajská kancelář Strany zelených <kancelar.jihomoravsky@zeleni.cz>

Přeposláno - Komu:Krajská kancelář Strany zelených <kancelar.jihomoravsky@zeleni.cz>

Komu:<jm-diskuzni-list@zeleni.cz>

Hezký den,

po domluvě s panem Grůzou přeposílám jeho příspěvek.

Pokud se někomu nezobrazí správně, zasílám jej v ucelené podobě i v příloženém pdf souboru.

S pozdravem a přáním hezkého dne

Ondřej Strouhal

VI/

From: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. [mailto:ak-gruza@seznam.cz]
Sent: Monday, January 11, 2010 4:31 PM
To: ondrej.strouhal@seznam.cz
Subject: Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

IČO 69739781, DIČ 299-7301294055
sídlo Hustopeče u Brna, Mírová 4,
tel. 519 411117, mobil. tel. 606 302812 ,
e-mail: ak-gruza@seznam.cz, www.czechlawfirm.com

pobočka Hustopeče
Bratislavská 16
69301 Hustopeče

Věc: **stranická politická iniciativa za uzákonění masné daně čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených**

Vážení členové strany,

do Strany zelených, ZO SZ Brno-střed jsem vstoupil s jediným záměrem, a to prosazovat uzákonění masné daně.

Vystupuji tímto se stranickou politickou iniciativou za uzákonění masné daně. Podrobnosti tohoto záměru plynou z mého rozhovoru na www.vegetarian.cz (viz níže nebo <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan1.html> , <http://www.vegetarian.cz/rozhovor/dgmdan.html> , <http://www.vegetarian.cz/predstav/dgruza.html>). V případě, že se rozhodnete tuto politickou iniciativu podpořit svým souhlasem s ní, tak zašlete svůj souhlas s touto politickou iniciativou na můj e-mail: ak-gruza@seznam.cz pro případné založení pracovní skupiny v rámci Strany zelených na toto téma.

S pozdravem

Dr. Dalibor Grůza v.r.

----- Původní zpráva -----

Předmět: Re: [Jm-diskuzni-list] Masná daň-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum: Mon, 18 Jan 2010 11:48:59 +0100 (CET)

...

„Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k diskusi o masné dani. Jak je vidět, je to velmi zajímavé téma a určitě přispěje k tomu, že navzájem lépe poznáme zájmy a priority jednotlivých členů SZ (to znamená zkratku české "Strany zelených", **poznámka JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.**). **Protože jsem původní profesí zootechnička** (to jest zřejmě jako vedoucí pracovník výše uvedeného porážkového průmyslové zemědělského velkochovu-současného koncentračního tábora zvířat provádějících zásadně v současnosti holocaust, tj. masové mučení a vyvražďování hospodářských zvířat, viz výše, **poznámka**

JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.), která několik let ještě za totality a krátce po revoluci pracovala v JZD (to znamená zkratku pro české komunistické "Jednotné zemědělské družstvo" před rokem 1989 našeho letopočtu, poznámka JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D.) v živočišné výrobě, myslím, že k diskusi mám také co připojit.

Intenzivní živočišná výroba má negativní dopady do životního prostředí (povrchové a spodní vody, klima) a určitě není primárně určena k tomu, aby se zvířata cítila v pohodě. Je to odvětví hospodářství a musí mít nějakou ekonomiku. Ale i v zemědělství existují velmi výrazné rozdíly (od ekofarem po prasečáky nebo drůbežárny s desítkami tisíc zvířat. Aby strana zelených mohla téma zemědělství nějak rozumně uchopit, je třeba si uvědomit, že dnes se normální člověk z médií vlastně nic objektivního o zemědělství nedozví. Mediální obraz zemědělství je dnes značně zkreslený a debata se vede především o dotacích (to se ozývají jakože zástupci zemědělců agrární komora a podobně, občany to v podstatě nezajímá a zemědělci se snaží se zviditelnit různými nátlakovými akcemi) pak o ceně resp. zdražování potravin a dovozech levných potravin ze zahraničí (a někdy dokonce zdravotně závadných) To naopak zajímá všechny. Souhlasím s ... (viz autor částečně níže mnou citovaného příspěvku), že otevřít téma masná daň bez vědomí si všech souvislostí a promyšlení, jak toto téma komunikovat, by mohlo dopadnout podobně, jako když se nám mediálně nepodařilo zvládnout téma zákazu topení uhlím. Přesto, že se na mnoha vesnicích lidé dusí kouřem z nekvalitního uhlí, média to uchopila tak, že chceme, aby chudáci lidé umrzli, protože si nebudou moci dovolit koupit drahé palivo.

Obávám se, že i otázka ceny potravin je podobně citlivá. Jinak diskusi, pokud zatím zůstane na vnitrostranické platformě, považuji za velmi podnětnou a budu ráda, když bude pokračovat.

Na závěr jedna zpráva. Když všechno dobře dopadne, bude do měsíce v Novém Lískovci první automat na čerstvě nadojené mléko v Brně.

Mějte se, **Jana Drápalová, od soboty krajská předsedkyně.**

Výše uvedený příspěvek jiného člena české Strany zelených citovaný Janou Drápalovou v jejím výše uvedeném vyjádření k mé politické iniciativě o porážkové (dříve mnou nazývané masné) dani:

Vážení,

- > Možná to bude jednou zajímavé téma a cením si i tohoto nápadu, ale
- > pokud se tohle dostane ven, tak to každému z nás (kteří se dnes a
- > denně pokouší vysvětlit lidem okolí, že volit Zelené je rozumná
- > volba), opravdu "úžasně usnadní" práci!
- > Přemýšlejme také konečně jako lidé, kteří nás mají volit.
- > Nestačí, že musíme neustále vyvracet bláboly a fámy, místo abychom
- > se my mohli trefovat do ostatních? A teď jim přidáme další.

VI/

- > Dokážete si představit ty titulky v médiích?
 - > Zelení chtějí zavést daň na maso!!! - tohle se objeví v Blesku a v
 - > podobných plátcích pro předžvýkaných informací chtivé a máme
 - > opravdu VELKÝ problém. Skutečně musím připomenout, že většina
 - > obyvatel čeká v současnosti diametrálně odlišné záležitosti a
 - > dokonce jsou i pojmenované. Budeme-li na ně reagovat, máme šanci, v
 - > opačném případě se zařadíme kamsi do kolonky "mimozemšťané".
- ...“

3) Přeposílám jeden z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět:Fw: Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi paraziti čili cizopasníky?

Datum:Wed, 1 May 2013 21:14:44 +0200

Od:JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát <ak-gruza@seznam.cz>

Komu:... Lucie K. Heidlerová SZ <lucie.heidlerova@zeleni.cz>, ... martin.ander@zeleni.cz, bartusek@gdi.cz

----- Original Message -----

From: JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

To: jihomoravsky-list@zeleni.cz

Sent: Wednesday, May 01, 2013 9:01 PM

Subject: Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi paraziti čili cizopasníky?

Lze člověka zařadit obdobně jako parazitické vosičky již od jeho početí z přírodovědeckého hlediska mezi parazity čili cizopasníky?

Doporučuji svůj článek na: <http://www.spvzt.cz/Moderovanadiskuse.html#8> nazvaný **8. Milosrdná strava ženy-matky a dítěte během těhotenství a kojení** mj. **o mém vztahu k ženám a samičkám v přírodě obecně, když se chtějí rozmnožit za cenu kruté smrti někoho jiného**. Aby současné ženy a jejich nemluvnata měly možnost přestat být při rozmnožování krutými cizopasníky (parazity) obdobně jako samičky parazitické vosičky v přírodě, je podle mne **nutné uzákonit prodej potravin z přirozeně zemřelých zvířat, zásadně na stáří při splnění požadavků vyžádaných pro těhotné a kojící ženy státní hygienickou a zdravotní kontrolou v běžných obchodech**.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.

Má poznámka: shora uvedení adresáti mého emailu z roku 2013

VI/

Lucie K. Heidlerová SZ lucie.heidlerova@zeleni.cz tehdejší předsedkyně největší základní organizace České Strany zelených na Brně střed, jejímž jsem byl členem

martin.ander@zeleni.cz Martin Ander, bývalý místopředseda české Strany zelených, v letech 2014-2018 náměstek primátora v Brně za českou Stranu zelených

bartusek@gdi.cz David Bartůšek, člen české Strana zelených a bývalý zastupitel města Brna

jihomoravsky-list@zeleni.cz tento můj email adresovaný všem jihomoravským členům české Strany zelených nebyl schválen administrátorem tohoto diskusního listu a nebyl rozeslán

4) Přeposílám další z mých mailů jako doklad o mé politické činnosti ve Straně zelených, což vidím jako prvotní příčinu politicky motivovaného velkého tlaku (skrz hackerské útoky se stovkami virů proti mému hardware a software a skrz osobní útoky proti mně), který byl na mne vyvinut na přelomu roku 2016 a 2017.

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět: Má analýza jihomoravských krajských voleb v roce 2016: "Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky."

Datum: Sat, 01 Oct 2016 10:41:17 +0200

Od: "JUDr. Dalibor Grůza Ph.D." <ak-gruza@seznam.cz>

Komu: Drápalová Jana; Ander Martin(SZ); ... "NÁM Stropnický Matěj (ZHMP)"; ...
(celkem cca 67 adres členů a institucí v rámci české Strany zelených)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.-advokát

IČO 69739781, DIČ CZ7301294055,
ID DATOVÉ SCHRÁNKY: **v5qxx7p**
sídlo Hustopeče u Brna, Sv. Čecha 5,
tel. 534008871, tel./fax 530 335364, mobil. tel. 606 400703
e-mail: ak-gruza@seznam.cz, www.czechlawfirm.com

pobočka Hustopeče
Dobrovského 56/7
69301 Hustopeče

Vážení,

Níže zasílám na vědomí mou analýzu jihomoravských krajských voleb v roce 2016: "Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky."

S pozdravem

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D.- dlouholetý člen místní organizace Strany zelených
Brno-střed, filosof a advokát

Koho budu volit v jihomoravských krajských volbách v roce 2016 aneb trocha interních informací z domácí kuchyně české a světové zelené politiky

Z níže uvedených vážných důvodů, ačkoliv jsem dlouholetý člen největší české místní organizace Brno-střed české Strany zelených, jsem se rozhodl nevolit v nadcházejících krajských volbách jihomoravskou volební kandidátku volební koalice této Strany zelených a České pirátské strany nazvanou „Zelení a Piráti“. Nýbrž budu volit jihomoravskou volební kandidátku „TOP 09 s podporou starostů a „Žít Brno““.

Nepsaným vůdcem politické strany TOP 09 je její čestný předseda Karel Schwarzenberg. Karel Schwarzenberg zastupoval jako ministr zahraničí v roce 2007 v Topolánkově vládě českou Stranu zelených. Karel Schwarzenberg je dle mých informací rovněž příznivec bio zemědělství a bio chovu zvířat, což plyne z jeho částečně německého původu, viz níže, a z mých informací, že Karel Schwarzenberg občas zajde nakoupit dobrou zeleninu a sýry do pražského bio obchodu zdravicek.cz, který prodává lidem produkty z českých BIO farem celoročně do domu v celé ČR v bedýnkách majících přesný obsah a farmářskou cenu (viz <http://www.zdravicek.cz/nakupuji-u-nas>). Dále na druhém místě této kandidátky je PaedDr. Hana Potměšilová, kterou osobně znám jako starostku mého rodného města Hustopeče, kde od svého narození rovněž žiji. PaedDr. Hana Potměšilová je hustopečskou starostkou, která vládne na hustopečské radnici v koalici s druhým nejsilnějším hustopečským politickým uskupením, které v hustopečském městském zastupitelstvu zastupují dva mi osobně známí členové Strany zelených, a to současný hustopečský místostarosta Bořivoj Švásta a dále Ingrid Florusová, která rovněž kandiduje na zřejmě nevolitelném místě č. 9 jihomoravské kandidátky Strany zelených a České pirátské strany „Zelení a piráti“. Dále tato TOP 09 kandiduje v jihomoravských krajských volbách v koalici s brněnským politickým hnutím „Žít Brno“, v jehož čela stojí Matěj Hollan, 31 let, v současnosti náměstek primátora města Brna. I když mám jisté pochybnosti o kultuře politického boje tohoto Matěje Hollana, tak fakta jsou, že tento Matěj Hollan byl dlouholetým členem české Strany zelených, stejně tak i jako jeho otec, a tento Matěj Hollan kandiduje na posledním 65. zřejmě nevolitelném místě této jihomoravské krajské volební kandidátky „TOP 09 s podporou starostů a „Žít Brno““.

Na začátku roku 2016 ovládl zřejmě českou Stranu zelených Andrej Babiš prostřednictvím svého zástupce Matěje Stropnického, který je v současnosti předsedou české Strany zelených a zároveň synem Babišova nejbližšího spolupracovníka, ministra obrany za Babišovo (bratrem manželky Andreje Babiše je Martin Herodes, viz Skoro se mi tomu nechce věřit, prohlásila Jourová o ztracených dokumentech k Čapímu hnízdu - Novinky.cz. [online] Copyright © 2003 [cit. 20.07.2020]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/skoro-se-mi-tomu-nechce-verit-prohlasila-jourova-o-ztracenych-dokumentech-k-capimu-hnizdu-352273> , má poznámka 20.7.2020) vládní politické hnutí ANO, Martina Stropnického, který se posléze stal velvyslancem České republiky ve státě Izrael. Andrej Babiš je zároveň majitelem obchodní skupiny AGROFERT, která má dominantní postavení v zemědělské prvovýrobě v České republice a která je také zřejmě největším vykonavatelem zvířecího holocaustu v České republice, který probíhá v současných průmyslových zemědělských porážkových zemědělských velkochovech – současných vyhlazovacích koncentračních táborech zvířat, kde jsou hospodářská zvířata zásadně mučena od svého narození (např. je jim omezen od jejich narození volný pohyb na velmi malý prostor, aby tímto svým pohybem neztrácela svou získanou hmotnost, jsou krmena tak, aby po svém narození získala co možná nejrychleji porážkovou hmotnost) a krátce, tj. nejpozději za několik měsíců po svém narození jsou po tomto svém od narození velkém utrpení způsobeném takto člověkem rovněž krutě zabita, tj. poražena na jatkách.

VI/

Příkladem takovéhoho mučícího chovu zvířata může být např. zemědělský podnik Vodňanská drůbež dodávající do českých obchodů takto umučená a poražená kuřata slepic pod známou obchodní značkou „Vodňanské kuře“, tento podnik Vodňanská drůbež podle mých informací by měl rovněž být v majetku výše uvedené Babišovi obchodní skupiny AGROFERT.

Praktickým důsledkem výše uvedeného zřejmého ovládnutí české Strany zelených Andrejem Babišem prostřednictvím jeho zřejmého zástupce Matěje Stropnického, viz výše, který se na začátku roku 2016 stal předsedou české Strany zelených, je, že hlavními tématy české Strany zelených se místo ochrany přírody a zvířat stala problematika ochrany homosexuální menšiny, ukrajinské menšiny, muslimů, anarchistů, utlačovaných žen (tzv. feministická politická problematika), romské menšiny atd. v České republice. Jedinou společnou vlastností těchto menšin, které jsou vůči sobě navzájem ve značném konfliktu, je snad jediné to, že jsou to všechno menšiny, proto, kdyby se současná Strana zelených v budoucnu dostala k moci, tj. např. do české vlády či do českého parlamentu, tak tento konflikt touto českou Stranou zelených zastoupených menšin podle mne vypukne v plné síle a znamenalo by to podle mne velkou diskreditace české Strany zelených u českých voličů na velmi dlouhou dobu, což možná je i cíl Andreje Babiše.

Dalším praktickým důsledkem nástupu Matěje Stropnického jako zřejmého zástupce Andreje Babiše do čela české Strany zelených byl hromadný odchod tzv. ekofašistů z české Strany zelených a jejich zřejmě nahrazení anarchisty blízkými Matěji Stropnickému, což jsem mohl pozorovat jako člen místní organizace české Strany zelených na Brně-střed, která je tradičně místní organizací české Strany zelených s největším počtem členů ze všech těchto místních organizací v České republice. Tradice ekofašismu navazuje na zelenou politiku německého nacistického vůdce Adolfa Hitlera, který ačkoliv prováděl velký a odporný holocaust, tj. hromadné vyvražďování lidí, tak byl zároveň nejúspěšnějším zeleným politikem v celé historii Západního světa, který na území své nacistické Třetí říše uzákonil nejdokonalejší ochranu přírody a zvířat, která byla kdy v Evropě za celou její historii uzákoněna. Dále nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler byl zřejmě vegetarián a v současném Německu je cca 10 miliónů vegetariánů včetně veganů z cca 80 miliónů jeho obyvatel a vegetariánství je zde v současnosti velmi populární a s velkou vzrůstající tendencí.

Dalším zřejmým praktickým důsledkem této krátkozraké rozvratné světové politiky je dnešní politická situace v Rakousku, kde v posledních prezidentských volbách v roce 2016 zcela propadli tradiční dosud vládoucí křesťanská a sociálně demokratická strana a v druhém kole prezidentských voleb proti sobě stanuli představitel rakouské strany zelených a představitel rakouských neonacistů. Toto druhé kolo rakouských prezidentských voleb proběhlo v květnu roku 2016 a těsně v něm měl vyhrát představitel rakouské strany zelených, avšak rakouský ústavní soud poté rozhodl o neplatnosti tohoto druhého kola rakouských prezidentských voleb, protože toto kolo těchto voleb bylo zřejmě zfalšováno a toto druhé kolo rakouských prezidentských voleb se má opakovat nyní na přelomu září a října roku 2016.

Kdo zná historii druhé světové války a nacistického holocaustu lidí, tak je mu známo, že rovněž nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler pocházel svým původem z Rakouska a poté, co tento Adolf Hitler ovládl křesťanské katolické německé Bavorsko, tak ovládl i zbytek Německa, kde naopak zásadně převládá protestantské křesťanství, a poté německá nacistická armáda obsadila a okupovala prakticky celou zbývající Evropu s výjimkou dnešního Ruska a dnešní Velké Británie. Dále nejvyšší německý nacistický vůdce Adolf Hitler byl jediným Západním politikem, který se jednoznačně postavil na stranu Arabů a muslimů v jejich válce proti židům, a to zejména na území tehdejšího britského mandátního

území (v podstatě britské kolonie) nazývaném tehdy Palestina, v současnosti se jedná o území patřící židovskému Státu Izrael. a zároveň velké množství muslimů rovněž bojovalo za Hitlerovo Německo jako vojáci v jeho nacistické armádě (např. bosenští muslimové atd.). Dále plánem tohoto německého nacistického vůdce Adolfa Hitlera a jeho nacistického Německa bylo zřejmě vyvraždit všechny židy (tj. tzv. židovský holocaust), což se vztahovalo zcela jistě nejméně na všechny charitní židy, tj. v podstatě na tajné učedníky Ježíše z Nazaretu v rámci židovství, kteří na rozdíl od většiny ostatních lidí včetně převládajících tzv. formálních křesťanů ve skutečnosti věří a jednají v souladu s z Biblických Novozákonních evangelií zřejmě plynoucím učením tohoto Ježíše z Nazaretu, že jediný Biblický Bůh, resp. z dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon přírody v případě ateistů je láska ve smyslu charita, nikoliv, že tento jediný Biblický Bůh, resp. z dlouhodobého hlediska nejsilnější zákon přírody v případě ateistů, např. tzv. darwinistů je masový vrah lidí a zvířat, jak by mohlo plynout z textu samotného Biblického Starého zákona (v hebrejštině známého pod zkratkou „Tanach“).

Tomuto odpovídala i v době tohoto Adolfa Hitlera jeho nacistickým Německem velmi propagovaná teorie árijského (tj. nežidovského) původu tohoto Ježíše z Nazaretu, jehož údajně árijské učení o árijských nadlidech a židovských podlidech mělo být údajně zcela zfalšováno ve smyslu tohoto jediného Biblického Boha jako lásky ve smyslu charity dalším židem křesťanským apoštolem Pavlem, jehož hebrejské jméno zřejmě bylo Saul (v Bibli uváděno jako Šavel) a který měl největší osobní zásluhu na tom, že se křesťanství rozšířilo do celého tehdejšího známého světa i mezi nežidy. (Rovněž tento křesťanský apoštol Pavel byl na nátlak židů v tehdejší Izraeli tehdy okupovaném Římany těmito Římany popraven poté, co tento Pavel přijal křesťanství a rozšířil ho po celé tehdejší Římské říši i mezi nežidy, a to přestože podle Bible, Nového zákona jeho rodina zřejmě patřila mezi významnou židovskou a zároveň i římskou šlechtu. Sám tento křesťanský apoštol Pavel, ačkoliv byl zřejmě vysoce vzdělaný žid narozený v tehdejší Izraeli ve významné židovské šlechtické rodině, byl zároveň i občanem města Řím a o odsouzení tohoto křesťanského apoštola Pavla k smrti tak mohl rozhodnout pouze císař tehdejší celé římské říše, tedy nejvyšší vůdce této tehdejší římské říše, tj. tehdejší největší světové říše, což se dle Bible po zatčení tohoto křesťanského apoštola Pavla v tehdejší Izraeli nakonec i skutečně stalo a tento křesťanský apoštol Pavel byl poté po jeho dopravení z tehdejší Izraele do hlavního města této Římské říše popraven nikoliv umučením ukřižováním, jako se to podle Bible, Nového zákona stalo jeho učitelí Ježíši z Nazaretu, nýbrž jako římský občan byl tento křesťanský apoštol Pavel zde popraven stětím mečem. Zdroj Bible, Nový zákon. Přesto všechno v dochovaných textech Bible, Nového zákona tohoto křesťanského apoštola Pavla není ani žádný náznak antisemitismu, nýbrž tento křesťanský apoštol Pavel v těchto všech svých Biblických Novozákonních textech vybízí k lásce ve smyslu charita a trpělivosti vůči židům a je si podle těchto svých textů zcela jistý konečnou spásou, tj. záchranou všech židů, tedy prakticky těchto svých židovských příbuzných ze strany tohoto jediného křesťanského Biblického Boha ve smyslu charita. Zejména výše uvedená horší část židů však zřejmě o něm velmi brzy začala šířit informace, že byl homosexuál či homosexuální pedofil stejně jako jeho učitel Ježíš z Nazaretu, protože oba zemřeli svobodní v jejich věku přes 30 let jejich stáří a protože židovský Talmud a židovská tradice přikazuje každému židovi, aby se co nejdříve, nejpozději pak do jeho věku dvaceti čtyř let oženil, jinak by ho jediný Biblický Bůh měl proklít, viz židovský Talmud: Avot V, 24 a rovněž tak židovský Talmud: Kid. 30a a tamtéž 29b).

Z výše uvedeného pohledu je třeba podle mne rovněž v současnosti vidět vítězný politický nástup neonacistických tendencí v celém Západním světě, tj. zejména politických stran „Alternativa pro Německo“ (německy „Alternative für Deutschland“, zkratka „AfD“)

VI/

v Německu, Putina v Rusku, Trumpa v USA (Spojených státech amerických) či Marine Le Penové ve Francii. A rovněž tak z tohoto pohledu je třeba vidět velkou současnou muslimskou migraci do Západního světa, zejména do výše uvedeného současného německého Bavorska a posléze i do zbytku současného Německa, a rovněž takto je se třeba dívat na velkou snahu současného Německa o přemísťování tohoto velkého množství muslimských uprchlíků ze současného Německa do všech ostatních evropských států.

Co je podstatou krutých pravidel islámu v jediném dobovém všemi muslimy ctěném životopisu „MUHAMMAD ŽIVOT ALLÁHOVA PROROKA“, IBN ISHÁK, originál v arabštině: „Sírat rasúl Alláh“ z anglického vydání Michael Edwardes, „The Life Of Muhammad, Apostle Of Allah“, vydaného Royal Asiatic Society of London v roce 1898, přeložil Viktor Svoboda, vydalo v roce 2009 nakladatelství LEDA spol. s r.o. a nakladatelství Rozmluvy, vydání první (viz kapitola „Poslední nemoc“, s. 222, v angličtině kapitola „Last illness“ viz https://archive.org/stream/Sirat-lifeOfMuhammadBy-ibnIshaq/SiratIbnIshaqInEnglish_djvu.txt) vyjádřil první nástupce po zakladateli islámu Prorokovi Muhammadovi emír Abú Bakr (asi 573 Mekka – 23. srpen 634 našeho letopočtu Medína) slovy: „Byl jsem vybrán, abych vám vládl, ačkoliv nejsem nejlepší z vás. Pokud budu jednat dobře, musíte mi pomáhat, a pokud budu jednat nespravedlivě, musíte mě opravit. Pravda je poctivost a nepravda je zradou! Národy, které nebojovaly za Alláha, byly potrestány pokořením, a když se zkaženost rozšířila doširoka, Alláh seslal pohromu. Poslouchejte mě, dokud budu poslouchat Alláha a Jeho proroka! Kdybych se ale vzbouřil proti Alláhovi a Jeho prorokovi, nejste mi povinni žádnou poslušností! Povstaňte k modlitbě a ať s vámi má Alláh slitování.“

V Jihomoravském kraji jde do krajských voleb česká Strana zelených v koalici s Českou pirátskou stranou, jejímž hlavním cílem je zrušení autorského práva k počítačovým programům, tj. softwaru a umožnění jeho volného šíření zásadně bez jakýchkoliv odměn tvůrcům těchto počítačových programů, což je zaměřeno především na současnou českou mládež, která ve valné většině tráví velké množství času hraním počítačových her, tj. těchto herních počítačových programů. Proto v čele kandidátky této jihomoravské volební koalice „Zelených a Pirátů“ jsou především programátoři, kteří nemají zelenou politiku vůbec ani jako jeden z důležitých částí svých volebních programů. Jediným možným tradičním zástupcem zelené politiky na 4. místě kandidátky této jihomoravské volební koalice „Zelených a Pirátů“ se zdá být Ing. Jana Drápalová, která je rovněž autorkou následujícího vyjádření k mnou od počátku mého členství ve Straně zelených prosazovanému návrhu zákona o porážkové dani, které uvádím v plném znění:

----- Původní zpráva -----

Předmět: Re: [Jm-diskuzni-list] Masná daň?-politická iniciativa čl. 6 odst. 1 písm. c) stanov Strany zelených

Datum: Mon, 18 Jan 2010 11:48:59 +0100 (CET)

...

„Dobrý den, ráda bych se vyjádřila k diskusi o masné dani. Jak je vidět, je to velmi zajímavé téma a určitě přispěje k tomu, že navzájem lépe poznáme zájmy a priority jednotlivých členů SZ. Protože jsem původní profesí zootechnička, která několik let ještě za totality a krátce po revoluci pracovala v JZD v živočišné výrobě, myslím, že k diskusi mám také co připojit. Intenzivní živočišná výroba má negativní dopady do životního prostředí (povrchové a spodní vody, klima) a určitě není primárně určena k tomu, aby se zvířata cítila v pohodě. Je to odvětví hospodářství a musí mít nějakou ekonomiku. Ale i v zemědělství existují velmi

VI/

výrazné rozdíly (od ekofarek po prasečáky nebo drůbežárny s desítkami tisíc zvířat. Aby strana zelených mohla téma zemědělství nějak rozumně uchopit, je třeba si uvědomit, že dnes se normální člověk z médií vlastně nic objektivního o zemědělství nedozví. Mediální obraz zemědělství je dnes značně zkreslený a debata se vede především o dotacích (to se ozývají jakože zástupci zemědělců agrární komora a podobně, občany to v podstatě nezajímá a zemědělci se snaží se zviditelnit různými nátlakovými akcemi) pak o ceně resp. zdražování potravin a dovozech levných potravin ze zahraničí (a někdy dokonce zdravotně závadných) To naopak zajímá všechny. Souhlasím s ... (viz autor částečně níže mnou citovaného příspěvku), že otevřít téma masná daň bez vědomí si všech souvislostí a promyšlení, jak toto téma komunikovat, by mohlo dopadnout podobně, jako když se nám mediálně nepodařilo zvládnout téma zákazu topení uhlím. Přesto, že se na mnoha vesnicích lidé dusí kouřem z nekvalitního uhlí, média to uchopila tak, že chceme, aby chudáci lidé umrzli, protože si nebudou moci dovolit koupit drahé palivo.

Obávám se, že i otázka ceny potravin je podobně citlivá. Jinak diskusi, pokud zatím zůstane na vnitrostraničné platformě, považuji za velmi podnětnou a budu ráda, když bude pokračovat.

Na závěr jedna zpráva. Když všechno dobře dopadne, bude do měsíce v Novém Lískovci první automat na čerstvě nadojené mléko v Brně.

Mějte se, Jana Drápalová, od soboty krajská předsedkyně.

Vážení,

- > Možná to bude jednou zajímavé téma a cením si i tohoto nápadu, ale
 - > pokud se tohle dostane ven, tak to každému z nás (kteří se dnes a
 - > denně pokouší vysvětlit lidem okolí, že volit Zelené je rozumná
 - > volba), opravdu "úžasně usnadní" práci!
 - > Přemýšlejme také konečně jako lidé, kteří nás mají volit.
 - > Nestačí, že musíme neustále vyvracet bláboly a fámy, místo abychom
 - > se my mohli trefovat do ostatních? A teď jim přidáme další.
 - > Dokážete si představit ty titulky v médiích?
 - > Zelení chtějí zavést daň na maso!!! - tohle se objeví v Blesku a v
 - > podobných plátcích pro předžvýkaných informací chtivé a máme
 - > opravdu VELKÝ problém. Skutečně musím připomenout, že většina
 - > obyvatel čeká v současnosti diametrálně odlišné záležitosti a
 - > dokonce jsou i pojmenované. Budeme-li na ně reagovat, máme šanci, v
 - > opačném případě se zařadíme kamsi do kolonky "mimozemšťané".
- ...“

K mému rozhodnutí v současných jihomoravských krajských volbách nevolit českou Stranu zelených přispělo rovněž to, že tradiční představitelé Strany zelených v Jihomoravském kraji, které znám, že bojují proti současnému výše uvedenému holocaustu zvířat jako např. David Bartůšek, Martin Ander atd., na této jihomoravské volební kandidátce „Zelení a Piráti“ buď vůbec nejsou, nebo jsou na nevolitelných místech jako na 42. místě této kandidátky RNDr. Mojmír Vlašín.

(viz www.spvzt.cz , www.spvzt-savingmeasure.sweb.cz)

5) Ze současnosti odpověď vrcholných představitelů SZ na můj mail z 02/05/2017 Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu zřejmě volit českou Stranu zelených

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět:RE: [Jihomoravsky.oznameni] Kdo lídrem JMK zelené kandidátky?

Datum:Wed, 3 May 2017 07:53:59 +0000

Od:Drápalová Jana <drapalova@nliskovec.brno.cz>

Komu:DrDaliborGrůza-advokát< ak-gruza@czechlawfirm.com>,
jihomoravsky.oznameni@list.zeleni.cz< jihomoravsky.oznameni@list.zeleni.cz>

Pane kolego, děkuji za hodnocení, zootechnička jsem opravdu velmi, velmi bývalá, Již od roku 90 pracuji v oblasti ochrany přírody a komunální politiky. Za svůj největší počin za dva roky práce v socialistickém JZD, jak správně odhadujete, považuji přestavbu teletníku ve Veverských Knínicích z klecové technologie, kde byla telátka uvázána za krk na rošttech, na volné stlané ustájení. Pro mne to bylo toto období mé práce v JZD velmi dobrá životní zkušenost, kterou by možná ochránci zvířat, ale i běžní lidé konzumující maso, také měli zažít. Právě to, co se tam dělo, mne přivedlo k ochráncům přírody, podpoře ekologického zemědělství a mimo jiné také ke střídmosti v konzumaci masa z velkochovů. V podstatě pokud jíme maso, tak hlavně z jehňat, které pan Švéda vozí do Brna z Bílých Karpat.

Jinak se mějte a fandím vaší práci. Jana Drápalová

----- Přeposlaná zpráva -----

RE: Analýza- v podzimních parlamentních volbách budu

Předmět: zřejmě volit českou Stranu zelených

Datum:Thu, 4 May 2017 09:55:32 +0200

Od:Stropnický Matěj (ZHMP) <Matej.Stropnický@praha.eu>

Komu:'drDalibor Grůza' <ak-gruza106@seznam.cz>

Dobrý den, myslím, že je to trochu jinak, než píšete: ZDE MS

PhDr. Matěj Stropnický

Zastupitel hlavního města Prahy

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: +420 236 00 29 90

mobil: +420 605 344 748

e-mail: matej.stropnický@praha.eu

www.praha.eu

6) Tisková zpráva 4 - Persekuce advokáta a starosty SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY zřejmě ortodoxní (nikoliv neortodoxní) židovskou částí České advokátní komory (se kterou jsem zatím neuspěl se dohodnout, má poznámka 20.7.2020)

Hustopeče, 17.11.2017 (Boj za svobodu a demokracii – i pro /hospodářská/ zvířata aj. živé tvory) - Dne 21.11.2017 v 10.15 hod. proběhne u Okresního soudu v Břeclavi, J. Palacha 114/18, Břeclav (u hotelu Terežka) soudní jednání, kde se bude řešit neodůvodněné bránění JUDr. Daliboru Grůzovi Ph.D. v jeho advokacii Českou advokátní komorou údajně z důvodu jeho zákazu výkonu advokacie ve skutečnosti zřejmě pro jeho politický boj z důvodu charity (caritas) za zavedení porážkové daně a i prodej zdravotně ošetřeného masa z přirozeně uhynutých (zásadně na stáří) zvířat v běžných obchodech (aby hospodářská zvířata byla chována až do jejich přirozené smrti). A to i pro těhotné a kojící ženy, které nutně potřebují masitou stravu. Filosofie a politická činnost JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. o jedení z masa výlučně nejmilosrdnějšího možného masa z přirozeně uhynulých zvířat jsou absolutně neslučitelné pouze s ortodoxními judaismem a islámem2), vše je podrobně uvedeno v soudním spise a na jeho webu: www.spvzt.cz . Prodej potravin ze zdravotně ošetřených zdechlin zvířat v běžných obchodech by znemožnil navštěvování těchto obchodů ortodoxními židy (často i předními českými advokáty) i ortodoxními muslimy, protože z hlediska jejich náboženství by tyto obchody i tito jejich návštěvníci se stali nečistými, podle JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. jde v tomto případě o nelogický nemilosrdný náboženský fanatismus. A dále také z důvodu charity (caritas) pro navádění JUDr. Dalibora Grůzy Ph.D. košer restaurací a rodinných příslušníků ortodoxních židů k utajenému přidávání kousku zdravotně neškodné (např. po pitvě veterináře a převařené v několika vodách) zdechliny nečistých zvířat např. prasete do jídla ortodoxních židů, což by znamenalo, že tento ortodoxní žid přestane být "člověk vyvolený Bohem" (viz Bible, Deuteronomium 14,21). Protože ortodoxní židé i ortodoxní muslimové zcela fanaticky jedí z masa pouze maso z existujících nejkrutějších možných porážek zvířat, kde jsou zvířata podřezávána za plného vědomí bez omráčení.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. byl od roku 2009 členem Strany zelených, kam vstoupil s cílem prosadit uzákonění porážkové daně. JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. vystoupil 13.11.2017 ze Strany zelených pro zřejmou neprosaditelnost porážkové daně ve Straně zelených, nevylučuje návrat

VI/

do jejich řad a nadále zůstal jejím voličem jako zatímního nejmenšího možného zla v české politice.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. se od roku 2012 pokouší založit Stranu za práva všech živých tvorů založenou na jeho knize Filosofie rovnováhy, kterou ve svých knihovních fondech vlastní největší české státní knihovny.1)

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. je od roku 2002 advokátem zapsaným v seznamu České advokátní komory (na začátku roku 2018 po Kristu se kvůli své politické perzekuci JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. dohodl s Českou advokátní komorou na zastavení své činnosti advokáta, má poznámka 20.7.2020) a po tu dobu na něj nebyla podána žádná stížnost ze strany jeho klientů. JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. byl od roku 2002 až do roku 2016 insolvenčním správcem, k ukončení jeho činnosti v žádné z jeho cca 50 insolvenčních věcí nedošlo nikdy pro porušení jeho povinností nýbrž z důvodu jeho resignace na funkci insolvenčního správce z důvodu zřejmě politicky motivovaných útoků proti jeho osobě.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. studoval moderní hebrejštinu na Státní jazykové škole v Praze a Židovské obci v Brně a dvakrát navštívil Stát Izrael, ačkoliv sám není židem, tak v průběhu této doby získal řadu zkušeností se židovskou komunitou.

Velké množství i ortodoxních židů jsou právníky či lékaři.

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D. je spoluzakladatelem SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY, jenž se snaží oceňovat nejmišrdnějši produkty ekonomiky.

Další informace:

JUDr. Dalibor Grůza Ph.D., starosta **SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY**

Mobil: (00420) 721 208 595

e-mail: zakladatel@spvzt.cz

<http://www.spvzt.cz/>

Poznámky pro editory:

1) Web Strany za práva všech živých tvorů a spisy Filosofie rovnováhy a **SPOLKU ZA CO MOŽNÁ NEJMILOSRDNĚJŠÍ PRODUKTY EKONOMIKY** v češtině i angličtině jsou na internetové adrese <http://www.spvzt.cz/> .

2) **Ortodoxními židy a ortodoxními muslimy se zde rozumí ti, kteří by nikdy dobrovolně nejedli zdechlinu vzhledem k údajnému (necharitnímu) zákazu jediného existujícího Boha (Bible: Leviticus 5,2-19, Leviticus 11, Leviticus 17,10-16, Leviticus 22,1-16, Deuteronomium 14,1-21, Soudců 14,5-20, Korán: /CXII/ Súra 5, Prostřený stůl, verš 4/3, /LXXXVII/ Súra 6, Dobytek, verš 145/146).**

FILOSOFIE ROVNOVÁHY FILOSOFIE LÁSKY ANEB ŘÁD VÍTĚZNÉ ARMÁDY: „Všichni živí tvorové ve skutečnosti nejvíc chtějí žít ve světě, kde se budou mít všichni rádi, proto je každý stále povinen působit co možná nejméně smrti a bolesti.“ Vše ostatní jsou více názory (spekulace)(tj. což je možná také více názor /spekulace/).

Podle mé Filosofie rovnováhy nebude-li zastaven buřtovací (na masové porážky, tj. masové vraždění a vaření zejména zvířat) stroj způsobující obrovskou zbytečnou smrt a bolest, tak z důvodu pomsty za tuto obrovskou smrt a bolest svět skončí katastrofou (např. jadernou válkou). Podle mé osobní zkušenosti tento buřtovací stroj nelze zastavit za současného stavu lidské společnosti. Je otázkou, zda za výše uvedené situace se nejeví jako nejreálnější jaderná válka. (možnost bet jako deborot, tj. včely či Devil, tj. Dábel, tj. jako o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti) Zastavení výše uvedeného buřtovacího stroje je podle mne možné pouze vědeckou revolucí, jadernou válkou, příchodem spasitele či ve velmi dlouhém časovém období pozvolným vývojem, v což vše je třeba až do konce vždy doufat. Jedinou další věcí, v co člověk snad může doufat, je jeho stále působení co možná nejméně smrti a bolesti a že tudíž tento milosrdný člověk unikne pomstě za lidmi způsobenou obrovskou zbytečnou smrt a bolest. (možnost alef jako alohim či Bůh jako co možná nejméně smrti a bolesti) Přesto jsem mírným optimistou.

V konečném důsledku v případě každé myšlenky je vždy nejdůležitější rozhodnutí se o podřízení se charitě (tj. působení co možná nejméně smrti a bolesti) anebo naopak necharitě (tj. působení o hodně více než co možná nejméně smrti a bolesti), tj. nejdůležitější otázka, jestli světu vládne charita (tj. působení co možná nejméně nebo o málo více než co možná nejméně smrti a bolesti) či tato necharita či tyto charita a necharita ve stejných rozsazích.

V současnosti silnější požívá slabšího a možný dobrý jediný Bůh (charita) je pro člověka neviditelný, proto rozhodnutí vždy působit co možná nejméně smrti a bolesti je v současnosti z velké části morálním volným rozhodnutím každého jednotlivého člověka. Spor o možnou suverenitu charity v našem světě může s konečnou platností v současnosti vyřešit pouze následující symbiotický vědecký experiment: založení politické STRANY ZA PRÁVA VŠECH ŽIVÝCH TVORŮ (SPVŽT), jestliže prosadí porážkovou daň s konečným cílem spotřeby jen přirozeně uhynutých zvířat a také prostředek pro pomoc lidem v krajní nouzi.

[Nahoru](#)